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*Настоящее постановление вступило в силу, но может быть подвергнуто редакционной правке.*



По делу «Шматова и другие против России»,

Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая Комитетом, в состав которого вошли:

Алина Полачкова, Председатель,

Дмитрий Дедов,

Жильберто Феличи, судьи,

И Стефен Филлипс, Секретарь Секции,

проведя заседание за закрытыми дверями 21 января 2020 года, вынес следующее постановление, утвержденное в вышеуказанный день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано на основании жалобы (№ 36539/08), поданной в Европейский Суд против Российской Федерации 24 марта 2008 года в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее ‑ «Конвенция») двенадцатью гражданами Российской Федерации (см. прилагаемую таблицу) (далее ‑ «заявители»).
2. Интересы Властей Российской Федерации (далее ‑ «Власти») первоначально представлял Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека – заместитель Министра юстиции Российской Федерации Г. Матюшкин, а впоследствии ‑ его преемник на этом посту М. Гальперин.
3. 17 декабря 2015 года Власти были уведомлены о жалобах на нарушение пункта 1 статьи 6 и статьи 13 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 в связи неисполнением решения внутригосударственного суда, вынесенного в отношении муниципального унитарного предприятия (далее ‑ «МУП»), и отсутствием в национальном законодательстве эффективных средств правовой защиты. Остальная часть жалобы была признана неприемлемой в соответствии с пунктом 3 правила 54 Регламента Суда.

ФАКТЫ

1. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА
2. Список заявителей приведен в прилагаемой таблице.
3. Решением от 20 августа 2007 года Новохоперский районный суд Воронежской области возложил обязанность на Муниципальное унитарное жилищно-эксплуатационное предприятие «Уют», inter alia, по восстановлению центрального отопления домов заявителей, выплате каждому заявителю по 5 000 российских рублей в качестве компенсации морального вреда, а также выплате Беловой Н.П. 40 000 рублей в счет возмещения судебных расходов. Данное решение вступило в законную силу 9 октября 2007 года.
4. 3 декабря 2007 года в Новохоперском районном отделе УФССП России по Воронежской области было возбуждено исполнительное производство.
5. 13 ноября 2008 года исполнительное производство было окончено в связи с невозможностью исполнения решения суда.
6. 3 декабря 2009 года судебные приставы вновь возбудили исполнительное производство. 5 марта 2009 года судебным приставом-исполнителем был официально зафиксирован факт того, что теплотрасса, ведущая к домам заявителей, была отключена.
7. 17 августа 2013 года предприятие-должник было ликвидировано.
8. Решение оставалось неисполненным в части, касающейся обязательств по восстановлению центрального отопления.
9. Заявители жаловались на неисполнение решения от 20 августа 2007 года, вынесенного в отношении унитарного предприятия, и на отсутствие каких-либо эффективных средств правовой защиты в национальном законодательстве.

II. ПРИМЕНИМОЕ ВНУТРИГОСУДАРСТВЕННОЕ ПРАВО

1. Соответствующие положения и прецедентная практика, регулирующие деятельность унитарных предприятий с правом хозяйственного ведения, изложены в постановлении Европейского Суда от 9 октября 2014 года по делу «Лисейцева и Маслов против России» (Liseytseva and Maslov v. Russia) (жалобы №№ 39483/05 и 40527/10, пункты 54-127)

ПРАВО

I. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 6 И СТАТЬИ 13 КОНВЕНЦИИ, А ТАКЖЕ СТАТЬИ 1 ПРОТОКОЛА № 1

1. Заявители жаловались на неисполнение решения суда, вынесенного в их пользу, и отсутствие эффективных средств правовой защиты во внутригосударственном законодательстве. Они, прямо или по существу, ссылались на пункт 1 статьи 6 и статью 13 Конвенции, а также на статью 1 Протокола № 1 Конвенции, которые гласят следующее:

Пункт 1 статьи 6

«Каждый, в случае спора о его гражданских правах и обязанностях ... имеет право на справедливое... разбирательство дела ... судом ...»

Статья 13

«Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве».

Статья 1 Протокола № 1.

«Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Предыдущие положения не умаляют права государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов».

1. Власти утверждали, что решение от 20 августа 2007 года относительно платежей было исполнено. Они также сообщили, что восстановление центрального отопления было невозможным и ненужным, поскольку заявители установили индивидуальное отопление в своих домах. Ввиду этого и того факта, что в 2009 году во всех соответствующих домах было установлено индивидуальное газовое отопление, Власти сочли, что решение суда было полностью исполнено, поскольку цель, указанная в решении, была достигнута. Поэтому Власти утверждали, что решение было исполнено в разумный срок.
2. В ответ заявители возразили, что решение оставалось частично неисполненным. Они заявили, что способ исполнения не был изменен национальным судом. Таким образом, центральное отопление должно было быть восстановлено в соответствии с решением суда от 20 августа 2007 года. Однако, заявителям приходилось продолжать использовать индивидуальное отопление, которое они установили в своих домах. Они пояснили, что не удовлетворены такой системой отопления и что это была мера, используемая в чрезвычайной ситуации, так как в их домах в зимнее время не было отопления. Во-первых, они утверждали, что им пришлось установить индивидуальное отопление за свой счет. Во-вторых, они жаловались на то, что такой режим отопления более дорогостоящий и опасный. Наконец, они были недовольны тем, что индивидуальная система отопления занимала большую часть их жилой площади. Они также утверждали, что исполнительное производство по их делу не было официально окончено, что подтверждало продолжающееся неисполнение судебного решения.

A. Приемлемость жалобы

1. Суд постановил, что существующая в России правовая система не предоставляет унитарным предприятиям институциональной и функциональной независимости, которая освобождала бы государство от ответственности по Конвенции в отношении долговых обязательств таких предприятий (см. упоминавшееся выше постановление Европейского Суда по делу «Лисейцева и Маслов против России», пункты 193-204). Для того, чтобы решить вопрос об ответственности государства по долгам государственного или муниципального унитарного предприятия, Суд должен рассмотреть вопрос о том, осуществляли ли фактически органы власти по настоящему делу исчерпывающие полномочия по контролю, предусмотренные внутригосударственным законодательством, и каким образом это происходило (см. упоминавшееся выше постановление по делу «Лисейцева и Маслов против России», пункты 205-06).
2. Настоящее дело аналогично делу «Лисейцева и Маслов против России» (упоминавшееся выше, пункты 208-19) с точки зрения функций предприятия-должника и степени фактического контроля, осуществляемого властями над деятельностью предприятия. Суд установил, что, как и в прецедентном постановлении, в настоящем деле предприятие-должник не имело достаточной институциональной и эксплуатационной независимости от органов власти, и государство должно было нести ответственность согласно Конвенции по долгам предприятия в пользу заявителей.
3. Суд также отмечает, что жалобы заявителей на нарушение статьи 6 Конвенции, а также статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции о неисполнении решения суда от 20 августа 2007 года и статьи 13 на отсутствие эффективного средства правовой защиты не являются явно необоснованными в значении подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции. Кроме того, они не являются неприемлемыми по другим основаниям. Следовательно, они должны быть признаны приемлемыми.

Б. Существо жалоб

1. Статья 6 Конвенции и статья 1 Протокола № 1

1. Суд напоминает, что исполнение любого судебного решения должно рассматриваться как неотъемлемая часть «разбирательства» по смыслу статьи 6. Суд также ссылается на свою прецедентную практику относительно неисполнения или несвоевременного исполнения вступивших в силу решений внутригосударственных судов (см. постановление Европейского Суда по делу «Хорнсби против Греции» (Hornsby v. Greece), жалоба № 18357/91, пункт 40, Сборник постановлений и решений 1997-II).
2. В прецедентном постановлении «Лисейцева и Маслов против России» (Liseytseva and Maslov v. Russia) (упомянутом выше) и в постановлении от 1 июля 2014 года по делу «Герасимов и другие против России» Gerasimov and Others v. Russia) (жалобы №№ 29920/05 и 10 других жалоб) Европейский Суд уже устанавливал нарушения в отношении вопросов, аналогичных рассматриваемым в настоящем деле.
3. Рассмотрев все представленные ему материалы, Суд не установил каких-либо фактов или доводов, способных убедить его прийти к другому выводу по существу настоящих жалоб. В частности, Европейский Суд отмечает, что в соответствии с решением от 20 января 2007 года заявители имели право на восстановление центрального отопления в своих домах. Из имеющихся документов не следует, что решение или способ его исполнения были изменены национальным судом в какой-либо момент времени. Суду не была предоставлена информация о каких-либо мерах, предпринятых компанией-должником или властями с целью исполнения решения в соответствующей части. Как следует из материалов дела, исполнительное производство не было официально завершено.
4. Европейский Суд не принимает довод Властей Российской Федерации о том, что решение было исполнено, поскольку его цель была достигнута после установки индивидуального отопления. Суд считает, что, хотя заявители нашли практическое решение проблемы отопления домов и в настоящее время жилые помещения оборудованы индивидуальными системами газового отопления, из имеющихся материалов следует, что это было сделано не в рамках обеспечения исполнения судебного решения, вынесенного в их пользу (см., с соответствующими изменениями, постановление Европейского Суда по делу «Малиновский против России» (Malinovskiy v. Russia), жалоба № 41302/02, ECHR 2005-VII (извлечения). Кроме того, Суд отмечает, что заявители недовольны своей нынешней системой отопления, которая отличается от той, на которую они имели право в соответствии с решением суда (см. выше пункт [15](#bookmark0) ).
5. Принимая во внимание собственную прецедентную практику по данному вопросу, Суд полагает, что в настоящем деле Власти не приложили всех необходимых усилий для своевременного исполнения судебного решения, вынесенного в пользу заявителей.
6. Европейский Суд также отмечает, что в решении по настоящей жалобе было предписано принять конкретные меры. В связи с этим Суд постановил, что рассматриваемое судебное решение представляло собой «имущество» по смыслу статьи 1 Протокола 1 к Конвенции.
7. Данные жалобы указывают на нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции.
8. Статья 13 Конвенции
9. В постановлении по делу «Лисейцева и Маслов против России» (упоминавшееся выше, пункты 156-82) Суд установил, что в период рассматриваемых событий в национальном законодательстве не существовало эффективного средства правовой защиты в отношении неисполнения решения, вынесенного в отношении унитарного предприятия. В отсутствие каких-либо комментариев сторон и с учетом материалов дела, Суд не находит оснований отклониться от подобного вывода в настоящем деле. Суд заключает, что заявители не имели в своем распоряжении эффективного средства правовой защиты в отношении их жалобы на неисполнение решения суда.
10. Следовательно, настоящая жалоба указывает на нарушение статьи 13 Конвенции в совокупности со статьей 6 и статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции.

II. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

1. Статья 41 Конвенции предусматривает следующее:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

A. Ущерб

1. Что касается решения от 20 августа 2007 года, Суд считает, что, поскольку оно остается в силе, невыполненное государством обязательство по его исполнению не может быть оспорено. Соответственно, заявители до сих пор имеют право на принудительное исполнение вынесенного решения. Суд повторяет, что наиболее подходящей формой компенсации в отношении нарушения статьи 6 является обеспечение того, чтобы заявитель в максимально возможной степени оказался в ситуации, в которой он бы находился в отсутствие нарушения требований статьи 6 Конвенции (см. постановление Европейского Суда от 26 октября 1984 года по делу «Пьерсак против Бельгии» (Piersack v. Belgium) (статья 50), пункт 12, серия А № 85). С учетом выявленного нарушения, Европейский Суд считает возможным применить данный принцип в настоящем деле. Таким образом, Европейский Суд считает, что Власти должны надлежащими средствами обеспечить исполнение решения суда от 20 августа 2007 года.
2. Суд также указывает на то, что его постановления по сути носят декларативный характер. В целом, государство само выбирает средства, используемые в его внутригосударственном правовом порядке, для выполнения обязательств по статье 46 Конвенции (см. постановление Суда от 24 ноября 2005 года по делу «Шофман против России» (Shofman v. Russia), жалоба № 74826/01, пункт 53, с дальнейшими ссылками).

Установив нарушение пункта 1 статьи 6 в настоящем деле, Суд установил обязательство Властей принять надлежащие меры для исправления индивидуальных ситуаций заявителей, то есть обеспечить выполнение требований заявителей согласно судебному решению от 20 августа 2007 года (см., для сравнения, постановление Европейского Суда по делу «Фадеева против России» (Fadeyeva v. Russia), жалоба № 55723/00, пункт 142, ECHR 2005 IV). Влечет ли это за собой принятие мер, изложенных в решении, или, если это невозможно, предоставление им разумной компенсации или сочетание этих и других мер ‑ это решение остается за государством-ответчиком (см. постановление Европейского Суда от 26 июля 2007 года по делу «Тарвердиев против Азербайджана» (Tarverdiyev v. Azerbaijan), жалоба № 33343/03, пункт 66, и постановление Европейского Суда от 6 апреля 2010 года по делу «Урсан против Румынии» (Ursan v. Romania), жалоба № 35852/04, пункт 46). Тем не менее, Европейский Суд подчеркивает, что любые принятые меры должны соответствовать выводам, изложенным в постановлении Суда (см. постановление Большой Палаты по делу «Ассанидзе против Грузии» (Assanidze v. Georgia) [БП], жалоба № 71503/01, пункт 202, ECHR 2004-II, с дальнейшими ссылками).

1. Принимая во внимание имеющиеся в его распоряжении документы и собственную прецедентную практику (см., в частности, постановление Европейского Суда от 30 июля 2015 года по делу«Воронков против России» *(*Voronkov v. Russia), жалоба № 39678/03, пункты 68-69), Суд считает разумным присудить каждому заявителю 2 000 евро в качестве компенсации морального вреда, включая любой налог, которым может облагаться данная сумма.

Б. Проценты за просрочку платежа

1. Суд считает приемлемым, что проценты за просрочку платежа должны быть установлены в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального Банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1. признал данную жалобу приемлемой;
2. постановил, что было допущено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции в связи с неисполнением судебного решения от 20 августа 2007 года;
3. постановил, что было допущено нарушение статьи 13 Конвенции в совокупности с пунктом 1 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 в связи с отсутствием в национальном законодательстве эффективного средства правовой защиты в отношении жалобы заявителей на неисполнение судебного решения;
4. постановил,
5. что государство-ответчик в течение трех месяцев должно обеспечить надлежащее исполнение решения от 20 августа 2007 года;
6. что, в течение тех же трех месяцев, власти государства-ответчика должны выплатить каждому заявителю 2 000 (две тысячи) евро, плюс любой налог, которым может облагаться эта сумма, в качестве компенсации морального вреда;
7. что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на вышеуказанные суммы начисляется простой процент в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального Банка, в течение периода просрочки, плюс три процентных пункта.

Совершено на английском языке, уведомление в письменном виде направлено 11 февраля 2020 года в соответствии с пунктами 2 и 3 Правила 77 Регламента Суда.

Стефен Филлипс,

Алина Полачкова,  
Председатель

Секретарь

|  |  |
| --- | --- |
|  | ПРИЛОЖЕНИЕ |
| № п.п. | ФИО заявителя, дата рождения |
| 1. | Лидия Митрофановна ШМАТОВА  24.08.1955 |
| 2. | Андрей Валерьевич СТЕПИН  16.06.1973 |
| 3. | Елена Викторовна СЕЛИНА  12.11.1960 |
| 4. | Любовь Ивановна САБУТИС  02.01.1965 |
| 5. | Галина Петровна ПОНОМАРЕВА  12.09.1964 |
| 6. | Александр Иванович БОЯРИЩЕВ  27.02.1955 |
| 7. | Марина Григорьевна РЯСКОВА  02.04.1964 |
| 8. | Вера Алексеевна ВАРВЯНСКАЯ  16.08.1957 |
| 9. | Борис Васильевич ОВЧИННИКОВ  08.05.1959 |
| 10. | Татьяна Петровна ВАСИЛЬЕВА  10.02.1972 |
| 11. | Мария Трофимовна ЕЛЬЧАНИНОВА  01.05.1934 |
| 12. | Нина Поликарповна БЕЛОВА  26.08.1938 |