

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД

АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН

НА САЙТЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА

ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА НА САЙТЕ

[www.echr.coe.int](http://www.echr.coe.int/)

В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «АНДРЕЕВ против РОССИИ»

*(Жалоба № 28852/06)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

14 января 2020 года

Настоящее постановление вступило в силу, но может быть подвергнуто редакционной правке.



По делу «Андреев против России»

Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая Комитетом, в состав которого вошли:

Паулу Пинту де Альбукерке, *Председатель*,

Хелен Келлер,

Мария Элосеги, судьи,

и Стефен Филлипс, Секретарь Секции,

Проведя заседание за закрытыми дверями 3 декабря 2019 года, вынес следующее постановление, утвержденное в вышеуказанный день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано на основании жалобы (№ 28852/06), поданной в Суд против Российской Федерации в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее ‑ «Конвенция») гражданином Российской Федерации Андреевым Александром Михайловичем (далее ‑ «заявитель») 23 мая 2006 года.
2. Интересы властей Российской Федерации (далее – «Власти») изначально представлял Руководитель Аппарата Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека – заместителя Министра юстиции Российской Федерации А. Федоров, а затем Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека – заместитель Министра юстиции Российской Федерации М. Гальперин.
3. 24 апреля 2017 года Власти были уведомлены о жалобе на нарушение пункта 1 статьи 6 и статьи 13 Конвенции в связи с чрезмерной длительностью исполнения решения внутригосударственного суда, вынесенного в отношении муниципального унитарного предприятия (далее ‑ «МУП»), и отсутствием в национальном законодательстве эффективных средств правовой защиты. Остальная часть жалобы была признана неприемлемой в соответствии с пунктом 3 правила 54 Регламента Суда.

ФАКТЫ

I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

1. Заявитель, 1954 года рождения, проживает в г. Котовске.
2. Заявитель являлся арендатором квартиры в четырехквартирном доме по договору социального найма, заключенного с местной администрацией. В соответствии с этим договором администрация была обязана проводить техническое обслуживание и капитальный ремонт дома и прилегающей территории, а также капитальный ремонт квартиры. Заявитель также заключил договор на обслуживание квартиры с муниципальным унитарным предприятием «Единый расчетный кассовый центр» (далее ‑ «МУП»), переименованный в 2008 году в «Службу единого заказчика». Как следует из материалов дела, в соответствии с договором об обслуживании МУП должно было обеспечивать выполнение договора социального найма в части, касающейся технического обслуживания и капитального ремонта.
3. Имеющиеся сведения о предприятии-должнике
4. Предприятие было создано по решению администрации г. Котовска и обладало правом хозяйственного ведения активами, переданными ей владельцем. Предприятие оказывало жилищно-коммунальные услуги в районе. В частности, оно имело следующие полномочия: определение необходимости предоставления коммунальных услуг и капитального ремонта жилья в этом районе; принятие жилых помещений в муниципальный жилищный фонд; установление стандартов качества работ по техническому обслуживанию и контроль соответствия фактически выполненных работ этим требованиям; организация тендеров для компаний, предоставляющих услуги по капитальному ремонту и техническому обслуживанию; подготовка и заключение стандартных договоров на оказание коммунальных услуг; контроль соблюдения условий договоров аренды и обслуживания; взыскание задолженности по оплате коммунальных услуг и различных ремонтных работ; внесение предложений по тарифам на содержание и капитальный ремонт жилья. Предприятие устанавливало суммы коммунальных платежей, а также субсидий гражданам. От имени местной администрации оно заключало с собственниками жилья договоры на обслуживание. До 2006 года предприятие выдавало местным жителям национальные паспорта.
5. 14 апреля 2011 года в отношении муниципального унитарного предприятия было начато производство по делу о несостоятельности, а 29 марта 2012 года оно было ликвидировано.
6. Решение суда от 14 августа 2001 года, вынесенное в пользу заявителя
7. 14 августа 2001 года по гражданскому иску заявителя Котовский городской суд Тамбовской области (далее ‑ «городской суд») установил, что МУП не обеспечивало техническое обслуживание жилья, а также не выполняло его текущий и капитальный ремонт. Он предписал МУП соблюдать условия договора социального найма. Дополнительных разъяснений в решении суда не приводилось. Решение вступило в силу через 10 дней после его вынесения.
8. 17 сентября 2001 года судебный пристав-исполнитель возбудил исполнительное производство. Впоследствии, несколько раз (15 сентября 2004 года, 21 апреля 2006 года, 2 марта 2007 года и 16 августа 2008 года) судебные приставы-исполнители приходили к выводу о том, что предприятие-ответчик не исполнило решение суда, так как протекающая крыша не была отремонтирована, подвал постоянно был затоплен, уровень влажности был чрезмерным, а вход в дом через соседний двор был недоступен.
9. Приватизация квартиры
10. 14 апреля 2003 года семья заявителя приватизировала квартиру.
11. В ответ на обращения судебных приставов о разъяснении порядка и способа исполнения решения суда от 14 августа 2001 года определениями от 22 декабря 2004 года и 27 апреля 2006 года городской суд подтвердил, что договор социального найма остается в силе, и постановил, что решение суда должно быть исполнено, несмотря на приватизацию квартиры.
12. Судопроизводство в 2008-2010 годах
13. В 2008 году предприятие объявило о расторжении договора социального найма. Заявитель и члены его семьи подали иск против муниципального унитарного предприятия и администрации города Котовска, требуя проведения ремонта квартиры, а также возмещения ущерба и пени от МУП.
14. Согласно заключению экспертизы от 1 августа 2008 года, проведенной по указанию городского суда, жилой дом был «ветхим на 44%». Квартира заявителя была пригодна для проживания. Капитальный ремонт квартиры в части затопления был технически невозможен, так как требовал проведения работ по техническому обслуживанию всего дома. Эксперт также установил, что с определенной даты до 2003 года в квартире заявителя было необходимо провести капитальный ремонт пола и окон. Эксперт определил перечень работ и их стоимость.
15. 3 февраля 2009 года городской суд удовлетворил иск предприятия о расторжении договора социального найма. Суд отклонил иск заявителя о взыскании компенсации и пени с МУП, а также требование о возложении обязанности на городскую администрацию произвести ремонт многоквартирного дома, квартиры и прилегающего земельного участка.
16. 18 мая 2009 года Тамбовский областной суд оставил решение суда без изменений, за исключением решения об отклонении иска против администрации о ремонте квартиры. В этой части областной суд направил дело на новое рассмотрение.
17. 24 августа 2009 г. городской суд отметил, что необходимость капитального ремонта квартиры заявителя была установлена на основании экспертных заключений, но на момент приватизации арендодатель, то есть местная администрация, не произвел ремонт. Кроме того, суд отклонил некоторые из утверждений заявителя относительно объема работ, которые должны были быть выполнены, как недостаточно обоснованные, и пересмотрел перечень требуемых работ на основании экспертного заключения (см. пункт 13 выше). Следовательно, он обязал администрацию г. Котовска произвести капитальный ремонт пола и окон в квартире заявителя.
18. Отдельным решением от 24 августа 2009 года суд прекратил производство по делу в отношении унитарного предприятия, поскольку оно было по сути аналогичным делам, рассмотренным 3 февраля и 18 мая 2009 года (см. пункты [14](#bookmark4) и [15](#bookmark5) выше).
19. Администрация подала жалобу, утверждая, что она не была обязана производить ремонт квартиры, так как она не являлась стороной заключенного с МУП договора социального найма, и, в любом случае, после приватизации капитальный ремонт квартиры должен был производить сам заявитель.
20. 21 октября 2009 года Тамбовский областной суд оставил решение от 24 августа 2009 года без изменений. Со ссылкой на статью 19 закона «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» (см. пункт [22](#bookmark9) ниже) суд установил, что администрация несет ответственность за выполнение работ в качестве бывшего арендодателя.
21. 30 ноября 2010 года судебный пристав, на исполнении которого находилось решение суда от 24 августа 2009 года, окончил исполнительное производство в связи с фактическим исполнением. Стороны не предоставили какой-либо информации, свидетельствующей о том, что заявитель оспаривал исполнение решения в национальных судах.

II. ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

1. Нормы национального законодательства, касающиеся дел о правовом статусе государственных и муниципальных унитарных предприятий с правом хозяйственного ведения, кратко изложены в постановлении Европейского Суда от 9 октября 2014 года по делу «Лисейцева и Маслов против России» (Liseytseva and Maslov v. Russia) (жалобы №№ 39483/05 и 40527/10, пункты 54-127).
2. Статья 16 закона «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» (Закон Российской Федерации от 4 июля 1991 г. № 1541-I, в редакции, действовавшей в период рассматриваемых событий) предусматривала, что приватизация жилых помещений, требующих капитального ремонта, должна проводиться в соответствии с Законом. Бывший арендодатель был обязан выполнить капитальный ремонт дома в соответствии с нормами по содержанию, эксплуатации и капитальному ремонту жилищного фонда.

ПРАВО

1. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 6 И СТАТЬИ 13 КОНВЕНЦИИ
2. Заявитель жаловался на неисполнение решения суда от 14 августа 2001 года, вынесенного в его пользу, и на отсутствие в национальном законодательстве каких-либо эффективных средств правовой защиты. Он ссылался на пункт 1 статьи 6 и на статью 13 Конвенции, которые гласят:

Пункт 1 статьи 6

«Каждый, в случае спора о его гражданских правах и обязанностях ... имеет право на справедливое... разбирательство дела ... судом ...»

Статья 13

«Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве».

1. Власти утверждали, что решение суда от 14 августа 2001 года было исполнено в части капитального ремонта 24 августа 2009 года, когда суд возложил обязанность по выполнению соответствующих работ на городскую администрацию. Таким образом, жалоба является явно необоснованной.
2. Заявитель настаивал на своей жалобе, утверждая, что решение суда от 14 августа 2001 года не было исполнено в полном объеме, и что в 2009 году национальные суды не защитили его от всех последствий предполагаемого несоблюдения договора социального найма.
3. Приемлемость жалобы
4. Суд постановил, что существующая в России правовая система не предоставляет унитарным предприятиям институциональной и функциональной независимости, которая освобождала бы государство от ответственности в соответствии с Конвенцией в отношении долговых обязательств таких предприятий (см. упоминавшееся выше постановление по делу «Лисейцева и Маслов против России», пункты 193-204). Для того, чтобы решить вопрос об ответственности государства по долгам унитарных предприятий Суд должен рассмотреть вопрос о том, осуществляли ли фактически органы власти по настоящему делу исчерпывающие полномочия по контролю, предусмотренные внутригосударственным законодательством, и каким образом это происходило (см. упоминавшееся выше постановление по делу «Лисейцева и Маслов против России», пункты 205-06).
5. Настоящее дело аналогично делу «Лисейцева и Маслов против России» (пункты 208-19) с точки зрения функций предприятия-должника и степени фактического контроля, осуществляемого властями над деятельностью предприятия. Принимая во внимание функции предприятия (см. пункт 6 выше), а также тот факт, что МУП действовало от имени властей в рамках договорных отношений с заявителем, Суд считает, что, как и в прецедентном постановлении, предприятие-должник в настоящем деле не имело достаточной институциональной и функциональной независимости от властей. Следовательно, государство должно нести ответственность в соответствии с Конвенцией по долгам предприятия перед заявителем в соответствии с постановлением.
6. Суд также отмечает, что жалобы заявителя на нарушение статей 6 и 13 Конвенции не являются явно необоснованными по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции. Кроме того, они не являются неприемлемыми по другим основаниям. Следовательно, данные жалобы должны быть признаны приемлемыми.
7. Существо жалобы

1. Статья 6 Конвенции

1. Суд напоминает, что исполнение любого судебного решения должно рассматриваться как неотъемлемая часть «разбирательства» по смыслу статьи 6. Суд также ссылается на свою прецедентную практику относительно неисполнения или несвоевременного исполнения вступивших в силу решений внутригосударственных судов (см. постановление Европейского Суда по делу «Хорнсби против Греции» (Hornsby v. Greece), жалоба № 18357/91, пункт 40, Сборник постановлений и решений 1997-II). В упоминавшемся выше прецедентном постановлении по делу «Лисейцева и Маслов против России» Суд уже устанавливал нарушения в связи с вопросами, аналогичными вопросам, рассматриваемым в рамках настоящего дела. Рассмотрев все представленные ему материалы, Суд не установил каких-либо фактов или доводов, способных убедить его прийти к иному выводу по существу настоящей жалобы.
2. Суд отмечает, что объем обязательств МУП по договору социального найма не был четко определен в тексте решения суда от 14 августа 2001 года. Тем не менее, как из текста решения суда, так и из заключений судебных приставов о ходе исполнения (см. пункт 9 выше), которые не были оспорены сторонами, следовало, что МУП должно было провести определенные работы в многоквартирном доме. Учитывая, что 3 февраля 2009 года договор социального найма был расторгнут (см. пункт 14 выше) и национальные суды не установили непогашенные обязательства МУП (см. пункты 15 и 17 выше), Суд приходит к выводу о том, что на эту дату решение суда от 14 августа 2001 года стало неисполнимым. Однако 24 августа 2009 года в ходе судебного разбирательства в отношении местной администрации городской суд определил обновленный перечень работ по капитальному ремонту, которые должны были быть проведены по крайней мере с 2003 года, но так и не были выполнены (см. пункт 16 выше).
3. Суд отмечает, что работы, осуществление которых было предписано решением суда от 24 августа 2009 года, были позднее выполнены властями (см. пункт 20 выше). Таким образом, Суд приходит к выводу о том, что, выполнив обновленный перечень работ, определенных в окончательном решении суда от 24 августа 2009 года, местная администрация выполнила обязательства в отношении капитального ремонта квартиры. Что касается утверждений заявителя о недостаточном объеме и низком качестве выполненных работ, то Суд напоминает, что национальные суды находятся в более выгодном положении для определения надлежащего метода принудительного исполнения и для решения вопроса о том, было ли обеспечено исполнение постановления в полном объеме. В соответствии с устоявшейся прецедентной практикой, Суд требует, чтобы любой спор в этом отношении в первую очередь рассматривался национальными судами (см. постановление Суда от 1 июля 2014 года по делу «Герасимов и другие против России», жалоба № 29920/05 и 10 других жалоб, пункт 173). В отсутствие такого разбирательства Суд не может принять доводы заявителя относительно предполагаемого неисполнения решения суда в последующий период.
4. Несмотря на все вышеизложенное, Суду не были предоставлены какие-либо документы, показывающие, в какой степени МУП-должник выполняло договор социального найма до его расторжения в 2009 году, то есть в течение более семи лет и восьми месяцев, пока решение суда от 14 августа 2001 года имело силу. Напротив, он отмечает, что еще в 2008 году судебные приставы-исполнители все еще пытались обеспечить исполнение решения суда от 14 августа 2001 года (см. пункт 11 выше), а в 2009 году осуществление капитального ремонта все еще требовалось, о чем свидетельствует решение суда от 24 августа 2009 года (см. пункт 16 выше). Таким образом, Суд считает установленным тот факт, что МУП не исполнило решение национального суда своевременно и в полном объеме.
5. Исходя из изложенного выше и принимая во внимание собственную прецедентную практику, Суд считает, что в настоящем деле Власти не приложили всех необходимых усилий для своевременного исполнения решения суда от 14 августа 2001 года, вынесенного в пользу заявителя.
6. Следовательно, было допущено нарушение статьи 6 Конвенции в связи с неисполнением этого решения суда.
7. Статья 13 Конвенции
8. В постановлении по делу «Лисейцева и Маслов против России» (упоминавшееся выше, пункты 156-82) Суд установил, что в период рассматриваемых событий в национальном законодательстве не существовало эффективного средства правовой защиты в отношении неисполнения решения суда, вынесенного в отношении унитарного предприятия. В отсутствие каких-либо комментариев сторон и с учетом материалов дела Суд не находит оснований для отклонения от этого вывода в настоящем деле. Суд приходит к выводу о том, что заявитель не имел в своем распоряжении эффективного средства правовой защиты в отношении его жалобы на неисполнение постановления.
9. Следовательно, настоящая жалоба указывает на нарушение статьи 13 Конвенции в совокупности со статьей 6.

II. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

1. Статья 41 Конвенции предусматривает следующее:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

A. Ущерб

1. Заявитель требовал 74 000 евро в качестве компенсации материального ущерба. В отношении этого требования он утверждал, что было бы разумно присудить каждому члену его семьи по 1 000 евро за каждый год, в течение которого постановление оставалось неисполненным. Он не предоставил дальнейших подробных данных или расчетов. Заявитель также потребовал 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда.
2. Власти утверждали, что требование заявителя в отношении компенсации материального ущерба не было обоснованным, а его требования о компенсации морального вреда являлись чрезмерными.
3. Что касается суммы заявленного материального ущерба, Суд отмечает, что заявитель не смог обосновать свое требование, приведя подробные расчеты и предъявив счета-фактуры или другие доказательства финансовых потерь, которые он предположительно понес. Следовательно, данная часть жалобы должна быть отклонена.
4. Принимая во внимание имеющиеся в его распоряжении документы и собственную прецедентную практику (см., в частности, постановление Европейского Суда от 30 июля 2015 года по делу«Воронков против России» *(Voronkov v.* *Russia*), жалоба № 39678/03, пункты 68-69), Суд считает целесообразным присудить заявителю 2 000 евро в качестве компенсации морального вреда, плюс любой налог, которым может облагаться эта сумма, и отклонить остальные требования по данному вопросу.
5. Расходы и издержки
6. Заявитель не представил требований о возмещении судебных расходов и издержек. Соответственно Суд полагает, что присуждать ему какую-либо сумму компенсации в этом отношении нет необходимости.
7. Проценты за просрочку платежа
8. Суд считает приемлемым, что проценты за просрочку платежа должны быть установлены в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального Банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1. признал жалобу приемлемой;
2. *постановил*, что было допущено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в связи с неисполнением решения национального суда от 14 августа 2001 года, вынесенного в отношении муниципального унитарного предприятия;
3. постановил, что было допущено нарушение статьи 13 Конвенции в совокупности со статьей 6 Конвенции в связи с отсутствием в национальном законодательстве эффективного средства правовой защиты в отношении жалобы заявителя на неисполнение решения суда;
4. постановил
5. что в течение трех месяцев власти государства-ответчика должны выплатить заявителю 2 000 (две тысячи) евро, плюс любой налог, которым может облагаться эта сумма, в качестве компенсации морального вреда;
6. что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока и до момента выплаты компенсации на данную сумму начисляются простые проценты по ставке, равной предельной учетной ставке Европейского Центрального Банка в течение периода просрочки, плюс три процентных пункта;
7. отклонил остальные требования заявителя о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке; уведомление направлено в письменном виде 14 января 2020 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Стефен Филлипс Паулу Пинто де Альбукерке,

Секретарь Председатель