

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД

АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН
НА САЙТЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

www.echr.coe.int

В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «РЯБИНИНА И ДРУГИЕ против РОССИИ»

(жалобы №№ 50271/06 и 8 других жалоб — см. список в приложении)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

Вынесено и вступило в силу
2 июля 2019 года

*Данное постановление является окончательным, но может быть
подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Рябинина и другие против России»,
Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая
Комитетом, в состав которого вошли:

Пауло Пинто де Альбукерка, *Председатель,*

Хелен Келлер,

Мария Элосеги, *судьи,*

и Фатош Араджи, *Заместитель Секретаря Секции,*

проведя заседание за закрытыми дверями 11 июня 2019 года,

вынес следующее постановление, утвержденное в вышеуказанный
день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано на основании девяти жалоб (№№ 50271/06, 4718/07, 24121/07, 7624/08, 53088/08, 64311/10, 6737/11, 74971/11 и 64746/13), поданных в Суд против Российской Федерации в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») одиннадцатью гражданами Российской Федерации, чьи имена и даты рождения указаны в Приложении, в разные даты, также указанные в Приложении.

2. Интересы Властей Российской Федерации (далее — «Власти») представлял Г. Матюшкин, Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека, а впоследствии — его преемник на этом посту М. Гальперин. Интересы заявителей представляли адвокаты, чьи имена указаны в приложении.

3. Заявители в частности жаловались на нарушение их прав на свободу выражения мнения и на свободу собраний. Некоторые из заявителей также утверждали об отсутствии эффективных средств правовой защиты в этом отношении или о незаконном задержании.

4. В период с 11 марта 2010 года по 8 июля 2014 года Власти были уведомлены о вышеупомянутых жалобах, а остальные части жалоб №№ 6737/11, 74971/11 и 64746/13 были объявлены неприемлемыми в соответствии с пунктом 3 правила 54 Регламента Суда.

ФАКТЫ

I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

5. Список заявителей и подробная информация о жалобах изложены в таблице в Приложении.

6. Заявители жаловались на различные ограничения, установленные властями относительно места, времени или способа проведения публичных мероприятий. Некоторые заявители также утверждали об отсутствии эффективных средств правовой защиты в этом отношении или о незаконном задержании.

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ В ОДНО ПРОИЗВОДСТВО

7. Принимая во внимание сходный характер предмета жалоб, Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II. ПРАВО ОБРАЩЕНИЯ В СУД

8. Суд отмечает, что одна из заявителей, Рябнина Елена Зусьевна (жалоба № 50271/06), умерла, и что ее дочь, Рябнина Ольга Михайловна, выразила желание добиваться рассмотрения жалобы вместо нее.

9. Власти утверждали, что дочь заявителя не может утверждать о том, что она является жертвой нарушения прав ее матери, гарантированных статьями 10 и 11 Конвенции, поскольку эти права не подлежат передаче.

10. Суд напоминает, что если заявитель умирает в ходе рассмотрения дела, то его преемники в принципе могут добиваться рассмотрения жалобы от его имени (см. постановление Суда по делу «Йечюс против Литвы» (*Ječius v. Lithuania*), жалоба № 34578/97, пункт 41, ECHR 2000-IX). В ряде дел, в которых заявитель умер в ходе разбирательства, Суд принимал во внимание заявления наследников заявителя или членов его семьи, которые изъявляли желание продолжить рассмотрение дела в Суде (см., например, постановление Большой Палаты по делу «Далбан против Румынии» (*Dalban v. Romania*), жалоба № 28114/95, пункт 39, ECHR 1999-VI; постановление Суда от 17 июля 2007 года по делу «Ханбаят против Турции» (*Hanbayat v.*), жалоба № 18378/02, пункты 19-21; и

постановление Большой Палаты по делу «Яновец и другие против России» (*Janowiec and Others v. Russia*), жалобы №№ 55508/07 и 29520/09, пункты 97-101, ECHR 2013). Кроме того, суд признал право родственников умершего заявителя добиваться рассмотрения жалобы на нарушение права на свободу собраний (см. постановление Европейского Суда от 17 января 2012 года по делу «Сердахеи против Венгрии» (*Szerdahelyi v. Hungary*), жалоба № 30385/07, пункты 19-22, и постановление Суда от 20 февраля 2014 года по делу «Носов и другие против России» (*Nosov and Others v. Russia*), жалобы №№ 9117/04 и 10441/04, пункты 28-30).

11. В настоящем деле наследник представила документы, подтверждающие, что она является близкой родственницей и наследницей заявителя. При таких обстоятельствах, Суд считает, что дочь заявителя имеет законный интерес в рассмотрении жалобы вместо ее умершей родственницы.

III. ПРЕДПОЛОЖИТЕЛЬНОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЕЙ 10 И 11 КОНВЕНЦИИ

12. Заявители жаловались на ограничения, установленные властями относительно места, времени или способа проведения публичных мероприятий. Они прямо или косвенно ссылались на статью 11 Конвенции. Некоторые заявители также ссылались на статью 10, однако эта жалоба должна быть рассмотрена с точки зрения статьи 11 (см. постановление Суда от 7 февраля 2017 года по делу «Лашманкин и другие против России» (*Lashmankin and Others v. Russia*), жалоба № 57818/09 и 14 других жалоб, пункты 363-365). Статья 11 Конвенции гласит:

«1. Каждый имеет право на свободу проведения мирных собраний и на свободу создания союза с другими участниками, включая право создания профессиональных союзов и вступления в них для защиты своих интересов.

2. Осуществление этих прав не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья и нравственности или защиты прав и свобод других лиц. Настоящая статья не препятствует введению законных ограничений на осуществление этих прав лицами, входящими в состав вооруженных сил, полиции или административных органов Государства».

А. Приемлемость жалобы

13. В своих дополнительных замечаниях по жалобе № 24121/07 Власти впервые заявили, что заявители не исчерпали внутригосударственные средства правовой защиты, поскольку они не

подали гражданский иск о компенсации после того, как их ходатайство о судебном пересмотре отказа в согласовании публичного мероприятия было удовлетворено, и отказ был признан незаконным.

14. Суд отмечает, что власти не представили данное возражение в своих первоначальных замечаниях относительно приемлемости и существа жалобы, и вопрос о том, что заявители не подали гражданский иск с требованием о компенсации, был затронут только в их дополнительных замечаниях и доводах относительно справедливой компенсации. Власти не указали на какие-либо препятствия, из-за которых они были лишены возможности указать в своих первоначальных замечаниях относительно приемлемости и существа жалобы на тот факт, что заявители не подали гражданский иск. Из этого следует, что власти более не могут ссылаться на неисчерпание внутригосударственных средств правовой защиты (см. постановление Большой Палаты от 15 декабря 2016 года по делу «Хлайфия и другие против Италии» (*Khlaifia and Others v. Italy*), жалоба № 16483/12, пункты 51-54).

15. Суд отмечает, что данная жалоба не является явно необоснованной по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции. Суд также отмечает, что она не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Следовательно, жалоба должна быть признана приемлемой.

Б. Существо жалоб

16. Заявители настаивали на своих исках.

17. Власти оспорили их доводы.

18. Суд ссылается на принципы, установленные в его практике в отношении свободы собраний (см. постановление Большой Палаты по делу «Кудревичиус и другие против Литвы» (*Kudrevičius and Others v. Lithuania*) [БП], жалоба № 37553/05, ECHR 2015, с дальнейшими ссылками).

19. В упоминаемом выше руководящем постановлении по делу «Лашманкин и другие против России» (пункты 402-78) Суд уже установил нарушение в отношении вопросов, аналогичных рассматриваемым в рамках настоящего дела.

20. Рассмотрев все представленные материалы, Европейский Суд не усмотрел каких-либо обстоятельств или доводов, которые бы позволили ему прийти к иному выводу относительно настоящего дела. С учетом вышеизложенных соображений, Суд считает, что вмешательство в право заявителей на свободу собраний было основано на правовых нормах, которые не отвечали требованиям Конвенции о «качестве закона», и тем более не являлось «необходимыми в демократическом обществе».

21. Таким образом, в настоящем деле в отношении каждого из заявителей было допущено нарушение статьи 11 Конвенции.

IV. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 13 КОНВЕНЦИИ

22. Заявители по жалобам №№ 24121/07, 6737/11, 74971/11 и 64746/13, ссылаясь на статью 13 Конвенции в совокупности со статьей 11 Конвенции, жаловались на то, что в их распоряжении не имелось эффективных средств правовой защиты от предполагаемых нарушений их права на свободу собраний. Статья 13 Конвенции предусматривает следующее:

Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве».

23. Власти опротестовали данный довод.

А. Приемлемость жалобы

24. Суд отмечает, что данная жалоба не является явно необоснованной по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции. Суд также отмечает, что она не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Следовательно, жалоба должна быть признана приемлемой.

Б. Существо жалоб

25. В недавнем деле «Лашманкин и другие против России» (упоминаемое выше, пункты 342-61) Суд признал, что заявители не имели в распоряжении эффективного средства правовой защиты, чтобы оспорить отказы в согласовании места или времени проведения публичного мероприятия или формы проведения такового.

26. Европейский Суд не видит каких-либо оснований для иного вывода в настоящем деле. Следовательно, Суд считает, что заявители не имели с своим распоряжением эффективных средств правовой защиты в отношении их жалобы на нарушение статьи 11 Конвенции.

27. Таким образом, в жалобах №№ 24121/07, 6737/11, 74971/11 и 64746/13 было допущено нарушение статьи 13 Конвенции.

V. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

28. Заявители по жалобам №№ 6737/11 и 74971/11 жаловались на то, что их задержание носило произвольный и незаконный характер. Они ссылались на пункт 1 статьи 5, который гласит:

«1. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе, как в следующих случаях и в порядке, установленном законом:

(а) законное содержание под стражей лица после его осуждения компетентным судом;

(б) законное задержание или заключение под стражу (арест) лица за неисполнение вынесенного в соответствии с законом решения суда или с целью обеспечения исполнения любого обязательства, предписанного законом;

(в) законное задержание или заключение под стражу лица, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом по обоснованному подозрению в совершении правонарушения или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения [...]

(г) заключение под стражу несовершеннолетнего лица на основании законного постановления для воспитательного надзора или его законное заключение под стражу, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом;

(д) законное заключение под стражу лиц с целью предотвращения распространения инфекционных заболеваний, а также законное заключение под стражу душевнобольных, алкоголиков, наркоманов или бродяг;

(е) законное задержание или заключение под стражу лица с целью предотвращения его незаконного въезда в страну или лица, против которого принимаются меры по его высылке или выдаче».

A. Приемлемость жалобы

29. Власти утверждали, что Костырин (жалоба № 74971/11) утратил статус жертвы, поскольку национальные суды признали нарушение его прав и присудили ему компенсацию. Они утверждали, что сумма компенсации была сопоставима с суммами, присуждаемыми Судом в делах, касающихся непродолжительных сроков содержания под стражей (они ссылались на постановление Суда от 25 сентября 2012 года по делу «Сергей Соловьев против России» (*Sergey Solovyev v. Russia*), жалоба № 22152/05, и постановление Суда от 28 ноября 2013 года по делу «Тараканов против России» (*Tarakanov v. Russia*), жалоба № 20403/05).

30. Суд отмечает, что Костырин содержался под стражей с 21:00 18 марта 2010 года до 17:30 19 марта 2010 года, то есть чуть менее девятнадцати часов. Также национальные суды признали, что его содержание под стражей было незаконным, и присудили ему 20 000

рублей (около 500 евро). Принимая во внимание недолгую продолжительность содержания Костырина под стражей, Суд считает, что присужденная ему сумма не была явно необоснованной по сравнению с суммой, которую Суд присудил бы в аналогичном деле (см. постановление Суда от 26 июня 2018 года по делу «Фортальнов и другие против России» (*Fortalnov and Others v. Russia*), жалоба № 7077/06 и 12 других жалоб). С учетом обстоятельств дела, Европейский Суд считает, что такое восстановление нарушенных прав было достаточным и надлежащим, в связи с чем заявитель «более не может рассматриваться как жертва» предполагаемого нарушения.

31. Из этого следует, что жалоба Костырина подлежит отклонению в соответствии с подпунктом «а» пункта 3 и пунктом 4 статьи 35 Конвенции.

32. Что касается Хайруллина, то Суд отмечает, что его жалоба не является явно необоснованной по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции. Суд также отмечает, что она не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Следовательно, жалоба должна быть признана приемлемой.

Б. Существо жалоб

33. Власти утверждали, что Хайруллина доставили в отделение полиции в соответствии со статьей 27.2 Кодекса об административных правонарушениях, поскольку у него не было при себе удостоверяющих личность документов, и поэтому составить протокол об административном правонарушении на месте выявления правонарушения было невозможно.

34. Заявитель настаивал на своем требовании.

35. Власти не оспаривали тот факт, что Хайруллин был лишен свободы по смыслу пункта 1 статьи 5 Конвенции с 10:30 до 17:30 20 марта 2010 года. В протоколе об административном правонарушении было указано, что он был доставлен в отделение полиции с целью составления протокола об административном правонарушении. Статья 27.2 Кодекса об административных правонарушениях предусматривает, что подозреваемый в совершении правонарушения может быть доставлен в отделение полиции с целью составления протокола об административном правонарушении только в том случае, если такой протокол не может быть составлен на месте выявления соответствующего правонарушения. Суд не убежден утверждением Властей о том, что в случае заявителя это было невозможно потому, что у него не было при себе удостоверяющих личность документов, поскольку это утверждение опровергается документами из материалов дела. Фактически, ни в одном из официальных документов не упоминается о предполагаемом отсутствии удостоверяющих личность

документов, и не объясняется, почему не было возможности составить протокол об административном правонарушении на месте. В составленном полицией протоколе говорится, что заявитель был доставлен в отделение полиции после проверки документов, удостоверяющих его личность; в протоколе об административном правонарушении указываются паспортные данные заявителя; и в справке об освобождении указывается, что водительские права заявителя были возвращены ему после освобождения. Поэтому в материалах дела не усматривается никаких препятствий для составления протокола на месте.

36. Из этого следует, что факты настоящего дела схожи с фактами, изложенными в постановлении Европейского Суда от 4 декабря 2014 года по делу «Навальный и Яшин против России» (*Navalnyy and Yashin v. Russia*) (жалоба № 76204/11, пункты 68 и 93) и в упоминаемом выше постановлении по делу «Лашманкин и другие против России» (пункты 486-92), в которых было установлено нарушение пункта 1 статьи 5. В настоящем деле Власти не выдвинули никаких фактов или доводов, которые могли бы побудить Суд прийти к другому выводу.

37. Суд считает, что доставление заявителя в отделение полиции не соответствовало российскому законодательству и потому не являлось «законным» по смыслу пункта 1 статьи 5.

38. Следовательно, в жалобе № 6737/11 было допущено нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции.

VI. ДРУГИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ КОНВЕНЦИИ

39. Наконец, Суд рассмотрел другие жалобы, представленные заявителями в жалобах №№ 24121/07 и 53088/08, и принимая во внимание все имеющиеся в его распоряжении материалы в той степени, в которой данные жалобы относятся к компетенции Суда, Суд полагает, что они не свидетельствуют о каком-либо нарушении прав и свобод, закрепленных Конвенцией и Протоколами к ней. Следовательно, данная часть жалобы подлежит отклонению как явно необоснованная согласно подпункту «а» пункта 3 и пункту 4 статьи 35 Конвенции.

VII. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

40. Статья 41 Конвенции предусматривает следующее:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

А. Ущерб

41. Заявители требовали различные суммы в качестве компенсации неимущественного вреда. Некоторые заявители также требовали компенсации материального вреда в размере уплаченных ими штрафов.

42. Власти сочли требования о компенсации морального вреда чрезмерными. Что касается требований возмещения материального ущерба, они сообщили, что штрафы были наложены на заявителей на законных основаниях в связи с совершением ими административных правонарушений.

43. Суд усматривает прямую причинную связь между установленным нарушением статьи 11 Конвенции и штрафами, которые некоторые из заявителей выплатили в результате признания их виновными в совершении административного правонарушения (аналогичную аргументацию см. в упоминаемом выше постановлении по делу «Лашманкин и другие против России», пункт 515). Принимая во внимание находящиеся в его распоряжении документы, Суд считает целесообразным присудить заявителям суммы, указанные в таблице в приложении, плюс любой налог, которым могут облагаться данные суммы, в качестве компенсации материального ущерба.

44. Кроме того, принимая во внимание характер нарушений, установленных в отношении каждого заявителя, принцип *ne ultra petitem* и собственную практику (см. упоминаемое выше постановление по делу «Лашманкин и другие против России», пункт 516), Суд присуждает указанные в прилагаемой таблице суммы, плюс любой налог, которым могут облагаться данные суммы, в качестве компенсации морального вреда.

Б. Расходы и издержки

45. Некоторые заявители также требовали возмещения расходов и издержек, понесенных в ходе разбирательств национальных судах и/или Европейском Суде, в частности, судебных издержек и расходов на перевод и почтовых расходов.

46. Власти оспорили данные требования.

47. Принимая во внимание имеющиеся в его распоряжении документы и собственную практику, Суд присуждает заявителям суммы, указанные в прилагаемой таблице, плюс любой налог, которым

могут облагаться заявители в связи с данными суммами. По просьбе заявителей, суммы возмещения расходов и издержек, присужденные в жалобах №№ 4718/07, 24121/07 и 6737/11, подлежат выплате на банковские счета представителей заявителей.

В. Процентная ставка при просрочке платежа

48. Суд считает приемлемым, что проценты за просрочку платежа должны быть установлены в размере, равном предельной учетной ставке Европейского центрального банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1. *решил* объединить данные жалобы в одно производство;
2. *объявил* жалобы на предполагаемое нарушение прав заявителей на свободу собраний, на отсутствие эффективных средств правовой защиты в этом отношении и на предполагаемую незаконность доставления Хайруллина в отделение полиции приемлемыми, а остальные жалобы — неприемлемыми;
3. *постановил*, что во всех жалобах было допущено нарушение статьи 11 Конвенции;
4. *постановил*, что в жалобах №№ 24121/07, 6737/11, 74971/11 и 64746/13 было допущено нарушение статьи 13 Конвенции;
5. *постановил*, что в жалобе № 6737/11 было допущено нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции;
6. *постановил*:
 - (а) что Государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявителям суммы, указанные в таблице в приложении, переведенные в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты, плюс любые налоги, которыми могут облагаться данные суммы;
 - (б) что компенсация, присужденная Елене Зусьевне Рябининой, должна быть выплачена ее наследнице Ольге Михайловне Рябининой. В жалобах №№ 4718/07, 24121/07 и 6737/11 суммы, присужденные в счет возмещения расходов и издержек, подлежат

выплате на указанные заявителями банковские счета их представителей;

(в) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на вышеуказанные суммы начисляются простые проценты в размере, равном предельной учётной ставке Европейского Центрального банка в течение периода просрочки плюс три процентных пункта;

7. *отклонил* остальные требования заявителей о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке; уведомление о постановлении направлено в письменном виде 2 июля 2019 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Фатош Араджи
Заместитель Секретаря Суда

Пауло Пинто де Альбукерка
Председатель

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «РЯБИНИНА И ДРУГИЕ против РОССИИ»

13

№ п/п	Номер жалобы	Дата подачи в Суд	Заявитель Дата рождения Место проживания	Представители	Местонахождение Время проведения запланированного публичного мероприятия	Наложенные ограничения	Прочие примененные меры	Окончательное постановление на внутригосударственном уровне (тип процедуры) Дата Наименование суда	Сумма компенсации имущественного ущерба каждому заявителю (в евро) ¹	Сумма, присужденная в качестве компенсации морального вреда Каждому заявителю (в евро) ²	Присужденная сумма возмещения расходов и издержек по каждой из жалоб (в евро) ³
1.	50271/06	20.11.2006 г.	Елена Зусьева РЯБИНИНА 14.01.1955 Москва	Адвокаты Правозащитного центра «Мемориал»	Перед зданием Федеральной службы безопасности в Москве 01.02.2006 г.	Предложение изменить место	Разгон, задержание, признание виновным в совершении административного правонарушения (приговорен к штрафу в размере 500 рублей)	Процедура уведомления: 30.05.2006 Московский городской суд; Производство по делу об административном правонарушении 06.06.2006 г. Мещанский районный суд г. Москвы	15 евро, подлежащие выплате наследнику заявителя Ольге Михайловне Рябининой	5 000 евро, подлежащие выплате наследнику заявителя Ольге Михайловне Рябининой	5 800 евро, подлежащие выплате наследнику заявителя Ольге Михайловне Рябининой

1. включая любые налоги, которыми могут облагаться такие суммы.

2. Плюс любые налоги, которыми могут облагаться данные суммы.

3. Плюс любые налоги, которыми могут облагаться данные суммы.

№ п/п	Номер жалобы	Дата подачи в Суд	Заявитель Дата рождения Место проживания	Представители	Местонахождение Время проведения запланированного публичного мероприятия	Наложенные ограничения	Прочие примененные меры	Окончательное постановление на внутригосударственном уровне (тип процедуры) Дата Наименование суда	Сумма компенсации имущественного ущерба каждому заявителю (в евро) ¹	Сумма, присужденная в качестве компенсации морального вреда Каждому заявителю (в евро) ²	Присужденная сумма возмещения расходов и издержек по каждой из жалоб (в евро) ³
2.	4718/07	28.11.2006 г.	Лев Александрович ПОНОМАРЕВ 02.09.1941 Москва Михаил Александрович КРИГЕР 23.02.1960 Москва Михаил Яковлевич ШНЕЙДЕР 19.09.1948 г. Москва	О. Михайлова, В. Прохоров и В. Шухардин	Перед зданием Федеральной службы безопасности в Москве 01.02.2006 г.	Предложение изменить место	Разгон и задержание; было возбуждено дело об административном правонарушении, но позднее производство было прекращено	Процедура уведомления: 30.05.2006 Московский городской суд; Производство по делу об административном правонарушении 19.05.2006 г. Мещанский районный суд г. Москвы		7 500 евро каждому заявителю	5 000 евро представителя совместно

№ /п	Номер жалобы	Дата подачи в Суд	Заявитель Дата рождения Место проживания	Представители	Местонахождение Время проведения запланированного публичного мероприятия	Наложенные ограничения	Прочие примененные меры	Окончательное постановление на внутригосударственном уровне (тип процедуры) Дата Наименование суда	Сумма компенсации имущественного ущерба каждому заявителю (в евро) ¹	Сумма, присужденная в качестве компенсации морального вреда Каждому заявителю (в евро) ²	Присужденная сумма возмещения расходов и издержек по каждой из жалоб (в евро) ³
3.	24121/07	27.03.2007	Лев Александрович ПОНОМАРЕВ 02.09.1941 Москва Юрий Вадимович САМОДУРОВ 27.09.1951 г. Москва Михаил Александрович КРИГЕР 23.02.1960 Москва Михаил Яковлевич ШНЕЙДЕР 19.09.1948 г. Москва	К. Москаленко, А. Ставицкая, С. Давыдова и В. Шухардин	Памятник Соловецкий камень в центре Москвы 03.09.2006 г.	Предложение изменить дату	Разгон, задержание, осуждение за совершение административных правонарушений (Пономарев был приговорен к штрафу в размере 2 000 рублей и административному аресту сроком на трое суток; Самодуров и Кригер были приговорены к штрафу в размере 500 рублей каждый; а Шнайдер был приговорен к штрафу в размере 1 000 рублей).	Процедура уведомления: 20.11.2006 г. Таганский районный суд города Москвы Производство по делу об административном правонарушении 28.09.2006; 17.10.2006 и 07.11.2006 Тверской районный суд г. Москвы	Требований не предъявлено	7 500 евро каждому заявителю	5 000 евро представителя совместно

№ п/п	Номер жалобы	Дата подачи в Суд	Заявитель Дата рождения Место проживания	Представители	Местонахождение Время проведения запланированного публичного мероприятия	Наложенные ограничения	Прочие примененные меры	Окончательное постановление на внутригосударственном уровне (тип процедуры) Дата Наименование суда	Сумма компенсации имущественного ущерба каждому заявителю (в евро) ¹	Сумма, присужденная в качестве компенсации морального вреда Каждому заявителю (в евро) ²	Присужденная сумма возмещения расходов и издержек по каждой из жалоб (в евро) ³
4.	7624/08	19.12.2007	Алексей Иванович КАНУРИН 03.12.1954 Москва		Центр города Москвы 04.11.2006 г.	Отказ в согласовании мероприятия		Процедура уведомления: 21.06.2007 Московский городской суд	Требований не предъявлено	Требований не предъявлено	Требований не предъявлено
5.	53088/08	19.09.2008	Михаил Николаевич ШАРАБАНОВ 23.03.1988 г. Нижний Новгород	С. Шимоволос	Площадь Ленина в г. Нижнем Новгороде 10.11.2007	Предложение изменить дату	Доставление в отделение полиции; было возбуждено дело об административном правонарушении, но позднее производство было прекращено	Процедура уведомления: 25.03.2008 Нижегородский областной суд; Производство по делу об административном правонарушении 17.01.2008 Канавинский районный суд города Нижнего Новгорода	Требований не предъявлено	Требований не предъявлено	Требований не предъявлено

№ /п	Номер жалобы	Дата подачи в Суд	Заявитель Дата рождения Место проживания	Представители	Местонахождение Время проведения запланированного публичного мероприятия	Наложенные ограничения	Прочие примененные меры	Окончательное постановление на внутригосударственном уровне (тип процедуры) Дата Наименование суда	Сумма компенсации имущественного ущерба каждому заявителю (в евро) ¹	Сумма, присужденная в качестве компенсации морального вреда Каждому заявителю (в евро) ²	Присужденная сумма возмещения расходов и издержек по каждой из жалоб (в евро) ³
6.	64311/10	07.10.2010	Наталья Андреевна ПЕЛЕЦКАЯ 12.02.1990 г. Москва	К. Терехов	Центр города Москвы 20.03.2010	Предложение изменить место	Разгон, задержание, признание виновным в совершении административного правонарушения (приговорен к штрафу в размере 500 рублей)	Процедура уведомления: 12.11.2010 Московский городской суд Производство по делу об административном правонарушении 24.05.2010 Тверской районный суд г. Москвы	Требований не предъявлено	7 500 евро	2 500 евро

№ /п	Номер жалобы	Дата подачи в Суд	Заявитель Дата рождения Место проживания	Представители	Местонахождение Время проведения запланированного публичного мероприятия	Наложенные ограничения	Прочие примененные меры	Окончательное постановление на внутригосударственном уровне (тип процедуры) Дата Наименование суда	Сумма компенсации имущественного ущерба каждому заявителю (в евро) ¹	Сумма, присужденная в качестве компенсации морального вреда Каждому заявителю (в евро) ²	Присужденная сумма возмещения расходов и издержек по каждой из жалоб (в евро) ³
7.	6737/11	03.12.2010	Вадим Вильевич ХАЙРУЛЛИН 27.01.1972 г. г. Калининград	Э. Марков	Центр г. Калининграда 20.03.2010	Предложение изменить место или дату	Доставление в отделение полиции и признание виновным в совершении административного правонарушения (приговорен к штрафу в размере 1 000 рублей)	Производство по делу об административном правонарушении 20.08.2010 Ленинградский районный суд г. Калининграда Гражданский иск против отказа в согласовании мероприятия и задержания: 18.05.2011 Калининградский областной суд	26 евро	10 000 евро	3 700 евро
8.	74971/11	01.11.2011 г.	Александр Владимирович КОСТЫРИН 24.12.1944 г. г. Светлогорск		Центр г. Калининграда 20.03.2010	Предложение изменить место или дату	ареста	Гражданский иск против отказа в согласовании мероприятия и задержания: 08.06.2011 Калининградский областной суд	Требований не предъявлено	Требований не предъявлено	Требований не предъявлено

№ /п	Номер жалобы	Дата подачи в Суд	Заявитель Дата рождения Место проживания	Представители	Местонахождение Время проведения запланированного публичного мероприятия	Наложенные ограничения	Прочие примененные меры	Окончательное постановление на внутригосударственном уровне (тип процедуры) Дата Наименование суда	Сумма компенсации имущественного ущерба каждому заявителю (в евро) ¹	Сумма, присужденная в качестве компенсации морального вреда Каждому заявителю (в евро) ²	Присужденная сумма возмещения расходов и издержек по каждой из жалоб (в евро) ³
9.	64746/13	10.11.2010	Евгений Николаевич ЛАБУДИН 09.03.1962 г. Калининград		Центр г. Калининграда 20.03.2010	Предложение изменить место или дату	Задержание и осуждение за совершение административного правонарушения	Производство по делу об административном правонарушении 19.07.2010 Ленинградский районный суд г. Калининграда	Требований не предъявлено	Требований не предъявлено	Требований не предъявлено