

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

**Председатель
редакционного совета —
заместитель
Генерального прокурора
Российской Федерации
Звягинцев А.Г.**

Анкудинов О.Т.

Васильева Л.Е.

Глебова Е.А.

Гриб В.В.

Демина Л.А.

Замуруев С.В.

Инсаров О.А.

Карапетян С.А.

Колесник В.В.

Максименко В.А.

Некрасов А.Ю.

Паламарчук А.В.

Платонова О.Ф.

Розанов А.А.

Семин Ю.Ю.

Филипенко С.В.

Учредитель



Издательская группа «Юрист»



**Издается при содействии
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации**

Ответственный редактор:
Гриднева М.Е.

Над выпуском работали
**Захарчук В.М.,
Филатенков М.В.**

Дизайнер **Курукина Е.И.**
Корректор **Шешеня Н.М.**

Адрес редакции:
115035, Москва, Космодамианская набережная,
д. 26/55, стр. 7
Тел. (495) 953-9108, e-mail: avtor@lawinfo.ru

Отдел подписки: podpiska@lawinfo.ru

При перепечатке ссылка на журнал обязательна.
Точки зрения редакции и автора могут не совпадать.

Редакция и издатель не несут ответственность за достоверность
рекламной информации.

Присланные материалы обратно не возвращаются.

В журнале также использованы фотоматериалы,
предоставленные В. Потаповым

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору
в сфере связи, информационных технологий
и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)

Свидетельство о регистрации средства массовой информации
ПИ № ФС77-42298 от 8 октября 2010 г.

Тираж 3000 экз.

Отпечатано в типографии
ООО «Национальная полиграфическая группа»

Номер подписан в печать 10.06.2013 г.



ОТ ПЕРВОГО ЛИЦА

Доклад Генерального прокурора Российской Федерации Ю.А. Чайки в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 4

ТЕМА НОМЕРА

В Генеральной прокуратуре Российской Федерации состоялось расширенное заседание коллегии по итогам года 19

Выступления прокуроров субъектов Российской Федерации по наиболее актуальным вопросам деятельности.....20



ИНТЕРВЬЮ

Права граждан в сфере ЖКХ — под жестким контролем прокуроров
Интервью с заместителем Генерального прокурора Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе Ю.А. Гулягиным.....37



ОСОБЫЙ КОНТРОЛЬ

Прокурорский надзор за исполнением законодательства при реализации демографической политики в регионах Приволжского федерального округа.....45

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

К вопросу о процессуальном положении прокурора в уголовном судопроизводстве.....50

Эффективность действий, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования в практике Европейского Суда по правам человека и Верховного Суда Российской Федерации59



ИНТЕРВЬЮ НОМЕРА

«Прокуратура Москвы — большой и сложный организм, управление которым требует высокого профессионализма»
Интервью с прокурором города Москвы С.В. Куденевым62

Исторические вехи прокуратуры г. Москвы71



МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

О визите в Генеральную прокуратуру Российской Федерации Генерального прокурора Республики Польша А. Серемета79

Подписана Программа сотрудничества между
Генеральной прокуратурой Российской Федерации
и Генеральной государственной прокуратурой
Черногории на 2013–2014 гг.80



80

Состоялась встреча Генерального прокурора
Российской Федерации и Комиссара Совета Европы
по правам человека82



82

Международное правовое сотрудничество
Генеральной прокуратуры России в сфере
уголовного судопроизводства84

СОБЫТИЯ

О заседании Исполнительного комитета
Международной ассоциации прокуроров87



87

Открыт новый учебный корпус
юридического факультета МГУ89

ПРОВЕРКА

Доля в стройке — без обмана!

Об организации работы органов прокуратуры
по восстановлению прав обманутых дольщиков
и недопущению нарушений законности
в этой сфере90



90

БОРЬБА С ЭКСТРЕМИЗМОМ

Актуальные вопросы квалификации преступлений
экстремистской направленности94

ГРОМКОЕ ДЕЛО

Преображение насилием

Вынесен обвинительный приговор по делу о создании
общественной организации «Преображение России»99



99

СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

Тайна виллы прокурора Руденко

Авторский материал заместителя Генерального
прокурора Российской Федерации А.Г. Звягинцева 103



103

ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ ПОКОЛЕНИЙ

Связь времен

Об истории создания музея прокуратуры
Свердловской области 110



119

ПРАВОВОЙ ЛИКБЕЗ

Задай вопрос **ПРОКУРОРУ** 119

Доклад Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации



27 апреля 2013 г. Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка выступил перед сенаторами на заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации с докладом о состоянии законности и правопорядка в 2012 г. и о проделанной работе по их укреплению.

Публикуем текст доклада.

«В своем ежегодном докладе о состоянии законности и правопорядка, а также мерах по их укреплению хотел бы привлечь ваше внимание к наиболее актуальным вопросам, решение которых возможно лишь при объединении усилий всех заинтересованных органов.

Многие из острых проблем в текущем году уже освещались мной, в том числе дважды в Государственной Думе, поэтому останавлиюсь на них тезисно.

В 2012 г. органами прокуратуры проделана значительная работа по совершенствованию механизма защиты конституционных прав граждан,

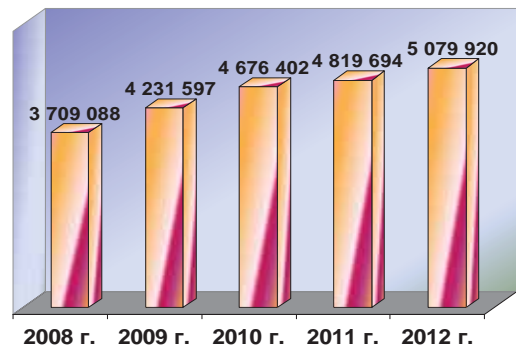
интересов общества и государства, обеспечению законности в сфере экономики, повышению эффективности борьбы с коррупцией.

За этот период в указанных сферах прокурорами выявлено свыше 5 млн правонарушений, в том числе около 3 млн — связанных с обеспечением прав граждан.

В центре прокурорского надзора была и остается правозащитная деятельность. Основные усилия направлялись на то, чтобы утвердился правовой порядок в социальной сфере. Особенно там, где наши граждане чувствуют себя слабо защищенными.

К сожалению, в течение всего прошедшего года в большинстве регионов для реализации прав инвалидов на доступную безбарьерную среду, бесплатное получение жизненно важных лекарств, льготную оплату коммунальных услуг, обеспечение жильем, образование и трудоустройство зачастую

Выявлено нарушений федерального законодательства



требовалось прокурорское вмешательство. Только в Алтайском, Краснодарском краях и Самарской области прокурорами направлено в суд 4,5 тыс. исков по восстановлению прав людей с ограниченными возможностями. Почти все они судами удовлетворены.

Большое значение уделялось обеспечению конституционного права граждан **на охрану здоровья и медицинскую помощь.**

Надзор за исполнением пенсионного законодательства, в сфере охраны прав инвалидов и престарелых

	2012 год	2011 год
Выявлено нарушений законов	129 982	135 453
Принесено протестов	2 356	1 348
Направлено исков (заявлений) в суд общей юрисдикции, в арбитражный суд	51 539	54 202
Внесено представлений	21 212	22 307
По представлению прокурора привлечено лиц к дисциплинарной ответственности	12 240	11 664
По постановлению прокурора привлечено лиц к административной ответственности	2 852	3 692
Предостережено лиц о недопустимости нарушения закона	1 057	1 410

Надзор за исполнением законодательства в сфере здравоохранения

	2012 год	2011 год
Выявлено нарушений законов	86 576	86 778
Принесено протестов	1 181	892
Направлено исков (заявлений) в суд общей юрисдикции, в арбитражный суд	12 060	10 806
Внесено представлений	14 296	13 809
По представлению прокурора привлечено лиц к дисциплинарной ответственности	20 584	17 356
По постановлению прокурора привлечено лиц к административной ответственности	5 114	5 677
Предостережено лиц о недопустимости нарушения закона	1 181	1 346

Как показывают наши проверки, практически повсеместно допускаются нецелевое либо неэффективное использование бюджетных средств, выделенных на программы по модернизации здравоохранения. В результате их цели в полной мере не достигаются.

Прокурорами пресекались нарушения прав граждан на получение высокотехнологичной медицинской помощи.

В Ханты-Мансийском автономном округе в одной из больниц не использовалось почти 70 видов нового дорогостоящего оборудования, закупленного еще 6 лет назад, вплоть до поступления акта реагирования прокурора. И это далеко не единственный случай.

По-прежнему многочисленными остаются нарушения закона при обеспечении больных жизненно важными лекарствами. Примеров их устранения посредством прокурорского



реагирования много (Волгоградская, Воронежская, Омская области). Не буду на них останавливаться. Важно, что в результате люди получили необходимые препараты, в ряде случаев устранена угроза их жизни. Эти направления и впредь не будут забыты.

Также постоянно в поле зрения прокуратуры находились вопросы **охраны прав детей**, ущемление которых порой начинается еще со стадии оформления государственного сертификата на **материнский капитал**.

Нашими проверками установлены многочисленные нарушения, включающие даже случаи получения его лицами, лишенными родительских прав, преступного обналичивания таких средств.

Для их устранения прокурорами направлялись заявления в суды о взыскании необоснованно полученных ассигнований, признании недействительными сделок, совершенных в ущерб интересам ребенка, принимались и другие меры.

Мы поддерживаем внесение изменений в законодательство с целью установления перечня организаций, имеющих право предоставлять займы гражданам на улучшение жилищных условий, ужесточения процедуры обследования приобретаемого жилья, усиления контроля за исполнением родителями взятых обязательств по оформлению площади в общую собственность.

Думаю, все согласится, что поведение родителей, совершающих махинации в ущерб интересам детей, — это явный сигнал семейного неблагополучия.

Однако работа по **выявлению семей с детьми, находящимися в социально опасном положении**, не отвечает предъявляемым требованиям. Ситуацию осложняет ведомственная разобщенность уполномоченных в данной сфере органов, а также нарушения, допускаемые в их деятельности.

По причине нарушений прав детей и недостатков профилактики асоциального поведения родителей каждый год около 50 тыс. из них лишаются родительских прав, и дети остаются без семейного воспитания.

Приоритетной формой устройства ребенка, оставшегося без попечения

родителей, является усыновление. Хочу сразу отметить, что накопившиеся проблемы в этой сфере имеют широкий общественный резонанс.

По данным статистики, количество детей, переданных на усыновление, с каждым годом снижается.

Одна из причин такого положения заключается в том, что деятельность органов опеки и попечительства, отвечающих за устройство детей в семьи, еще далека от совершенства. В прошлом году прокурорами в их работе выявлено почти 22 тыс. нарушений, в том числе многочисленные недостатки при формировании региональных банков данных, включающих сведения о детях, нуждающихся в семьях.

Органы опеки, как правило, озадачены не устройством ребенка в семью, а подбором детей, отвечающих запросам будущих усыновителей.

Однако даже в этих случаях допускаются нарушения, препятствующие принятию необходимого для усыновления судебного решения либо влекущие его отмену вышестоящим судом по причине установления новых обстоятельств. Это наносит детям моральные травмы.

Кроме того, имеют место нарушения требований законодательства о приоритете российских граждан перед иностранными в вопросах усыновления.

Вскрыта серьезная проблема осуществления полноценного контроля за условиями жизни и воспитания наших детей за рубежом. Имеются факты несвоевременного предоставления соответствующих отчетов иностранными организациями в Россию.

В этих вопросах нужны скоординированные действия органов государ-

ственной власти, правоохранительных ведомств, общественных институтов.

Нами образована межведомственная группа, работающая над законодательными предложениями по введению более жесткого контроля за кандидатами в усыновители и за последующей судьбой усыновленного ребенка.

Вместе с тем положительный эффект должны принести меры, стимулирующие россиян к усыновлению. Их принятие на федеральном уровне будет способствовать решению проблемы сиротства в стране.

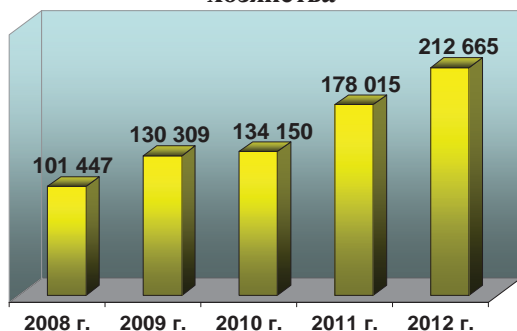
Еще одна очень болезненная тема — это ситуация в **сфере ЖКХ**. Всего в 2012 г. органами прокуратуры в ней пресечено 213 тыс. нарушений закона.

Совместно с правоохранительными и контролирующими органами проведены масштабные проверки соблюдения законов в коммунальном комплексе.

Совокупность принятых мер способствовала определенному снижению социальной напряженности.

Однако изменить положение пока не удалось. Финансовые злоупотребления и хищения ресурсов приняли угрожающий размах.

Выявлено прокурорами нарушений в сфере жилищно-коммунального хозяйства



В деятельности органов государственной власти субъектов и местного самоуправления выявлены многочисленные нарушения при установлении тарифов, распоряжении имуществом коммунального комплекса.

Установлены они и при использовании организациями ЖКХ средств бюджетов различных уровней, собственных финансов, в том числе поступивших в виде платежей граждан за потребляемые услуги. За последние два с половиной года всеми органами предварительного расследования возбуждено свыше 3,5 тыс. уголовных дел о преступлениях, совершенных в сфере ЖКХ, при этом более полутора тысяч из них связаны с различными проявлениями коррупции.

В Мурманской области преступной группировкой с целью захвата энергетического комплекса реализовывалась коррупционная схема хищения средств предприятий ЖКХ, их уголовного банкротства, неуплаты налогов. Ущерб от их противоправной деятельности превысил 3 млрд рублей. Сложившаяся ситуация стала возможной вследствие бездействия контролирующих, правоохранительных органов, местной власти. Лишь после вмешательства Генпрокуратуры прерваны многолетние беззаконие и безнаказанность (возбуждено 6 уголовных дел).

Установлены многочисленные случаи ненадлежащего выполнения органами государственной власти и местного самоуправления своих обязанностей по переселению граждан из **аварийного жилья**. Среди них выделяю несоблюдение порядка признания жилых домов аварийными, невклю-

чение таких домов в муниципальные программы расселения, длительное проживание людей в непригодных условиях, без элементарных удобств.

На все нарушения мы жестко реагировали.

Прошедший год надолго запомнится чередой трагедий на дорогах, в том числе обусловленных неудовлетворительным состоянием **автотрасс** страны, а также произошедших по вине пьяных водителей.

Широкое распространение нарушений законов потребовало пристального внимания прокуроров.

Проверки, проведенные нами совместно с органами Госавтоинспекции, показали, что 60% федеральных, значительное число региональных и местных магистралей не соответствуют предъявляемым требованиям к их содержанию. Выявлены грубейшие нарушения со стороны органов государственной власти субъектов

Федерации и местного самоуправления.

Не осуществляется должное финансирование дорожного строительства, при этом вскрываются случаи злоупотреблений должностных лиц при размещении государственных и муниципальных заказов на ремонт и строительство дорог, оплаты фактически невыполненных работ.

Деятельность по восстановлению дорожного полотна во многих случаях сводится к абсолютно неэффективному ямочному латанию дыр. Контроль со стороны уполномоченных госорганов за содержанием дорог практически отсутствует.

Поэтому прокуроры были вынуждены обращаться в суды, с тем чтобы привести участки трасс в надлежащее состояние (Волгоградская, Новгородская, Нижегородская области).

Также органы прокуратуры в пределах предоставленных полномочий участвовали в решении и других

Надзор за исполнением законодательства в сфере обеспечения безопасности дорожного движения

	2012 год	2011 год
Выявлено нарушений законов	174 029	140 172
Принесено протестов	19 225	17 440
Направлено исков (заявлений) в суд общей юрисдикции, в арбитражный суд	37 905	36 436
Внесено представлений	23 581	16 149
По представлению прокурора привлечено лиц к дисциплинарной ответственности	15 505	10 036
По постановлению прокурора привлечено лиц к административной ответственности	6 288	5 296
Предостережено лиц о недопустимости нарушения закона	1 494	1 210

проблем обеспечения безопасности дорожного движения.

Только за два последних года нами направлено в суды свыше 40 тыс. исков с требованиями о признании недействительными прав, выданных большим алкоголизмом и наркоманией.

Считаю, что назрела необходимость создания всероссийской базы данных о лицах, состоящих на учетах в диспансерах с диагнозами «алкоголизм» и «наркомания».

Предоставление доступа к ней, например, работникам Госавтоинспекции позволило бы отказывать им в получении водительских удостоверений. Более того, она может быть востребована различными органами при выдаче других разрешительных документов.

Другой не менее важный вопрос — ненадлежащее обучение кандидатов в водители. Прокурорскими проверками вскрыто, что оно повсеместно проводится некачественно, порой в отсутствие у автошкол лицензий, а в некоторых из них нет даже необходимой учебно-технической базы.

Работа по обеспечению законности в данной сфере будет продолжена.

Все более важное значение приобретает **природоохранная деятельность** прокуратуры.



В последние годы вскрыт серьезный пласт проблем, связанных с нерациональным использованием **лесных ресурсов**, в числе которых ненадлежащая охрана лесов и защита земель лесного фонда, нелегальный оборот древесины. Растущие объемы противозаконных рубок и экспорта лесоматериалов представляют угрозу не только экономическим интересам России, но и экологической безопасности.

Надзорная практика показывает, что органы государственной власти субъектов Федерации своевременно не реагируют на ситуацию в сфере лесопользования, ими нарушаются требования закона при организации и проведении конкурсов на предоставление в аренду участков лесного фонда, выдаче этими органами положительных заключений на освоение леса (Приморский край, Амурская, Волгоградская области и другие регионы).

Кроме того, повсеместно вскрыты недостатки в деятельности ведомств контроля и надзора в лесном секторе.

В полной мере это касается и подготовки к пожароопасному периоду, когда в отдельных регионах упущения в работе уполномоченных органов и местного самоуправления не позволили организовать эффективную борьбу с возгораниями лесов.

Во исполнение поручения Президента России конкретные предложения для наведения порядка в лесной отрасли нами уже разработаны. Предлагаем существенно увеличить размеры штрафных санкций за нарушение правил заготовки древесины, незаконную рубку лесных насаждений, а также ужесточить наказание в виде лишения свободы за данное преступление. Важно также ввести

административную ответственность за неправомерное размещение в лесу лесорубочной техники.

В истекшем году у нас появилось, по сути, новое направление деятельности, хотя основу для этого мы сформировали уже более четырех лет назад. Речь идет о поддержке средствами надзора **предпринимателей**, борьбе с избыточными административными барьерами.

В стране появился институт Уполномоченного при Президенте по защите бизнеса. В Генеральной прокуратуре и прокуратурах субъектов Российской Федерации образованы соответствующие подразделения.

Органами контроля не изжиты практика усложнения и затягивания разрешительных процедур, незаконных отказов в реализации прав предпринимателей.

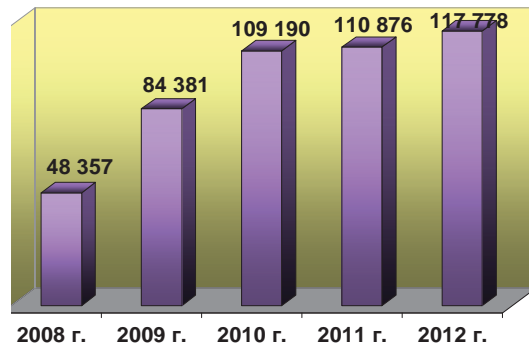
В 2012 г. прокурорами выявлено более 117 тыс. нарушений в этой сфере.

Осуществляя формирование сводного плана проверок контролирующими органами субъектов хозяйственной деятельности на 2013 г., нами рассмотрено свыше 1 млн 100 тыс. их предложений, при этом утверждено лишь 576 тыс.

Вместе с тем прокурорами установлено и оспорено 18 тыс. правовых актов, которыми вводились не предусмотренные законами запреты и процедуры, истребовались излишние документы, устанавливались чрезмерные сроки рассмотрения обращений предпринимателей (Краснодарский край, Воронежская область).

Защищали мы предпринимателей и от необоснованного уголовного преследования, незаконных опера-

Выявлено прокурорами нарушений в сфере защиты прав субъектов предпринимательской деятельности



тивно-розыскных и иных внепроцессуальных действий.

В прошлом году прокурорами отменено 342 постановления о незаконном возбуждении уголовных дел в отношении предпринимателей. Отказано в утверждении обвинительных заключений по 128 таким делам.

Необходимо сказать, что на фоне существенного снижения экономических преступлений (-15%) число различных оперативных мероприятий, проводимых в отношении юридических лиц, не сокращается.

Так, в Ульяновской области в прошлом году прокурорами выявлены 153 незаконные проверки, проведенные полицией в отношении коммерческих структур, в том числе по поступившим по телефону доверия якобы анонимным сообщениям, сделанным самими сотрудниками полиции. Виновные привлечены к ответственности.

Нами совместно с аппаратом Уполномоченного по защите прав предпринимателей разработаны предложения, направленные на предотвращение подобных фактов и других ограничений

прав предпринимателей. Они подержаны Президентом Российской Федерации и, надеюсь, в ближайшее время будут реализованы.

Состояние законности в стране диктует необходимость рассмотрения многих складывающихся правоотношений через призму **противодействия коррупции**, которая нередко препятствует реализации основных прав граждан.

В 2012 г. проведена значительная работа по совершенствованию антикоррупционного законодательства, в том числе в связи с присоединением России к ряду международных договоров. Это позволило более эффективно реализовывать положения Федерального закона «О противодействии коррупции».

По результатам проведения надзорных мероприятий в прошедшем году прокурорами вскрыто 349 тыс. нарушений законов в области противодействия коррупции. Причем, как и прежде, наибольшее их количество (почти 235 тыс.) установлено в деятельности органов местного самоуправления.

Особое место в нашей работе занимает организация проведения антикоррупционной экспертизы правовых актов. Мы добились того, что она приобрела тотальный характер. Только прокурорами в прошедшем году изучено более 1 млн 200 тыс. нормативных документов, почти в 58 тыс. из них исключены коррупциогенные факторы.

В целом деятельность всех органов власти и управления по отсеву коррупционных норм можно оценить положительно.

Прокурорами в 2012 г. изменен подход к проведению надзорных

проверок в сфере государственных закупок. Мы не только осуществляли мониторинг конкурсной документации, размещаемой в открытых источниках, но и проводили проверки фактического исполнения работ. Это позволило выявить нарушений почти на четверть больше, чем в 2011 г. (всего почти 46 тыс.).

Прокурорами пресекалось размещение заказов на бесконкурсной основе, а также незаконное проведение конкурсов, нарушающее конкурентные механизмы и права участников торгов.

Даже в отсутствие четкой правовой регламентации порядка формирования цены контрактов выявлялись факты ее завышения, которым давалась правовая оценка.

В прошедшем году по нашим материалам в сфере госзакупок возбуждено 171 уголовное дело, ряд из них — известные вам дела особого социального резонанса.

Так, по инициативе органов военной прокуратуры возбуждено уголовное дело по факту ненадлежащего исполнения заводом «Дагдизель» госконтракта на поставку и модернизацию боевых торпед в размере свыше 2,7 млрд руб. По иску военного прокурора завод обязался в добровольном порядке возратить указанную сумму. Кроме того, в качестве неустойки с него взыскано более 120 млн руб.

Давая в целом оценку работе правоохранительных органов по борьбе с **коррупционными преступлениями**, необходимо отметить, что в истекшем году она активизировалась. Установлено свыше 49 тыс. посягательств, что почти на четверть превысило уровень 2011 г. На 13% больше установлено лиц, совершивших такие деяния.

Надзор за исполнением законодательства о противодействии коррупции

	2012 год	2011 год
Выявлено нарушений законов	349 099	312 325
Принесено протестов	52 631	40 006
Направлено исков (заявлений) в суд общей юрисдикции, в арбитражный суд	16 335	14 631
Внесено представлений	58 214	56 794
По представлению прокурора привлечено лиц к дисциплинарной ответственности	61 904	54 307
По постановлению прокурора привлечено лиц к административной ответственности	9 922	7 551
Предостережено лиц о недопустимости нарушения закона	4 993	5 070
Возбуждено уголовных дел по материалам прокурорских проверок	4 567	4 251

Вместе с тем имеется и ряд проблем.

Несмотря на общий рост коррупционной преступности, крайне настораживает продолжающееся уже третий год сокращение в среднем на 10% зарегистрированных фактов взяточничества и злоупотребления служебным положением, являющихся наиболее опасными коррупционными преступлениями. В первую очередь считаю это просчетами оперативных служб.

Они обусловлены недостаточным уровнем профессиональной подготовки оперативных сотрудников и, как следствие, их слабыми оперативными позициями, хотя должен сказать, что поводов для сбора соответствующей информации более чем достаточно.

В этой связи очевидна необходимость активизации работы субъектов ОРД по заведению дел оперативного учета в отношении коррупционеров и их реализации.

Низкая результативность оперативной деятельности отмечается

прокурорами и по другим направлениям, таким как розыск пропавших без вести, в первую очередь детей, и раскрытие преступных посягательств.

В 2012 г. из 2 млн 300 тыс. зарегистрированных преступлений более чем по 1 млн лица, их совершившие, не были установлены. Остались нераскрытыми почти 45% преступлений, четверть из которых составляют тяжкие и особо тяжкие деяния.

Характеризуя состояние преступности в целом, необходимо подчеркнуть сохранение тенденции сокращения числа регистрируемых преступлений (-4,3%), которая отмечается во всех федеральных округах, за исключением Северо-Кавказского (+1,9%). Уменьшилось количество убийств, фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, разбойных нападений и грабежей, преступлений экономической направленности.

Вместе с тем настораживает, что данные процессы происходят на фоне роста поступающих в правоохрани-

тельные органы заявлений и иной информации о происшествиях.

В истекшем году их количество увеличилось почти на 7%, превысив число учтенных преступлений в 11,5 раза. Таким образом, поводы для возбуждения дел растут, а число таких решений, напротив, уменьшается.

Причину этого мы видим в значительном количестве нарушений (свыше 3,4 млн), допускаемых на стадии приема, регистрации и рассмотрения сообщений о преступлениях.

Растет (+11%) число отмененных прокурорами постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, распространены случаи неоднократного вынесения данных постановлений при наличии признаков преступления либо по неполно проверенным данным. Только в 30 охваченных в прошлом году проверкой Генеральной прокуратуры регионах два и более раз прокурорами отменялось 170 тыс. таких решений, почти 2,3 тыс. из них — свыше 10 раз.

Например, в Ставропольском крае прокурор вынужден был пять раз отменять незаконные постановления следователя по факту безвестного исчезновения человека, пока добился возбуждения уголовного дела об убийстве (в настоящее время виновный осужден).

На 59% возросло в 2012 г. число неправомερных отказов следственных органов в приеме сообщений о преступлениях и случаев их нерегистрации. В подразделениях Следственного комитета России их количество за истекший год увеличилось в 2,5 раза, в органах дознания ФСКН — в 4 раза, а в дознании Федеральной пожарной службы МЧС России — более чем в 10 раз.

К сожалению, остается невысоким и качество следствия и дознания. Значительное количество уголовных дел возвращается прокурорами для дополнительного расследования. Число таких дел в 2012 г. превысило 37 тыс.

Еще одна острая проблема — соблюдение разумных сроков досудебного производства.

Доля уголовных дел, оконченных с превышением срока, установленного законом, растет угрожающими темпами. В истекшем году это практически каждое третье дело в органах внутренних дел, а в Следственном комитете и ФСКН почти каждое второе.

Полагаю, что наведению порядка в этом вопросе способствовало бы внесение изменений в уголовно-процессуальное законодательство, обязывающих следователя уведомлять о продлении срока предварительного следствия по уголовному делу и прокурора, которому должно быть предоставлено право проверять законность и обоснованность такого решения и оперативно пресекать нарушения.

В следственных органах всех ведомств значительно возросли и сроки содержания под стражей. Увеличивается количество лиц, срок ареста которых превышает год (в МВД России — на 15%, в СК России — на 25%, а в ФСКН России — почти на 70%).

Всего же в истекшем году прокурорами установлено свыше 5 млн нарушений законов, допущенных на досудебной стадии уголовного судопроизводства.

Таким образом, организация работы правоохранительных органов по-прежнему нуждается в качественном улучшении.

С 1 января прошедшего года органы прокуратуры наделены полномочиями в сфере уголовно-правовой статистики.

Уже первые шаги по реализации этой новой функции высветили проблемы, ранее неизвестные надзорной практике.

Установлено, что за счет манипуляций со статкарточками получают необоснованный учет тысячи преступлений экономической и коррупционной направленности. Только в Республике Башкортостан их выявлено более 500, а всего за год прокурорами установлено 8,5 тыс. таких нарушений.

В массовом порядке искажаются сведения о результатах расследования дел, об оставшихся нераскрытыми преступлениях, об их тяжести.

Прокуроры повышают требовательность при подписании документов первичного учета, но при этом сталкиваются с все более изощренными проявлениями искажения статистики.

Установлены неединичные случаи фальсификации подписей прокуроров в статкарточках, а в г. Москве мы вообще обнаружили применение шпионских технологий. Карточки заполнялись специальными чернилами, которые позволяли после подписания их прокурором удалять первичный текст методом нагревания и заполнять какие угодно реквизиты заново. Таким способом можно на бумаге победить и организованную преступность, и коррупцию.

После учета по требованию прокуроров всех фактически установленных данных в целом по России зафиксирован рост на 36% преступле-

ний, совершенных под воздействием наркотиков, на 20% — в состоянии опьянения. Растет рецидивная (+9%) и уличная (+12%) преступность.

Мы, конечно, не испытываем удовлетворения от констатации подобной негативной динамики, однако для эффективного противодействия преступности для начала нужно узнать, каков ее фактический срез.

Без сомнения, глобальную угрозу государству и обществу на сегодняшний день представляет **терроризм**.

В прошедшем году по сравнению с 2011 г. количество зарегистрированных преступлений об актах терроризма снизилось на 17%. Однако сохранилась тенденция роста числа преступлений террористического характера (на 2,4%). Их увеличение отмечается в Приволжском, Центральном, Северо-Западном и Южном федеральных округах.

Несмотря на некоторое снижение указанного вида преступности в Северо-Кавказском федеральном округе (на 2%), этот регион по-прежнему является основным источником террористических угроз. Здесь зарегистрировано почти 90% преступлений террористического характера, не прекращаются акции индивидуального террора в отношении сотрудников правоохранительных органов, общественных и религиозных деятелей и иных лиц, занимающих активную позицию в противодействии терроризму и экстремизму.

В целом особую тревогу вызывает состояние антитеррористической защищенности социальных объектов, жилого сектора, объектов повышенной опасности и крупных транспортных узлов, мест массового пребывания людей.

Ежегодно нами выявляются многочисленные однотипные нарушения законодательства в этой сфере (в 2012 г. их установлено свыше 140 тыс.).

В этих условиях крайне важным является законодательное закрепление обязанностей юридических и физических лиц по соблюдению требований к антитеррористической защищенности объектов, находящихся в их собственности или используемых на ином законном основании, а также установление ответственности за их неисполнение.

Считаю необходимым возобновить начатую почти два года назад работу. Соответствующий законопроект, принятый Государственной Думой в мае 2010 г. в первом чтении, до настоящего времени не рассмотрен.

Угроза терроризма сохраняется, в связи с чем акцент в противодействии этому явлению нужно сделать на его раннем предупреждении.

Не менее опасными являются и **проявления экстремизма**, которые в условиях многонационального состава нашего общества приобретают все большую распространенность.

Отмечая рост преступлений данной направленности (в 2012 г. на 12%), следует сказать, что в значительной степени он обусловлен совершенствованием практики их выявления и пресечения.

Благодаря совместной деятельности правоохранительных органов и органов государственной власти массовых беспорядков на национальной и религиозной почве в прошедшем году не допущено.

Вместе с тем оперативная обстановка в ряде субъектов остается сложной. Она усугубляется высоким уровнем безработицы, в первую оче-

редь среди молодежи, непродуманной миграционной политикой регионов.

Результаты надзорной практики показывают, что деятельность всех субъектов противодействия терроризму и экстремизму нуждается в дальнейшем совершенствовании.

Кратко остановлюсь на ситуации **в исправительных колониях и следственных изоляторах.**

Материалы прокурорских проверок свидетельствуют о том, что состояние законности в них если и меняется в лучшую сторону, то крайне медленно.

В истекшем году прокурорами в ходе проверок выявлено почти 170 тыс. нарушений законов.

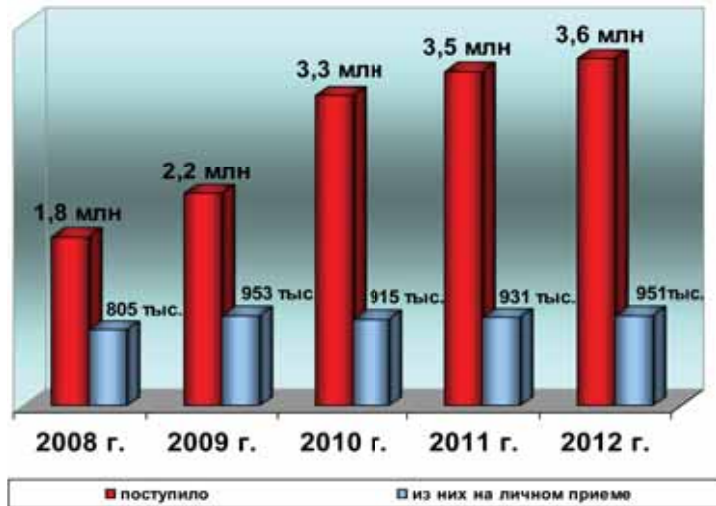
По-прежнему наиболее часто встречающимися являются неудовлетворительные медицинское обеспечение, условия содержания, применение недозволённых мер воздействия, а также получившие распространение коррупционные проявления со стороны сотрудников учреждений ФСИН.

Ненадлежащее исполнение законов способствует обострению противостояния между осужденными и администрациями исправительных колоний. Такие случаи имели место в Свердловской, Челябинской областях и других регионах.

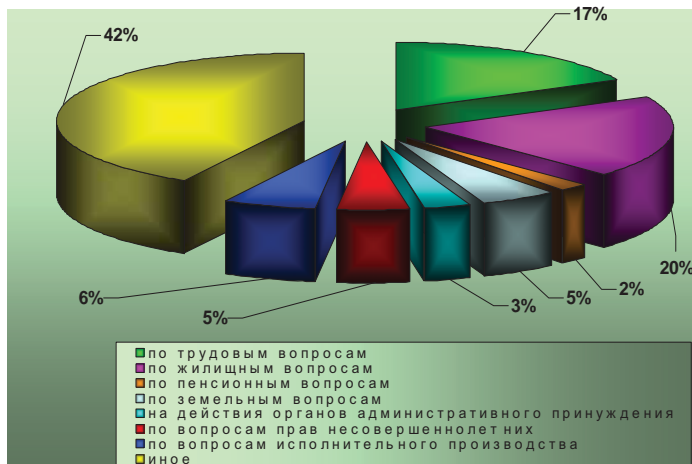
Поэтому ситуация у нас на постоянном контроле.

Кроме того, требуют серьезного решения вопросы социальной реабилитации осужденных после их освобождения. На сегодняшний день в большинстве регионов из-за недостаточности соответствующих материальных ресурсов возможности по оказанию им поддержки ограничены или вообще отсутствуют.

Поступило обращений граждан в органы прокуратуры



Характер разрешенных обращений в органах прокуратуры в 2012 году



Заканчивая свое выступление, скажу, что ежегодно увеличивается количество **обращений граждан**, поступающих в наш адрес. За последние три года оно выросло на 12% и превысило в 2012 г. 3 млн 600 тыс., из которых почти 1 млн — на личном приеме.

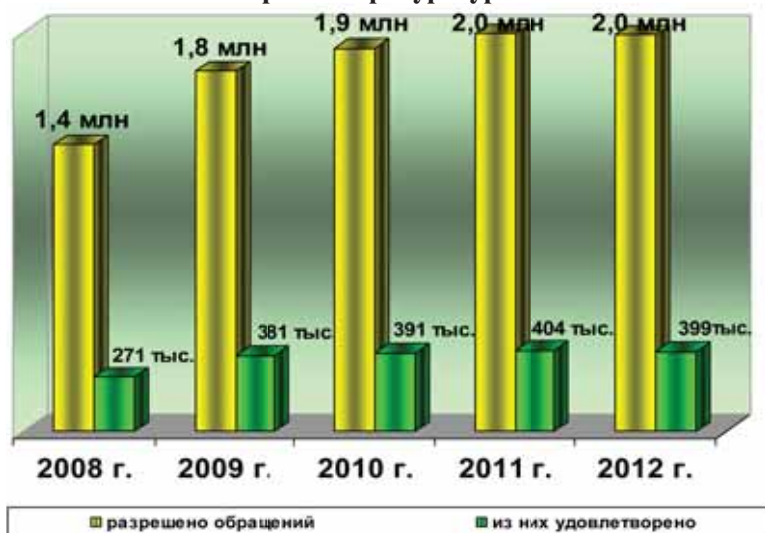
Наибольшее их число связано с нарушениями жилищных, трудовых

прав, соблюдением земельного законодательства, исполнительного производства и защитой несовершеннолетних.

Каждое пятое из разрешенных обращений удовлетворяется, принимаются меры по восстановлению нарушенных прав.

В прошедшем году высокую эффективность показала практика открытия

Разрешено обращений граждан в органах прокуратуры



временных приемных Генерального прокурора в регионах. В г. Крыме принято более 3,6 тыс. человек по вопросам оказания медицинской, гуманитарной и правовой помощи.

Такие же приемные были созданы во всех федеральных округах с целью защиты прав граждан в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Только с октября по декабрь 2012 г. в них обратились более 2,5 тыс. человек, абсолютному большинству из которых оказана реальная помощь.

Помимо этого, в прокуратурах субъектов были организованы «горячие линии» по наиболее важным социально-экономическим проблемам, на постоянной основе осуществлялись выезды руководителей прокуратур в отдаленные населенные пункты для приема граждан.

Убежден, все эти формы взаимодействия с гражданами только повышают доверие людей к нашей работе.

Подводя итоги, отмечу, что в целом весь комплекс мер, принимаемых прокуратурой во взаимодействии с органами государственной власти и всеми правоохранительными органами, оказывает положительное воздействие на состояние законности в стране.

Проводимая нами превентивная работа позволила существенно снизить напряженность в социально-экономической сфере, в том числе в вопросах оплаты труда, обеспечения транспортной безопасности, защиты прав военнослужащих и членов их семей, а также по другим направлениям.

Мы и в дальнейшем будем средствами прокурорского реагирования минимизировать нарушения закона, чтобы помогать людям и надежно защищать интересы государства.

Это имеет особое значение в год 20-летия Конституции Российской Федерации. Мы знаем, что надо делать, и приложим для этого все усилия». ✍

В Генеральной прокуратуре Российской Федерации состоялось расширенное заседание коллегии по итогам года

5 марта 2013 г. в Генеральной прокуратуре Российской Федерации состоялось расширенное заседание коллегии, на котором были обсуждены итоги работы органов прокуратуры в 2012 г. и определены задачи по укреплению законности и правопорядка в 2013 г.




В работе коллегии приняли участие Президент Российской Федерации В.В. Путин, Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка, председатели Конституционного, Верховного, Высшего Арбитражного судов, должностные лица Администрации Президента Российской Федерации, руководители палат и председатели отраслевых комитетов Совета Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, руководители федеральных ведомств, заместители Генерального прокурора Российской Федерации, руководители подразделений Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Академии

Генеральной прокуратуры Российской Федерации, прокуроры субъектов Российской Федерации, приравненные к ним военные прокуроры и прокуроры иных специализированных прокуратур.

Заседание коллегии открыл Президент Российской Федерации В.В. Путин.

С основным докладом выступил Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка.

Кроме того, в ходе заседания коллегии выступил ряд прокуроров субъектов Российской Федерации.

Приводим выступления по наиболее актуальным направлениям деятельности. 

Организационные меры по реализации правозащитной функции органов прокуратуры при рассмотрении обращений и приеме граждан

Выступление прокурора Тульской области О.В. Черныша



О.В. Черныш

На протяжении ряда лет в прокуратуре Тульской области последовательно принимались меры по повышению эффективности работы с обращениями граждан.

Первое и самое главное — в преддверии выборов Президента Российской Федерации, в 2011 и 2012 гг., мы с губернатором области, руководителями правоохранительных органов провели встречи с жителями всех районов области.

Как в старые времена, в клубах и ДК в прямом смысле слова негде было упасть яблоку. Приходилось устанавливать в фойе, а в летнее время

на улице экраны, на которых транслировались встречи. В ходе встреч с населением, где присутствовало от полутора до трех тысяч человек, выяснялись проблемы, волнующие граждан. Вопросы, не требующие проверки, разрешались незамедлительно, в том числе благодаря участию руководителей разного ранга. По тем, что требовали проведения проверочных действий, на месте давались поручения, исполнение бралось на контроль.

Результаты выездов существенно повлияли на снижение числа поступивших обращений. Проведенная работа способствовала росту доверия населения и повышению авторитета как органов прокуратуры, так и органов государственной власти. (На выборах Президента России 67,8% жителей области проголосовали за В.В. Путина.)

Практика таких выездов продолжена и в настоящее время, они проводятся регулярно, от одного до нескольких раз в месяц.

Руководство прокуратуры области принимает самое активное участие в работе приемных Президента Российской Федерации, а также полномочного представителя Президента. В рамках данной работы выезды для приема граждан осуществляются во все районы области.

Работу с обращениями граждан мы осуществляем систематически и планомерно. Серьезные требования предъявляются к качеству аналитической работы, ведь именно на ее основе определяются болевые точки и приоритетные направления надзорной деятельности, намечаются и проводятся плановые мероприятия.

Так как в 2011 г. наибольшее количество жалоб поступало по вопросам нарушения права на труд, благоприятную среду обитания, прав несовершеннолетних, а также прав участников уголовного процесса на досудебной стадии уголовного судопроизводства, основные усилия прокурорских работников были сконцентрированы именно на этих направлениях.

Результат не заставил себя ждать. Количество поступивших обращений по вопросам надзора за исполнением федерального законодательства в том году сократилось почти на треть, количество удовлетворенных — почти на 40%. Аналогичные показатели и в сфере надзора за следствием и дознанием.

На постоянной основе действует интернет-приемная прокуратуры области, с сотрудниками регулярно проводятся обучающие семинары по вопросам разрешения обращений и приема граждан, осуществляются выезды в подчиненные прокуратуры для проверок и оказания практической помощи. На сайте прокуратуры области в сети Интернет несколько раз в неделю публикуются разъяснения действующего законодательства.

Руководство прокуратуры области во взаимодействии со средствами массовой информации регулярно проводит «прямую линию» с населением.

Учитывая потребность граждан в разъяснении проблемных вопросов правоприменения, аналогичные «прямые линии» организуются горрайпрокурорами, в ходе которых даются ответы на вопросы граждан по телефону.

Информация о дате и времени проведения данного мероприятия публикуется в местных средствах массовой информации.

Аппаратом прокуратуры области распространен положительный опыт прокурора Веневского района, которым в 2012 г. 16 раз проводилась прямая связь с населением района, что позволило многим гражданам оперативно разрешить волнующие их вопросы.

В салонах городского пассажирского транспорта, осуществляющего перевозки пассажиров на территории города Тулы, прокуратурой области размещаются видеоролики с информацией по разъяснению законодательства и правовому просвещению. (Длительность видеороликов составляет 15 секунд, частота показа — 6 раз в час.) Информация обновляется еженедельно.

Горрайпрокурорами информация о правах граждан в сфере противодействия коррупции, нарушениях при предоставлении услуг ЖКХ размещалась на оборотной стороне квитанций об оплате жилищно-коммунальных услуг, на стендах в местах массового пребывания людей. Разрабатывались памятки для предпринимателей — «Проведение проверки контролирующим органом», для граждан — «Защита трудовых прав» и «Как вести себя при вымогательстве взятки».

При разрешении обращений особое внимание уделялось защите прав и интересов ветеранов Великой Отечественной войны, детей-сирот и других наименее защищенных категорий граждан.

Ярким примером является рассмотренное прокуратурой области обращение вдовы участника Великой Отечественной войны Марии Васильевны Тришкиной 1920 г. рождения, проживавшей в жилом помещении без электричества, отопления и воды. Проверка показала, что фундамент ее дома находился ниже уровня земли, полы отсутствовали, износ дома составлял 70%. Состояние здоровья заявительницы не позволяет ей самостоятельно передвигаться без посторонней помощи.

На основании решения суда, вынесенного по иску прокурора, Триш-

киной выделена субсидия из средств федерального бюджета на приобретение жилья.

На основании принятых по обращениям граждан мер прокурорского реагирования в 2012 г. комитетом Тульской области по семейной, демографической политике, опеке и попечительству было приобретено 29 квартир для детей-сирот в городах Алексине и Новомосковске, поселке Заокский Тульской области, заключено 44 государственных контракта на приобретение жилых помещений посредством участия в долевом строительстве жилого дома в г. Туле.

29 декабря комитетом государственного заказа Тульской области проведены аукционы по приобретению еще 72 жилых помещений для детей-сирот.



Дом в Тульской области, строящийся для детей-сирот

По представлениям прокуроров, внесенных по результатам разрешения обращений граждан, возобновлены ежемесячные денежные выплаты стимулирующего характера медицинским сестрам в ГУЗ ТО «Воловская ЦРБ». Педагогам вечерней общеобразовательной школы Киреевского района произведен перерасчет вознаграждения за выполнение функций классного руководителя. И таких примеров у нас много.


В органах прокуратуры области на протяжении ряда лет отсутствуют повторные обращения из общего количества разрешенных обращений (а их более 20 тыс.), 30-дневный срок проверки продлялся только по одному обращению.

В результате проведенной работы в 2012 г. по сравнению с 2011 г. мы добились сокращения поступивших обращений на 15%, удовлетворенных — на 36%.

По итогам комплексной проверки организации прокурорского надзо-

ра в прокуратуре Тульской области этой работе дана положительная оценка.

Заверяю, что темп по повышению эффективности разрешения обращений граждан снижен не будет. Мы осознаем, что прокуратура оказалась фактически единственным органом, способным оказать квалифицированную бесплатную юридическую помощь гражданам и реально восстановить нарушенные права заявителей, и особенно тех, которые в силу тех или иных причин не могут сделать это самостоятельно.

В завершение в целях повышения ответственности должностных лиц за нарушение порядка рассмотрения обращений граждан полагаю актуальным внести изменения в КоАП РФ и предусмотреть срок давности привлечения виновных лиц к административной ответственности не 3 месяца, а 1 год, а также ввести более строгую ответственность за повторное совершение данного правонарушения. 

Об организации надзора за исполнением законов в сфере ЖКХ

Выступление прокурора Чувашской Республики
В.Г. Метелина



В.Г. Метелин

О проблемах, связанных с нарушениями законов в сфере жилищно-коммунального хозяйства, мог бы сейчас говорить любой из присутствующих в зале прокуроров. На сегодняшний день эта сфера общественных правоотношений является одной из наиболее неустойчивых к законности. Обусловленные изменениями законодательства, прошедшие в течение последних пяти лет процессы, с одной стороны, сняли серьезно критиковавшуюся монополию органов местного самоуправления по предоставлению жилищно-коммунальных услуг. С другой стороны, на смену десяткам МУПов (муниципальные унитарные предприятия по управлению в сфере ЖКХ, функционировавшие ранее

при органах местного самоуправления) пришли сотни управляющих компаний, товариществ собственников жилья и кооперативов, среди которых добрая треть не владела ни теоретическим, ни практическим опытом управления жилищно-коммунальным комплексом и его ресурсами (по республике действует около 700 организаций, из них 140 управляющих компаний, более 500 ТСЖ и ЖСК). И по прошествии нескольких лет эта ситуация, к сожалению, не улучшилась. Напротив, в систему управления активно стали внедряться коммерческие организации, образованные исключительно с преступной целью хищения денежных средств.

Ни органы государственной власти, ни органы контроля, ни прокуроры не противостояли, к сожалению, начинающим формироваться негативным процессам на их первоначальном этапе. И в том числе поэтому мы получили то, что теперь имеем.

Сейчас мы уже стараемся держать на контроле все основные вопросы сферы ЖКХ — отслеживать правомерность использования денежных потоков, поступающих от граждан за жилищно-коммунальные услуги, своевременность и качество предоставления этих услуг, порядок ценообразования, реализацию адресных программ капитального ремонта многоквартирных жилых домов и другие.

На заседаниях коллегии (коллегия по итогам работы за полугодие и за год в 2011 и 2012 гг.) перед прокурорами республики поставлены конкретные задачи комплексного взаимодействия при решении всех этих вопросов. Для обеспечения единообразного подхода к проведению надзорных мероприятий мной издано Указание (в феврале 2012 г., обновлено 07.12.2012), разработаны и направлены на места методические рекомендации (5) по отдельным направлениям надзора в сфере ЖКХ, по результатам системно проводимой аналитической работы подчиненным прокурорам направляются информационные письма (9), в том числе с распространением положительного опыта.

Взятые в работу документы реализуются прокурорами в повседневной надзорной деятельности. По итогам прошедшего года число актов реагирования и пресеченных ими нарушений законодательства в сфере ЖКХ возросло в 1,5 раза (на 61% — с 1509 до 2434 возросло число выявленных нарушений закона, на 86% — с 22 до 41 больше принесено протестов, на 73% — с 201 до 347 административных дел, на 42% — со 126 до 179 исковых заявлений, на 116% — с 6 до 13 возбужденных уголовных дел по материалам прокурорских проверок).

Налажена четкая схема взаимодействия с органами государственной власти, местного самоуправления, контрольно-надзорными ведомствами.

Проверки законности деятельности управляющих компаний, товариществ собственников жилья, коммунальных и иных организаций, занимающихся обслуживанием жилищного фонда, проводятся совместно с Государственной жилищной

инспекцией на системной, плановой основе. Планированию предшествует ежеквартальное проведение сверок динамики роста задолженности по коммунальным услугам между ресурсоснабжающими и управляющими организациями. Представители министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства и Приволжского управления Ростехнадзора задействованы в проверках целевого расходования денежных средств, выделенных на реализацию республиканских адресных программ по капитальному ремонту многоквартирных жилых домов, и соблюдения законов при подготовке объектов ЖКХ к отопительному сезону. Каждым прокурором формируется перечень домов, подлежащих капитальному ремонту, устанавливаются конкретные сроки для проведения работ, отслеживается реальная готовность всех объектов коммунального комплекса к отопительному сезону, в том числе проверяются запасы резервного топлива. Только в прошедшем году по требованиям прокуроров приняты меры по готовности более чем 300 многоквартирных домов, чем обеспечено своевременное начало отопительного периода на территории всех городов и районов республики.

Например, достаточно активно стал использоваться потенциал Росфинмониторинга (МРУ Росфинмониторинга по Приволжскому федеральному округу). Сейчас, к примеру, МВД республики совместно с этим органом проводится проверка в отношении 24 управляющих компаний, имеющих кредиторскую задолженность, а в отношении 10 таких компаний по результатам совместных мероприятий уже инициированы процессуальные

проверки в связи с незаконным использованием денежных средств.

И вообще на данном этапе противодействие незаконному использованию денежных средств, фактам их хищения мы определили самой главной целью совместной работы. И речь идет не только о возбуждении уголовных дел по уже совершившимся преступлениям, у нас таковых 14 за два года (5 в 2011 г. и 9 в 2012 г.), но и о недопущении таких фактов.

Процесс привлечения виновных лиц к уголовной ответственности относительно налажен. Помимо резонансного дела в отношении руководителя управляющей компании по г. Чебоксары ООО «Коммунальные технологии» Лучинкина, совершившего хищение денежных средств на

сумму около 900 млн рублей (сейчас это дело расследуется Следственным департаментом МВД России), правоохранительными органами республики в суд направлено 4 уголовных дела (среди них дело в отношении бывшего директора управляющей компании г. Новочебоксарска ООО «УК «Новэк» Ющенко, обвиняемого в мошенничестве), еще 2 дела находятся на стадии направления, фигурантам — руководителям органов местного самоуправления предъявлено обвинение, это уголовные дела 1) в отношении главы Шумшевашского сельского поселения Аликовского района Филимонова и двух руководителей коммерческой фирмы, совершивших хищение бюджетных денежных средств в рамках программы «Переселение граждан из



Квартира в жилом доме, обслуживаемом ООО «УК «Новэк»

ветхого и аварийного жилья»; 2) в отношении заместителя главы Цивильского района Николаева и руководителя коммерческой фирмы, совершивших хищение денежных средств, выделенных на капитальный ремонт многоквартирных домов. Два уголовных дела возбуждено за истекший период текущего года (одно из них в отношении руководителя ММПП жилищно-коммунального хозяйства Красночетайского района Львова, который совершил присвоение вверенных ему товарно-материальных ценностей на сумму около 48 тыс. рублей).

При этом остаются пока окончательно не решенными вопросы возмещения ущерба, причиненного преступлениями. Признаюсь, этому направлению мы начали уделять внимание только с 2012 г. (проблемы обсуждены на коллегии прокуратуры республики 31 января 2012 г. и на заседании Координационного совещания руководителей правоохранительных органов 28 ноября 2012 г.). По этой причине по 3 уголовным делам с общей суммой около 4 млн 300 тыс. рублей практически упущены возможности по возмещению ущерба. Сейчас же наши подходы изменены. Большинство прокуроров выполняют поставленные задачи по системному отслеживанию и своевременному влиянию на работу органов предварительного расследования по возмещению ущерба по каждому уголовному делу. Наряду с этим прокуроры взыскивают суммы ущерба, руководствуясь ст. 45 ГПК РФ. Поэтому ситуация стала более позитивной — вопрос с наложением ареста на имущество по вновь возбужденным делам стал решаться на первоначальных стадиях расследования. Также по требованию прокуратуры

удалось наложить арест на имущество фигурантов, проходящих по ряду дел, возбужденных в начале прошлого года (4), предъявлены и прокурорские иски в суд. При этом суммы арестованного имущества в ряде случаев соответствуют или приближаются к полным суммам причиненного ущерба (например, по уголовному делу в отношении главы Шумшевашского сельского поселения Аликовского района Филимонова (возбуждено 29.02.2012) причиненный ущерб составил 16 млн рублей, арест наложен на сумму 13 млн рублей; в отношении заместителя главы администрации Цивильского района Николаева и других лиц по этому делу (возбуждено 04.05.2012) ущерб составил 2,3 млн рублей, арест наложен на всю сумму причиненного ущерба. В целом же к концу 2012 г. удалось добиться наложения ареста на имущество фигурантов на 61% от общей суммы причиненного ущерба (на 31 млн 633 тыс. из 51 млн 686 тыс. рублей).

Проблематику предупреждения противоправных деяний, стабилизации положения дел с задолженностью перед ресурсопоставляющими организациями и банкротства управляющих компаний мы предполагаем решать посредством координации деятельности контрольно-надзорных органов, органов государственной власти и местного самоуправления. Ее форму — создание межведомственной рабочей группы из представителей правоохранительных и контрольно-надзорных органов — Государственной жилищной инспекции, Управления Роспотребнадзора, Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства, Приволжского управления Ростехнадзора по республике, Госу-

дарственной службы по конкурентной политике и тарифам нам предложило Управление Генеральной прокуратуры в Приволжском федеральном округе. Формирование такой группы на уровне республики уже практически завершено. Ее основными задачами станут аналитика, планирование и разработка конкретных предложений для республиканских органов власти (их мы предполагаем выносить на заседания Координационного совещания при Главе республики по обеспечению правопорядка в Чувашской Республике).

Объединение представителей основных ведомств в группу для формирования единых подходов к обеспечению законности в сфере ЖКХ, несомненно, назрело. Ведь проводимая органами контроля аналитическая деятельность пока еще далека от совершенства. Частично их ресурсы используются прокурорами при проведении совместных проверок, частично — другими правоохранительными органами при проведении проверочных мероприятий в рамках уголовных дел и материалов проверок. Но свой основной потенциал, на наш взгляд, они тратят практически «вслепую». Вот те же проверки субъектов предпринимательства (к которым относятся и управляющие компании в сфере ЖКХ) в рамках реализации Федерального закона № 294-ФЗ планируются не с учетом имеющихся проблем (нарушений законности) в той или иной области правоотношений, а по принципу — там, «где давно не проверяли». Это неправильно, ведь можно проверок провести больше в разы, а проблему в корне так и не решить. Взаимодействие в выявлении реальных проблемных объектов

и сотрудничество при проведении проверок пока есть тоже лишь там, где они урегулированы прокурорами. Поэтому мы и попробуем по-новому повлиять на эти процессы. В дальнейшем можно будет создать аналогичные группы в некоторых городах и районах республики, где проблемы в сфере ЖКХ стали злободневными.

Вспомогательным элементом в упреждении образования задолженности перед ресурсопоставляющими организациями, думается, могло бы стать внесение некоторых коррективов в действующее федеральное законодательство. Мы предложили бы закрепить в нем отсутствующий в настоящее время механизм зачисления поступающих от граждан платежей за жилищно-коммунальные услуги на отдельные расчетные счета (за воду, за электроэнергию, за вывоз бытовых отходов и т.д.) для последующих расчетов с соответствующими поставщиками и одновременно установить административную ответственность управляющих компаний за нарушение такого порядка.

Сейчас такого отдельного учета не существует, все платежи поступают на один счет, а впоследствии используются по усмотрению управляющей компании, например, на погашение долгов перед поставщиком электроэнергии, перед другими же ресурсопоставляющими организациями растет задолженность.

Группа также позволит поднять на более высокий уровень начатую работу по урегулированию ценообразования на рынке предоставления жилищно-коммунальных услуг. В 2012 г. прокуроры возбудили более 60 административных дел за такие нарушения (самовольное увеличение платы за содержание и ремонт жилых

помещений, двойное начисление платы за одни и те же расходы, уклонение от возврата излишне начисленных денежных сумм) по ст. 14.6, 14.7 КоАП РФ, должностные лица управляющих компаний оштрафованы на суммы от 10 до 50 тыс. рублей, один директор компании дисквалифицирован.

К примеру, ООО «УК «Деон» жильцам только одного многоквартирного дома в г. Чебоксары за отопление незаконно начислены дополнительные платежи на 188 тыс. рублей. По результатам возбужденного административного дела по ч. 2 ст. 14.6 КоАП РФ и внесенного прокурором Ленинского района г. Чебоксары представления произведен соответствующий перерасчет.

Это, несомненно, нужная работа, мы будем ее расширять, а также дополнительно иницилируем перед судебным сообществом формирование более жесткой судебной практики (установление ответственности в виде дисквалификации) и по этим, и по другим делам, связанным с финансовыми ресурсами ЖКХ.

Для более грамотной организации работы необходим хороший анализ поступающих обращений граждан. Значительную помощь в сборе информации о нарушениях в сфере ЖКХ оказало функционирование на территории Чувашии Временной приемной Генерального прокурора Российской Федерации, в которую за период ее двухмесячного функционирования (функционирует с 29 октября 2012 г., цифры по количеству принятых гражданами даны на конец 2012 г.) обратилось более 500 граждан (70% по вопросам законности начисления коммунальных платежей, 20% по вопросам содержания, текущего и капитального ремонта жилья). Около

400 обращений было взято в проверки, примерно треть из них удовлетворена, по результатам пресечены различные, в том числе и системные, нарушения, связанные с ценообразованием на тарифы ЖКХ (например, незаконное начисление гражданам в 2012 г. дополнительной платы за отопление в период 2009–2010 гг.). Наряду с этим гражданам давались разъяснения действующего законодательства. Одновременно с Общественной приемной во всех прокуратурах городов и районов республики действовали телефонные «горячие линии». Проведенная работа освещалась в СМИ, в том числе по телевидению. Все это позволило, во-первых, восстановить нарушенные права жителей республики, во-вторых, посредством правового просвещения снять общественное напряжение, а в-третьих, спланировать ряд надзорных мероприятий на текущий год (проверка законности установления тарифов на коммунальные услуги и платежей на содержание и ремонт жилых помещений; проверка соблюдения законов при реализации инвестиционных и производственных программ организациями ЖКХ; проверка полноты использования предоставленных законом полномочий органами государственного и муниципального контроля).

Коллеги, подводя итог сказанному, делаю вывод: у нас есть достаточно большой потенциал для решения проблемных вопросов в сфере ЖКХ, формы надзора могут быть как общеприменяемыми, так и новыми, не опробованными. Главное — консолидировать усилия всех ответственных органов и направить их на решение конкретных, наиболее остро стоящих перед конкретным регионом, задач. ✍

О состоянии законности и практике прокурорского надзора за исполнением законодательства об оплате труда в Новгородской области

Выступление прокурора Новгородской области
А.В. Кикоть



А.В. Кикоть

Одной из первостепенных задач органов прокуратуры является обеспечение конституционных прав граждан на оплату труда. Эффективность решения этого социально значимого вопроса отражается, в том числе, на степени доверия к нам населения и положительном имидже органов прокуратуры в целом.

Для ее решения прокуратурой Новгородской области разработан и принят комплекс организационных мер: от создания межведомственных рабочих групп до организации серьезной профилактики правонарушений в сфере оплаты труда, включая широкое

освещение проводимой работы в средствах массовой информации.

Начну с того, что в 2012 г. Новгородская область вошла с задолженностью по заработной плате около 22 млн рублей. Она сложилась из долгов четырех предприятий, три из которых находились в длительной процедуре банкротства и на первый взгляд казались безнадежными.

Мы решили предметно разобраться в данной ситуации, еще раз изучив обстоятельства их банкротства и работу в период, непосредственно предшествовавший несостоятельности.

Начали с самого проблемного и крупного должника, ФГУП «Завод Химмаш», задолженность которого составляла большую половину общего долга в области. В ходе проверки прокуратурой были вскрыты мошеннические действия бывшего руководства завода; незаконные, можно сказать, кабальные, сделки по отчуждению имущества предприятия, которые и привели его к несостоятельности! В результате наших проверок возбуждено несколько уголовных дел о мошенничестве и преднамеренном банкротстве.

Параллельно мы вели работу с арбитражными управляющими данного завода, затягивавшими процедуру банкротства, мерами прокурорского реагирования мы понудили их к реаль-

ным действиям по финансовому оздоровлению завода. Совместно с губернатором области организовали поиск инвестора для последующего выкупа имущества. В итоге в течение всего двух месяцев конкурсный управляющий завершил переговоры с потенциальным покупателем, провел торги, погасил задолженность перед работниками. Но самое главное — в моногороде, где расположен завод, сохранены рабочие места, сейчас он работает и развивается.

Аналогичную работу мы провели и с оставшимися предприятиями-должниками.

В то же время проводимый анализ в сфере оплаты труда показал, что в регионе есть и другие предприятия, скрывающие свою задолженность. В течение первых трех кварталов 2012 г. ежемесячно одно-два предприятия допускали несвоевременную ее выплату. Большая часть из них находилась в состоянии, близком к банкротству. Мы начали разбираться с причинами их задолженности и одновременно продумывать и на практике вырабатывать комплекс мер, позволяющих превентивно влиять на несвоевременную выплату заработной платы.

В итоге мы стали ставить на контроль предприятия, которые еще только обращаются в Арбитражный суд области с заявлениями о банкротстве, проверять у них наличие долгов по заработной плате, их работу по погашению дебиторской задолженности и, при наличии оснований, принимать меры реагирования.

Понимая, что возможностей только прокуроров для борьбы с невыплатой заработной платы и фиктивным банкротством недостаточно, для большей эффективности в состав рабочей группы мы ввели сотрудников БЭП Управления МВД

по области и начали активно пользоваться ресурсами оперативно-розыскных и технических мероприятий.

Хорошим примером такой совместной работы стало привлечение к уголовной ответственности руководителя дорожного предприятия «ДЭП-77», 100% акций которого принадлежат государству. Мы стали заниматься этим предприятием, когда официальная задолженность в органы статистики им заявлена еще не была. В результате нашли не только скрываемую директором ДЭП задолженность, но и вскрыли хищение им активов госпредприятия.

В прокуратуре на заседании межведомственной группы, куда был вызван директор этого ДЭП, публично, в присутствии других должников по всей области, с приглашением журналистов и средств массовой информации мы подробно разобрали выявленные нарушения на этом предприятии. Там же следователь УМВД огласил и ознакомил директора данного предприятия с постановлением о возбуждении в отношении его уголовного дела по нескольким преступным эпизодам. Здесь же он был задержан и впоследствии заключен под стражу.

В ходе дальнейшей проверки и расследования уголовного дела мы вышли



Рабочие дорожного предприятия-должника «ДЭП-77» в г. Великий Новгород

на организованную преступную коррупционную группу, возглавляемую руководителем Территориального управления Росимущества по области и другими лицами из числа новгородских коммерсантов. В отношении них также были возбуждены уголовные дела. Все участники этой группы арестованы. Расследование уголовного дела завершается и будет направлено в суд.

Подобным фактам мы специально придаем широкую огласку в СМИ, чтобы наша работа несла и профилактическую нагрузку, акцентировала внимание работодателей на реальную возможность привлечения их к ответственности за нарушения закона.

И как результат могу сообщить, что вызываемые теперь в прокуратуру руководители предприятий, где допущены задолженность по зарплате и иные нарушения в сфере оплаты труда, приходят на заседание межведомственной группы не с обещаниями или разговорами, а с готовым решением проблемы либо с документами, подтверждающими выплату заработной платы.

В целом в результате нашего вмешательства в течение года жителям Новгородской области возвращено почти 90 млн рублей задолженности по зарплате. В отчетном периоде в сфере оплаты труда органами прокуратуры области пресечено более 7,5 тыс. нарушений закона (это +26% к прошлому году), 205 должностных лиц привлечены к ответственности, в том числе 5 руководителей дисквалифицированы.

В интересах граждан в суды предъявлено почти 3 тыс. заявлений о взыскании задолженности по зарплате на сумму более 39 млн рублей.

Весь комплекс перечисленных мероприятий привел к тому, что задолженность в Новгородской области

по зарплате уже к октябрю 2012 г. стала равна нулю. Данная тенденция сохраняется и по настоящее время.

Надзору в этой сфере нами также уделяется пристальное внимание и на малых предприятиях, которые не отчитываются перед органом Росстата. В начале года задолженность составляла около 23 млн рублей. Принятыми аналогичными мерами удалось снизить ее до 12 млн рублей (или на 50%).


Как показывает практика, для малых предприятий характерны не столько задержки выплаты заработной платы, сколько оплата труда так называемыми серыми зарплатами — «в конвертах».

Механизм выявления таких организаций достаточно прост. Мы получаем информацию из налоговых служб, которые арифметически высчитывают и выявляют предприятия, платящие зарплату гражданам меньше установленного регионального минимума по субъекту.

И эта работа приносит свои позитивные результаты как для работников, чьи официальные зарплаты растут, так и для государства.

За прошедший год мы уже привлекли более 80 таких работодателей к административной ответственности.

После вмешательства прокуроров бюджет региона дополнительно получил 27 млн рублей.

В заключение хочу сказать, что разработанный прокуратурой Новгородской области комплекс мер позволит и дальше на ранних стадиях выявлять и предотвращать различные формы нарушений закона в сфере оплаты труда; эффективно восстанавливать права граждан; реально влиять на состояние законности в регионе, не допуская новых фактов образования задолженности по заработной плате. 

О практике реализации военными прокурорами округа надзорных полномочий при использовании и распоряжении имуществом Вооруженных Сил Российской Федерации, активами акционерных обществ, входящих в состав ОАО «Оборонсервис»

Выступление военного прокурора
Западного военного округа
А.Ю. Девятко



А.Ю. Девятко

Новости о хищениях недвижимости в Минобороны России в последнее время занимают ведущие позиции в рейтингах информагентств. Многие нарушения при реализации таких объектов имели место на территории Западного военного округа.

За три года Департаментом имущественных отношений Минобороны России и его структурными подразделениями продано 19 военных городков, свыше 220 зданий и 30 земельных участков.

Наиболее изощренные хищения вследствие незаконной реализации

имущества совершались в структурных подразделениях ОАО «Оборонсервис». При этом распродавались целые имущественные комплексы предприятий, обладающих стабильной прибылью, имеющих определенный авторитет на рынке, обеспеченных заключенными контрактами и договорами.

В 2011 г. по заниженной на 326 млн рублей цене реализован имущественный комплекс 211-го комбината железобетонных изделий (Ленинградская область), который обладал собственными производственными мощностями по строительству жилых домов «под ключ» из своих материалов, выступал в качестве подрядчика возведения жилья для военнослужащих в городах Мурманске, Петрозаводске, Великом Новгороде, Санкт-Петербурге.

В связи с активизацией процесса реализации военного имущества военными прокурорами были внесены необходимые коррективы в организацию надзорной деятельности, создана соответствующая рабочая группа.

В условиях утраты после ликвидации квартирно-эксплуатационных органов имевшегося в Минобороны России учета недвижимости и отсутствия надлежащих механизмов

контроля за ее использованием нами предприняты дополнительные меры по совершенствованию механизма получения информации о правонарушениях и принятия адекватных мер по фактам злоупотреблений.

В их числе придание надзорной деятельности более гласного характера, широкое привлечение к работе специалистов контролирующих структур Росфиннадзора, Росфинмониторинга, органов безопасности в войсках, взаимодействие с нашими территориальными коллегами.

Активно используется любая информация о нарушениях, поступающая от граждан и из средств массовой информации.

Так, гражданин А.Ю. Солдатов сообщил об ограждении сторонними лицами территории береговой полосы общего пользования, входящей в состав военного городка в районе Шкиперского протока Санкт-Петербурга. В ходе проведенной по данному сигналу проверки выявлено, что указанный участок вопреки прямому запрету в законе на его приватизацию (ст. 6 Водного кодекса РФ, ст. 27 Земельного кодекса РФ и ст. 28 Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества») был Минобороны России реализован в пользу коммерческой организации ОАО «ТрансСтрой» за 525 млн рублей, которая, в свою очередь, немногим позже перепродала его ОАО «Новый дом» более чем за 600 млн рублей.

Несмотря на активное противодействие, спустя год с начала этой проверки по искам военной прокуратуры Западного военного округа соответствующий приказ Министра обороны Российской Федерации

признан незаконным и отменен, в Высшем Арбитражном Суде договор купли-продажи признан недействительным. Также судом удовлетворен виндикационный иск об истребовании береговой полосы из незаконного владения коммерческой организации. Материалы в порядке ст. 37 УПК РФ направлены в Главное военно-следственное управление).

Только за 2012 г. по итогам таких мероприятий вскрыто более 120 фактов незаконного захвата, реализации и нелегитимного использования земель и иных объектов обороны. По материалам надзора расследуется более десятка уголовных дел, возбуждено 114 административных производств, обеспечено возмещение ущерба государству на сумму более 60 млн рублей, еще почти на 1 млрд ущерб предотвращен.

Проверкой военной прокуратуры округа и прокуратуры Ленинградской области установлен факт незаконного согласования руководителем Департамента имущественных отношений Минобороны России Васильевой в 2010 г. в сторону уменьшения границ военного полигона «Левашовский лагерь» сразу же на 600 га рыночной стоимостью свыше 1 млрд рублей. Впоследствии высвобожденные участки в корыстных целях изъяты администрацией Всеволожского района Ленинградской области.

В настоящее время по материалам проверки возбуждено уголовное дело в отношении виновных должностных лиц местной администрации, принимаются меры уголовно-правовой ответственности должностных лиц упомянутого Департамента Минобороны.



Строительство на территории Левашовского лагеря

Аналогичные результативные проверки проведены и проводятся совместно с прокурорами Тверской, Ярославской и других областей Федерации.

Можно привести и другие примеры, их достаточно, а многие — на слуху.

Многочисленные противоправные деяния в указанной сфере — это результат ненадлежащего исполнения должностных обязанностей отдельными руководителями. Например, в Департаменте имущественных отношений есть специализированный отдел, который обязан проверять законность и обоснованность поступивших выводов об оценке имущества. Однако эта деятельность, по существу, не велась либо зачастую велась вопреки государственным интересам. Доходило до представления сфальсифицированных отчетов о стоимости (материалы направлены в порядке ст. 37 УПК РФ в военные следственные органы).

Здание-дворец Офицерского собраний лейб-гвардии Финляндского

полка в центре Санкт-Петербурга (18-я линия Васильевского острова, д. 5) продано в 2011 г. всего за 120 млн рублей. Вместе с тем только на его капитальный ремонт государством затрачено 83 млн рублей.

Проверка показала, что основой для определения цены стал именно недостоверный отчет о его оценке с приложением фотографий объектов-аналогов, по адресам которых располагались совсем другие здания, не представляющие никакой культурной ценности и обладающие существенно более низкой стоимостью.

В результате ущерб наносится не только имущественным интересам военного ведомства, но и в ряде случаев боеготовности войск.

К лишению свободы сроком на 4,5 года и штрафу в размере 100 тыс. рублей осужден бывший начальник 1329-й центральной базы средств связи Минобороны Усок А.В., который с гражданскими лицами в Брянской области похитил аэродромные плиты

на сумму свыше 44 млн рублей. В результате этого аэродром приведен в неработоспособное состояние. Толчком к совершению этих преступлений явилась информация территориального управления имущественных отношений о том, что аэродром и его недвижимое имущество на учете не состоят. В то же время в Генеральном штабе Вооруженных Сил аэродром учтен до настоящего времени.

Системные проблемы в организации работы Департамента имущественных отношений и отсутствие взаимодействия с другими подразделениями Минобороны повлекли за собой также правовую неопределенность с учетом и предназначением военных аэродромов «Горелово» и «Касимово». Их территории, в том числе взлетно-посадочные полосы, неправомерно используются коммерческими структурами и гражданами. Помимо прочего, это создало условия для бесконтрольных полетов малой авиации, что не могло не отразиться на состоянии безопасности полетов в регионе.


По итогам проверок, проведенных совместно с Северо-Западным транспортным прокурором, юридические и физические лица привлечены к административной ответственности по ст. 7.1 КоАП РФ, в суде рассматрива-

ется исковое заявление прокурора о понуждении к освобождению федеральной собственности.

Изложенные проблемы использования недвижимого имущества этим не ограничиваются.

На повестке дня исполнение Федерального закона от 8 декабря 2011 г. № 423-ФЗ и Указа Президента России от 7 мая 2012 г. № 604 о передаче местным органам власти высвобожденных и неиспользуемых в интересах обороны военных городков.

В настоящее время совместно с моими территориальными коллегами осуществляется надзорное сопровождение данной деятельности. Принятые в конце прошлого года меры позволили сдвинуть ситуацию с передачей высвобожденного имущества с мертвой точки. В период с сентября по декабрь 2012 г. к передаче в муниципальную собственность было согласовано 1300 объектов недвижимости, расположенных на поднадзорной территории. В наступившем году к передаче спланировано 4165 объектов недвижимого имущества.

Уверен, что налаженный уровень взаимодействия в условиях нового конструктивного подхода руководства Минобороны России позволит исполнить названный закон и указ и поручения Президента России. 

Права граждан в сфере ЖКХ — под жестким контролем прокуроров

Интервью с заместителем
Генерального прокурора Российской Федерации
в Дальневосточном федеральном округе
Ю.А. Гулягиным



Ю.А. Гулягин

Проблемы, связанные с жилищно-коммунальным хозяйством, актуальны для каждого российского региона. Этот вопрос находится на особом контроле Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки и его заместителей в федеральных округах. О том, какая ситуация складывается в сфере ЖКХ в Дальневосточном федеральном округе, журналу «Прокурор» рассказал заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ю.А. Гулягин.

— Юрий Александрович, какие проблемы в жилищно-коммунальной сфере Вы считаете в настоящее время наиболее острыми?

— Результаты работы прокуроров подтверждают злободневность большинства существующих проблем в области жилищно-коммунального хозяйства. На протяжении последних лет прокуроры ежегодно выявляют огромное количество нарушений в указанной сфере. Сравним прошлый год с 2008-м. Число нарушений в нашем округе возросло почти в 3 раза и превысило 19 тыс. случаев. Более чем в 2 раза увеличилось число актов

прокурорского реагирования (12 000), привлеченных к ответственности лиц (2800), в 5 раз возросло число уголовных дел, возбужденных по материалам прокурорских проверок (55).

Нарушения при этом не отличаются особенной новизной. Органы государственной власти, местного самоуправления и организации коммунального комплекса неправильно формируют и применяют тарифы на энергетические ресурсы, при организации теплоснабжения населенных пунктов; не контролируют исполнение графиков проведения ремонтных работ и формирования запасов топлива;

не обеспечивают населенные пункты резервными источниками энергоснабжения; предоставляют коммунальные услуги ненадлежащего качества.

Приведу такой пример. На контроле управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе продолжает оставаться ситуация, сложившаяся в поселке Тикси Республики Саха (Якутия). В результате грубых нарушений при эксплуатации государственным унитарным предприятием «Жилищно-коммунальное хозяйство Республики Саха (Якутия)» котельной ТЭЦ Тикси объект теплоснабжения вышел из строя, что привело к частичному разморозению сетей тепло-, водоснабжения в жилых домах. Надо ли говорить о том, как грубо были нарушены права граждан в условиях жестокой зимы. Естественно, что по материалам прокурорской проверки возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 238 УК РФ за оказание услуг, не отвечающих требованиям безопас-

ности жизни и здоровья потребителей. В настоящее время по делу проводятся следственные действия.

— Как обстоят дела с численностью проверок по обращениям граждан в сфере ЖКХ, которая на данный момент остается наиболее проблемной?

— На территории округа деятельность в жилищно-коммунальной отрасли осуществляют более 1,5 тыс. коммунальных организаций. Это более 500 — теплоснабжающих, 441 — водоснабжающая, 143 — электроснабжающих, 26 — газоснабжающих, 131 организация, оказывающая услуги по водоотведению, 99 — по вывозу и утилизации твердых бытовых отходов, 174 — многофункциональные. Кроме того, услуги по содержанию и ремонту многоквартирных домов осуществляют 1290 управляющих компаний и ТСЖ.

Так вот численность обращений, поступивших в управление Генеральной прокуратуры РФ в Дальневосточ-



ном федеральном округе, значительно увеличилось. Если два года назад в управление поступило 82 обращения о нарушениях прав граждан в сфере ЖКХ, то в 2012 г. их уже около 400. Разумеется, возросло и количество проведенных проверок. Полагаю, происходит это потому, что в ряде субъектов Федерации округа до настоящего времени не выстроена четкая система контроля и надзора в означенной сфере.

Несмотря на проводимые уполномоченными органами многочисленные проверки, нарушения прав граждан допускаются управляющими компаниями повсеместно и массово. В 2012 г. только государственными жилищными инспекциями проведено более 12 тыс. проверок, выявлено около 20 тыс. нарушений. Это соизмеримо с их количеством, выявляемым в названной сфере прокурорами. При том условии, что это не единственное направление прокурорской деятельности.

— Состояние законности в области регулирования тарифов на услуги ЖКХ по-прежнему не выдерживает никакой критики у граждан. Население все больше недовольно работой управляющих компаний, в том числе ТСЖ. Какие меры принимаются к виновным лицам?

— В рамках реализации надзорных полномочий прокурорами на системной основе проводятся проверки исполнения законодательства в деятельности органов тарифного регулирования и управляющих компаний. Дается принципиальная оценка случаям необоснованного повышения тарифов, хищениям средств, невыпол-

нению обязательств по перечислению полученных от граждан средств поставщикам коммунальных услуг.

Например, в 2012 г. выявлено более 560 нарушений законодательства о регулировании тарифов. Для их устранения внесено 132 представления, к дисциплинарной и административной ответственности привлечено 168 виновных лиц, опротестовано 46 незаконных нормативных правовых актов. В суд направлено 205 заявлений. Хочу подчеркнуть: эти данные превышают показатели 2011 г. на 30%.

Нами установлено, что органы тарифного регулирования включают в коммунальные платежи расходы предприятий, напрямую не связанные с производственным процессом, и не контролируют исполнение заявленных организациями коммунального комплекса производственных программ.

К примеру, в Хабаровском крае выявлено неправомерное установление Комитетом по ценам и тарифам Правительства края оплаты тепловой энергии на 2013 г. для ООО «Тепловик+». Не была учтена экономия в 2012 г. средств по статье расходов «Во- да на технологические цели».

Гарантирующему поставщику ОАО «Дальневосточная энергетическая компания» (филиал «Хабаровскэнергосбыт») при установлении сбытовой надбавки на 2012 г. неправомерно в состав расходов включены затраты на добровольное страхование транспорта (КАСКО) в размере свыше 700 тыс. рублей, расходы на социальные нужды в размере 24 млн рублей. Сами по себе подобные расходы предусмотрены Отраслевым тарифным соглашением в электроэнергетике Российской

Федерации на 2009–2012 гг., однако документы, обосновывающие объемы данных расходов, регулирующим органом не представлены.

Таким образом, в Хабаровском крае в тарифы на электро- и теплоснабжение включаются расходы на содержание детей работников в дошкольных образовательных учреждениях, на приобретение детям путевок в оздоровительные лагеря, единовременную материальную помощь в случае смерти работника, участие в улучшении жилищных условий работников и финансирование иных льгот. И все это оплачивает население края, наши потребители, определенная часть из которых относится к социально незащищенным категориям граждан и имеет доходы явно скромнее, чем работники предприятий энергетики.

Или еще почти вопиющий факт на эту же тему. Некоторое время назад ресурсоснабжающие организации Амурской области за счет средств, учитываемых в тарифе, содержали футбольную команду.

В настоящее время прокуратура Хабаровского края оспаривает в судебном порядке установленные для ОАО «Дальневосточная энергетическая компания» тарифы.

На контроле управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе продолжает оставаться ситуация, сложившаяся в поселке Тикси Республики Саха (Якутия).

— *Переход управления многоквартирными домами от государственных к частным управляющим организациям нередко происходит по подложным решениям собраний*

собственников жилья. Скажите, кто уполномочен следить за порядком решений этих вопросов? Какая предусмотрена ответственность за неправомерные действия управляющих организаций?

— Действительно, прокурорами во всех субъектах Федерации округа в 2012 г. выявлялись случаи нарушения прав граждан при выборе управляющих компаний и ТСЖ. Просто органы местного самоуправления не проводили конкурсы по выбору управляющей компании. Или подделывали подписи собственников при проведении общих собраний по смене способа управления многоквартирным домом.

Так, в Магаданской области судом в ноябре 2012 г. удовлетворены четыре иска прокуратуры Магадана о ликвидации ТСЖ в связи с выявленными нарушениями при оценке протоколов и решений собственников, наделении полномочиями председателя товарищества.

Если собственники полагают, что подписи в протоколе общего собрания поддельные, они могут обратиться в органы государственного жилищного надзора и органы муниципального жилищного контроля, которые наделены полномочиями по проведению проверок в указанной сфере.

Прокуратура также может провести проверку по данному факту и при наличии оснований передать материалы в правоохранительные органы для возбуждения уголовного дела. Статья 46 Жилищного кодекса РФ предусматривает право собственников на обращение в суд.

Полагаю, что складывающаяся в данной сфере ситуация диктует необходимость на законодательном уровне

рассмотреть вопрос об уголовной ответственности за воспрепятствование волеизъявлению собственников жилья по управлению многоквартирным домом, в том числе путем подделки решений собраний жильцов, их невыполнения, других противоправных действий. Надеюсь, указанные меры способствовали бы пресечению таких нарушений в жилищно-коммунальной сфере.

— Как устраняются нарушения прав граждан при необоснованном начислении и взимании с них платы за коммунальные услуги управляющими организациями за фактически не оказанные услуги?

— Для реального восстановления прав граждан прокуроры принимают соответствующие меры реагирования. В частности, вносят представления или обращаются в суд, обязывая организации ЖКХ производить гражданам перерасчеты.

Так, прокурором Советского района Владивостока установлено, что 11 управляющими компаниями в нарушение требований Жилищного кодекса Российской Федерации в одностороннем порядке, без проведения общего собрания собственников жилых помещений повышена плата за содержание и ремонт жилья жителям более 270 домов города. Руководителям управляющих компаний прокурором внесены представления, по результатам рассмотрения которых произведен перерасчет незаконно повышенной платы.

В Хабаровском крае и Магаданской области средства, перечисленные собственниками на капитальный ремонт многоквартирного дома,

при смене управляющих компаний вновь избранной не передавались. В результате вмешательства прокурора Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края управляющей организацией ООО «Резонанс Сервис» после прекращения действия договоров управления многоквартирными домами по пр. Ленина, 34/2, и ул. Аллея Труда, 3, возвращены денежные средства в размере более 100 тыс. рублей, собранные с граждан на указанные цели.

Прокуратура Магдагачинского района Амурской области установила, что управляющая компания «Буреягэсстрой-ЖКХ» в нарушение требований жилищного законодательства жителям 91 многоквартирного дома в период с 15 по 26 сентября 2012 г. начислила лишнюю плату за отопление в размере более 520 тыс. рублей. А такой услуги жильцам вообще не предоставлялось. По иску прокурора суд признал начисление управляющей компанией оплаты за теплоэнергию незаконным и обязал произвести ее перерасчет.

— Зимой прошлого года на оперативном совещании Вы объявили предостережение министру ЖКХ Хабаровского края о недопустимости нарушения закона. В Верхнебуреинском районе не были утверждены нормативы предоставления жителям многоквартирных домов ресурсов ЖКХ, однако счета за это исправно выставлялись. Что сделано за это время, какие сейчас там нормативы?

— Объявление предостережения позволило ускорить разработку и принятие органами государственной власти нормативов потребления коммунальных услуг для населения

Верхнебуреинского района. Правительством Хабаровского края издано постановление № 430-пр «Об утверждении нормативов потребления коммунальной услуги по отоплению», которым, в том числе, утверждены нормативы по отоплению для муниципальных образований Верхнебуреинского района. А вот оснований для перерасчета не установлено.

— Такие же предостережения в прошлом году были объявлены главам нескольких сельских поселений края, где котельные не оборудованы резервными источниками питания. Что сделано в этом направлении? И почему каждый год подобная ситуация повторяется? Такое впечатление, что для многих глав поселений зима наступает «неожиданно».

— Да, ежегодно органы государственной власти всех субъектов Федерации округа докладывают о готовности 4030 котельных, коммунальных сетей и жилого фонда к отопительному периоду. Однако отдельные должностные лица недооценивают свою личную ответственность при реализации полномочий по организации тепло-, электро- и водоснабжения населения. Они как бы полагают, что их обязанность заключается лишь в подписании договоров о сдаче в аренду муниципального имущества коммунального назначения.

Мерами прокурорского реагирования на органы местного самоуправления и организации возлагается обязанность по обеспечению надлежащего состояния коммунальных сетей и оборудования. Так, во исполнение решения Пожарского районного суда Приморского края, вынесенного

по заявлению прокурора района, на администрацию Светлогорского сельского поселения возложена обязанность по проведению капитального ремонта либо замене ветхих сетей теплоснабжения. Исполнение решения контролируется прокуратурой.

— Как Вы оцениваете результаты работы Временной приемной Генерального прокурора РФ по вопросам ЖКХ? Сколько граждан за период работы приемной обратилось за помощью?

— Считаю, что такая форма работы, как временная приемная, показала свою результативность и эффективность, позволила выявить массовые нарушения прав граждан при расчетах за потребленные коммунальные ресурсы.

Всего во Временную приемную Генерального прокурора Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе со дня ее открытия поступило 560 заявлений.

Вопросы, затронутые гражданами, в основном касались законности деятельности управляющих компаний, некачественного и несвоевременного оказания услуг ЖКХ, правомерности расчета и начисления платы за ОДН, неисполнения жилищно-коммунальными организациями обязательств по содержанию общего имущества многоквартирных домов, а также их ненадлежащего капитального ремонта.

По ряду обращений проверки уже завершены. Доводы заявителей в большинстве случаев подтвердились. В этой связи прокурорами приняты нужные меры реагирования.

В ходе проверок по поступившим обращениям выявлено 307 нарушений

федерального законодательства. Для их устранения внесено 168 представлений, вынесено 100 постановлений о возбуждении дел об административных правонарушениях, из них 51 — по ст. 7.22 КоАП РФ (нарушение правил содержания жилых домов и (или) жилых помещений). В суды направлено 40 исков, объявлено 8 предостережений о недопустимости нарушения закона. Основное число актов прокурорского реагирования в настоящее время находится на рассмотрении. Органами предварительного расследования по заявлениям граждан проводится 18 процессуальных проверок.

— *Какими рычагами обладает прокуратура, чтобы обеспечить законные интересы граждан, наказать виновных лиц?*

— Наши прокуроры, к примеру, только в 2012 г. направили в суды свыше 2,5 тыс. заявлений. При этом возросло число удовлетворенных и прекращенных дел ввиду добровольного удовлетворения требований прокурора.

Вот самые распространенные требования: обеспечивать котельные резервными источниками энергоснабжения; перерасчитывать плату за электроэнергию; признание незаконным бездействия органа местного самоуправления; понуждение его к действию; разработка и принятие муниципальных программ в области энергоснабжения; понуждение к проведению ремонтных работ линии электропередачи, теплотрасс; принятие мер по техническому обслуживанию лифтового оборудования, о проведении перерасчета платы за коммунальные услуги, об организации проведения ремонтных работ и т.д.

Хочу отметить, что исполнение решений судов по искам прокуроров тщательно контролируется.

К примеру, судебная коллегия по гражданским делам Амурского областного суда удовлетворила требования прокурора Бурейского района. ОАО «Дальневосточная энергетическая компания» в лице филиала «Амур-энергосбыт» запрещено на период отопительного сезона прекращать подачу электроэнергии на котельные, подающие энергию в жилые дома и социальные объекты района.

За нарушение законодательства в сфере ЖКХ в 2012 г. к различным видам ответственности привлечено более 3,1 тыс. виновных лиц. Кроме того, на основании прокурорских проверок в следственные органы направлено 67 постановлений. По их результатам возбуждено 55 уголовных дел. В Амурской области в январе 2013 г. прокурором города Благовещенска в суд направлено уголовное дело по обвинению генерального директора ряда управляющих компаний города по ч. 1 ст. 201 УК РФ (злоупотребление полномочиями). Собираемые с населения денежные средства за электроэнергию и тепло-снабжение обвиняемый расходовал по своему усмотрению, что привело к задолженности перед ресурсоснабжающими организациями в размере 15,5 млн рублей.

— *Что, по Вашему мнению, необходимо предпринять, чтобы стабилизировать обстановку в сфере ЖКХ?*

— Недостатки в указанной сфере обусловлены значительным числом нарушений, допускаемых органами государственной власти и местного

самоуправления при осуществлении нормотворческой деятельности. Прокурорами в 2012 г. выявлено 789 незаконных правовых актов, на которые принесено 787 протестов. Из них 656 приведены в соответствие с действующим законодательством. Наиболее часто основанием для оспаривания нормативных правовых актов служили превышение компетенции при принятии адресных программ и тарифов, несоблюдение сроков начала и завершения отопительного периода, порядка признания многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу и другие.

В этой связи для обеспечения своевременной разработки и принятия законов и иных нормативных правовых актов органам государственной власти и местного самоуправления необходимо на систематической основе осуществлять мониторинг изменений в действующем законодательстве, совершенствуя нормативную базу.

Прошедший отопительный сезон показал слабую защищенность отдельных котельных от пожаров. По причине возгораний на котельных имели место сбои в теплоснабжении поселений в Республике Саха (Якутия) и Камчатском крае. Органам пожарного надзора необходимо проверять защищенность объектов коммунальной инфраструктуры на системной основе.

Еще одним из направлений совместных действий всех органов, обеспечивающих соблюдение законности в жилищно-коммунальной сфере, является сокращение дебиторской задолженности в округе. К сожалению, она не снижается. На конец 2012 г. составила 22,5 млрд рублей. Поэтому прокуроры вынуждены принимать

меры в отношении распорядителей бюджетных средств, понуждая их исполнять обязательства перед организациями коммунального комплекса.

Наряду с активизацией претензионной работы с собственниками жилых помещений, а также должниками — нанимателями муниципального жилищного фонда необходимо принимать меры к своевременному проведению инвентаризации обязательств и законному списанию дебиторской задолженности.

В перспективе предстоит подготовка к отопительному периоду 2013–2014 гг. Мероприятия и ремонтные программы должны утверждаться и корректироваться уже сегодня с учетом результатов прохождения осенне-зимнего сезона.

Органам государственной власти, местного самоуправления и организациям коммунального комплекса необходимо эффективно реализовывать свои полномочия в сфере тепло- и электроснабжения.

Надзирающим и контролирующим органам необходимо серьезно проанализировать ситуацию. Разработать новые формы и методы организации работы по обеспечению законных прав и интересов граждан в сфере ЖКХ. Своевременно выявлять и пресекать факты неисполнения органами местного самоуправления и организациями коммунального комплекса возложенных на них функций.

Требуется консолидация усилий всех ветвей власти, чтобы обеспечить законные интересы граждан, государства и хозяйствующих субъектов в жилищно-коммунальной сфере.

Я лично всегда держу этот вопрос под контролем.

Прокурорский надзор за исполнением законодательства при реализации демографической политики в регионах Приволжского федерального округа



*Заместитель Генерального прокурора
Российской Федерации
С.П. Зайцев*

Демографическая ситуация в государстве во многом определяет состояние его безопасности, экологии, экономики, а также множество других составляющих общественной жизни. Одновременно реализуемая в отдельно взятых территориальных единицах демографическая политика оказывает существенное влияние на изменение общей демографической ситуации в стране.

Статистика показывает, что Приволжский федеральный округ по итогам 2012 г. имеет наименьший показатель естественной убыли населения, опережая Центральный, Северо-Западный и Южный федеральные округа, в которых также зафиксировано сокращение числа жителей. В целом по округу в 2012 г. в сравнении с 2011 г. население уменьшилось на 20 624 человек (или на 0,07%). При этом естественный прирост населения наблюдался в республиках Башкортостан, Татарстан, Марий Эл, Удмуртской Республике, Чувашской Республике, Пермском крае, Оренбургской области.

Во многом этому способствовала проводимая органами государственной власти субъектов Российской Федерации, входящих в Приволжский федеральный округ, и местного самоуправления определенная работа, направленная на положительное изменение ситуации на местах и реализацию Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года.

Вместе с тем практика прокурорского надзора показывает, что принимаемые региональными органами государственной власти меры не всегда возможно признать достаточными.

Решение жилищной проблемы — это сегодня наиболее сильный стимул для укрепления семьи и повышения рождаемости.

В то же время в рамках реализации подпрограмм по обеспечению жильем молодых семей и молодых специалистов в отдельных регионах округа у лиц, претендующих на участие в программных мероприятиях, истребовались излишние документы (копии домовых книг, разрешений на строи-

тельство и проектной документации на жилые дома, трудовых книжек, свидетельств о праве на наследство, справок об отсутствии задолженности за коммунальные услуги).

В Нижегородской области по протестам ряда прокуроров районов приведены в соответствие с федеральными нормами муниципальные правовые акты, незаконно сокращавшие на 60 дней срок подачи заявлений для участия в программных мероприятиях, направленных на обеспечение жильем молодых семей.

Наиболее остро нуждаются в улучшении жилищных условий и социальной поддержке многодетные семьи.

Однако в Республике Башкортостан, Чувашской Республике, Кировской, Нижегородской областях потребовалось вмешательство органов прокуратуры для приведения в соответствие с федеральным законодательством нормативных правовых актов регионального уровня, ухудшавших положение семей в сравнении с порядком оказания социальной поддержки, установленным на федеральном уровне.

Прокурорами в отдельных субъектах Российской Федерации, входящих в Приволжский федеральный округ, констатировались недостатки при реализации мероприятий по обеспечению многодетных семей земельными участками.

К примеру, в Кировской области судом удовлетворено заявление региональной прокуратуры о признании недействующими отдельных положений Закона Кировской области «О бесплатном предоставлении гражданам, имеющим трех и более детей, земельных участков на территории



Кировской области», возлагавших на граждан обязанность по выполнению за свой счет кадастровых работ в отношении предоставляемых земельных участков.

В республиках Башкортостан, Татарстан, Мордовия, Самарской области органами местного самоуправления допускались многочисленные нарушения земельных прав многодетных семей, выраженные в незаконных отказах в постановке на учет либо снятии с учета, истребовании излишних документов, игнорировании установленных сроков рассмотрения обращений граждан и заключении договоров на предоставление участков.

В частности, администрацией г. Саранска Республики Мордовия, несмотря на наличие заявлений почти пятисот семей, имеющих трех и более детей, земельные участки своевременно не формировались, что препятствовало гражданам реализовать предоставленные государством гарантии. Виновное должностное лицо по требованию прокуратуры привлечено к дисциплинарной ответственности.

Прокурорами активно отстаивались права граждан, связанные с получением и использованием средств материнского капитала.

В Нижегородской и Саратовской областях прокурорами приняты необходимые меры, направленные на восстановление прав семей, нарушенных неправомерными действиями должностных лиц территориальных подразделений Росреестра, Пенсионного фонда Российской Федерации.

Так, в Нижегородской области судом удовлетворены исковые заявления прокуратуры к региональному управлению Пенсионного фонда



Российской Федерации в защиту прав граждан, которым было незаконно отказано в выдаче сертификатов на материнский капитал. По результатам рассмотрения внесенного представления виновный сотрудник привлечен к дисциплинарной ответственности.

Одновременно прокурорами пресекались многочисленные попытки незаконного получения средств материнского капитала или нарушения прав несовершеннолетних при его использовании.

В Кировской, Саратовской областях, Пермском крае прокуратурой предотвращено незаконное получение сертификатов на материнский капитал лицами, совершившими преступления в отношении своих несовершеннолетних детей.

Во многих регионах округа (Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Кировская, Ульяновская области и др.) прокурорами установлены факты ущемления прав несовершеннолетних при оформлении в собственность жилых помещений, приобретенных либо построенных за счет средств материнского (семейного) капитала.

Например, в Удмуртской Республике прокурорами направлены в суды

иски к законным представителям детей о понуждении к выделении им доли в жилом помещении, приобретенном на средства материнского (семейного) капитала. Данные иски судом удовлетворены, либо производство по делам прекращено в связи с добровольным удовлетворением требований прокурора.

Как показывает практика прокурорского надзора, требуется существенная корректировка деятельности органов государственной власти и местного самоуправления по созданию условий, способствующих укреплению здоровья и увеличению продолжительности жизни населения.

Прокурорами повсеместно выявляются нарушения закона в деятельности медицинских учреждений и региональных органов власти, ответственных за здравоохранение.

Так, прокуратурой Удмуртской Республики внесено представление региональному министру здравоохранения по фактам ненадлежащего контроля за подведомственными учреждениями, что привело к недостаточной укомплектованности лечебно-профилактических учреждений медицинскими кадрами, нарушениям закона при организации питания детей, хранении лекарственных средств, а также лицензионных требований и санитарно-эпидемиологического законодательства.

Меры реагирования в связи с неэффективным использованием (простоем) и нарушениями установленного порядка использования больницами медицинского оборудования (компьютерных томографов, рентгенографических систем) приняты также прокурорами в Пензенской,

Самарской, Ульяновской областях, в Пермском крае, в республиках Мордовия, Татарстан. Причинами таких нарушений, как правило, являлись несвоевременная подготовка необходимых помещений, отсутствие специалистов и ненадлежащее техническое обслуживание медицинского оборудования. Виновные привлечены к ответственности.

В Нижегородской, Кировской, Ульяновской областях, Чувашской Республике допускались нарушения в работе службы скорой медицинской помощи, которые заключались в несвоевременном прибытии на вызов, отсутствии в автомобилях необходимого оборудования (дефибрилляторов, электрокардиографов), в невыполнении медицинскими работниками необходимых диагностических и лечебных мероприятий, что порой приводило к смерти пациентов. Виновные лица привлечены к установленной законом ответственности.

Факты некачественного проведения профилактических медицинских мероприятий выявлены в Республике Татарстан, Кировской Самарской, Нижегородской, Ульяновской, Саратовской областях и в Пермском крае.

В Республике Татарстан по постановлениям прокуроров в отношении ряда врачей городской поликлиники № 8 г. Казани и Чистопольской центральной районной больницы, внесших для получения дополнительного вознаграждения в официальные документы заведомо ложные сведения о вакцинации населения, было возбуждено 13 уголовных дел по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 292 и ч. 1 ст. 285 УК РФ (служебный подлог и злоупотребление должност-

ными полномочиями). В отношении подсудимых вынесены обвинительные приговоры.

В Республике Башкортостан, в Пермском крае, в Саратовской, Нижегородской областях приняты необходимые меры реагирования по выявленным фактам ненадлежащей организации диспансеризации, а также фальсификации данных о ней. Нарушения устранены, виновные привлечены к ответственности, в том числе к уголовной.

В Самарской области прокуратура отреагировала на отсутствие необходимых профилактических мероприятий в очагах распространения туберкулеза. На виновных лиц медучреждений наложены дисциплинарные взыскания. Судом удовлетворены требования прокурора о принудительной госпитализации инфицированных.


На местах не всегда соблюдается законность при реализации такого значимого для демографической ситуации направления, как обеспечение общедоступности дошкольного образования.

По фактам нарушений закона в указанной сфере приняты меры прокурорского реагирования в Удмурт-

ской Республике, Пермском крае, Кировской, Ульяновской областях.

Так, Можгинским межрайонным прокурором Удмуртской Республики предъявлено исковое заявление о понуждении администрации обеспечить детей местами в дошкольных образовательных учреждениях, которое судом удовлетворено. Во исполнение судебного решения в текущем году будет завершено строительство пристроек к двум детским садам, которые позволят дополнительно разместить 330 детей.

В Кировской, Нижегородской, Самарской, Саратовской областях случаи несоблюдения прав и интересов детей в сфере безопасности их жизни и здоровья допускались хозяйствующими субъектами, осуществляющими торговлю алкогольной и табачной продукцией.

Распространенность отмеченных недостатков и нарушений в деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления требует от прокуроров повышенного внимания к данной сфере правоотношений в целях обеспечения прав граждан при реализации демографической политики. 

К вопросу о процессуальном положении прокурора в уголовном судопроизводстве



*Ректор Академии
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
О.С. Капинус*

Как известно, прокурор является единственным должностным лицом, которое реализует свои полномочия во всех стадиях уголовного процесса. Деятельность прокурора в досудебных и судебных стадиях уголовного судопроизводства осуществляется в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления (уголовное преследование), она также направлена на защиту охраняемых законом интересов общества и государства, на охрану прав и свобод всех участников уголовного судопроизводства.

Особое правовое положение прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства было характерно и для уголовного процесса дореволюционной России. Как писал известный государственный деятель Н.В. Муравьев, «являясь обвинителем, прокурор как орган правительства обязан преследовать преступника в общественных интересах, но, будучи в то же время блюстителем закона, он ведет это преследование во имя закона, ис-

ключительно для раскрытия истины и при этом так, что до суда на нем лежит беспристрастное участие в предварительном исследовании, а на суде, где прокурор участвует в качестве настоящего обвинителя, права его уравниваются правами подсудимого, хотя и здесь прокурору воспрещается всякая односторонность и всякое увлечение в пользу обвинения»¹.

Очевидно, что эти слова вполне справедливы для характеристики

¹ Дореволюционные юристы о прокуратуре : сб. ст. / науч. ред., сост. С.М. Казанцев. СПб., 2001. С. 105.

правового положения прокурора и в современном уголовном процессе.

В соответствии со ст. 21 и 37 УПК РФ прокурор отнесен к субъектам, реализующим уголовное преследование. В то же время в досудебном производстве прокурор одновременно осуществляет надзор за соблюдением федеральных законов органами дознания и органами предварительного следствия или, как указано в ч. 1 ст. 37 УПК РФ, надзор за процессуальной деятельностью названных органов (например, в 2012 г. прокурорами было выявлено более 3 млн нарушений закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлении; 916 тыс. нарушений, допущенных при производстве предварительного следствия и дознания).

Вопросы, касающиеся участия прокурора в досудебном производстве по уголовным делам, проблемы, возникающие при осуществлении прокурорского надзора за исполнением законов органами дознания и органами предварительного следствия, всегда относились к предмету исследования ученых Научно-исследовательского института, вошедшего впоследствии в состав Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Объемного научного переосмысления процессуального положения прокурора в досудебных стадиях потребовали произошедшие в 2007 и 2010 гг. масштабные изменения уголовно-процессуального законодательства, подвергшие существенной корректировке процессуальную функцию прокурора.

К числу основных результатов проведенных преобразований следует отнести:

- утрату прокурором руководящей роли при осуществлении уголовного преследования; сокращение полномочий по непосредственному осуществлению уголовного преследования (изъятие у него права возбуждать уголовные дела, проводить расследования в полном объеме или в части производства отдельных следственных и иных процессуальных действий);
- выделение в самостоятельное ведомство следственного аппарата органов прокуратуры;
- значительное сокращение объема надзорных полномочий прокурора, большая часть из которых была передана руководителю следственного органа.

Впрочем, определяя правовую функцию прокурора в досудебном производстве, законодатель оказался не совсем последователен: максимально сократив в 2007 г. надзорные полномочия прокурора, в 2010 г. признал необходимость их расширения, уполномочив прокурора отменять незаконные и необоснованные постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, о приостановлении предварительного следствия и о прекращении уголовного дела (уголовного преследования)².

В весьма кратком изложении выводы научных исследований сводятся к следующему.

Исходя из задач обеспечения законности уголовного преследования и одновременно защиты прав и законных интересов участников уголовного

² Федеральный закон от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» // СЗ РФ. 2007. № 24. Ст. 2830 ; Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 404-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия».

судопроизводства, именно прокурор может и должен обеспечивать исполнение федеральных законов в ходе предварительного расследования.

Поскольку российский уголовный процесс является процессом смешанного типа, при котором предварительное обвинение формируется в ходе предварительного расследования, необходимость сохранения активной роли прокурора при осуществлении уголовного преследования очевидна. Процессуальные полномочия прокурора должны позволять ему влиять на сбор, проверку и оценку доказательств по уголовным делам, квалификацию содеянного, результаты расследования. Следует также учитывать исторический опыт России, систему и структуру органов предварительного расследования, уровень профессиональной подготовки сотрудников правоохранительных органов и правовой грамотности населения. Все это позволяет констатировать: надзорная деятельность прокурора в досудебном производстве призвана быть действенным средством выявления и пресечения нарушений закона. Решение же законодателя о полном, по сути, отстранении прокурора от формирования обвинения в ходе предварительного расследования, по нашему мнению, было ошибочным.

Важно также отметить, что законодатель, возложив на прокурора осуществление уголовного преследования и надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования, т.е. выделив два самостоятельных направления его деятельности, имеющие собственные предмет, объект и содержание, четко не разделил эти направления и полномочия прокурора по их осу-

ществлению. Разный объем предоставленных прокурору полномочий по отношению к органам дознания и органам предварительного следствия еще больше осложняет ситуацию, внося дополнительный элемент неопределенности в статус прокурора в досудебном производстве.

В подготовленных в 2011–2012 гг. пособиях «Деятельность прокурора по осуществлению уголовного преследования» и «Деятельность прокурора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: организационный, процессуальный и криминалистический аспекты» научными сотрудниками НИИ предпринята попытка разграничить деятельность прокурора по осуществлению надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования и по уголовному преследованию в досудебных стадиях уголовного процесса на основе таких критериев, как предмет и объект деятельности, ее сущность и содержание.

Дальнейшее развитие процессуальной функции прокурора в уголовном судопроизводстве, по нашему убеждению, должно быть связано с оптимизацией полномочий прокурора по осуществлению уголовного преследования. В основе такого вывода не только международный и российский опыт, но и рекомендации Совета Европы.

Более широкие полномочия прокурора по осуществлению уголовного преследования, как представляется, будут способствовать минимизации обвинительного уклона в работе следователя, повысят процессуальную ответственность всех профессиональных участников уголовного судопроизводства. Это позволит обеспечить решение в ходе предварительного расследования двуединой задачи:

защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

В этих целях к полномочиям прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства следовало бы, в частности, отнести:

- дачу согласия следователю на обращение в суд с ходатайством об избрании и применении мер процессуального принуждения, ограничивающих конституционные права подозреваемого, обвиняемого (в первую очередь меры пресечения в виде заключения под стражу);

- право прекращения уголовного дела при принятии решения по окончательному расследованию уголовного делу;

- право своим постановлением исключить из обвинительного заключения при его утверждении отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое.

Еще один ряд вопросов, требующих научного исследования, связан с поиском баланса между полномочиями прокурора и руководителя следственного органа.

Представляется, что в сферу деятельности руководителя следственного органа должны входить только вопросы организации предварительного следствия и процессуальное руководство расследованием, вопросы тактики и методики предварительного следствия по конкретным уголовным делам. Ведомственный контроль должен носить преимущественно предварительный, превентивный характер, быть направлен на предупреждение нарушений закона, а также на повышение эффективности организации

расследования. Прокурор же должен обладать необходимым объемом полномочий для устранения нарушений закона, своевременно не выявленных руководителем следственного органа.

В свете изложенной позиции, отражающей роль прокурора в уголовном судопроизводстве, также представляется необходимым восстановить право прокурора давать следователю обязательные для исполнения письменные указания о производстве следственных и иных процессуальных действий, об изменении объема обвинения, а также о квалификации расследуемого деяния. Чтобы избежать упреков в заинтересованном подходе к названной проблеме, скажем, что компетенция по даче таких указаний могла бы быть ограничена, во-первых, случаями выявления нарушений закона и, во-вторых, пределами, в которых это необходимо для устранения данных нарушений. Своевременное устранение выявленных нарушений закона (материального или процессуального) приведет к повышению качества расследования, что, в свою очередь, будет способствовать повышению эффективности государственного обвинения в суде и вынесению законных и обоснованных судебных решений.

Возложенная на прокурора функция уголовного преследования наиболее полно реализуется им в судебных стадиях уголовного судопроизводства. Участие прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами органами прокуратуры рассматривалось и рассматривается как одно из важнейших направлений прокурорской работы. Это и понятно. Ведь в суде подводятся итоги всей предварительной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, при

этом законность и обоснованность судебных решений, которые принимаются судом по окончании судебного разбирательства, в значительной степени зависят от активной позиции и профессионализма прокурора. Ежегодно прокуроры принимают участие в рассмотрении только судами первой инстанции свыше 800 тыс. уголовных дел, а всего суды общей юрисдикции всех инстанций рассматривают (как правило, с участием прокуроров) свыше 4 млн уголовных дел и материалов.

Президент Российской Федерации В.В. Путин, выступая 5 марта 2013 г. на расширенном заседании коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, назвал поддержание государственного обвинения в судах одной из центральных задач прокурорского корпуса и (в связи с введением с 1 января 2013 г. полномасштабного апелляционного производства) выразил уверенность, что «прокуроры будут профессионально и грамотно поддерживать гособвинение в апелляционных коллегиях судов общей юрисдикции, надежно стоять на страже интересов государства, общества и граждан Российской Федерации».

Научная разработка вопросов, связанных с участием прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства, неизменно находится в центре внимания ученых НИИ Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Осуществление в Российской Федерации судебной реформы, введение в действие с 2002 г. нового Уголовно-процессуального кодекса, курс на состязательный уголовный процесс и равноправие сторон, освобождение суда от не свойственной ему функции уголовного преследования, возло-

жение бремени доказывания предъявленного подсудимому обвинения на государственного обвинителя потребовали проведения целого ряда исследований по вопросу назначения и роли прокурора в судебном разбирательстве уголовных дел.

В подготовленных научными сотрудниками работах не только разрабатывались методические рекомендации прокурорам, участвующим в уголовном судопроизводстве, но и исследовались важные научные проблемы.

Один из основных выводов, сделанных по результатам исследований, заключается в том, что процессуальное равноправие сторон в уголовном процессе не должно умалять роли прокурора как представителя государства, т.е. носителя публичных интересов, осуществляющего наряду с уголовным преследованием и правоохранительную функцию (в отличие от участвующего в деле адвоката, призванного всегда только защищать интересы обвиняемого).

Взаимосвязанные положения ч. 3 и 4 ст. 15, а также ст. 6, ч. 3 ст. 37 и ст. 246 УПК РФ позволяют прийти к заключению, что процессуальное равноправие сторон, по существу, означает не равенство прав и обязанностей, а лишь равные возможности в отстаивании своей позиции и оспаривании позиции другой стороны.

Руководствуясь принципами уголовного судопроизводства и его назначением, прокурор обязан всеми имеющимися в его распоряжении процессуальными средствами обеспечить охрану прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ст. 11), исходить в своей профессиональной деятельности из презумпции невиновности (ст. 14), в силу чего обвинение может быть признано

обоснованным только при условии, что все противостоящие ему обстоятельства дела объективно исследованы и опровергнуты. Обеспечивая законность и обоснованность обвинения (ч. 3 ст. 37), государственный обвинитель должен способствовать всестороннему исследованию обстоятельств дела, поддерживать обвинение лишь в меру его доказанности. Его окончательная позиция не зависит от выводов обвинительного заключения и должна быть основана на результатах исследования обстоятельств дела в суде.

Кстати, в изданном в декабре 2012 г. приказе № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» Генеральный прокурор Российской Федерации, придавая исключительное значение соблюдению требований законности и обоснованности при осуществлении прокурором уголовного преследования в судебных стадиях уголовного судопроизводства, обязал подчиненных прокуроров «считать недопустимым любое давление на государственных обвинителей, принуждение их к отстаиванию выводов органов предварительного расследования, не подтвержденных исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами».

Предоставляя прокурору возможность изменять в судебном заседании обвинение подсудимого в сторону смягчения (ч. 7 ст. 246 УПК РФ), закон однозначно запрещает использовать это правило в тех случаях, когда изменение обвинения связано с необходимостью применения закона о более тяжком преступлении или с ухудшением положения подсудимого по иным основаниям либо когда новое обвинение, даже и менее тяжкое, будет существенно отличаться

по фактическим обстоятельствам от ранее предъявленного. Это положение действует и в тех случаях, когда изменение обвинения не связано с восполнением неполноты предварительного расследования.

Столь категорическое требование приводит к тому, что и рассматривающие дело судьи, и участвующие в судебном разбирательстве прокуроры подчас оказываются в своеобразном процессуальном тупике: результатами судебного разбирательства подтверждается, что подсудимый совершил более тяжкое преступление, чем вменялось ему в вину, а возможности исправить эту очевидную ошибку нет. В результате, как свидетельствует судебная практика, имели место факты, когда суд, отразив в приговоре обстоятельства совершения подсудимым одного преступления, был вынужден, со ссылкой на ст. 252 УПК РФ, указывать, что содеянное квалифицируется по более мягкому закону, поскольку именно такая квалификация была дана действиям подсудимого в досудебном производстве. Однако вынесение подобных приговоров искажает саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Право прокурора на изменение обвинения обусловлено возложением на прокурора обязанности при поддержании от имени государства обвинения обеспечить его законность и обоснованность.

Результаты исследования позволили сделать вывод о возможности и целесообразности внесения в УПК РФ, в частности в ст. 246 и 252 УПК РФ, дополнений, которые предоставили бы прокурору право в ходе судебного разбирательства уголовного дела, при

условии соблюдения четких и конкретных процедур, обеспечивающих дополнительные гарантии реализации подсудимым права на защиту, изменять обвинение на более тяжкое либо предъявлять новое обвинение, ухудшающее положение подсудимого (разумеется, при условии, что такое изменение обвинения не будет связано с восполнением неполноты предварительного расследования).

Согласно правовой позиции Европейского Суда предоставление в уголовном процессе полной подробной информации о предъявляемых обвинениях является существенным условием обеспечения справедливости разбирательства. При этом изменение обвинения в судебном заседании Европейский Суд признает нарушением права на справедливое судебное разбирательство лишь в тех случаях, когда подсудимый не был уведомлен об этом заранее и не имел возможности представить свои возражения против нового обвинения³.

Известно, что запрет на изменение в суде обвинения в худшую для подсудимого сторону в российском законодательстве существовал и ранее (ст. 254 УПК РСФСР), однако тогда невозможность исправления в судебном заседании ошибки органов расследования при установлении фактических обстоятельств либо квалификации деяния компенсировалась правом суда возвратить уголовное дело для дополнительного расследования.

Важен и еще один момент. Ранее (до принятия УПК РФ) запрет на изменение обвинения в суде в худшую сторону сочетался с принципом

непрерывности судебного разбирательства, который означал, что суд, приступивший к рассмотрению дела, должен был рассматривать его «непрерывно, кроме времени, назначенного для отдыха». Однако с введением в действие в июле 2002 г. УПК РФ положение о непрерывности судебного разбирательства не действует, и в перерывах между заседаниями по одному делу суд может рассматривать другие дела.

Таким образом, если в законе будет предусмотрена обязанность государственного обвинителя излагать свою позицию, связанную с изменением обвинения, в письменном виде, а равно будут установлены форма этого процессуального решения, сроки и порядок подготовки подсудимого к защите от нового обвинения, то и при изменении прокурором предъявленного обвинения на обвинение, ухудшающее положение подсудимого, право на защиту не нарушится.

Предоставление государственно-му обвинителю правомочий по изменению обвинения в суде не будет противоречить ни Конституции Российской Федерации, ни Конвенции о защите прав человека и основных свобод, поскольку подсудимый будет «незамедлительно и подробно» уведомлен о предъявлении ему нового обвинения и будет иметь возможность подготовиться к защите.

Соответствующая норма существует в ряде государств Европы, а также стран СНГ (Армения, Республика Беларусь, Молдова). Небезынтересно отметить, что введенный в действие в этом году Уголовно-процессуальный

³ Постановления Европейского Суда по правам человека от 25 сентября 2008 г. по делу «Селиверстов против России» (жалоба № 19692/02) и от 9 октября 2008 г. по делу «Абрамян против России» (жалоба № 10709/02).

кодекс Украины предусматривает возможность изменения прокурором обвинения в суде, в том числе на более тяжкое, и даже предъявление дополнительного обвинения, если во время судебного разбирательства установлены новые фактические обстоятельства уголовного правонарушения, в совершении которого обвиняется лицо (ст. 337–341). Кодекс Украины подробно регламентирует порядок предъявления подсудимому нового обвинения (составляется новый обвинительный акт), предоставление подсудимому возможности подготовиться к защите (отложение разбирательства не менее чем на 7 дней), согласование с вышестоящим прокурором процессуальных документов государственного обвинителя об изменении обвинения, выдвижении нового обвинения, а также об отказе от поддержания государственного обвинения.

Вопрос о процессуальном положении прокурора в проверочных стадиях судебного производства по уголовным делам в доктрине уголовного процесса до сих пор остается дискуссионным. Многие ученые сходятся во мнении, что при проверке правосудности приговоров и других судебных решений прокурор, оставаясь стороной обвинения, продолжает осуществлять функцию уголовного преследования и одновременно является представителем государства, защищающим публичные интересы, т.е. осуществляет правозащитную функцию⁴. Другие же исследователи полагают, что прокурор, на которого возложена обязанность осуществления уголовного пре-

следования, не может ни осуществлять функцию защиты, ни способствовать ее осуществлению⁵. Существует и такая точка зрения, что в суде проверочной инстанции функция прокурора не связана с поддержанием государственного обвинения, а участвуя в заседании такого суда, прокурор лишь призван высказать свое мнение по поводу законности принятого судом нижестоящей инстанции решения.

Иными словами, вопрос о функциональной роли прокурора в проверочных стадиях уголовного судопроизводства, о соотношении его функции (обязанности) выявления и устранения судебных ошибок с иными процессуальными полномочиями прокурора, осуществляемыми в судебном производстве по уголовным делам, требует тщательного рассмотрения. Очевидно, что и научные сотрудники НИИ не могут оставаться в стороне от дискуссии, в связи с чем на 2013 г. запланировано соответствующее исследование. Не предвещая результаты исследования в целом, полагаем, что применительно к процессуальной функции прокурора в одной из проверочных стадий — в суде апелляционной инстанции — уже сейчас можно высказать некоторые, как представляется, обоснованные суждения.

Если по апелляционным жалобам или представлению суд апелляционной инстанции проверяет законность, обоснованность и справедливость приговора, законность и обоснованность иного итогового решения, т.е. если рассматривается уголовное дело, которое


⁴ См.: Тушев А.А. Прокурор в уголовном процессе Российской Федерации. СПб., 2006. С. 261, 262; Крюков В.Ф. Прокурор в уголовном судопроизводстве России (история и современность). Курск, 2012. С. 334–336.

⁵ См.: Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России. 2-е. изд. М., 2004. С. 78.

судом первой инстанции разрешено по существу (решен основной вопрос — о виновности подсудимого, квалификации содеянного, наказании), и, следовательно, этот вопрос будет рассматриваться и судом апелляционной инстанции, тогда процессуальная функция участвующего в судебном заседании прокурора является продолжением осуществления им от имени государства функции уголовного преследования. В этом случае прокурор, осуществляя продвижение обвинения, выполняет функцию государственного обвинителя. Поддерживая же в ходе судебного производства по уголовному делу государственное обвинение, в том числе и при рассмотрении дела в апелляционном порядке, прокурор в соответствии с ч. 3 ст. 37 УПК РФ обязан обеспечить его законность и обоснованность, а если в ходе судебного разбирательства он придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, он отказывается от обвинения.

Если же в апелляционном порядке оспорено промежуточное судебное решение, т.е. такое решение, при вынесении которого вопрос об обоснованности предъявленного лицу обвинения, доказанности фактических обстоятельств дела судом не рассматривался, уголовное дело по существу не разрешалось, а следовательно, судом апелляционной инстанции такие вопросы также рассматриваться не

будут, в заседании суда апелляционной инстанции участвует не государственный обвинитель, а прокурор.

С сожалением следует отметить, что определенная сложность вопроса о процессуальной функции прокурора в суде апелляционной инстанции порождена самим законодателем. При формулировании ст. 389¹² УПК РФ, регулирующей участие прокурора в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, он использовал явно неудачную конструкцию: по буквальному толкованию названной статьи допускается одновременное участие в одном и том же заседании суда апелляционной инстанции и государственного обвинителя, и прокурора. При этом по смыслу этой статьи речь идет не о поддержании обвинения несколькими государственными обвинителями, что вполне допустимо (ч. 4 ст. 246 УПК РФ), а об одновременном участии в судебном разбирательстве представителей прокуратуры, которые в таком случае должны быть наделены разными процессуальными полномочиями (в частности, по вопросу о возможности отказа от обвинения). По нашему мнению, участие в заседании двух должностных лиц органов прокуратуры с разной процессуальной функцией не должно иметь места, поскольку это противоречит принципу состязательности и равноправия сторон и не согласуется с процедурой судебного разбирательства. 

Эффективность действий, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования в практике Европейского Суда по правам человека и Верховного Суда Российской Федерации

В ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ в качестве одного из критериев определения разумного срока уголовного судопроизводства указан такой признак, как достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела. Этот критерий оценки разумного срока практически дословно заимствован законодателем из многочисленных решений Европейского Суда по правам человека (например, постановление по делу «Трубников против Российской Федерации»). Представляется, что понятие «эффективность», впервые появившееся в УПК РФ в связи с введением в него данной статьи, требует некоторого осмысления.

По нашему мнению, под эффективностью деятельности правоохранительных органов по конкретному делу следует понимать ее реальную способность привести к достижению поставленных целей.

Данный вывод можно сделать, проанализировав решение Европейского Суда по правам человека по делу «Михеев против Российской Федерации». В данном решении судом приведены общие принципы оценки эффектив-

ности деятельности органов расследования. Суд указал, что суть обязательства провести расследование — «это не обязательство получить результат, а обязательство принять меры». В развитие такой мысли ЕСПЧ пояснил, что «расследование серьезных заявлений о жестоком обращении должно быть тщательным. Это означает, что государственные органы должны всегда предпринимать серьезные попытки установить, что на самом деле

произошло, и не должны полагаться на поспешные или необоснованные выводы для прекращения расследования либо для принятия каких-либо решений... Они должны предпринимать все доступные и уместные шаги для того, чтобы зафиксировать доказательства по делу, включая, *inter alia*, свидетельства очевидцев, медицинские свидетельства и т.д....»

При этом в указанном постановлении ЕСПЧ подчеркнул значимость скорости расследования: «...расследование должно быть быстрым. В делах по статьям 2 и 3 Конвенции, где эффективность официального расследования имеет первостепенное значение, Суд часто производит оценку того, своевременно ли среагировали государственные органы на жалобу... Оценка дается времени начала расследования, задержкам в проведении допросов...» Спорить с обоснованностью такой позиции представляется затруднительным.



Таким образом, под эффективностью правоохранительной деятельности следует понимать такую ее характеристику, которая позволяет сделать вывод о проявлении соответствующими органами активности, настойчивости и целеустремленности, которые повлекли или должны были повлечь за собой достижение целей, предусмотренных п. 1 и 2 ч. 1 ст. 6 УПК РФ.

Положение ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ, законодательно закрепляющее требование не только законности и обоснованности, но и эффективности деятельности органов расследования, по сути, существенно расширяет предмет прокурорского надзора, вводя в обязанности прокурора обеспечивать соблюдение органами расследования требований как закона, так и эффективности.

По сути, данное положение находится в некотором противоречии с п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, в соответствии с которым следователь полномочен самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий. Такое противоречие, очевидно, существенно затрудняет деятельность прокурора по обеспечению соблюдения разумных сроков судопроизводства.

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ прокурор с целью пресечения выявленных им фактов волокиты по уголовному делу вносит соответствующее требование об устранении данных нарушений закона. Однако данные требования не являются для следователя обязательными и УПК РФ предусмотрена возможность их невыполнения с уведомлением прокурора.


Руководство следственных подразделений имеет возможность отказать в удовлетворении требования прокурора об устранении нарушений закона, выраженных в длительном не проведении каких-либо следственных действий, ссылаясь на вышеуказанные положения п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ.

На сложности в прокурорской практике указывает Л.В. Дьяконова, отмечая имеющиеся в Хабаровском крае факты неоднократного возбуждения следователями ходатайств о продлении сроков предварительного следствия по одним и тем же основаниям¹.

Представляется, что данная проблема разрешена Верховным Судом РФ, которым установлено, что срок содержания обвиняемых под стражей может быть продлен только в связи с невозможностью своевременного окончания расследования и по объективным причинам.

Так, по мнению Суда, нарушением закона являются факты непроизводства необходимых следственных действий «из-за неэффективной организации предварительного расследования», на которые суду необходимо реагировать путем вынесения частных

постановлений². Таким образом, участвуя в судебном заседании по продлению срока содержания обвиняемого под стражей, прокурору необходимо ориентировать суд на выполнение указанного требования Верховного Суда РФ и внесение в адрес руководства соответствующего следственного органа частного постановления.

Вместе с тем очевидно, что указанная позиция Верховного Суда РФ применима не только к судебской, но и к прокурорской практике. Установив указанные нарушения в деятельности следственных органов, прокурорам надлежит вносить не только требования, но и в необходимых случаях представления об устранении нарушения закона. 

*Первый заместитель начальника
Главного управления
по надзору за следствием
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
Овчинников В.В.*

*Аспирант Академии
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
Малофеев И.В.*

¹ См.: Дьяконова Л.В. Разумность сроков уголовного судопроизводства // Законность. 2012. № 4. С. 27.

² Пункт 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2009 г. № 22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста».

«Прокуратура Москвы — большой и сложный организм, управление которым требует высокого профессионализма»

Интервью с прокурором города Москвы
С.В. Куденеевым



20 марта 2013 г. прокуратура города Москвы отметила 80-летие с момента своего образования. О том, что собой сегодня представляет столичная прокуратура, какие задачи выполняет и с какими проблемами сталкивается, в интервью журналу «Прокурор» рассказал прокурор города С.В. Куденеев.

— *Сергей Васильевич, прокуратура города Москвы — четвертая по счету прокуратура субъекта, которую Вы возглавляете. В чем для Вас особенность столичного надзора?*

— Москва — это исторический, культурный и научный центр России.

Здесь сосредоточены подавляющее большинство федеральных структур, высшие органы законодательной, исполнительной и судебной власти, а также наибольшее в стране число СМИ. Все это накладывает определенный отпечаток на работу надзорного

органа, а именно — требует высочайшего уровня профессиональной грамотности. Любой промах, малейшая оплошность столичных прокуроров моментально оказываются в центре общественного внимания и зачастую воспринимаются как просчет всей системы. Поэтому ошибок мы себе позволить не можем.

Следующий аспект — огромное число жителей мегаполиса, как коренных, так и приезжих. Сегодня в Москве проживают почти 12 млн человек, а это значит огромный объем работы для прокуратуры. Ежегодно только обращений граждан в Московскую городскую прокуратуру поступает более 260 тыс., не говоря уже о десятках тысяч проверок, инициированных нами самостоятельно. Все это требует оперативности, умения принимать решения молниеносно.

Исходя из сложности и масштабности задач — повышенные требования к коллективу. Сегодня в прокуратуре города трудятся 1781 человек. В ее состав входят 12 прокуратур административных округов, 32 межрайонные и 3 специализированные прокуратуры. Это большой и сложный организм, управление которым требует высокого уровня организации, чтобы в полной мере обеспечить выполнение задач, поставленных Генеральным прокурором Российской Федерации. Работать плохо столичные прокуроры попросту не имеют права.

— С чем чаще всего люди обращаются к Вам? Как прокуратура реагирует на проблемы москвичей?

— Основное предназначение прокуратуры сегодня — это правозащитная функция, поэтому я не могу

назвать сферу городской жизни, к которой мы не имели бы отношения. Мы проводим достаточно большую работу по защите прав и свобод граждан, и постоянно возрастающее количество обращений к нам как раз свидетельствует о доверии людей.

Практически половина всех рассмотренных в 2012 г. обращений — 51 993 — касалась вопросов надзора за исполнением законов и законностью правовых актов, из которых свыше 22% — о нарушениях трудового законодательства, в основном о несвоевременной выплате заработной платы. Более 10% жалоб касались нарушений жилищного законодательства и еще около 10% — нарушения законов об исполнительном производстве и недостаточно эффективной деятельности судебных приставов. Традиционно много рассмотрено обращений по вопросам следствия и дознания — 23 962, что на 12,7% больше, чем в 2011 г.

В минувшем году мы пресекли почти 77 тыс. нарушений законов, это на 22% больше, чем в 2011 г. Для защиты прав и свобод граждан активно используем судебные процедуры: в интересах несовершеннолетних, ветеранов, инвалидов и других социально незащищенных категорий населения нами заявлено в суды почти 8 тыс. исков. Предпринятые меры позволили улучшить жилищные условия десятков участников Великой Отечественной войны.

В 2012 г. в результате прокурорского вмешательства погашена задолженность московских предприятий по заработной плате в размере 224 млн рублей. Казалось бы, Москва — самодостаточный город, с большими финансами, а задолженность существует.

За истекший период 2013 г. нами выявлено 2313 нарушений в сфере оплаты труда, в защиту прав граждан направлено в суды 942 иска о взыскании начисленной, но не выплаченной заработной платы, по материалам наших проверок возбуждено 2 уголовных дела в отношении недобросовестных работодателей. При этом ни одно учреждение, предприятие, финансируемое из бюджета города, задолженности по зарплате не имеет. В должниках, как правило, коммерческие структуры, предприятия, которые замыкаются на военно-промышленный комплекс.

— Столицу нашей Родины часто в шутку называют «резиновой» — количество мигрантов в ней уже давно перешло все мыслимые границы и продолжает расти. Как следствие растут преступность и боязнь за свою жизнь и здоровье у москвичей. Как-то можно разорвать этот порочный круг?

— Вопрос очень злободневный. Стоит сказать, что с данной проблемой сталкивается любой густонаселенный мегаполис в мире. Бороться с этим тяжело, однако можно и нужно. Я бы проблему миграции разделил на две части. Во-первых, это непо-

средственная миграция в городе и, во-вторых, те негативные последствия от деятельности нелегалов, которые мы видим, — прежде всего, это преступность.

Так, в прошлом году на миграционный учет в городе поставлено свыше 1 млн 745 тыс. иностранных граждан, что на 10 тыс. больше, чем в 2011 г. Но есть еще и неофициальные цифры, которые можно умножать в разы. Более половины мигрантов прибывают в Москву из государств — участников СНГ, и каждый третий в качестве цели прибытия указывает трудоустройство.

При этом прокурорами выявлено около 2,7 тыс. нарушений миграционного законодательства. Внесено 224 представления, по результатам рассмотрения которых к дисциплинарной ответственности привлечено 139 должностных лиц. На незаконные правовые акты принесено 378 протестов, объявлено 148 предостережений. По постановлениям прокуроров почти 1,5 тыс. должностных и юридических лиц привлечено к административной ответственности. Более чем по 70 материалам возбуждены уголовные дела. По решению судебных органов за пределы Российской Федерации выдворено 10 тыс. иностранных граждан.

Нами вскрываются многочисленные нарушения правил регистрационного учета, порядка использования работодателями иностранной рабочей силы, осуществления иностранными гражданами трудовой деятельности.

В качестве примера приведу первые результаты проверки прокуратуры Центрального административного округа, проведенной совместно с орга-





*Коллегия прокуратуры г. Москвы,
на которой подведены итоги работы за 2012 г., февраль 2013 г.*

нами ФМС, ФСБ и МВД. На строящихся объектах Московского международного делового центра «Москва-Сити» выявлено больше 100 иностранных граждан (в основном из республик Узбекистан и Таджикистан), осуществлявших трудовую деятельность без разрешения на работу в Москве. Все они по постановлениям прокурора привлечены к административной ответственности по ст. 18.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях. В настоящее время проверка продолжается, решается вопрос о привлечении к ответственности работодателей нелегальных мигрантов.

Аналогичные факты вскрыты прокуратурой Троицкого административного округа в ходе проверки ООО «РСУ-9», по ее итогам возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 322.1 УК РФ (организация незаконной миграции) и 19 дел об административных правонарушениях.

Если говорить в целом о преступности мигрантов, то я бы хотел назвать одну цифру. За четыре года, с 2008 по 2012 г., преступность мигрантов в

Москве сократилась почти в два раза. Если в 2008 г. мигрантами было совершено 16 тыс. преступлений, то в 2012 г. — уже чуть более 8 тыс. Другое дело, что в структуре преступности города по-прежнему доля преступлений, которые совершают мигранты, остается значительной — более 20%.

— Сергей Васильевич, еще одна наболевшая проблема москвичей — воровство управляющих компаний ЖКХ и ТСЖ. Удастся ли призвать к ответу недобросовестных коммунальщиков?

— К сожалению, законность в сфере ЖКХ, мягко говоря, оставляет желать лучшего. Именно поэтому надзор за соблюдением жилищного законодательства, и в особенности вопросы расходования финансовых ресурсов в сфере ЖКХ, является одним из приоритетных направлений работы прокуратуры города.

Прежде всего жителей возмущает постоянное увеличение оплаты за коммунальные платежи, непрозрачность в деятельности эксплуатирующих служб

или жилищных структур собственников жилья. Когда поступают соответствующие обращения в прокуратуру города, безусловно, мы через свои межрайонные, окружные прокуратуры все эти факты рассматриваем.

В текущем году результативность и качество проводимых проверок в сфере ЖКХ возросли. Нами выявлено 1079 нарушений, об устранении которых внесено 411 представлений. По результатам рассмотрения актов прокурорского реагирования привлечено к дисциплинарной ответственности 138 недобросовестных коммунальщиков, к административной — 83. Направлено в суды 169 исковых заявлений разного формата, где мы обязывали и управляющие компании, и ТСЖ исполнять закон. В том числе и по прозрачности своей деятельности.

По материалам прокурорских проверок возбуждено 2 уголовных дела (в прошлом году было возбуждено 15 уголовных дел). Все они сейчас расследуются.

Так, например, в сентябре прошлого года следственными органами Центрального административного округа было возбуждено уголовное дело в отношении Долгачева. Он руководил управляющей компанией и еще рядом структур, через которые проходила плата за коммунальные платежи более 400 домов в центре города, а это район Арбата и Пресни. В результате этих проводок недоплатили ресурсоснабжающим организациям сумму более чем на 300 млн рублей. Это только то, что касается оплаты, но интересно другое. Долгачев сумел переоформить право собственности на одно из зданий, принадлежащих управе района в

центре города, на своего родственника, а также оформить на себя целый этаж здания, находящегося в ведении ДЭЗ одного из районов Центрального административного округа. Причем выяснилось это, когда Долгачев через Росреестр пытался зарегистрировать право собственности на себя и на родственника.

С учетом актуальности проблемы наведения порядка в сфере ЖКХ результаты наших проверок и принятые меры мы регулярно публикуем на сайте прокуратуры города, разъясняем гражданам их жилищные права. Ведь жильцы также должны принимать активное участие в управлении жилым комплексом, изначально, на стадии утверждения платежей интересоваться, за что они платят, почему происходит включение совершенно иных потреблений, а о фактах нарушений закона, злоупотреблений информировать органы прокуратуры.

Недавно мы провели проверку по обращениям граждан о том, что представители управляющих компаний вместе с участковыми ходят по квартирам и проверяют установку домовых счетчиков, а заодно и регистрацию проживающих.

Полномочия управляющих компаний по проверке количества проживающих в квартирах граждан и привлечению к таким проверкам участковых уполномоченных полиции вытекают из распоряжения Департамента жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы от 30 января 2013 г. № 05-14-21/3, которым утверждены «Методические рекомендаций по выявлению физических лиц, пользующихся жилым помещением».

Проверка соответствия этого документа требованиям федерального законодательства показала, что в них содержатся положения, нарушающие права граждан, в том числе на неприкосновенность жилища, связанные с выбором места пребывания и жительства, неприкосновенность частной жизни, личной и семейной жизни. На днях мы внесли протест руководителю Департамента жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы на противоречащий закону правовой акт.

— Как обстоит ситуация по борьбе с коррупцией в Москве?

— В 2012 г. мы добились увеличения выявляемости коррупционных преступлений на 59%. Основное внимание направлено на пресечение коррупционных проявлений в среде чиновников, особенно руководящего звена, искоренение фактов системной коррупции, представляющей большую общественную опасность.

В 2013 г. уже есть несколько примеров и по руководителям префектур, и по главам управ, и по работникам правоохранительных органов. Так, например, 6 марта были задержаны, а затем арестованы заместители префекта Южного административного округа Москвы Владимир Гилев и Наталья Баташова, которые потребовали незаконное денежное вознаграждение в 5 млн рублей у директора коммерческой организации, заключившего контракт на обустройство детских спортивных площадок на территории ЮАО. Чиновники и коммерсант задержаны в ходе оперативного эксперимента. По данному факту возбуждено уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ

(мошенничество в особо крупном размере). Если говорить языком цифр, то в 2012 г. судами с участием прокуроров рассмотрено 427 уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности в отношении 493 лиц.

Так что борьба с коррупционной преступностью ведется, и в дальнейшем она будет только активизироваться. Также отмечу, что большая работа по противодействию коррупции прокурорами проводится и вне уголовно-правовой сферы. Серьезно активизирован надзор за исполнением федерального законодательства. Проверяется соблюдение законов при заключении государственных контрактов, правильность декларирования государственными гражданскими служащими своих доходов, проводится антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов. Новой задачей для нас является контроль за расходами чиновников.

— Какая работа проводится прокуратурой города в защиту прав субъектов предпринимательской деятельности? Удалось ли наладить диалог со столичными предпринимателями?

— На Всероссийском совещании прокуроров субъектов Российской Федерации по вопросам защиты прав предпринимателей 21 февраля 2013 г. Генеральный прокурор Юрий Яковлевич Чайка подчеркнул принципиальную важность деятельности прокуроров по защите прав представителей бизнеса, отметив, что залогом успеха такой работы выступает конструктивное взаимодействие с общественными организациями предпринимателей.



*Заседание Общественного совета по защите малого и среднего бизнеса
при прокуратуре г. Москвы, апрель 2013 г.*

Прокуратура города проводит целенаправленную работу по устранению административных преград, ограждению предпринимателей, представителей малого и среднего бизнеса от необоснованного давления на них со стороны органов государственной власти и местного самоуправления, что особенно часто проявляется в организации многочисленных проверок контролирующими и надзорными органами, в том числе с целью поборов, вымогательств, удовлетворения коррупционных интересов.

В 2012 г. к нам поступило 2322 заявления органов государственного контроля о согласовании проведения проверок субъектов предпринимательской деятельности. При этом в проведении практически половины из них (46%) отказано, в том числе в связи с отсутствием оснований для организации таких проверок.

В рамках формирования ежегодного сводного плана проведения

плановых проверок на 2013 г. рассмотрена законность включения контролирующими органами более 37 тыс. проверок (в 2011 г. — около 33 тыс.).

В сфере защиты прав субъектов предпринимательской деятельности столичными прокурорами в 2011 г. выявлено 493 нарушения закона, в 2012 г. — уже 771. По всем допущенным фактам нарушения закона приняты исчерпывающие меры прокурорского реагирования.

Анализ статистических данных свидетельствует об увеличении числа выявляемых нарушений и принципиальной позиции прокуроров в защите прав хозяйствующих субъектов. Вместе с тем эти результаты могли бы быть эффективнее при более тесном взаимодействии и информированности органов прокуратуры о происходящих процессах в предпринимательской среде. Мы готовы к конструктивному диалогу с объединениями предпринимателей в установленном законом



Координационное совещание руководителей правоохранительных органов г. Москвы по вопросам борьбы с наркопреступностью, март 2013 г.

порядке, о чем на днях заявили на заседании Общественного совета по защите малого и среднего бизнеса. В свою очередь, учитывая пожелания предпринимателей, мы намерены более широко освещать свою работу на данном направлении в средствах массовой информации.

— Какие еще проблемы волнуют столичную прокуратуру?

— Наркотизация населения, и прежде всего молодежи. В Москве на диспансерном учете состоит более 27 тыс. наркозависимых лиц — это целый город. Возросло количество больных наркоманией женщин и несовершеннолетних — соответственно 5968 и 313. 3231 человек был доставлен в медучреждения с отравлением наркотическими препаратами. Количество людей, скончавшихся от передозировки наркотиками, возросло с 874 до 1198, из них женщин — со 112 до 154, подростков — с 3 до 6.

В столице существенно возросло число преступлений, совершенных в состоянии наркотического опьянения, в том числе относящихся к категории тяжких и особо тяжких и связанных с хищением чужого имущества. Вдвое больше стало лиц, совершивших преступления в состоянии наркотического опьянения.

Почти на 13% возросло количество зарегистрированных наркопреступлений — 12 168, в том числе связанных со сбытом. Из незаконного оборота



изъято свыше 450 кг нарковеществ, из них героина — 129 кг, синтетических наркотиков — 130 кг.

Значительно (на 66%) активизировалась работа по пресечению деятельности столичных наркопритонов: в 2012 г. 148 из них ликвидировано. При этом раскрываемость преступлений, предусмотренных ст. 232 УК РФ, превысила 97%, организаторы таких притонов понесли заслуженное наказание.

Наркопреступления по-прежнему отличаются высокой латентностью и низкой раскрываемостью (46,5%), в особенности связанные с незаконным сбытом (28,5%), почти не выявляются подпольные лаборатории по производству синтетических наркотиков.

В Москве распространены различные курительные смеси, содержащие в своем составе наркотические средства, большей частью поступающие контрабандным путем черезграничные почтовые отправления. При этом наркополицейские постоянно изымают из незаконного оборота новые виды курительных смесей, состоящие из психоактивных веществ, не входящих в списки запрещенных, однако оказывающие такое же пагубное воздействие на организм человека, как и наркотики. Нерешенная проблема экспертного исследования на предмет возможного отнесения таких смесей к аналогам наркотических средств дает возможность их сбытчикам избегать уголовного преследования.

В последнее время ряд молодежных досуговых учреждений, в том числе ночных клубов, фактически превратились в очаги распространения наркотиков.

Требует дополнительных усилий борьба с организованной преступностью, и прежде всего с легализацией денежных средств и иного имущества, а также отмыванием доходов от преступной деятельности, связанной с наркобизнесом. Дельцы от наркобизнеса изыскивают новые формы и методы ухода от ответственности с использованием современных электронных финансовых механизмов и операций.

Все эти проблемы мы недавно обсуждали на координационном совещании руководителей правоохранительных органов Москвы и выработали конкретные меры по их разрешению. Равнодушных не было, ведь сегодня от этого зла не застрахована ни одна семья независимо от ее достатка и положения в обществе.

— Сергей Васильевич, недавно прокуратура Москвы отметила 80-летний юбилей. С чем подошли вы к этому юбилею? Как вы можете охарактеризовать работу возглавляемого Вами коллектива?

— Я твердо убежден в том, что и нынешние сотрудники, и будущие поколения должны знать историю прокуратуры, любить свою профессию, гордиться тем, что защищают Закон в столице нашей Родины. Именно поэтому мы серьезно готовились к юбилею, поставили перед собой задачу максимально полно восстановить историческую картину, собрать информацию о тех, кто стоял у истоков прокуратуры города. Подняли архивные материалы и установили места захоронений наших первых прокуроров: Андрея Владимировича Филиппова и Кон-



Открытие памятных знаков первым прокурорам г. Москвы К. Маслову и А. Филиппову, февраль 2013 г.

стантина Ипполитовича Маслова, расстрелянных в 30-е годы прошлого века, и установили им памятные знаки. Более того, удалось найти прямых потомков первого прокурора.

К юбилею мы выпустили книгу, создали документальный фильм, существенно обновили свой интернет-сайт. Чествовали ветеранов, нынешних сотрудников за успехи в службе. 150 наших работников были поощрены Генеральным прокурором Российской Федерации и прокурором города Москвы.

Я считаю, что коллектив у нас слаженный и работоспособный, может профессионально выполнять поставленные задачи. Ну а оценку нашей работе дают вышестоящее руководство, жители города. Те добрые слова, которые мы услышали в свой адрес на торжественном вечере 20 марта 2013 г. от Генерального прокурора Российской Федерации Юрия Яковлевича Чайки и от мэра Москвы Сергея Семеновича Собянина, стали для нас мощным стимулом работать еще лучше.

Исторические вехи прокуратуры г. Москвы

1933 год

Прокуратура города Москвы берет свое начало 20 марта 1933 г. с Постановления Всесоюзного Центрального исполнительного Комитета и Совета Народных комиссаров РСФСР «Об организации Московского город-

ского суда и Московской городской прокуратуры». Решение образовать городскую прокуратуру было принято в связи с выделением Москвы из Московской области в самостоятельную административно-хозяйственную единицу.

На Московскую городскую прокуратуру были возложены надзор по г. Москве, руководство работой районных прокуроров, которых к тому времени было уже десять; надзор за местами заключения, деятельностью органов милиции и других органов расследования.

С момента образования по настоящее время городская прокуратура размещается в здании, являющемся памятником архитектуры XIX в., построенном в 1896 г., по адресу: Новокузнецкая улица, 27.



Первым прокурором Москвы стал Андрей Владимирович Филиппов. Ему, как и его последователю, прокурору города Константину Ипполитовичу Маслову, довелось работать в сложных условиях тоталитарной системы, в годы попрания законности, политических репрессий, жертвами которых они стали сами.

Только недавно удалось установить места расстрела и захоронения первых московских прокуроров и отдать им дань памяти. На территории памятника истории «Спецобъект НКВД Коммунарка» 20 февраля 2013 г. торжественно открыт памятный знак А.В. Филиппову, 28 февраля 2013 г. на Донском кладбище, на общей могиле № 1 установлен памятный знак К.И. Маслову.

Конечно, надзорный орган тех лет должен был беспрекословно выполнять указания партии, активно выславлять классовых врагов. Но многие прокуроры старались поступать по закону, превыше всего ставили выполнение своего профессионального долга, по мере сил и возможностей оказывали сопротивление существующему режиму. Такая позиция не могла не вызывать недовольство органов НКВД — так появлялись ложные доносы, сфальсифицированные обвинения, уголовные дела, с точки зрения современности не выдерживающие никакой критики.

Вместе с Филипповым и Масловым были расстреляны заместители прокурора Москвы В.И. Кобленц, И.Н. Евзерихин, И.Л. Авербах. Им ставилось в вину участие во вредительских террористических организациях, проведение подрывной деятельно-

сти, подготовку совершения террористических актов, так называемое «смазывание» дел о преступлениях, которые надо было признавать контрреволюционными, неактивное распознавание классовых врагов. Все прокуроры впоследствии были полностью реабилитированы. По имеющимся данным, репрессиям были подвергнуты 280 прокуроров и следователей, из них 90 были расстреляны. В середине 90-х годов в прокуратуре Москвы был образован специальный отдел реабилитации политических репрессий. Он стал заниматься пересмотром дел о контрреволюционных преступлениях, обращениями граждан, восстановлением прав реабилитированных жертв политических репрессий.

1941 год

После начала Великой Отечественной войны Московская прокуратура стала именоваться Московской военной прокуратурой. В прокуратуре были созданы группы самозащиты, которые стали заниматься ликвидацией последствий воздушных налетов фашистов. Многие прокуроры и следователи ушли на фронт, надели форму военных юристов.



Добровольцем на фронт ушел и прокурор Москвы Алексей Иванович



Муругов. В 1942 г. было получено известие о пропаже его без вести, а затем стало известно, что он был пленен, находился в фашистском концлагере Маутхаузен, где был казнен в 1943 г.

Повседневная работа военных прокуроров была направлена на исполнение законодательства об укреплении тыла, оказание помощи фронту. Особую актуальность приобрели борьба с нарушителями государственной, трудовой, воинской дисциплины, надзор за выполнением поставок боеприпасов и вооружения, сохранностью оборудования, сырья и материалов.

В годы войны прокуратуру возглавлял Павел Николаевич Самарин, а в августе 1944 г. его сменил Александр Николаевич Васильев, который в 1946—1948 гг. являлся обвинителем от СССР на Токийском процессе над японскими военными преступниками. После войны он стал ученым-юристом и долгое время заведовал кафедрой криминалистики на юридическом факультете МГУ.

Среди офицеров и рядовых бойцов, сражающихся с фашистами, было немало будущих прокуроров и следователей, которые после окончания сражений связали свою судьбу с Московской прокуратурой.



Почти все они, родившиеся в 20-х, попали на фронт после окончания школы или училища совсем юными мальчишками. Война разбросала их по всем фронтам. Многие из них были ранены, но после госпиталя вновь становились в строй бить врагов.

Будущий прокурор Фрунзенского района Москвы А.М. Фетисов прошел на своем танке от Волги до Берлина и стал Героем Советского Союза. Прокурор Ворошиловского района И.П. Акимов стал кавалером ордена Славы всех трех степеней. Участником встречи на Эльбе и Парада Победы стал начальник отдела статистики П.Д. Яшук

Заместитель прокурора города В.П. Еженкин был участником Сталинградской битвы. Всю Европу исколесил на своем грузовике будущий прокурор Тимирязевского района

А.С. Иваненко. С первого и до последнего дня войны был на фронте В.А. Карпов, командовавший дивизионом «катюш». Его автограф красовался на Рейхстаге. Храбро сражались будущие прокуроры Москвы Ф.И. Дмитриев, Л.С. Адамов, В.И. Щербин, К.В. Фролов, А.В. Зайцев, И.А. Ушков, И.Г. Нестеров и многие другие.

Вместе с военными ковали победу в тылу Е.Н. Мовчан, М.Ф. Богоявленский, М.С. Бударина, Е.А. Захарова, Т.С. Санфилова, Т.И. Шиповой, Р.Ф. Уткин и другие.

Когда в 1975 г. отмечалось 30-летие Великой Победы, то оказалось, что каждый 10-й сотрудник прокуратуры являлся фронтовиком, прошел ее трудными верстами, а затем, став прокурором и следователем с богатым жизненным опытом, долго передавал свои знания молодым сотрудникам.

1961 год



Из прокурорских приоритетов в первые послевоенные годы во главу угла ставилась общенадзорная работа. Среди задач выделялись надзор за исполнением законов, охраняющих права военнослужащих, демобилизованных воинов, укреплении трудовой дисциплины и техники безопасности



на промышленных предприятиях и стройках, а также борьба с хищениями общенародной собственности. Одним из актуальных вопросов являлся надзор за разбазариванием продовольственных и промтоварных карточек, которые не были отменены в первые послевоенные годы.

После выхода в свет знаменитого Указа «Об усилении борьбы с хищениями» 1947 г. перед прокурорами была поставлена задача правильно организовать работу по надзору за его исполнением, проявлять решительность и наступательность.

В апреле 1961 г. прокурора Москвы Бориса Федоровича Белкина сменил Михаил Григорьевич Мальков, которому предстояло стать старожилем среди прокуроров. Он проработал на должности прокурора города Москвы 22 года (с 1961 по 1983 г.). М.Г. Мальков был образцом дисциплины, исполнительности, чего он требовал и от подчиненных.

Прокуратура столицы 60–80-х годов прошлого века пользовалась в Москве высоким авторитетом. При М.Г. Малькове в прокуратуре сформировалась квалифицированная команда следователей: А. Шилов, В. Образцов, А. Цыганова, А. Шпеер, которые были горячо преданы профессии, творчески

подходили к порученным им расследованиям. Им поручалось расследование наиболее сложных, запутанных дел, и очень часто их настойчивость и профессиональное мастерство позволяли находить преступников.

За свою долгую, более чем 40-летнюю следственную работу А.Л. Шпеер не имел дел, возвращенных для дополнительного расследования. Ему поручалось расследование наиболее громких дел 60–80-х годов. В его производстве находилось дело о пожаре в гостинице «Россия», о нарушениях безопасности во время футбольного матча в Лужниках в 1982 г., когда в результате халатности, допущенной администрацией стадиона, погибли 66 болельщиков и 61 получил ранения и увечья.

Особое мастерство, высокий профессиональный талант проявлен Шпеером при расследовании и раскрытии убийства адмирала Г. Холостякова и его жены. Это дело находилось на личном контроле у тогдашнего Председателя КГБ СССР Ю.В. Андропова. За раскрытие этого преступления А.Л. Шпеер награжден высокой правительственной наградой. А.Л. Шпеер свою профессиональную деятельность успешно сочетал с творческой работой, являясь автором сценариев, консультантом и автором литературных произведений о труде прокуроров и следователей.

В годы прокурорства М.Г. Малькова начинал свою работу следователем будущий автор известных детективов Ф.Е. Незнанский. Руководили следствием также серьезные и подготовленные люди: Л.В. Пархоменко, М.В. Астрецова, Е.Н. Мовчан,



А.И. Широковская, В.Д. Матохина. В 60–80-е годы большое значение уделялось профилактике правонарушений и пропаганде законодательства. Прокуроры стали частыми гостями на предприятиях и в учебных заведениях. Они выступали перед трудовыми коллективами с докладами о состоянии преступности и законности, разъясняли новое законодательство, наставляли на путь истинный пьяниц и туеядцев.

Практиковались выездные сессии суда, доклады дел в трудовых коллективах, выдвижение общественных обвинителей. В конце 1968 г. в городе было изменено административно-территориальное деление, образовано 29 новых районов, а город Зеленоград, вошедший в границы Москвы, стал 30-м районом столицы.

1992 год

Многотрудным было начало 90-х годов, когда в результате реформирования экономики случился кризис законности, началась настоящая «война законов» центральной и местной властей. Прокуратура, будучи независимым органом, оказалась заложницей политических интриг и

давления, но все же сумела выстроить принципиальную и последовательную позицию в отстаивании интересов закона. В это сложное время на посту прокурора города находился Геннадий Семенович Пономарев, которому пришлось проявлять твердость и решительность в отстаивании позиций закона. В эти годы в городе начала набирать темпы преступность. Появились убийства по найму, серийные убийства. Возникли совершенно новые составы преступлений: захват заложников, похищение людей, незаконное лишение их свободы.

В «лихие» 90-е к кризисным явлениям в развитии преступности прибавился еще и кризис законности. В условиях быстрой приватизации и перестройки экономики появились законы, не продуманные ни в финансовом, ни в организационно-техническом, ни в антикоррупционном плане. Появилась неприязнь к



прокуратуре, пытающейся навести порядок в противоборстве законодательной и исполнительной властей. На коллегии московской прокуратуры в июле 1990 г. были четко определены направления приоритетов прокурорской деятельности, разительно пересмотрена вся система планирования прокурорских проверок. Прокуратура города самостоятельно решала и брала на себя ответственность в определении законности издаваемых актов.

Много энергии и сил было отдано на отстаивание законности в дни известных октябрьских событий 1991—1993 гг. Прокуратура города доказала своими действиями, что мерилом всех поступков должен быть закон.

После нового административного деления столицы в 1991 г. в Москве появилось 10 окружных прокуратур и 32 межрайонных. Окружные прокуратуры стали осуществлять надзор за исполнением законов префектами и контроль административных округов.

После отставки Г.С. Пономарева в 1995 г. его сменил Сергей Иванович Герасимов, на годы прокурорства которого пришелся вал террористических актов. Террористы действовали в транспорте, в жилом секторе, в местах большого скопления людей.

Всем памятна трагедия, случившаяся в сентябре 1999 г. на ул. Гурьянова и Каширском шоссе, когда в результате взрывов домов погибли более 200 человек. Террористические акты были совершены на станциях метро «Автозаводская» и «Парк культуры», в Театральном центре на Дубровке. В конце 90-х годов и начале 2000-х произошли разительные изменения в законодатель-

стве: были приняты новый Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы, законы о прокуратуре и полиции, законы антикоррупционной направленности, был образован Следственный комитет РФ. Прокуратуре нужно было выбрать приоритет надзора.

За последние годы прокуратура столицы сильно изменилась. На смену ветеранам пришла молодежь, которой предстоит освоение новой сложной профессии.

Время требует от современных прокуроров грамотных и решительных действий там, где нарушаются права граждан и где попирается законность.

2013 год

На прошедшей расширенной коллегии по подведению итогов работы прокуратуры Москвы за 2012 г. с участием Генерального прокурора Российской Федерации Юрия Яковлевича Чайки определен четкий перечень первоочередных задач, стоящих перед прокурорским корпусом столицы. Это прежде всего деятельность по противодействию коррупции, подрывающей государственные основы России; принятие мер по контролю за доходами и расходами чиновников всех уровней, системная и бескомпромиссная работа по конфискации имущества, приобретенного на незаконные средства, в доход государства.

Беспокоит прокуратуру и неудовлетворительная раскрываемость преступлений органами МВД, которая по итогам прошедшего года была крайне низкой. Недавно на прокуратуру возложена новая задача по полноформатному статистическому учету преступле-

ний. Ведь только в 2012 г. прокурорами поставлены на учет более 6000 преступлений, ранее известных, но по различным причинам не учтенных.

По итогам 2012 г., удалось добиться положительной динамики в сфере противодействия экстремизму. Радикальные группировки, действующие вызывающе дерзко, вербующие сторонников, пропагандирующие ксенофобию и шовинизм, должны быть ликвидированы. По заявлению прокуратуры в истекшем году запрещена деятельность экстремистской организации «Северное братство», запрещен к показу видеофильм «Невинность мусульман», размещенный в сети Интернет.

Среди актуальных задач — усиление надзора в сфере ЖКХ, противодействия незаконной миграции, соблюдения прав граждан в сфере трудового законодательства и законодательства об охране труда, пресечение излишних административных барьеров, препятствующих предпринимательской деятельности.

Не теряет важности проблема преступности в отношении детей и подростков. Долг столичных прокуроров сегодня (теперь уже в границах новой Москвы) — быть объективными и беспристрастными, глубоко знать законы и правоприменительную практику, активно поддерживать престиж своей профессии и ее лучшие традиции. ✍

О визите в Генеральную прокуратуру Российской Федерации Генерального прокурора Республики Польша А. Серемета

13 марта 2013 г. в г. Москве по инициативе польской стороны состоялась встреча Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки с Генеральным прокурором Республики Польша А. Сереметом.




В ходе встречи Ю.Я. Чайка и А. Серемет обсудили вопросы российско-польского сотрудничества, в том числе по ряду конкретных уголовных дел, требующих взаимодействия двух ведомств, а также реализацию межведомственных контактов по вопросам выдачи и правовой помощи на основе заключенного в декабре 2010 г. Меморандума о сотрудничестве между прокуратурами России и Польши.

В ходе беседы Генеральный прокурор Российской Федерации предложил подписать межведомственную программу сотрудничества на ближайшие два года, а также создать рабочую группу с целью оперативного обсуждения и решения вопросов выдачи и оказания правовой помощи.

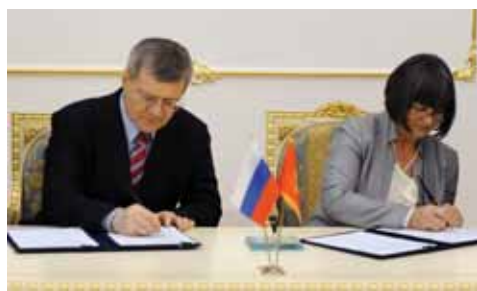
Главы генеральных прокуратур затронули вопрос взаимодействия по

делу о крушении самолета Президента Республики Польши 10 апреля 2010 г. под Смоленском. С обеих сторон подчеркнуто стремление развивать конструктивное сотрудничество по данному направлению, несмотря на существующие проблемные вопросы. Этой теме в состоявшемся разговоре генеральные прокуроры уделили особое внимание.

Ю.Я. Чайка также пригласил своего польского коллегу принять участие в работе 18-й Ежегодной конференции и в Общем собрании Международной ассоциации прокуроров, проведение которых запланировано в сентябре этого года в Москве. Он также сообщил, что в ходе этих мероприятий планируется завершить работу и над Руководством о статусе и роли прокуроров. 

Подписана Программа сотрудничества между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Генеральной государственной прокуратурой Черногории на 2013–2014 гг.

5 апреля 2013 г. в Генпрокуратуре России состоялась встреча Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки и Генерального государственного прокурора Черногории Р. Чарапич.



Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка и Генеральный государственный прокурор Черногории Р. Чарапич подписывают Программу сотрудничества, апрель 2013 г.

Приветствуя гостей, Ю.Я. Чайка отметил, что Россию и Черногорию связывают длительные дружественные и теплые отношения, осуществляется активное взаимодействие не только в двустороннем формате, но и в рамках международных организаций.

Генеральный прокурор РФ констатировал, что подписанная в ходе визита в Черногорию в 2010 г. Программа сотрудничества между Генеральной прокуратурой России и Генеральной государственной прокуратурой Черногории

на 2010–2011 гг. успешно реализована.

В этой связи в ходе встречи была подписана Программа сотрудничества между Генеральной прокуратурой России и Генеральной государственной прокуратурой Черногории на 2013–2014 гг.

Программа предусматривает проведение ряда круглых столов и обмен ведомственными и научными изданиями, а также методическими материалами по основным направлениям деятельности органов и учреждений прокуратур Российской Федерации и Черногории.

Программой предусмотрено проведение круглого стола на тему конституционного положения прокуроров в России и Черногории в теории и на практике в ноябре с.г. в г. Подгорице.

На 2014 г. запланировано проведение в г. Москве круглых столов по вопросам альтернативных разрешений уголовных дел — прекращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием и примирением сторон, об институте досудебного соглашения о сотрудничестве, а также процессуально-


правового статуса несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве.

Кроме того, в 2014 г. в г. Подгорице состоится круглый стол, посвященный мерам обеспечения присутствия обвиняемого в уголовном судопроизводстве и компенсации за необоснованное лишение свободы в уголовном судопроизводстве.

Ю.Я. Чайка отметил, что эти и другие мероприятия, предусмотренные Программой, направлены на укрепление и

развитие взаимного сотрудничества в сфере защиты прав человека и борьбы с преступностью.

В свою очередь Р. Чарапич поблагодарила Ю.Я. Чайку за прием и отметила важность и своевременность подписания Программы сотрудничества.

В заключение Генеральный прокурор Российской Федерации подтвердил твердую нацеленность на всестороннее углубление и развитие российско-черногорских отношений. 

Состоялась встреча Генерального прокурора Российской Федерации и Комиссара Совета Европы по правам человека

10 апреля 2013 г. Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка встретился с Комиссаром Совета Европы по правам человека Н. Муйжниеком.



Приветствуя гостя, Ю.Я. Чайка отметил, что построению эффективной работы по достижению европейских стандартов в обеспечении прав и свобод граждан способствуют тесные рабочие контакты Генеральной прокуратуры Российской Федерации с аппаратом Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека. «Мы обмениваемся информацией о нарушениях прав и свобод человека и гражданина, рассматриваем на совместных совещаниях результаты работы по обеспечению их защиты, сотрудничаем по вопросам совершенствования законодательства в этой сфере», — подчеркнул Генеральный прокурор России. Он заметил, что до прокуроров информация о практике Европейского Суда по

правам человека доводится в виде информационно-аналитических писем, обзоров, а также организационно-распорядительных документов.

Ю.Я. Чайка также сообщил Н. Муйжниеку о том, что в 2012 г. в адрес прокуратуры поступило более 3,5 млн обращений, каждое пятое из рассмотренных обращений удовлетворено. «Приоритетом в деятельности органов прокуратуры являются защита прав социально незащищенных категорий населения, вопросы соблюдения прав и интересов несовершеннолетних, защита трудовых прав граждан», — отметил Ю.Я. Чайка.

В ходе диалога Комиссар Совета Европы по правам человека был проинформирован о деятельности Генеральной прокуратуры Российской Федерации по устранению системных

недостатков, послуживших основанием для поступления в Европейский Суд по правам человека жалоб о жестоком обращении с задержанными, подозреваемыми, обвиняемыми.


В свою очередь Н. Муйжниекс отметил значительную роль российской прокуратуры в работе по защите прав и свобод граждан. В ходе беседы он затронул тему проверок НКО.

В этой связи Ю.Я. Чайка пояснил, что проверки проводятся в плановом порядке и в строгом соответствии с российским законодательством. Он отметил, что по закону, принятому в конце прошлого года, НКО, получающие финансирование из-за рубежа, обязаны зарегистрироваться в Минюсте РФ в качестве иностранных агентов. Однако до настоящего времени ни одна организация соответствующей регистрации не прошла, хотя их финансирование из-за рубежа продолжается. При этом он привел ряд конкретных примеров.

Генеральный прокурор Российской Федерации особо подчеркнул, что принимаемые меры со стороны про-

куратуры носят профилактический характер. При этом он напомнил, что в ряде стран, в том числе в США, существуют аналогичные законы, и их исполнение ни у кого не вызывает негативной реакции.

Н. Муйжниекс также задал вопросы, касающиеся полномочий прокуратуры по надзору за следствием, участия прокуроров в уголовном процессе и ряд других. В целом он выразил удовлетворение состоявшимся конструктивным диалогом и поблагодарил Ю.Я. Чайку за возможность обменяться мнениями по широкому спектру интересующих тем.

В заключение Генеральный прокурор Российской Федерации выразил твердое намерение и далее поддерживать деловые и партнерские отношения с Комиссаром Совета Европы по правам человека. Ю.Я. Чайка также пригласил Н. Муйжниекса принять участие в работе 18-й Ежегодной конференции и в Общем собрании Международной ассоциации прокуроров, проведение которых запланировано в сентябре т.г. в Москве. 

Международное правовое сотрудничество Генеральной прокуратуры России в сфере уголовного судопроизводства

Наиболее важное место в международной деятельности Генеральной прокуратуры Российской Федерации с практической точки зрения занимают вопросы взаимодействия с зарубежными партнерами в сфере уголовного судопроизводства. Это вопросы выдачи и оказания правовой помощи по уголовным делам, в том числе вопросы возврата из-за рубежа имущества, полученного в результате совершения преступлений.

Генеральная прокуратура Российской Федерации в большинстве международных договоров определена в качестве центрального компетентного органа по осуществлению международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства и в полной мере обеспечивает выполнение международных обязательств и реализацию прав в сфере выдачи и оказания правовой помощи по уголовным делам.

В настоящее время осуществляется сотрудничество в сфере экстрадиции и правовой помощи с компетентными органами более чем 80 государств, в том числе со странами СНГ, членами Совета Европы и другими странами.

Хорошие результаты сотрудничества в вопросах выдачи имеются со многими нашими иностранными партнерами, в первую очередь с такими государствами — участниками СНГ, как Белоруссия, Украина, Казахстан, Армения, а также с рядом государств Западной Европы (в част-

ности, Швейцарией, Испанией, Германией).

Расширяется география сотрудничества. Беглецы от российского правосудия стремятся скрыться в основном в странах, с которыми у России нет договорных отношений в сфере выдачи (в частности, Ливан, Гайана, Тринидад и Тобаго, Камбоджа, Никарагуа, Чили). Это подчеркивает актуальность приоритетного решения стоящей перед Россией задачи по кардинальному расширению круга стран, с которыми мы бы заключили договоры о выдаче и правовой помощи по уголовным делам. Сейчас мы имеем договорные отношения в этих вопросах лишь с одной третью из почти 200 государств мира.

Вместе с тем в прошлом году успешно решались вопросы передачи в Россию лиц с некоторыми из таких стран (Чили, Гана, Камбоджа).

О масштабах сотрудничества в сфере выдачи говорят следующие цифры. Генеральной прокуратурой Российской Федерации в 2012 г. рас-

смотрено более 1600 запросов о выдаче лиц из России и направлено иностранным партнерам более 400 запросов о выдаче лиц в Российскую Федерацию для привлечения к уголовной ответственности и для приведения приговоров в исполнение.

Остаются высокими показатели выдачи лиц из России и в Россию.

По запросам иностранных государств Генеральной прокуратурой Российской Федерации приняты решения о выдаче из России в отношении 1124 лиц. Иностранцами государствами для уголовного преследования в России выдано 229 человек.

В минувшем году удалось добиться передачи в Россию ряда лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе убийств, а также преступлений коррупционной и террористической направленности.

Например, Испанией выданы обвиняемый в совершении убийств 27 лиц и покушении на убийство 7 лиц в составе банды, а также обвиняемый в пособничестве в контрабанде наркотических средств, Беларусь выдала обвиняемых в участии в банде и совершаемых ею разбойных нападениях, убийствах, вооруженном нападении на передвижной пост ДПС УГИБДД МВД по Чеченской Республике и других преступлениях террористической направленности, Швеция — обвиняемого в хищении бюджетных средств, выделенных в рамках реализации городской жилищной программы, Германия — обвиняемого в убийстве главы муниципального образования «Хасавюртовский район» Республики Дагестан, Польша и Турция — лиц, обвиняемых в мошенничестве в особо

крупном размере, Украина — обвиняемого в приготовлении к посягательству на В.В. Путина.

Уже за три месяца текущего года Генеральной прокуратурой Российской Федерации в компетентные органы зарубежных государств направлено 67 запросов о выдаче лиц в Россию. По результатам рассмотрения российских запросов компетентными органами зарубежных государств принято 49 решений о выдаче лиц, возросло число выдач в Россию из стран так называемого дальнего зарубежья, выданы и переданы российской стороне ряд фигурантов по громким, имеющим общественный резонанс делам.

Так, компетентными органами Швейцарии и Австрии приняты решения о выдаче в Российскую Федерацию обвиняемых в мошенничестве в особо крупном размере Григорьева Д.Л. и Мёрзлой Т.В., компетентными органами Черногории и Хорватии — о выдаче обвиняемых в незаконных действиях с наркотическими средствами в особо крупном размере Лучникова А.Н. и Желибова А.С., компетентными органами Украины — о выдаче «криминального авторитета по кличке «Рузалик» — руководителя организованного преступного сообщества «29 комплекс» Асадуллина Р.Р. Из Армении экстрадированы Карагозян А.Г. и Еремян Г.А., более пяти лет разыскиваемые за совершение общеопасным способом убийства двух лиц и покушение на убийство еще одного человека, из Канады депортирован Гордеев М.Е., обвиняемый в бандитизме.

Проводится работа по защите имущественных прав потерпевших международно-правовыми средствами.



По российским запросам о правовой помощи наложен арест на денежные средства и имущество, находящиеся за рубежом.

Так, по российскому запросу о правовой помощи в связи с делом о хищении денежных средств ОАО «Аэрофлот» швейцарские коллеги арестовали денежные средства, похищенные и незаконно выведенные на счета ряда компаний в этом государстве. По результатам вынесения судами обвинительных приговоров в 2010 г. российской авиакомпании было перечислено 52 млн долларов США.

Оказана помощь потерпевшим по уголовным делам по защите имущественных прав в иностранных судебных процессах.

В декабре 2010 г. Высокий Суд справедливости Англии и Уэльса по иску государственных компаний «Совкомфлот» и «Новошип» взыскал с Никитина Ю.В. 56 млн долларов США. Еще около 80 млн долларов США ответчики добровольно выплатили в рамках досудебного урегулирования по данному делу.

Тот же суд в декабре 2012 г. удовлетворил требования другого иска ОАО «Новошип» и взыскал с Михайлюка В.П., Никитина Ю.В. и других лиц более 170 млн долларов США.

В настоящее время в британских судах также рассматриваются иски ОАО «Аэрофлот» и Правительства Самарской области о взыскании ущерба от преступлений на общую сумму более 130 млн долларов США.

Благодаря активному участию Генеральной прокуратуры Российской Федерации латвийским судом удовлетворено ходатайство об исполнении на территории Латвийской Республики решения Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга о взыскании и возвращении в бюджет Российской Федерации денежных средств на сумму более 11 млрд рублей.

Большая работа проводится по линии международного сотрудничества в целях розыска и возврата в Россию похищенных денежных средств Банка Москвы. Генеральная прокуратура Российской Федерации активно сотрудничает в этих вопросах с компетентными органами Швейцарии, Кипра, Лихтенштейна, Латвии, Люксембурга и другими государствами и, как правило, находит поддержку иностранных партнеров в их разрешении. В результате совместных действий в настоящее время арестовано похищенных денежных средств на сумму более 360 млн долларов США. 

*Начальник отдела управления
экстрадиции Главного управления
международно-правового
сотрудничества Генеральной
прокуратуры РФ
С.В. Горленко*

*Старший прокурор
отдела управления экстрадиции
Главного управления международно-
правового сотрудничества
Генеральной прокуратуры РФ
Е.И. Цыганкова*

О заседании Исполнительного комитета Международной ассоциации прокуроров

26–27 апреля 2013 г. в Париже состоялось заседание Исполнительного комитета Международной ассоциации прокуроров (МАП), в котором приняли участие представители более 30 стран. Российскую делегацию возглавил заместитель Генерального прокурора Российской Федерации, член Исполкома А.Г. Звягинцев

На заседании обсуждены более 20 вопросов, в том числе заслушаны отчеты высших должностных лиц Ассоциации о работе в 2012 г., в том числе ее президента Дж. Гамильтона (Ирландия) и Генерального секретаря Д. Куперса (Нидерланды), отчеты членов Исполкома и Сената, утвержден план работы на 2013 г., обсужден ряд других организационных и финансовых вопросов.



Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации А.Г. Звягинцев выступает с докладом, апрель 2013 г.

С одобрением воспринят обстоятельный доклад А.Г. Звягинцева о ходе подготовки к 18-й Ежегодной конференции и Общему собранию Международной ассоциации прокуроров, которые состоятся в сентябре в Москве. По мнению руководства МАП, проявление повышенного интереса к московской Конференции дает основания полагать, что она станет рекордной по числу участников.

При рассмотрении вопроса о наградах МАП в 2013 г. заместитель Генерального прокурора Российской Федерации подробно осветил деятельность Западно-Байкальской межрайонной природоохранной прокуратуры, созданной в 1986 г. для обеспечения надзора за соблюдением законодательства, направленного на защиту озера Байкал, включенного в Список Всемирного природного наследия ЮНЕСКО. В результате оживленной дискуссии единогласно принято решение о присуждении Западно-Байкальской межрайонной природоохранной прокуратуре награды за особые достижения. Награда будет вручена на 18-й Конференции МАП в Москве.

Это второй случай получения награды МАП представителями российской прокуратуры (после награждения нынешнего Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки в 2002 г. почетной грамотой МАП). Но не менее важно то, что эта награда МАП присуждена за деятельность преимущественно вне сферы уголовного правосудия.

В острой конкурентной борьбе был определен кандидат, который будет предложен от Исполкома для избрания Общим собранием МАП в Москве на пост президента Ассоциации. Им стал председатель Австрийской ассоциации прокуроров Г. Ярош.


Проведены выборы членов Исполкома МАП (были открыты вакансии на почти половину мест в этом руководящем органе Ассоциации). Российский представитель А.Г. Звягинцев был переизбран в члены Исполкома на второй двухгодичный срок.

Принято решение о том, что 19-я Ежегодная конференция МАП состоится в 2014 г. в Абу-Даби (ОАЭ).

В ходе встречи А.Г. Звягинцева с директором Службы государственного обвинения Маврикия С. Булеллом достигнута договоренность о заключении межведомственного соглашения о сотрудничестве (Маврикий относится к офшорным зонам).



*А.Г. Звягинцев вручает
Генеральному прокурору
Апелляционного суда г. Парижа
Ф. Фалетти бюст Петра Великого*

Заседание Исполкома МАП проходило во Дворце правосудия Парижа, в стенах которого российский император Петр Первый в 1717 г. был с почестями принят и присутствовал на заседании парламента Парижа (так в те годы называлась высшая судебная инстанция столицы Франции). А.Г. Звягинцев рассказал членам Исполкома МАП об этом событии и в память о нем вручил члену Исполкома, Генеральному прокурору Апелляционного суда г. Парижа Ф. Фалетти бюст Петра Великого. Так российский император почти через 300 лет возвратился в Париж. 

Открыт новый учебный корпус юридического факультета МГУ

12 февраля 2013 г. состоялось торжественное открытие нового IV учебного корпуса Московского государственного университета. В церемонии принял участие заместитель Генерального прокурора Российской Федерации А.Г. Звягинцев, который долгие годы является членом Попечительского совета юридического факультета МГУ. В новом корпусе будут располагаться юридический факультет и Высшая школа государственного аудита — один из самых старых и один из самых молодых факультетов МГУ.




Церемония торжественного открытия нового корпуса, февраль 2013 г.

Строительство новых учебных и научных корпусов является важным направлением развития Московского университета как ведущего образовательного и научного центра нашей страны. Ввод IV учебного корпуса — знаковое событие, предвещающее празднование 60-летней годовщины возведения комплекса зданий Московского университета на Ленинских горах.

Современный учебный корпус общей площадью более 55 тыс. кв. м рассчитан на 2,5 тыс. студентов. Такое большое здание только для двух факультетов — юридического факультета и Высшей школы государственного аудита — построено впервые в истории МГУ.

Для проведения конференций предусмотрен зал, который может вместить более 700 человек. Лекционные аудитории, оснащенные новейшими акустическими системами и интерактивными досками, рассчитаны на 250 слушателей.

Кроме того, в здании нового корпуса расположилась библиотека, которая может хранить около 150 тыс. книг. Среди других помещений — ситуационный центр, зал судебных заседаний и юридический музей. Также есть все необходимое для дистанционного образования, пользования международными базами данных и обмена опытом с коллегами из ведущих мировых университетов. 

Доля в стройке — без обмана!

Об организации работы органов прокуратуры по восстановлению прав обманутых дольщиков и недопущению нарушений законности в этой сфере

Принимая во внимание остроту и небывалый размах проблем, возникающих в сфере жилищного строительства, осуществляемого с привлечением средств граждан, отсутствие на протяжении длительного времени положительных результатов их преодоления, Генеральная прокуратура Российской Федерации данному вопросу уделяет особое внимание.

Справедливости ради все же надо отметить, что согласно имеющимся данным на протяжении последних нескольких лет в целом по стране наблюдалась положительная динамика снижения количества «проблемных» объектов и пострадавших граждан. Все-таки принимаемые органами государственной власти, местного самоуправления и правоохранительными органами меры позволили в большинстве регионов стабилизировать обстановку и обеспечить восстановление прав более 20 тыс. человек.

Существенно сократилось количество «проблемных» объектов в Алтайском крае, Свердловской, Тюменской, Оренбургской областях. А в Новгородской области такие объекты вообще ликвидированы.

И все-таки приходится признать: проверочные мероприятия при участии прокуроров свидетельствуют о том, что при большой масштабности жилищного строительства в России состояние законности в данной об-

ласти все еще остается неудовлетворительным. Нарушения закона вскрыты на всех этапах строительства, включая выделение земельных участков на указанные цели, проведение государственной экспертизы проектной документации, выдачу разрешений на строительство и ввод объектов в эксплуатацию.

Так, в 2012 г. прокуроры выявили более 2,7 тыс. нарушений законодательства. Для их устранения внесено более 1 тыс. представлений к различным видам ответственности. Привле-



чено около 1,5 тыс. виновных должностных лиц. В интересах социально незащищенных категорий граждан в суды предъявлено более 200 исков.

Одна из причин массовых нарушений прав граждан в данной сфере — несоблюдение застройщиками требований законодательства при привлечении и расходовании денежных средств граждан.

Так, в минувшем году прокуроры Свердловской области выявили нецелевое расходование денежных средств одним из застройщиков в размере более 100 млн руб. По данному факту возбуждено уголовное дело в отношении его директора.

Нередки случаи, когда строительные организации привлекают денежные средства граждан до заключения и регистрации договоров участия в долевом строительстве. Часто такие договоры подменяются иными видами гражданско-правовых сделок. В них включаются условия, противоречащие федеральному законодательству. Указанные нарушения выявлялись прокурорами Красноярского края, Калужской, Омской, Самарской, Тульской, Тюменской областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга.

Кроме того, встречаются факты применения схем криминального банкротства в целях уклонения от исполнения договорных обязательств перед участниками долевого строительства.

В таких условиях важное значение приобретает деятельность арбитражных управляющих предприятий — застройщиков «проблемных» многоквартирных домов. Им прокуроры уделяют самое пристальное внимание.

Во многом негативная ситуация на рынке жилищного строительства

сложилась ввиду ненадлежащего исполнения органами государственной власти и местного самоуправления своих контрольно-разрешительных полномочий в сфере строительства.

Так, прокуратурой Республики Марий Эл только посредством внесения представления министру строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства республики устранены многие нарушения законодательства. В министерстве отсутствовали нормативные акты, регламентирующие проведение контрольно-надзорных проверок. Должностные лица не принимали мер по результатам нарушений. Застройщики не представляли нужную отчетность в сфере долевого строительства. Таких случаев более 20. Аналогичные нарушения выявлялись прокурорами Курской, Кемеровской, Новосибирской, Омской, Пензенской областей, Ханты-Мансийского автономного округа — Югры и г. Санкт-Петербурга.

Искусственные административные барьеры в получении юридическими лицами разрешений на строительство и оформлении земельно-правовых отношений, несоблюдения сроков выдачи такой документации случались в Иркутской, Ростовской, Саратовской и Ярославской областях.

Некоторыми органами исполнительной власти умышленно искажались официальные статистические данные о количестве «проблемных» объектов и пострадавших граждан.

Так, прокурором Московской области в деятельности министерства строительного комплекса области выявлены факты существенного занижения таких сведений.



Митинг обманутых дольщиков в Московской области, декабрь 2012 г.

Аналогичные нарушения имеются в республиках Башкортостан, Марий Эл, Тыва, Архангельской, Калужской, Саратовской и Ульяновской областях.

Строительство большинства «проблемных» домов прекращено в период 2003–2008 гг. Предприятия-застройщики сейчас уже признаны банкротами и прекратили свою хозяйственную деятельность. Данное обстоятельство исключает возможность принятия мер прокурорского реагирования в целях устранения таких нарушений. В таком случае восстановить права граждан иным способом, кроме как предоставлением материальной помощи из бюджета, невозможно.

Однако анализ данных свидетельствует о том, что со стороны органов власти не осуществляется надлежащий контроль за целевым расходованием бюджетных средств, выделяемых субъектам жилищного строительства в целях завершения работ по возведению «проблемных» объектов. Про-

верки носят эпизодический, а в ряде регионов единичный характер. Принимаемые меры недостаточны в республиках Башкортостан, Марий Эл, Тыва, Архангельской, Калужской, Самарской и Ульяновской областях.

В ходе проверок выявляются также факты несоблюдения сроков строительства, введения домов в эксплуатацию и последующей передачи квартир собственникам. Это значит, что правоохранительными органами не используется весь комплекс предоставленных полномочий по предупреждению правонарушений и не анализируются причины их совершения.

Действенным методом по недопущению появления новых объектов, при строительстве которых возможны нарушения прав граждан, является принятие превентивных мер по распространению застройщиками недостоверной рекламы об объектах строительства (Астраханская, Владимирская, Новосибирская, Омская, Рязанская и Саратовская области).

В Краснодарском крае судами удовлетворены требования прокуроров по 32 заявлениям об ограничении доступа к сайтам сети Интернет, содержащим предложения недобросовестных застройщиков о продаже квартир в городах Краснодаре и Сочи.

Нынче в жилищное строительство привлекаются большие финансовые средства. Это весьма питательная среда для лиц, целью которых является незаконное обогащение.


Всего в 2012 г. в сфере долевого строительства зарегистрировано около 1 тыс. сообщений о преступлениях. (Для сравнения: в 2011 г. — 1255, в 2010 г. — 1525 таких случаев.) За тот же период возбуждено около 800 уголовных дел, что на 27% больше, чем в 2011 г. (около 600).

Приведенные данные свидетельствуют о значительном повышении эффективности проводимых правоохранительными органами мероприятий, наступательности в противодействии преступлениям названной категории. Особенно с учетом низкой степени их латентности. При этом нельзя не отметить: иногда органы предварительного расследования существенно нарушают конституционные права граждан на судопроизводство в разумные сроки и доступ к правосудию. По большинству изложенных материалов допускались волокита и неорганизованность.

Такой пример. В минувшем году следователями вынесено более 200 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, из которых 93% прокурорами отменены. В тот же период следственными органами прекращено 54 уголовных дела. При этом 52 решения по ним признаны незаконными и отменены прокурорами, в том числе повторно.

В целях устранения подобных нарушений внесено 84 представления. По результатам их рассмотрения более 70 виновных должностных лиц привлечены к дисциплинарной ответственности.

Необходимо отметить: в сложившейся ситуации надзорная деятельность прокуратуры на данном направлении приобретает все более важное значение.

Поэтому мы и впредь будем прилагать все усилия для повышения результативности работы по защите прав граждан, участников долевого строительства, эффективности межведомственного взаимодействия, а также совершенствования действующего законодательства. 

*Начальник управления
по надзору за исполнением
законодательства в сфере
экономики Главного управления
по надзору за исполнением
федерального законодательства
А.С. Летуновский*

Актуальные вопросы квалификации преступлений экстремистской направленности

Понимание на высшем государственном уровне общественной опасности экстремизма выражается в признании этого социального явления в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г., утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537, в качестве одного из основных источников угрозы национальной безопасности России.

В 2012 г. количество зарегистрированных преступлений экстремистской направленности выросло на 12% по сравнению с 2011 г. и составило 696. Характер совершаемых экстремистами деяний становится более дерзким, а причиняемый ими вред более ощутимым. Выступая 5 марта 2013 г. на расширенной коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, посвященной итогам работы за прошлый год, Президент Российской Федерации В.В. Путин, обращаясь к прокурорам, призвал решительней реагировать на любые попытки разжигания межнациональной и межрелигиозной вражды, на пропаганду ксенофобии и шовинизма¹.

Выполнение поставленных перед правоохранительными органами задач требует точного применения уголовного законодательства. Только правильная квалификация преступлений экстремистской направленности будет способствовать дифференциации ответственности и индивидуализации наказаний за эти общественно

опасные посягательства, повышению эффективности правовых мер борьбы с ними.

В примечании 2 к ст. 282¹ УК РФ преступления экстремистской направленности определяются как преступления, совершенные по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, предусмотренные соответствующими статьями Особенной части УК РФ и п. «е» ч. 1 ст. 63 УК РФ. Именно наличие этих мотивов в деянии характеризует любой криминальный акт как преступление экстремистской направленности.

Установление экстремистских мотивов, т.е. соответствующих мотивов ненависти или вражды, на практике вызывает значительные трудности, что связано, в частности, с несовершенством уголовного законодательства, устанавливающего ответственность за рассматриваемые деяния. Так,

¹ URL: <http://www.interfax.ru/russia/news.asp?id=293912> (дата обращения: 05.03.2013).

законодатель не раскрывает понятие этих мотивов.

В доктрине уголовного права под мотивом преступления понимают внутреннее побуждение, которым руководствовалось лицо при совершении преступления. Мотив — это признак, характеризующий субъективную сторону преступного поведения; это тот внутренний источник, который толкает виновного на нарушение уголовно-правового запрета. В чем же особенность экстремистских мотивов? В уголовном законе при их описании употребляются термины «ненависть» и «вражда».

В толковых словарях русского языка «ненависть» определяется как чувство сильной вражды. Слово же «вражда» рассматривается в двух смысловых аспектах: 1) как синоним слова «ненависть», т.е. как обозначение соответствующего отрицательного чувства; 2) как отношения и действия, проникнутые ненавистью.

Как указано выше, мотив — это внутренняя побудительная причина поведения индивида. Поэтому использование законодателем слов «ненависть» и «вражда» в данном контексте применительно к мотиву нужно, на наш взгляд, воспринимать как синонимичные понятия, которые дублируют друг друга.

Определенные сложности в юридической оценке экстремистских деяний связаны с разграничением мотивов личной неприязни, которые часто обозначаются в судебной практике «личными неприязненными отношениями», и названных в законе мотивов ненависти или вражды. В основе и тех, и других побуждений лежит эмоция неприязни, ненависть,

однако причины их возникновения, их направленность различны.

Преступления, совершаемые по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной, религиозной ненависти или вражды, а также ненависти или вражды в отношении социальной группы, характеризуются отвлеченностью от личных качеств потерпевшего. Преступник причиняет лицу вред только из-за того, что тот принадлежит к враждебной ему группе (расовой, национальной, религиозной и т.д.). Таким образом, совершение преступления по экстремистским мотивам является проявлением не личностного, а социального, межгруппового конфликта.

Верное установление экстремистского мотива в деянии связано с необходимостью тщательного исследования фактических обстоятельств дела: выяснения взаимоотношений сторон до начала и во время конфликта, выявления истинной его причины, анализа как непосредственно самих преступных действий, так и посткриминального поведения виновного, допущенных им высказываний во время совершения преступления. Например, по одному из уголовных дел Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации так обосновала законность решения суда первой инстанции, усмотревшего в действиях осужденного мотив национальной ненависти: «Как правильно указал суд в приговоре, убеждения и мотивация действий подсудимых, выбор ими людей с нерусской внешностью в качестве объекта для нападения, их одежда во время совершения преступлений и внешний вид были характерны и полностью



соответствовали атрибутам экстремистского националистического движения «бритоголовых»².

Нередко жертвами радикально настроенных экстремистских группировок становятся граждане той же национальности, которые ошибочно воспринимаются преступниками как представители ненавистных им этнических групп. В этой ситуации действия виновных следует квалифицировать как оконченные преступления (при фактическом выполнении всех признаков объективной стороны), поскольку определяющим моментом для квалификации выступает не действительная принадлежность потерпевшего к другой нации, а мотивация деяния.

Необходимо также иметь в виду, что наличие мотива национальной,

расовой ненависти и вражды в деянии вовсе не обязательно должно быть связано с принадлежностью виновного и потерпевшего к разным этническим группам.

В качестве примера интересно следующее уголовное дело. Больше-черниговским районным судом Самарской области 26 сентября 2008 г. Алабердина Р.Г. признана виновной по ч. 2 ст. 119 УК РФ за совершение по мотиву национальной ненависти угрозы убийством. Судом установлено, что Алабердина в ходе ссоры с Н., башкиркой по национальности, во дворе жилого дома, действуя из ненависти к лицам башкирской национальности, размахивала лопатой и высказывала в адрес Н. угрозы физической расправы, выкрикивая: «Я вас убью, ненавижу башкир!» Эти угрозы

² Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 20 февраля 2007 г. № 4-о07-15 // СПС «КонсультантПлюс».

потерпевшая восприняла реально. Примечательно, что сама осужденная имеет отца — башкира (мать по национальности чувашка), носит башкирскую фамилию, одинаково говорит на русском и башкирском языках, других языков не знает. Тем не менее суд квалифицировал действия осужденной по признаку мотива национальной ненависти, обосновав это тем, что ссора с Н. возникла без видимых причин, акцент в ходе высказывания угроз Алабердина сделала непосредственно на национальной принадлежности потерпевшей.

Изучение судебной практики по делам о преступлениях экстремистской направленности свидетельствует, что немалую трудность при расследовании и судебном рассмотрении таких дел представляет отграничение хулиганских побуждений от экстремистских мотивов, что приводит к квалификационным ошибкам. Вызвано это тем, что указанные мотивы имеют некоторые общие признаки. Кроме того, до недавнего времени следственные органы неохотно инкриминировали виновным мотивы расовой, национальной или религиозной ненависти, порой подменяя их хулиганскими побуждениями.

Объединяет экстремистский и хулиганский мотивы прежде всего то, что они направлены не на конкретного человека, а на общество; личные признаки потерпевшего безразличны для преступника. Однако эти мотивы имеют и существенные различия. Во-первых, в основе экстремистских мотивов всегда лежит

ненависть — стойкое отрицательное чувство, тогда как при формировании хулиганских побуждений этой эмоции может и не быть. Во-вторых, экстремистская мотивация обуславливает «избирательность поведения виновного и использование им конкретного повода, который вряд ли можно признать незначительным»³. Если хулиган проявляет неуважение и бросает вызов обществу в целом, то экстремист направляет свои действия на его сегмент — определенную группу лиц, обладающую расовыми, национальными, религиозными, политическими и иными социальными признаками.

Не вызывает сомнений то, что преступления иногда могут быть полимотивированными, т.е. продиктованы несколькими мотивами. В этом случае для правильной квалификации правоприменитель должен разрешить вопрос о так называемой конкуренции мотивов. В Постановлении от 28 июня 2011 г. № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» Пленум Верховного Суда Российской Федерации дал достаточно четкие разъяснения, направленные на устранение наметившейся в последнее время противоречивости судебной практики. Так, в п. 3 Постановления указано, что квалификация преступлений против жизни и здоровья, совершенных по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной

³ Борисов С.В. Уголовная ответственность за преступления экстремистской направленности. М. : Юрлитинформ, 2009. С. 32–133.

группы, по п. «л» ч. 2 ст. 105, или по п. «е» ч. 2 ст. 111, или по п. «с» ч. 2 ст. 112, или по п. «б» ч. 2 ст. 116 УК РФ исключает возможность одновременной квалификации содеянного по другим пунктам указанных частей этих статей, предусматривающим иной мотив или цель преступления. Таким образом, учитывать необходимо лишь основной, доминирующий мотив.

Вместе с тем этот подход не может быть применен к убийству двух и более лиц, когда содеянное подпадает под признаки п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Здесь, несмотря на отсутствие совокупности преступлений, фактически речь идет о нескольких деяниях⁴. Поэтому, если они были обусловлены разными мотивами (например, в одном случае пострадавший лишен жизни из корыстных побуждений, а в другом — из религиозной ненависти), имеющими самостоятельное правовое значение, все они должны вменяться лицу, привлекаемому к уголовной ответственности.

От конкуренции мотивов следует отличать ситуацию, когда преступление совершается в отношении потерпевшего, характеризующегося несколькими социальными признаками, вызывающими у виновного соответствующее враждебное чувство. Дело в том, что зачастую один индивид является обладателем нескольких различных социальных статусов, со-

вокупность которых в социологии именуют «статусным набором». Например, конкретная женщина (пол) может быть русской (национальность) православной христианкой (отношение к религии) с европеоидной внешностью (раса)⁵. Каждый из этих признаков отличий может вызывать у преступника ненавистное отношение к жертве, трансформируясь в соответствующие экстремистские мотивы. При таких условиях все эти мотивы, как однородные, должны находить отражение при юридической оценке деяния, так как они не конкурируют между собой.

В заключение хотелось бы отметить, что практика применения антиэкстремистского законодательства находится в стадии формирования. Требуется проведение дальнейшего анализа судебных решений по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности и научных исследований с целью совершенствования правоприменительной деятельности в сфере противодействия криминальным явлениям экстремизма любого толка.

*Прокурор отдела
управления Главного
уголовно-судебного управления
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
Кунашев А.А.*

⁴ Мы рассматриваем случаи, когда убийства не были связаны между собой и не охватывались единым умыслом виновного.

⁵ См.: Жеребченко А.В. Уголовная ответственность за возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. М., 2010. С. 129.

Преображение насилием

Вынесен обвинительный приговор по делу о создании общественной организации «Преображение России»

11 апреля 2013 г. Рудничный районный суд г. Кемерова вынес обвинительный приговор создателю и участникам общественной организации «Преображение России», которая изначально позиционировала себя как центр избавления от алкогольной и наркотической зависимости. Однако на деле зависимых людей насильно удерживали и заставляли бесплатно трудиться, избивая и унижая.

В Кемеровской области суд поставил точку в громком уголовном деле о создании в г. Кемерове общественного объединения «Преображение России». На скамье подсудимых оказалось четыре человека — Андрей Чарушников, Николай Овчинников, Дамир Мурзабаев и Владимир Кондрашкин. Все они признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1, 2 ст. 239 УК РФ (создание и руководство общественным объединением, деятельность которого сопряжена с насилием над гражданами, и участие в его деятельности), ч. 4 ст. 111 УК РФ (причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее смерть человека), п. «а», «в», «ж», «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ (похищение людей из корыстных побуждений).

Эта запутанная и полная трагизма исковерканных человеческих судеб история началась двенадцать лет назад. Тогда бывший заключенный А. Чарушников создал общественную организацию. По уставу она должна была заниматься благотворительно-

стью и нравственно-воспитательной работой с неблагополучной категорией населения, оказывать им поддержку, реабилитировать наркоманов и алкоголиков, а также помогать бывшим заключенным в социальной адаптации. Однако, как говорится в народе, гладко было на бумаге. На деле же во вновь созданном объединении всю использовали бесплатный труд реабилитантов, незаконно ограничивали их свободу и повсеместно применяли насилие.

С 2001 по 2011 г. на территории России было открыто более 400 филиалов организации, руководители которых подчинялись Чарушникову. Некоторые из них, в том числе Овчинников, Кондрашкин и Мурзабаев, ранее сами проходили реабилитацию в обществе.

В «Преображении России» была создана устойчивая иерархия, подкрепленная строго определенными правилами поведения и ответственностью за их нарушение, разработан механизм поддержания внутренней

дисциплины, четко ориентированный на грубое насилие над гражданами.

Свой доход, и немалый, организация получала от эксплуатации труда реабилитантов. В основном их использовали в качестве дворников, наемных работников на строительстве, при погрузочно-разгрузочных работах и копании могил.

Каждый гражданин, обратившийся в «Преображение России», заполнял анкету и договор благотворительной деятельности. В нарушение Конституции Российской Федерации в договоре было закреплено условие о том, что человек добровольно просит ограничить его свободу сроком на две недели. Эта уловка позволяла как бы «законно» отнимать у людей паспорта и мобильные телефоны. Им запрещалось покидать территорию организации. Гулять разрешалось только в сопровождении «старших». Вновь поступивших охраняла служба



*Создатель общественной организации
А. Чарушников на скамье подсудимых*

безопасности, состоящая из тех же бывших реабилитантов.

Находясь на «реабилитации», человек был обязан безвозмездно трудиться. Всем запрещалось употреблять алкоголь, табак и наркотики, а также нецензурно выражаться.

За малейшее неповиновение или проступок обязательно следовало наказание. Людей цинично оскорбляли, морально унижали. Так, мужчин



Здание реабилитационного центра в г. Кемерово

облачали в женскую одежду, а потом насиловали.

Естественно, что в организации никакие программы социальной и профессиональной адаптации не реализовывались. С помощью тяжелого физического труда, ограничения передвижения и изучения Библии людей заставляли отказаться от наркотиков. Никакой квалифицированной медицинской и психологической помощи в центре не оказывалось. Это не могло быть по прозаической причине: в организации не трудился ни один специалист — медик или психолог.

Некоторым людям удавалось покинуть территорию. И они немедленно подвергались преследованию со стороны руководителя объединения и их активных помощников. По указанию А. Чарушникова на официальном сайте организации был создан раздел — так называемый черный список, содержащий фотографии и персональные данные лиц. Этих людей находили, похищали, а затем подвергали насилию и заставляли работать «за двоих».

В июне 2011 г. Овчинников, Мурзабаев и Кондрашкин похитили четырех человек, трое из которых самовольно ушли из центра. Насильно посадив беглецов в автомобиль, охранники перевезли их в филиалы центра в г. Кемерово и г. Березовский, где удерживали длительное время. Один из потерпевших нарушил правила — выпил алкоголь, за что тоже был наказан.

В суде неопровержимо было доказано, что в 2004 г. А. Чарушников сильно избил одного из «реабилитантов», после чего тот скончался.



Фото рекламы в городе

Потерпевшего таким образом наказали за предполагаемую кражу поросят из подсобного хозяйства центра. По указанию руководителя «Преображения России» труп вывезли на кладбище и захоронили.

В суде А. Чарушников вину не признал. Более того, он утверждал, что со своими соратниками занимался благотворительной деятельностью, помогая страждущим. Все люди, по его словам, жили бесплатно, по взаимному согласию и трудились добровольно.

Однако потерпевшие и свидетели, в том числе находящиеся под государственной защитой, рассказали в суде, каким образом происходила «реабилитация», как их заставляли работать и читать молитвы. Как за малейшую провинность людей публично избивали и увозили в другие центры. Все были запуганы, поскольку А. Чарушников угрожал расправиться с родственниками пострадавших. Были случаи, что лиц, проходивших реабилитацию, сильно избивали, потом они куда-то исчезали.

Представленные следствием и государственным обвинением доказательства суд признал достаточными для вынесения обвинительного приговора всем подсудимым.

В итоге Чарушников приговорен к 9 годам лишения свободы и штрафу в размере 130 тыс. рублей. Овчинников осужден на 7 лет лишения свободы, со штрафом — 80 тыс. рублей. Мурзабаеву назначено наказание в виде 8 лет 6 месяцев лишения свободы. Кондрашкин осужден на 4 года лишения свободы, со штрафом 50 тыс. рублей.

Все осужденные будут отбывать наказание в исправительных колониях строгого режима.

Трудно подсчитать число людей, которые прошли через организацию. В одном филиале было 100 «реабилитантов», в другом — 10. Проведенная религиоведческая экспертиза показала, что «Преображение России» шло по пути развития типичной тотали-

тарной секты и имело черты просектантской структуры с криминальным характером. А догмы, которые проповедовались в ней, были надерганы из разных религиозных учений и сект и не имели ничего общего ни с православием, ни с другими традиционными конфессиями. При этом организация процесса была продумана так, чтобы люди на одном месте не задерживались долго, — их перевозили из региона в регион. «Реабилитанты» занимались сельским хозяйством, строительными работами, выполняли роль грузчиков. При аресте А. Чарушникова у него только наличными было изъято 8,5 млн рублей.

*Старший помощник
прокурора Кемеровской области
Тушкевич Е.В.*

Тайна виллы прокурора Руденко



Авторский материал заместителя
Генерального прокурора
Российской Федерации
А.Г. Звягинцева

В этом году я в очередной раз посетил Нюрнберг. И хотя был там всего один день, запомнится он мне надолго. Прямо из мюнхенского аэропорта приехал в Музей Нюрнбергского процесса, где в зале № 600 встретился с немецкими школьниками. Да, в том самом зале. В его стенах в 1945–1946 гг. проходил судебный процесс над нацистскими бонзами. Не скрою, был приятно удивлен увиденным. Ребята слушали своего преподавателя внимательно и заинтересованно. С горечью отметил, что у нас подобные свидания школьников с прошлым не практикуются. Прощаясь, подарил им для просмотра и обсуждения диск с двухсерийным документальным фильмом «Нюрнбергский набат».



Вход на виллу Р.А. Руденко

Через полчаса я уже открывал калитку дома № 33 по Айхендорффш-трассе. Это была основная цель моего визита. К ней шел достаточно долго. Найти виллу, на которой в 1945–1946 гг. проживал главный обвинитель от СССР на Нюрнбергском процессе Роман Андреевич Руденко, оказалось не так просто. Точный адрес не смогли мне дать ни немецкие коллеги, ни дети Романа Андреевича, ни охранник Руденко Иосиф Гофман, ни охранник главного государственного обвинителя от США Джексона Мориц Фукс, с которыми мне довелось встречаться раньше.

Ответить на этот вопрос не смог и Бенджамин Ференц, участвовавший

в качестве государственного обвинителя от США в других процессах, проводившихся здесь сразу после Суда народов.

Тем не менее практически все собеседники, как теперь выяснилось, абсолютно точно определили местонахождение поместья — престижный район Эрленштеген.

Там я и искал. И в позапрошлом году был уже совсем близко к цели — в доме напротив, отсняв и осмотрев его полностью. Тогда хозяйева виллы, очень гостеприимные немцы, не желавшие меня разочаровывать, туманно намекали, что это и есть то самое здание. На прощание даже передали мне копию его поэтажного плана. Уже садясь в автомобиль, я бросил взгляд на противоположную сторону улицы — на дом № 33 и отметил для себя, что, несмотря на непогоду, вокруг него копошатся строители. Было видно, что они завершают реставрацию здания и сейчас тщательно вылизывают его фасад. Тогда еще для себя я заметил, что эта вилла больше, по описаниям собеседников, похожа на дом, в котором жил Руденко.

Из разговоров с родственниками Руденко, с Иосифом Гофманом и другими лицами, а также из воспоминаний и документов у меня уже сложилось понимание того, какими внешне, но больше внутри должны быть дом и прилегающие к нему территории. Увиденное, к сожалению, меня не убеждало в том, что я нашел то, что искал.

И вот совсем недавно ко мне попал один очень интересный документ. Внем говорилось, что «7 января 1946 го-

да представители Красной Армии старший лейтенант Староблинский и рядовой Лискунович, в присутствии часового американской военной стражи, охранявшего дом № 33 по Айхендорффштрассе, в котором помещается Главный Обвинитель от СССР генерал-лейтенант юстиции Р.А. Руденко, составили настоящий акт в том, что 07.01.46 года в 9 часов утра по местному времени обнаружили около железной печки, у которой греются часовые, охраняющие указанный дом, распакованную пачку документов Чрезвычайной Государственной Комиссии по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их сообщников и причиненного ими ущерба гражданам, колхозам, общественным организациям, государственным предприятиям и учреждениям СССР в районах гор. Сталинграда. Эта пачка документов, как устанавливается проверкой, была взята американской охраной из общего количества документов, находившихся на грузовой автомашине „Студебекер“, городской № С-95-824, принадлежащей советской делегации при Международном Военном Трибунале, которая находилась во дворе указанного выше дома, охраняемого американской военной стражей. Обнаруженные документы передали помощнику Главного Обвинителя от СССР майору Денисову Ф.Г. по принадлежности».

Это был акт о передаче документов. На его оборотной стороне часовой американской стражи господин Коэн уточнил: «Настоящим удостоверяю, что написанное на обороте верно, но



*Заместитель Генерального прокурора РФ А.Г. Звягинцев
и нынешний владелец «виллы Руденко» Х. Гёб*

я хочу добавить, что я нашел открытую (распакованную) пачку и поднес ее к огню (костру), думая, что в ней находятся выброшенные бумаги».

Об этом факте, правда, в другой интерпретации, мне рассказывал еще в ноябре 2006 г. профессор права из США Джон К. Баретт.

Теперь я знал точно, что Главный обвинитель от СССР Р.А. Руденко в 1945–1946 гг. жил на Айхендорфштрассе в 33-м доме. Вскоре удалось установить владельца этой виллы и договориться, правда, не без сложностей, осмотреть это поместье полностью.

И вот, наконец, я у заветной цели. Встречает меня владелец поместья господин Харальд Гёб — седовласый, спортивного вида коренастый человек вместе с сыном. Господин Гёб является руководителем весьма успешного предприятия, работающего в сфере высоких технологий. Говорит, что я первый, кого он пускает в это здание

и разрешает его полностью осмотреть и провести фотосъемку во всех его помещениях и пристройках. Во время экскурсии господин Гёб раскрепощается, рассказывает об истории дома, о его прежних владельцах и обитателях. Этот экскурс в прошлое оказывается очень интересным и увлекательным. Порой даже трагичным.

Построена вилла в 1929 г. нюрнбергским торговцем хмелем 40-летним Антоном Штайнляйном. Строилась она с размахом. В двухэтажном здании были обогреваемый бассейн, около 30 разных помещений: салон для музицирования, библиотека, зал приемов. Пол выложен дорогим паркетом с инкрустациями, потолки украшены богатой лепниной. Были здесь и камины, и маленький фонтанчик, а в огромном саду располагался дом для привратника. Общая площадь виллы составляла почти 1400 кв. метров, а участок земли — более 4000 кв. метров. Казалось бы, живи



Вид на усадьбу



Зал заседаний



Павильон



*Пол в холле отделан белым
и черным каррарским мрамором*

и радуйся. Но вскоре разразился мировой экономический кризис. Штайнляйн обанкротился, остались гигантские долги, связанные с постройкой дома. Штайнляйн этого не перенес и покончил с собой. Случилось это в 1931 г. А в 1936 г., после того как к власти пришли нацисты, вдова и дочь Штайнляйна были вынуждены бежать в Америку — они были еврейками.

Потом дом несколько раз менял хозяев. В 1945 г. его заняли американцы. Когда же начался Нюрнбергский процесс, в него поселили Главного государственного обвинителя от СССР Р.А. Руденко с его свитой. Послевоенное детство господина Гёба прошло недалеко от этого дома, и он хорошо помнит рассказы старших о том, что «советская делегация умела погулять». Здесь частенько устраивались шумные застолья, на которые приглашались американцы, англичане, французы; столы ломились от водки и икры. В таких приемах принимали участие многие сановные особы из Москвы, в частности Молотов, Вышинский, Прокурор Союза ССР Горшенин.

Потом в доме обосновался специальный отдел американской секретной службы. Сюда доставляли на допросы военных, бежавших из стран социалистического лагеря на Запад. Когда американцы покинули виллу, точно не известно. Известно лишь то, что с 1968 г. здесь находилось Управление по эксплуатации автострад Северной Баварии. В бывшей спальне чета Руденко был устроен офис шефа управления, который очень гордился тем, что его кабинет находится в таком

историческом месте. Правда, работать в этом доме Управлению было не очень комфортно: из 100 сотрудников здесь помещалось лишь 35. Остальные были разбросаны по городу. Только 1 февраля 2008 г. Управление окончательно выехало из этого здания, и его выставили на аукцион.

Когда мы, осмотрев первый этаж, в зале приемов присели к камину и за чашкой кофе повели неторопливую беседу, господин Гёб лукаво улыбнулся и, вздернув брови, сказал: «А ведь и здесь, и в соседнем зале порой гуляло по 100 и более человек». Потом стал рассказывать, что, вступая во владение этим помещением, он ясно понимал степень своей ответственности перед историей, поэтому и на ремонт, и на реставрацию виллы «выложил» основательно», ведь здание потихоньку умирало — рушился фасад, приходил в негодность пол. Затем господин Гёб встал и открыл шкаф рядом с камином. Там находились встроенный в него мраморный бар и сделанный из какого-то металла просторный отсек для сигар, находящиеся в отличном состоянии.

Допив кофе, мы спустились на цокольный этаж, где я увидел пустующую полукруглую чашу бассейна, который вот уже многие годы не использовался по назначению. Совсем рядом находились три разные по размеру помещения, специально оборудованные для хранения вин.

Побродив по цоколю и отсняв все интересующие меня объекты, мы поднялись на второй этаж. Здесь, конечно же, наибольший интерес представляла спальня Руденко. Однако увидеть ее



Потолок коридора декорирован стрельчатыми перекрытиями



Вид на одну из рабочих комнат из холла



Переход из флигеля в основное здание

в том виде, в каком она была 67 лет назад, было не суждено. Уже давным-давно прежние владельцы переоборудовали эту комнату под кабинет. Только небольшой альков в стене на ширину двуспальной кровати напоминал о прежнем предназначении этого помещения. Правда, практически в первозданном виде сохранились две отделанные светлыми деревянными



Бар и сигарная



Вход в зал приемов



Одна из трех винных комнат



Теплый бассейн



Дом для охраны и прислуги

панелями просторные гардеробные: женская и мужская, изолированные от опочивальни глухими дверями.


Солнце уже клонилось к закату, когда мы вышли на огромный подково-

образный балкон. Его размеры вполне позволяли принимать на нем солнечные ванны в шезлонгах не только всей семье первого владельца виллы, но и такому же количеству его гостей.

Раскинувшийся внизу ухоженный английский газон по всему периметру был засажен деревьями, среди которых выделялись свидетели эпохи — несколько кряжистых вековых дубов. Под могучей сенью одного из них был возведен небольшой чайный домик, в котором мы продолжили беседу.

Время летело быстро. Доверие друг к другу росло. Мы незаметно перешли к обсуждению и других тем. Господин Гёб, в частности, поделился своими впечатлениями о России. Рассказал о том, как он в начале 1990-х годов пытался у нас начать свой бизнес в

сфере высоких технологий. Посетовал, что, к сожалению, тогда ему этого сделать не удалось. Но он надежды не теряет.

Молодежный задор собеседника воодушевлял, располагал к беседе. Однако пора было заканчивать. Густые угрюмые тени от крон дубов-великанов подсказывали, что время уже позднее и нужно прощаться с гостеприимным хозяином. Мне предстояла дорога в мюнхенский аэропорт — в полночь я вылетал в Москву. Утром необходимо быть на работе. 

Связь времен

Об истории создания музея прокуратуры Свердловской области

В январе 2013 г. в стенах прокуратуры Свердловской области состоялось торжественное открытие первого музея, посвященного истории надзорного ведомства.

В мероприятии приняли участие председатель Совета Общероссийской общественной организации ветеранов и пенсионеров прокуратуры Александр Розанов, заместитель Генерального прокурора РФ Юрий Пономарёв, прокурор области Сергей Охлопков, Уральский транспортный прокурор Павел Кукушкин, председатель Совета региональной общественной организации ветеранов и пенсионеров

прокуратуры Свердловской области, ветераны и действующие сотрудники прокуратуры.

В течение 2012 г. прокуратура Свердловской области под руководством заместителя прокурора области Вадима Чукреева и начальника отдела кадров Марины Медведевой вела интенсивную работу по выявлению артефактов, достойных быть представленными в музейной экспозиции.



Торжественное открытие музея прокуратуры Свердловской области, январь 2013 г.



*Ветераны и пенсионеры органов прокуратуры Свердловской области
на открытии музея, январь 2013 г.*

В процесс сбора материалов самым активным образом включились многие территориальные и специализированные прокуратуры. Значительный вклад в создание выставки внесли ветераны ведомства. При помощи сотрудников Свердловского областного краеведческого музея (СОКМ) Владимира Микитюка и Валентины Пташник велась разработка архитектурно-художественной и научной концепций.

Совместные усилия дали очень хорошие результаты. В отдельном небольшом зале ветераны и действующие работники разместили предметы и материалы, которые прослеживают все этапы развития прокуратуры Свердловской области за последние

150 лет. Удалось выявить немало интересных артефактов, среди которых преобладают всевозможные документы и фотографии. На выставке представлены и объемные экспонаты: три мультимедийных экрана, три пишущие машинки, радиоприемники, настольная лампа, фотоаппарат, телефон. Самое почетное место среди них заняли письменный стол и дорожный сейф-сундук. Оба экспоната имеют мемориальный характер. Письменный стол длительное время находился в прокуратуре Железнодорожного района г. Свердловска, а сундук использовался работниками прокуратуры в качестве сейфа. Оба предмета относятся к рубежу 1930–1940-х годов. При вскрытии сундука-сейфа было



*Витрины истории прокуратуры
1920–1950-х годов*



*Рабочее место работника
прокуратуры 1930–1940-х годов
(письменный стол прокурора)*



Переносной сейф, 1940–1950-е годы



*В годы Великой Отечественной
войны и послевоенные годы газеты
использовали в качестве писчей бумаги
(титальный лист уголовного дела,
1947 г.)*



*Витрина, посвященная
дореволюционной истории прокуратуры,
конец XIX — начало XX в.*

обнаружено несколько документов, среди которых были и весьма редкие. Прежде всего это относится к газетам периода Великой Отечественной войны. Уникальными данные экспонаты делает то, что на газетных страницах имеются чернильные надписи, свидетельствующие о том, что прокурорские работники в лихие военные годы при составлении официальных документов использовали газеты в качестве писчей бумаги.

В соответствии с научной концепцией, в основу которой был положен хронологический принцип, музейная экспозиция была разделена на три части. Первая из них посвящена дореволюционной прокуратуре, вторая рассказывает о становлении и развитии органов прокуратуры в советский период, а последняя часть экспозиции повествует о деятельности прокуратуры Свердловской области на рубеже XX—XXI вв.

Витрина, посвященная дореволюционной истории, кратко, но в то же время емко рассказывает о работе органов прокуратуры в конце XIX — начале XX в.

В этой витрине имеются фотографии здания Екатеринбургского Окружного суда и трех выдающихся прокуроров того времени — Людвига Драверта, Дмитрия Веселова и Владимира Львова. Людвиг Драверт в Екатеринбурге был известен не только как участник многих судебных процессов, но и как увлеченный коллекционер, владелец большой нумизматической коллекции. Не меньшей известностью на Урале пользовался и товарищ прокурора Дмитрий Веселов, который был активнейшим участником общественной и политической жизни

региона. В 1905 г. Д.М. Веселов стал одним из создателей екатеринбургской организации конституционно-демократической партии (кадетов), что повлекло за собой его увольнение с государственной службы. Еще одним поводом для увольнения Д.М. Веселова стали революционные пристрастия его сына Дмитрия, являвшегося видным эсером и угодившего за это в ссылку.



*На фотографиях:
здание Екатеринбургского Окружного
суда, прокуроры (слева направо)
Владимир Львов, Людвиг Драверт,
Дмитрий Веселов*

Кроме того, в данной витрине размещено еще несколько интересных экспонатов, в том числе копия формулярного списка Дмитрия Веселова, а также ряд подлинных экспонатов. В их числе ассигнации и медные монеты, бронзовая пепельница конца XIX в., подсвечник и ножницы для снятия нагара и тушения свечей (здание окружного суда до конца XIX в. освещалось стеариновыми свечами).

В этой же витрине находится историческая миниатюра — чиновник



*Экспонаты конца XIX в.
и историческая миниатюра —
чиновник Министерства юстиции
в униформе рубежа XIX—XX вв.*



*Витрины, посвященные истории
органов прокуратуры
в 1920—1930-е годы*

Министерства юстиции в униформе рубежа XIX—XX вв. (автор Е. Кузьмина).

Следующая часть экспозиции (самая значительная и по количеству витрин, и экспонатов) рассказывает о советском периоде истории органов прокуратуры Уральской и Свердловской областей. В этом разделе экспозиции представлено немало интересных экспонатов, в том числе подлинных. Например, в витринах, посвященных 1920-м и 1930-м годам, есть уникальные фотографии из архива старшего следователя следственного отдела прокуратуры Свердловской области Виталия Трутнева. На них запечатлен как сам Виталий Константинович, так и многие его коллеги по прокуратуре Свердловской области этого времени.

Виталий Трутнев бережно хранил фотографии, сделанные во время судебных процессов и следственных экспериментов. На одном из подобных фотоснимков изображены участники судебного процесса о покушении на работников Быньговского сельсовета, состоявшегося в августе 1930 г. Еще на одной фотографии, отснятой в 1935 г., изображены активисты группы содействия прокуратуре при Уралмашзаводе. В музейной экспозиции рядом с этой фотографией расположена грамота, выданная П.Г. Маленьких 22 августа 1932 г. за умелое руководство группой содействия органам прокуратуры. Копия этого документа предоставлена для экспонирования первым заместителем прокурора Свердловской области Владимиром Маленьких.



Фотографии из архива старшего следователя В. Трутнева и подлинные документы прокуроров 1920–1930-х годов

В витринах, посвященных 1920-м и 1930-м годам, помещены также исторические миниатюры работы художника Е. Кузьминой. Одна из них изображает работника прокуратуры в гражданской одежде 1920-х годов, а вторая посвящена главному транспортному средству прокуратуры Уральской области — рысаку по кличке Берендей. В этих же витринах находятся ряд подлинных документов данной эпохи, в том числе пропуска, автобиографии, приказы и т.д.

В витрине, посвященной 1940-м годам, рассказывается как о деятельности прокуратуры области в этот период, так и об участии работников прокуратуры в Великой Отечественной войне. Среди экспонатов, представленных в этой части экспозиции, также имеются уникальные артефакты. В первую очередь это относится к газетам военного времени, о которых уже рассказывалось ранее, а также к наградной книжке В.П. Кисельникова и к блокноту С.П. Лукина, в годы войны являвшегося командиром батареи, а позднее ставшего прокурором Свердловской области. Дополняет данный раздел историческая миниатюра, изображающая прокурорского работника в униформе образца 1943 г.

Последующие витрины повествуют о жизни и деятельности прокуратуры области в 1950–1980-х годах. В этих витринах размещены экспонаты, рассказывающие как о конкретной



Витрины, посвященные деятельности прокуратуры в 1940–1950-е годы



Витрины, посвященные деятельности прокуратуры в 1960–1970-х годах



Печатная машинка «Украина», 1960-е годы

исторической эпохе, так и о ряде прокурорских работников. Среди экспонатов значительное место занимают фотографии прокуроров области Н.И. Клинова, Г.А. Журавлева, С.П. Лукина, В.И. Туйкова, а также документы и фотографии заслуженных прокурорских работников Л.Я. Драпкина, В.И. Другова, Ю.Н. Кутяшева, А.Л. Саморукова, А.С. Тихомирова, Г.В. Шелковкина.

Имеются в этом разделе экспозиции и интересные объемные экспонаты. Среди этой группы артефактов особенно выделяются лампа для проявления фотопленки, поступившая из прокуратуры Чкаловского района г. Екатеринбурга, станок для прошивания дел, долгое время исправно служивший работникам Сысертской межрайонной прокуратуры.



Станок для прошивания дел (1960 г.), «Спецнабор для прокурора СССР» (1980-е годы)

Интересным представляется расположенный в этом разделе выставки мультимедийный экран, на котором в режиме слайд-шоу можно ознакомиться с материалами уголовного дела, возбужденного в связи с гибелью группы уральских туристов во главе с Игорем Дятловым во время похода на гору Оторген в 1959 г. Споры о причинах трагической гибели «дятловцев» не утихают до сих пор.

Украшением данной части являются мундир С.П. Лукина, головной убор (фуражка) В.И. Туйкова, награды Ю.Н. Кутяшева (медаль «Ветеран прокуратуры» и знак «Заслуженный юрист РСФСР»), а также две исто-



Исторические миниатюры — сотрудник и сотрудница прокуратуры СССР в униформе образца 1954 г.



Витрины с экспонатами 1980–1990-х годов

рические миниатюры — сотрудник и сотрудница прокуратуры СССР в униформе образца 1954 г.

Завершающий раздел экспозиции посвящен рубежу XX и XXI столетий. В разделе немалое место отведено экспонатам, рассказывающим о заметных событиях в жизни прокуратуры области в этот непростой исторический период, а также о служебных и внеслужебных буднях работников прокуратуры, деятельности ветеранской организации. Часть экспозиции посвящена рассказу о работниках прокуратуры Свердловской области, находившихся в служебных командировках в Чеченской Республике. В этом же разделе есть интересные объемные экспонаты, среди которых выделяются наградные часы заместителя прокурора г. Качканара Татьяны Бакуровой, кубок, врученный команде прокуратуры области «Следопыт» за победу в турнире по мини-футболу имени Александра Леушина и некоторые другие.

На расположенных в этой части мультимедийных экранах транслируются сюжеты из спортивной жизни прокурорских работников, а также



Витрина, посвященная современной истории прокуратуры, 2001–2012 гг.

интересные материалы о надзорной деятельности органов прокуратуры, подготовленные съемочной группой программы прокуратуры области «На страже закона».

В целом благодаря слаженной работе работников прокуратуры и музейщиков удалось создать относительно небольшую, но очень интересную экспозицию, повествующую о главных этапах в истории прокуратуры Свердловской области. В действующую экспозицию вошли далеко не все собранные артефакты. В фондах музея осталось немало фотографий и документов, что дает возможность периодически менять хотя бы часть экспозиции.

Уже сегодня в стенах музея молодые специалисты в торжественной обстановке принимают присягу про-

курора, там им вручаются памятные сувениры и подарки.

В завершение хотелось бы привести слова прокурора области Сергея Охлопкова, который, отмечая значимость открытия выставки истории прокуратуры, сказал: «Это нужно всем. В первую очередь — прокурорским работникам. Курс истории прокуратуры читается студентам только на факультативах. Создание такого музея необходимо для того, чтобы была преемственность поколений».

*Статья подготовлена
прокуратурой Свердловской области
совместно с научным сотрудником
Института истории и археологии
Уральского отделения
Российской академии наук
В. Микитюком*

Задай вопрос ПРОКУРОРУ

Уважаемые читатели! В этой рубрике вы можете получить ответы на интересующие вопросы, касающиеся защиты ваших прав.

Редакция журнала надеется, что разъяснение действующего законодательства поможет разрешить ваши проблемы, а также будет способствовать повышению уровня правовой культуры в нашем обществе.



✉ Действительно ли каждый работодатель обязан выделять места для трудоустройства инвалидов?

В связи с вступлением в силу Федерального закона от 23 февраля 2013 г. № 11-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу квотирования рабочих мест для инвалидов» Федеральный закон «О занятости населения» дополнен положением, в соответствии с которым работодатели обязаны создавать или выделять рабочие места для инвалидов (в пределах установленной квоты) и информировать об этом службу занятости. Квота устанавливается законодательством субъектов России для организаций с численностью работников более

100 человек в пределах от 2 до 4 процентов к среднесписочной численности работников.

Одновременно скорректированы положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающие ответственность работодателей за неисполнение установленной обязанности. Согласно новой редакции ст. 5.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф за данное административное правонарушение, а также за отказ в приеме на работу инвалида в пределах установленной квоты составит от 5 до 10 тыс. рублей.


✉ Обязан ли я произвести замену ранее выданного загранпаспорта в связи с введением новых биометрических паспортов?

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. № 1709 «О паспорте гражданина Российской Федерации, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, содержащем на электронном носителе информации дополнительные биометрические персональные данные его владельца» в целях повышения защищенности

заграничных паспортов вводится в действие паспорт, содержащий на электронном носителе информации дополнительные биометрические персональные данные его владельца (изображение папиллярных узоров двух пальцев рук).

Изготовление бланков новых паспортов, содержащих электронный носитель информации, предназначенный для записи дополнительных биометрических персональных данных гражданина РФ (изображения папиллярных узоров двух пальцев рук), должно начаться с 1 июня 2013 г. С 1 июля 2013 г. по желанию граждан РФ ФМС России и ее территориальные органы, находящиеся в г. Москве, Московской области, г. Санкт-Петербурге и Ленинградской области, начнут выдавать новые паспорта.


Загранпаспорта, выданные в установленном порядке до вступления в силу данного указа, действительны до окончания срока их действия.

 ***Я обучаюсь по очной форме в интернатуре одного из московских вузов, воспитываю несовершеннолетнего ребенка. Имею ли я право на получение ежемесячного пособия по уходу за ребенком?***

В соответствии с п. 39 Порядка и условий назначения и выплаты государственных пособий гражданам, имеющим детей, утвержденного Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 23 декабря 2009 г. № 1012 (далее — приказ) матери, фактически осуществляющие уход за ребенком и не подлежащие обязательному социальному страхованию, в том числе обучающиеся по

очной форме обучения в образовательных учреждениях и находящиеся в отпуске по уходу за ребенком, имеют право на ежемесячное пособие по уходу за ребенком.

Ежемесячное пособие по уходу за ребенком согласно положениям приказа назначается и выплачивается по месту учебы. Основанием для назначения и выплаты указанного пособия является заявление о предоставлении отпуска по уходу за ребенком и приказ администрации образовательного учреждения о предоставлении отпуска по уходу за ребенком.

 ***Несет ли школа ответственность, если моего сына побили во время учебы?***

Да, в соответствии со ст. 32 Федерального закона «Об образовании» образовательное учреждение несет в установленном законодательством Российской Федерации порядке ответственность за жизнь и здоровье обучающихся, воспитанников и работников образовательного учреждения во время образовательного процесса.

Кроме того, должностные лица образовательных учреждений в соответствии с законодательством Российской Федерации и уставом данного образовательного учреждения несут ответственность за создание необходимых условий для учебы, труда и отдыха обучающихся, воспитанников образовательных учреждений.

В случае получения телесных повреждений учеником во время учебного процесса необходимо обращаться в органы полиции, а также в прокуратуру по месту нахождения образовательного учреждения.



Каким законом предусмотрено увольнение с государственной гражданской службы с формулировкой «в связи с утратой доверия»? Что понимается под «утратой доверия» применительно к государственной гражданской службе?

Увольнение с государственной гражданской службы в связи с утратой доверия предусмотрено ч. 2 ст. 59 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 329-ФЗ.

Под утратой доверия понимается:

- непринятие гражданским служащим мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является;
- непредставление гражданским служащим сведений о своих дохо-

дах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо предоставление заведомо недостоверных или неполных сведений;

- участие гражданского служащего на платной основе в деятельности органа управления коммерческой организации;

- осуществление гражданским служащим предпринимательской деятельности;

- вхождение государственного служащего в состав органа управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов иностранных некоммерческих неправительственных организаций и действующих на территории Российской Федерации их структурных подразделений.

Смеяться разрешается!

Самый хороший способ поднять с утра человека с постели — это кофе в постель. Вылил — и беги!

И Бог пообещал мужчине, что хороших и послушных жен можно будет найти в любом уголке земли. А потом сделал землю круглой... и смеялся, смеялся, смеялся.

Зачем мне брать ипотеку в 4 миллиона и выплачивать 25 лет?...Когда я могу украсть 4 миллиона и отсидеть всего 7!

Худею сразу по трем диетам. По одной не надеюсь.



Лысый мужчина, покупая в аптеке средство для роста волос, спрашивает у продавца:

— А оно мне поможет?

— Конечно, видите усатого человека за кассой? Это моя жена, она пыталась только открутить зубами крышечку с пузырька с этим средством.

Приходит мужик в магазин и спрашивает:

— У вас есть лыжи 52-го размера?

— Какого-какого?!

— 52-го.

— А зачем вам лыжи?

Муж спросонья — жене:

— Дорогая, выключи телевизор.

— Не могу, дорогой, мы в кинотеатре.

Приходит мужчина к диетологу. Тот спрашивает:

— Сладкое уважаете?

— Нет.

— Мучное кушаете?

— Нет.

— Ну хоть что-нибудь вы любите?

— Баклажаны.

— Так вот, вам их нельзя.

Возмущенная жена отчитывает мужа:

— Какого черта ты пришел домой в 4 утра???

— А что?! Я уже не имею права позавтракать в кругу семьи?

На следующий день после пьянки один мужик другому:

— Зря я спорил вчера с женой на желание...

— А у тебя есть жена?

— Теперь уже есть...

В торговом училище сдают экзамен.

— Килограмм — это сколько?

— 800 граммов с пакетом...



В операционной во время тяжелой операции анестезиолог обращается к пациенту, лежащему на операционном столе:

— Мужчина! Час наркоза уже прошел. Вы продолжать будете?

На футбольном матче один из зрителей спрашивает маленького мальчика:

— Где же ты взял столько денег на такой дорогой билет?

— Отец купил.

— А где он сам?

— Да дома, билет ищет.

Мужик открывает бар.

— Жена, как у тебя в этом году дипломники защитились?

— Восемь пятерок.

— Никогда в этой стране ничего не будет... Пятерок восемь, а коньяков шесть.