



ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН НА САЙТЕ
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

www.echr.coe.int
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «БОТОВ И ДРУГИЕ против РОССИИ»

(Жалобы №№ 22463/07 и 8 других жалоб — см. список в приложении)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

4 февраля 2020 года

Настоящее постановление вступило в силу, но может быть подвергнуто редакционной правке.



По делу «Ботов и другие против России»,

Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседавая Комитетом, в состав которого вошли:

Алина Полачкова, *Председатель*,

Дмитрий Дедов,

Гилберто Феличи, *судьи*, и

Стефен Филлипс, *Секретарь Секции*,

проведя заседание за закрытыми дверями 14 января 2020 года,

вынес следующее постановление, утвержденное в вышеуказанный день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано на основании девяти жалоб, поданных в Суд против Российской Федерации в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») в различные даты, указанные в таблице в приложении.

2. Интересы Властей Российской Федерации (далее по тексту — «Власти») первоначально представлял Г. Матюшкин, Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека, а затем — его преемник на этом посту М. Гальперин.

3. Властям было направлено уведомление о жалобах. Власти не возражали против рассмотрения жалоб Комитетом.

ФАКТЫ**I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА**

4. Заявители являются гражданами Российской Федерации. В период с 2005 года по 2015 год они были задержаны по подозрению в совершении преступлений в различных регионах России. Помимо прочего, они утверждали, что они подверглись жестокому обращению со стороны сотрудников правоохранительных органов.

5. Соответствующие факты по каждой из жалоб описаны ниже.

A. «Ботов против России», жалоба № 22463/07**1. События, произошедшие 11-13 декабря 2005 года**

6. 11 декабря 2005 года заявитель совершил нападение на Г. на улице, и в связи с этим он был доставлен в ОВД района Южное Тушино в г. Москва.

7. По словам заявителя, сотрудники милиции избивали его и угрожали причинить вред его родственникам.

8. На следующий день он был доставлен в больницу. Согласно

медицинской справке от 12 декабря 2005 года у него были царапины на лице, груди, левом предплечье, синяки, ушибы и травмы на обоих плечах.

9. 13 декабря 2005 года заявителю было предъявлено обвинение в нападении на Г. с применением насилия.

2. Официальная проверка предполагаемого жестокого обращения

10. 30 января 2006 года заявитель обратился к прокурору с жалобой на жестокое обращение.

11. 5 января 2007 года следователь отказал в возбуждении уголовного дела, ссылаясь главным образом на объяснения сотрудников милиции. Он пришел к выводу о том, что телесные повреждения были нанесены во время его драки с Г.

12. 19 июля 2007 года Тушинский районный суд отклонил его жалобу на отказ, поддержав доводы следователя.

3. Разбирательство по вопросу о предварительном заключении под стражу

13. 13 декабря 2005 года суд вынес постановление о заключении заявителя под стражу. Эта мера пресечения продлевалась вплоть до даты осуждения заявителя 31 октября 2006 года.

Б. «Байрамкулов против России», жалоба № 6202/12

14. В 2010 году заявитель отбывал наказание в г. Владимире. В октябре его перевели в следственный изолятор в Карачаево-Черкесской Республике (далее — «КЧР»).

1. События, произошедшие 1 ноября 2010 года

15. 1 ноября 2010 года заявитель был доставлен из следственного изолятора в Центр по борьбе с экстремизмом КЧР. По словам заявителя, сотрудники милиции били его током по пальцам, ступням, шее, позвоночнику и голове. Они подвергали его жестокому обращению в течение пяти часов, требуя от него признательных показаний.

16. Согласно медицинским записям изолятора временного содержания от 2 ноября 2010 года, у заявителя были ссадины на обеих руках и рана на виске.

2. События, произошедшие 23 марта 2011 года

17. По словам заявителя, 23 марта 2011 года его снова доставили в Центр по борьбе с экстремизмом, где его вновь подвергали воздействию электрического тока.

18. 7 апреля 2011 года заявитель прошел медицинское освидетельствование. Согласно заключению № 575, у него не было телесных повреждений, которые могли возникнуть в результате ударов

ТОКОМ.

3. Официальная проверка предполагаемого жестокого обращения

19. В неустановленный день заявитель обратился к следователю с жалобой на жестокое обращение.

20. 1 января 2011 года следователь вынес первое постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, признав утверждения заявителя необоснованными. В период с января 2011 года по апрель 2013 года следователи вынесли по меньшей мере двадцать одно постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Все эти постановления были отменены вышестоящими органами.

21. 27 сентября 2013 года прокурор сообщил начальнику соответствующего следственного отдела о неэффективности расследования и о неоправданных задержках в производстве по делу заявителя.

22. 14 августа 2014 года следователь вынес очередное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, в основном ссылаясь на объяснения сотрудников милиции о том, что никакой физической силы в отношении заявителя не применялось.

23. 15 сентября 2014 года Усть-Джегутинский районный суд отклонил жалобу заявителя на последний отказ как необоснованную. 29 декабря 2014 года Верховный суд КЧР оставил указанное выше решение без изменений по апелляции.

С. «Распутин против России», жалоба № 4842/13

24. 26 мая 2009 года заявитель был задержан по подозрению в совершении преступления в Амурской области.

1. События, произошедшие 20 августа 2009 года

25. 20 августа 2009 года сотрудники милиции из УВД по Амурской области посетили заявителя в изоляторе временного содержания в Благовещенске. По словам заявителя, сотрудники милиции били его кулаками и ногами, принуждая его дать признательные показания.

26. Согласно справке скорой помощи № 44 от 21 августа 2009 года у заявителя было сотрясение мозга, гематома на голове, синяки на лице и нижней губе, синяк вокруг правого глаза. 23 августа 2009 года заявителя осмотрел судебно-медицинский эксперт. Согласно заключению № 4661, телесные повреждения заявителя, зафиксированные бригадой скорой помощи, могли быть нанесены твердым тупым предметом за три-шесть дней до его обследования. Как следует из заключения судебно-медицинской экспертизы № 4731 от 2 ноября 2009 года, травмы головы и лица заявителя могли быть вызваны как минимум двумя ударами твердым тупым предметом. По мнению эксперта, при определенных обстоятельствах они «могли возникнуть в результате

падения с высоты, равной его собственному росту, но в данном случае о таких обстоятельствах не говорилось».

2. Официальная проверка предполагаемого жестокого обращения

27. 27 августа 2009 года заявитель обратился к прокурору с жалобой на жестокое обращение.

28. В период с сентября по декабрь 2009 года следователи вынесли три постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Два из них были отменены вышестоящим следователем, как основанные на неполной проверке.

29. 22 марта 2010 года следователь вынес последнее постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, сославшись на объяснения сотрудников милиции о том, что они не избивали заявителя, и на объяснения заявителя, данные им в ходе расследования, согласно которым, его телесные повреждения были вызваны падением с его кровати. Как следует из постановления, позже заявитель отказался от своих показания из-за боязни жестокого обращения. Следователь установил, что жалобы заявителя были необоснованными, а его объяснения противоречивыми.

30. 28 апреля 2012 года Центральный районный суд отклонил жалобу заявителя на последний отказ в возбуждении уголовного дела. 17 июля 2012 года Хабаровский краевой суд оставил это без изменений.

D. «Федоров против России», жалоба № 38614/13

1. События, произошедшие 10 апреля 2012 года

31. 10 апреля 2012 года сотрудники патрульно-постовой службы Московской области остановили заявителя и доставили его в отделение полиции. По словам заявителя, сотрудники отдела уголовного розыска дважды ударили его ногой по груди и телу, заставляя его дать признательные показания.

32. Согласно справке скорой помощи от 10 апреля 2012 года, заявитель жаловался на боль в груди, у него был синяк на груди и перелом ребра. 11 апреля 2012 года заявитель прошел рентгенологическое обследование, которое подтвердило перелом восьмого, девятого и десятого ребер справа.

2. Официальная проверка предполагаемого жестокого обращения

33. 14 апреля 2012 года заявитель обратился к прокурору с жалобой на жестокое обращение.

34. 18 июня 2012 года следователь вынес первое постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, главным образом ссылаясь на объяснения сотрудников милиции о том, что никакой физической силы в отношении заявителя не применялось.

35. 30 июля 2012 года Королевский городской суд отказал в

рассмотрении жалобы заявителя на отказ от 18 июня 2012 года, поскольку он уже был отменен. 27 сентября 2012 года Московский городской суд оставил это решение без изменений по апелляции.

36. 16 августа 2012 года заявитель прошел медицинское освидетельствование. В материалах дела содержится только две первые страницы заключения № 341.

37. 23 августа 2012 года и 19 февраля 2014 года следователи вынесли еще два отказа. Они сочли утверждения заявителя необоснованными, также ссылаясь на объяснения сотрудников полиции и предыдущие объяснения заявителя о том, что до задержания он упал на асфальт. 24 декабря 2013 года отказ от 23 августа 2012 года был отменен.

38. 27 мая 2014 года Королевский городской суд удовлетворил жалобу заявителя на отказ от 19 февраля 2014 года. Суд указал, что следователь не допросил судмедэксперта о том, могли ли телесные повреждения заявителя возникнуть в результате падения с высоты его собственного роста. Он также указало, что власти не выяснили основание для задержания заявителя.

39. 18 июля 2014 года и 5 февраля 2015 года следователь вынес еще два отказа в возбуждении уголовного дела, которые впоследствии были отменены в связи с невыполнением решения суда от 27 мая 2014 года.

40. 12 августа 2016 года Королевский районный суд г. Москвы отказал в рассмотрении жалобы заявителя на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 5 февраля 2015 года, поскольку оно уже было отменено.

Е. «Пушин против России», жалоба № 59277/13

1. События, произошедшие 24-26 февраля 2009 года

41. 24 февраля 2009 года сотрудники отдела уголовного розыска № 1 Главного УВД по Красноярскому краю задержали заявителя по подозрению в совершении преступления и доставили его в отделение милиции.

42. По словам заявителя, сотрудники милиции били его ногами и кулаками; они также били его электрическим током по ушам. Жестокое обращение продолжалось с 20:00 до 06:00 следующего дня.

43. 25 февраля 2009 года заявитель прошел медицинское освидетельствование. Согласно заключению № 1641 у него были синяки на правой руке, возникшие в результате удара твердым тупым предметом за один день до освидетельствования.

44. По словам заявителя, 25 и 26 февраля 2009 года жестокое обращение продолжилось. Сотрудники милиции подвергали его воздействию электрического тока и били по голове пистолетом.

45. Около 19:20 26 февраля 2009 года он был доставлен в больницу. Как следует из выданной больницей медицинской справки № 1067 от 26

февраля 2009 года на лбу заявителя была рана от ушиба.

2. События, произошедшие 27 августа 2009 года

46. В ходе слушания, проведенного 24 августа 2009 года, заявитель обратился к судье с жалобой на жестокое обращение.

47. По словам заявителя, 27 августа 2009 года, в связи подачей им жалобы, сотрудники изолятора временного содержания в г. Красноярске били его ногами и кулаками, душили его при помощи пакета и на один час подвесили его за руки к стальной решетке.

48. Согласно выданной больницей медицинской справке № 31 от 27 августа 2009 года у него был ушиб правого глаза и гематома век. Как следует из заключения судебно-медицинской экспертизы № 7655 от 27 августа 2009 года, у него были синяки и ссадины на лице, теле, правой руке, возникшие за день до обследования. Согласно медицинской справке, выданной следственным изолятором в день его поступления, у заявителя был перелом седьмого ребра и гематома правого глаза.

49. В тот же день следователь допросил заявителя по этому вопросу, и заявитель отказался от своих показаний, данных им в ходе слушания.

3. Официальная проверка предполагаемого жестокого обращения

50. 31 августа 2009 года заявитель пожаловался следователю на жестокое обращение, утверждая, что он отозвал свою предыдущую жалобу из страха.

51. 1 октября 2009 года следователь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, ссылаясь на предыдущий отзыв жалобы заявителем. Он установил, что утверждения заявителя не были подтверждены доказательствами.

52. 25 февраля 2010 года следователь отказал в возбуждении уголовного дела по факту предполагаемого жестокого обращения в изоляторе временного содержания, установив, что он не подчинялся законным приказам сотрудников милиции и к нему была применена физическая сила. Он пришел к выводу о том, что травмы либо были нанесены им самостоятельно, либо возникли в результате оказания им сопротивления.

53. 9 января 2013 года следователь отказал в возбуждении уголовного дела по факту предполагаемого жестокого обращения 24-26 февраля 2009 года, сославшись на объяснения сотрудников милиции о том, что заявитель самостоятельно нанес себе телесные повреждения, ударившись о стол в отделении милиции. Он установил, что телесные повреждения заявителя возникли «при обстоятельствах, не связанных с его содержанием под стражей в милиции».

54. 26 апреля 2013 года Железнодорожный районный суд отклонил жалобу заявителя на отказ от 9 января 2013 года как необоснованную. 30 июля 2013 года Красноярский краевой суд оставил это решение в силе.

55. 5 февраля 2015 года Центральный районный суд отклонил его жалобу на отказ от 25 февраля 2010 года как необоснованную. 13 августа 2015 года Красноярский краевой суд оставил это решение в силе.

Ф. «Кривоногов против России», жалоба № 52372/14

1. События, произошедшие 18 октября 2011 года

56. 18 октября 2011 года сотрудники отделения полиции № 4 в г. Перми произвели обыск в квартире заявителя. После обыска, около 22:00 заявителя доставили в отделение полиции. По словам заявителя, сотрудники полиции били его по голове, заставляя признаться в совершении преступления.

57. 19 октября 2011 года заявитель был доставлен в больницу. Согласно медицинской справке № 9900, у него были синяки на лице и голове.

2. Официальная проверка предполагаемого жестокого обращения

58. 20 октября 2011 года заявитель был переведен из изолятора временного содержания в следственный изолятор в Пермской области. В тот же день дежурный следственного изолятора сообщил своему начальнику, что у заявителя имеются телесные повреждения.

59. 13 ноября 2011 года заместитель начальника отделения полиции № 4 вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, согласно которому 17 октября 2011 года заявитель, находясь у себя дома в состоянии алкогольного опьянения, упал и «ударился лицом о стол».

60. 18 апреля 2012 года заявитель пожаловался следователю на жестокое обращение.

61. 24 декабря 2012 года Мотовилихинский районный суд возвратил жалобу заявителя на отказ от 13 ноября 2011 года, как поданную с нарушением процессуальных требований.

62. В период с июня 2012 года по октябрь 2014 года следователи вынесли не менее пяти отказов в возбуждении уголовного дела, ссылаясь на объяснения сотрудников полиции о том, что в отношении заявителя физической силы не применялось и что когда они задержали его у него уже была гематома на глазу. Все эти решения, кроме последнего решения от 27 октября 2014 года, были отменены.

Г. «Богданов против России», жалоба № 68544/14

63. 21 октября 2011 года заявитель распивал спиртные напитки со своими знакомыми, один из которых впоследствии был убит.

1. События, произошедшие 22 октября 2011 года

64. Около 10 часов утра 22 октября 2011 года сотрудники ОВД № 3 г. Оренбурга задержали заявителя по подозрению в убийстве и доставили

его в отделение полиции. По словам заявителя, сотрудники полиции били его ногами и кулаками по телу, душили его полиэтиленовым пакетом и угрожали ему изнасилованием.

65. 24 октября 2011 года заявитель прошел медицинское освидетельствование. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 8028, у него были гематомы на мягких тканях, синяки на верхней губе, правом глазу и ухе, на верхних и нижних конечностях, которые могли возникнуть в результате ударов твердым тупым предметом в течение «периода, соответствующего обстоятельствам дела».

2. Официальная проверка предполагаемого жестокого обращения

66. 27 октября 2011 года заявитель пожаловался следователю на жестокое обращение.

67. 28 ноября 2012 года Дзержинский районный суд признал заявителя виновным. Относительно его утверждений о жестоком обращении во время содержания под стражей в полиции, он установил, что телесные повреждения заявителя были нанесены в ночь убийства, и из-за незначительного характера травм свидетели, которые видели его после задержания, не заметили их.

68. В период с января 2012 года по ноябрь 2015 года следователи вынесли по меньшей мере шесть постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. Следователи ссылались на объяснения сотрудников полиции о том, что заявитель получил телесные повреждения до его задержания, находясь в состоянии алкогольного опьянения.

69. 12 мая 2014 года Дзержинский районный суд отказал в рассмотрении жалобы заявителя на отказ от 23 января 2014 года, поскольку суд первой инстанции отклонил его утверждения о жестоком обращении как необоснованные.

70. 10 июля 2014 года Оренбургский областной суд отклонил жалобу заявителя на указанное выше решение суда.

Н. «Калинин против России», жалоба № 26299/15

1. События, произошедшие 2 марта 2012 года

71. 2 марта 2012 года около 21:30 сотрудники Отдела уголовного розыска УМВД России по Краснодару задержали заявителя по подозрению в совершении преступления и доставили его в отделение полиции. По словам заявителя, сотрудники милиции били его ногами и кулаками по голове, телу и в область паха, заставляя его дать признательные показания.

72. Согласно медицинской справке № 1015 от 3 марта 2012 года, выданной наркологическим диспансером г. Краснодара, у заявителя была опухшая левая щека. Как следует из медицинской справки,

выданной отделением скорой помощи № 7 г. Краснодара, у него были синяки на лице, конечностях и в области паха. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 1951/2012 от 25 апреля 2012 года, телесные повреждения были нанесены в результате удара твердым тупым предметом. Из-за отсутствия объективных морфологических характеристик определить степень их тяжести и время их нанесения было невозможно.

2. Официальная проверка предполагаемого жестокого обращения

73. 28 марта 2012 года заявитель пожаловался следователю на жестокое обращение.

74. 28 апреля 2012 года следователь отказал в возбуждении уголовного дела, ссылаясь главным образом на объяснения сотрудников полиции, которые отрицали применение силы. Следователь пришел к выводу о том, что телесные повреждения заявителя были причинены либо до, либо во время задержания. Старший следователь отменил это постановление как преждевременное.

75. 2 января 2013 года следователь вынес очередное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. В материалах дела не имеется копии этого постановления.

76. 23 января 2013 года следователь возбудил уголовное дело в отношении сотрудника Г. по факту злоупотребления должностными полномочиями, поскольку 3 марта 2012 года он незаконно содержал заявителя под стражей в течение нескольких часов в отделении полиции.

77. 6 мая 2014 года Ленинский районный суд отказал в рассмотрении жалобы заявителя на отказ от 2 января 2013 года, поскольку уголовное дело в отношении сотрудника Г. уже было возбуждено.

78. 13 марта 2015 года следователь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников полиции по факту предполагаемого жестокого обращения. В материалах дела не имеется копии этого постановления.

I. «Онипенко против России», жалоба № 24719/17

79. Заявителями являются В.В. Онипенко и его отец В.И. Онипенко.

1. События, произошедшие 25 сентября 2015 года

80. 25 сентября 2015 года сотрудники полиции Приволжского района Астраханской области задержали заявителей по подозрению в убийстве и доставили их в отделение полиции.

81. По словам заявителей, сотрудники полиции неоднократно били их по лбу кулаками, наносили удары ногами по телу, наносили удары током по мокрым головам и ушам и душили их при помощи полиэтиленовых пакетов. Они угрожали В.В. Онипенко тем, что

приведут его жену и изнасилуют ее у него на глазах. После того как В.В. Онипенко дал признательные показания, В.И. Онипенко был освобожден.

82. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 2682 от 26 сентября 2015 года, у В.В. Онипенко были синяки на теле и верхних конечностях, которые были нанесены за один-три дня до осмотра ударами твердым тупым предметом, и ссадина на бедре, возникшая за четыре-шесть дней до осмотра в результате удара твердым тупым предметом.

83. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 1549 от 28 сентября 2015 года, у В.И. Онипенко были синяки на голове, теле и левой нижней конечности, ссадины на шее и теле, а также кровоизлияние в левый глаз. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 123 от 6 октября 2016 года, телесные повреждения были нанесены заявителю твердым тупым предметом, что исключало воздействие электрического тока.

2. Официальная проверка предполагаемого жестокого обращения

84. В неустановленный день В.И. Онипенко обратился к следователю с жалобой на жестокое обращение. 17 октября 2015 года следователь вынес первое постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, признав утверждения заявителя необоснованными.

85. В марте и апреле 2016 года заявители жаловались следователю на жестокое обращение. В период с июня по октябрь 2016 года следователи вынесли не менее шести постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, ссылаясь исключительно на объяснения сотрудников полиции о том, что физическая сила к заявителям не применялась. Все эти постановления, кроме последнего постановления от 21 октября 2016 года, были отменены.

86. 18 ноября 2016 года Приволжский районный суд отклонил жалобу заявителей на последний отказ в возбуждении уголовного дела как необоснованную. 12 января 2017 года Астраханский областной суд оставил это решение без изменений.

II. ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

87. Соответствующие положения применимого внутригосударственного права, касающегося запрещения пыток и других видов жестокого обращения и порядка рассмотрения заявления о преступлении приводятся в постановлении Суда от 24 июля 2014 года по делу «Ляпин против России» (*Lyapin v. Russia*), жалоба № 46956/09, пункты 96-102, а также в постановлении Суда от 14 ноября 2013 года по делу «Рябцев против России» (*Ryabtsev v. Russia*), жалоба № 13642/06,

пункты 48-52).

88. Пункт 16 Наставления о порядке исполнения обязанностей и реализации прав полиции в дежурной части территориального органа МВД России после доставления граждан (принят приказом № 389 Министерства внутренних дел Российской Федерации от 30 апреля 2012 года) предусматривает, что, если доставленное лицо имеет видимые ранения, телесные повреждения или находится в состоянии, требующем срочного медицинского вмешательства, оперативный дежурный обязан доложить об этом своему начальству.

Аналогичные правила действуют в отношении полиции с 2009 года.

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ В ОДНО ПРОИЗВОДСТВО

89. Принимая во внимание схожий характер предмета данных жалоб, Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

90. Суд отмечает, что Власти представили предварительные возражения по четырем делам: «Байрамкулов против России» (жалоба № 6202/12), «Федоров против России» (жалоба № 38614/13), «Кривоногов против России» (жалоба № 52372/14) и «Калинин против России» (жалоба № 26299/15).

А. «Байрамкулов против России», жалоба № 6202/12

91. Власти усомнились в том, что датой представления формуляра жалобы следует считать 23 ноября 2011 года.

92. Суд отмечает, что 23 ноября 2011 года заявитель отправил свое первое письмо, в котором утверждалось о нарушении его прав, гарантированных статьей 3 Конвенции. Заявитель подал заполненный формуляр жалобы 21 марта 2012 года, то есть без неоправданной задержки. Таким образом, Суд считает, что датой подачи жалобы является 23 ноября 2011 года и отклоняет возражение Властей.

В. «Федоров против России», жалоба № 38614/13, «Кривоногов против России», жалоба № 52372/14 и «Калинин против России», жалоба № 26299/15

93. Власти утверждали, что заявители не выполнили требование о шестимесячном сроке для подачи жалоб. Они утверждали, что Федоров подал жалобу в Суд более чем через год после предполагаемого жестокого обращения. Кривоногов и Калинин подали свои жалобы через

три и четыре года после соответствующих событий соответственно.

94. Они также отметили, что окончательные судебные решения по их делам были вынесены более чем за шесть месяцев до подачи ими жалоб в Суд. В деле Федорова такое решение было вынесено 30 июля 2012 года. В деле Кривоногова решение было вынесено 24 декабря 2012 года. А в деле Калинина суд прекратил производство 6 мая 2014 года.

95. Власти сочли, что течение шестимесячного срока началось с даты вынесения судебных решений и завершилось до даты подачи их жалоб.

96. Суд отмечает, что, по мнению Властей, суды вынесли окончательные решения в вышеуказанные даты. Суд не согласен с Властями по следующим причинам.

97. Во-первых, даже после вынесения указанных судебных решений национальные власти вынесли несколько решений об отказе в возбуждении уголовного дела. В делах Федорова и Кривоногова было вынесено по меньшей мере еще четыре отказа (см. пункты 37, 39 и 62 выше), а в деле Калинина после вынесения судебного решения был вынесен еще один отказ (пункт 78 выше).

98. Во-вторых, Суд отмечает, что на внутригосударственном уровне разбирательство по жалобам заявителей на жестокое обращение длилось не более четырех лет и явных неоправданных задержек в производстве не было. Следовательно, у заявителей не было особых причин сомневаться в эффективности расследований.

99. Наконец, Суд отмечает, что по различным причинам судебные решения, на которые ссылались Власти, не касались существа жалоб заявителей (см. пункты 35, 61 и 77 выше). При таких обстоятельствах соответствующие судебные решения не могут считаться окончательными в рамках попыток заявителей возбудить уголовное дело по их заявлениям о жестоком обращении.

100. Таким образом, Суд приходит к выводу о том, что заявители выполнили требование о шестимесячном сроке, и отклоняет возражения Властей.

III. ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ СТАТЕЙ 3 И 13 КОНВЕНЦИИ

101. Заявители жаловались на жестокое обращение с ними со стороны государственных должностных лиц и на отказ государства провести эффективное внутригосударственное расследование этих инцидентов. Распутин, Богданов, Калинин, В.В. Онипенко и В.И. Онипенко также жаловались на нарушение статьи 13 Конвенции в связи с отсутствием в их распоряжении эффективных средств правовой защиты в отношении их жалоб на жестокое обращение. Данные положения Конвенции в соответствующих частях гласят:

Статья 3

«Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению...»

Статья 13

«Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе...»

102. Власти оспаривали их утверждения, настаивая на выводах, сделанных в ходе внутригосударственных проверок. Они утверждали, что проверки, проведенные по жалобам заявителей на жестокое обращение, были тщательными и всесторонними.

103. В деле Пушкина Власти утверждали, что он сам нанес себе телесные повреждения, ударившись об угол стола в изоляторе временного содержания 24 февраля 2009 года. В деле Богданова Власти утверждали, что его описание жестокого обращения не соответствовало его телесным повреждениям, которые были получены им до задержания. Относительно В.И. Онипенко, они утверждали, что на момент задержания он находился в состоянии алкогольного опьянения. Они сослались на заключение судебно-медицинской экспертизы № 123, которое не подтвердило утверждение о применении к заявителю электрического тока. Относительно В.В. Онипенко они утверждали, что, как было установлено в заключении судебно-медицинской экспертизы № 2682, телесные повреждения заявителя были причинены до его задержания.

104. Власти не прокомментировали по существу дела Федорова, Квиноногова и Калинина.

А. Приемлемость жалобы

105. Суд отмечает, что данные жалобы не являются явно необоснованными по смыслу подпункта (а) пункта 3 статьи 35 Конвенции. Он также отмечает, что они не являются неприемлемыми по каким-либо другим основаниям. Следовательно, данные жалобы должны быть признаны приемлемыми.

В. Существо жалобы

1. Убедительность утверждений заявителей о жестоком обращении во время содержания под стражей в полиции и презумпция факта

106. Суд отмечает, что все заявители были задержаны сотрудниками правоохранительных органов по подозрению в совершении различных преступлений. Проведя различные периоды времени в отделении полиции, заявители получили телесные повреждения различной степени тяжести, как это было зафиксировано судебно-медицинскими

экспертами (см. пункты 18, 26, 36, 43, 48, 65, 72, 82 и 83 выше), изоляторами и медицинскими учреждениями (см. пункты 8, 16, 26, 32, 45, 48, 57 и 72 выше).

107. Изучив материалы дела и доводы сторон, Суд полагает, что телесные повреждения заявителей были должным образом задокументированы и могли быть причинены в результате насилия, которому они предположительно подверглись во время нахождения под контролем сотрудников правоохранительных органов. Этих факторов достаточно для возникновения презумпции в пользу версии заявителей и для того, чтобы убедить Суд в том, что утверждения заявителей о жестоком обращении во время нахождения под стражей в милиции заслуживают доверия.

2. Было ли проведено эффективное расследование по жалобам заявителей на жестокое обращение со стороны сотрудников правоохранительных органов

108. Суд отмечает, что заслуживающие доверия утверждения заявителей о том, что их телесные повреждения стали результатом насилия со стороны сотрудников правоохранительных органов, были отклонены следственными органами как необоснованные, главным образом на основании показаний сотрудников правоохранительных органов, отрицавших жестокое обращение с заявителями (см. пункты 11, 22, 29, 37, 53, 62, 68, 74 и 85 выше).

109. В деле Ботова следователь пришел к выводу о том, что его телесные повреждения были причинены до его задержания во время предполагаемой драки с Г. Суд отмечает, что заявитель был осужден за нападение на Г. с применением насилия. Из протоколов заседаний и из обвинительного приговора не следует, что Г. ударил заявителя. Поэтому выводы следователя относительно происхождения многочисленных царапин и синяков на лице и теле заявителя неубедительны.

110. Относительно Байрамкулова Суд отмечает, что следователи вынесли не менее 21 постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по заслуживающим доверия утверждениям о жестоком обращении. В последнем постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела не было учтено сообщение прокурора о том, что производство по делу было затянутым и что расследование было неэффективным (см. пункт 21 выше).

111. Аналогичные соображения применимы к делу Федорова, в котором следователи не смогли исправить недостатки, указанные Королевским городским судом (см. пункт 38 выше). Суд отмечает, что, несмотря на указания суда, следователь вынес еще два отказа с теми же выводами, что и ранее.

112. Суд также считает, что выводы следователя о телесных повреждениях Распутина были недостаточными. Он отмечает, что

судебно-медицинскому эксперту не были представлены соответствующие версии событий, чтобы установить, могли ли эти телесные повреждения возникнуть в результате падения (см. пункт 26 выше). Кроме того, непонятно, как сотрясение мозга, гематома на голове и многочисленные синяки на лице могли возникнуть в результате одного падения с кровати, учитывая, что они были вызваны как минимум двумя ударами твердым тупым предметом (см. пункт 26 выше).

113. Что касается второго эпизода предполагаемого жестокого обращения с Пушным 27 августа 2009 года, то следователь установил, что телесные повреждения заявителя были причинены ему в связи с его неповиновением приказам сотрудников милиции (см. пункт 52 выше). Учитывая перелом ребра заявителя и многочисленные синяки на его теле, предположительно возникшие в результате оказания им сопротивления, следователь не смог оценить пропорциональность физической силы, примененной сотрудниками милиции. Кроме того, Суд считает подозрительным тот факт, что через несколько дней после подачи им в ходе слушания жалобы на первый эпизод жестокого обращения заявитель отозвал свою жалобу после инцидента в изоляторе временного содержания (см. пункт 49 выше).

114. Суд отмечает, что в отношении Ботова, Федорова, Кривоногова, Богданова и Калинина национальные власти пришли к выводу о том, что у заявителей уже были телесные повреждения до их задержания. В этой связи Суд отмечает, что, согласно национальному законодательству, сотрудники полиции были обязаны докладывать своему начальству о наличии у задержанного видимых телесных повреждений (см. пункт 88 выше). Такой доклад мог бы дать разъяснения относительно возможности того, что телесные повреждения появились у заявителей до их задержания (см. постановление Суда от 18 сентября 2008 года по делу «Туркан против Турции» (*Turkan v. Turkey*), жалоба № 33086/04, пункт 41).

115. Что касается качества судебно-медицинской экспертизы, то Суд напоминает, что проведенное надлежащим образом медицинское освидетельствование является существенной гарантией защиты от жестокого обращения (см. постановление Суда по делу «Акког против Турции» (*Akkog v. Turkey*), жалобы №№ 22947/93 и 22948/93, пункты 55 и 118, ECHR 2000-X). В некоторых делах судебно-медицинские экспертизы были проведены со значительной задержкой после событий или после того, как заявители пожаловались на жестокое обращение. Байрамкулов был осмотрен через две недели после предполагаемого жестокого обращения (см. пункт 18 выше). Федоров был осмотрен через четыре месяца после рассматриваемых событий (см. пункт 36 выше). Калинин был осмотрен через два месяца после предполагаемого жестокого обращения (см. пункт 36 выше). К тому моменту, когда заявители были осмотрены, драгоценное время было упущено, и было

невозможно установить причину и происхождение их телесных повреждений (постановление Суда от 11 декабря 2012 года по делу «Тангиев против России» (*Tangiyev v. Russia*), жалоба № 27610/05, пункт 61). Кроме того, в деле Калинина эксперту было предоставлено недостаточно информации для правильной оценки телесных повреждений (см. пункт 72 выше).

116. В этой связи Суд считает, что значительные задержки, как те, которые имели место в этих делах, а также предоставление судебно-медицинским экспертам недостаточной информации, не позволили экспертам надлежащим образом ответить на вопросы, заданные органом, назначившим проведение экспертизы (см. постановление Суда от 13 марта 2012 года по делу «Могилат против России» (*Mogilat v. Russia*), жалоба № 8461/03, пункт 64).

117. Примечательно, что в отношении первого эпизода предполагаемого жестокого обращения с Байрамкуловым, а также в отношении Ботова и Кривоногова судебно-медицинская экспертиза вообще не проводилась.

118. В основу своих выводов следователи и суды положили результаты доследственной проверки, которая представляет собой первый этап работы с заявлением о преступлении в соответствии с российским законодательством. При этом в случае обнаружения признаков преступления в ходе проверки следственные органы возбуждают уголовное дело (см. постановление Европейского Суда от 24 июля 2014 года по делу «Ляпин против России» (*Lyapin v. Russia*), жалоба № 46956/09, пункт 129). Следователи вынесли несколько постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, некоторые из которых, как следует из материалов дела, были отменены как основанные на неполноценной проверке или преждевременные или из-за невыполнения указаний суда (см. пункты 20, 28, 35, 39, 62, 74 и 85 выше).

119. Суд напоминает, что само по себе проведение доследственной проверки в соответствии со статьей 144 Уголовно-процессуального кодекса РФ является недостаточным в случае несоблюдения органами государственной власти требования эффективности расследования по заслуживающим внимание жалобам на жестокое обращение со стороны сотрудников милиции в соответствии со статьей 3 Конвенции. Власти были обязаны возбудить уголовное дело и провести надлежащее расследование путем выполнения всего комплекса следственных действий (см. упоминаемое выше постановление по делу «Ляпин против России», пункты 129 и 132-36).

120. Суд не видит оснований для иного вывода в рамках настоящих дел, в которых имеются заслуживающие доверия утверждения об обращении, запрещенном статьей 3 Конвенции. Суд считает, что Власти не провели эффективного расследования по утверждениям заявителей о

насилии со стороны сотрудников милиции.

3. Предоставили ли Власти объяснения, которые могли бы поставить под сомнение версии событий, представленные заявителями

121. Суду остается рассмотреть вопрос о том, представили ли Власти какие-либо доказательства, устанавливающие факты, которые могли бы поставить под сомнение представленные заявителями версии событий (см. пункт 103 выше).

122. В деле Пушкина Власти повторили версию следователя о том, что заявитель намеренно ударился о стол, чтобы нанести себе травму в период его нахождения под стражей в милиции с 24 по 26 февраля 2009 года. Суд отмечает, что эта версия подтверждалась только объяснениями сотрудников милиции, на которых заявитель подал жалобу. Другие свидетели, включая следователя, который, как следует из материалов дела, присутствовал в комнате с заявителем, не были допрошены. Таким образом, Суд считает объяснение Властей неубедительным.

123. В деле Богданова Власти в первую очередь сослались на выводы суда первой инстанции относительно телесных повреждений (см. пункт 67 выше). Во-вторых, они утверждали, что эти телесные повреждения были получены до задержания. Относительно первого аргумента Суд отмечает, что суд первой инстанции не смог подробно проанализировать жалобы заявителя. Он просто установил, что утверждения заявителя не соответствовали обнаруженным у него телесным повреждениям. Суд не учел должным образом заключение судебно-медицинской экспертизы и тот факт, что заявитель был впервые осмотрен врачом через два дня после его задержания. Относительно второго аргумента Властей Суд уже установил, что, учитывая видимые травмы на лице заявителя, сотрудники милиции были обязаны доложить о них, но они этого не сделали (см. пункт 114 выше).

124. В жалобе № 24719/17 Власти указали на то, что В.И. Онипенко предположительно находился в состоянии алкогольного опьянения, без каких-либо дальнейших объяснений. Суд не рассматривает это утверждение как объяснение травм заявителя. Что касается В.В. Онипенко, то Власти правильно указали, что некоторые телесные повреждения заявителя были причинены до задержания, как это было установлено судебно-медицинской экспертизой (см. пункт 82 выше). Тем не менее, Суд отмечает, что другие телесные повреждения были причинены в период нахождения заявителя под стражей в милиции (см. пункт 82 выше), и Власти не смогли объяснить их.

125. Учитывая, что объяснения Властей были представлены в результате несоответствия поверхностных внутригосударственных проверок требованиям статьи 3 Конвенции, Суд полагает, что они не могут считаться удовлетворительными или убедительными. Суд

считает, что Власти не смогли снять с себя бремя доказывания и представить доказательства, способные поставить под сомнение изложенную заявителями версию событий, которую Суд считает установленной (см. постановление Суда от 2 мая 2017 года по делу «Олисов и другие против России» (*Olisov and Others v. Russia*), жалоба № 10825/09 и 2 другие жалобы, пункты 83-85, постановление Суда от 12 декабря 2017 года по делу «Ксенц и другие против России» (*Ksenz and Others v. Russia*), жалоба № 45044/06 и 5 других жалоб, пункты 102-04).

4. Правовая классификация обращения

126. Заявители утверждали, что они подверглись пыткам и бесчеловечному и унижающему достоинство обращению.

(а) Утверждения о жестоком обращении при помощи электрического тока

127. Суд отмечает, что Байрамкулов, Пушкин (в связи с первым эпизодом жестокого обращения), В.В. Онипенко и В.И. Онипенко утверждали, что они подвергались жестокому обращению, в том числе путем ударов электрическим током (см. пункты 15, 17, 42 и 81 выше).

128. Суд уже признал утверждения заявителей о жестоком обращении заслуживающими доверия. Тем не менее, он отмечает, что в случае Пушкина никаких следов поражения электрическим током зафиксировано не было. Судмедэксперт, который осмотрел его на следующий день после жестокого обращения, зафиксировал только синяки на правой руке. Как было установлено экспертом, они возникли в результате ударов твердым тупым предметом (см. пункт 43 выше). Позднее в больнице заявителю был поставлен диагноз ушиб лба, что соответствовало его утверждению о том, что сотрудники милиции били его пистолетом по голове (см. пункт 45 выше). Других телесных повреждений зафиксировано не было. При таких обстоятельствах Суд не может прийти к выводу о том, что заявитель подвергался жестокому обращению путем ударов электрическим током.

129. Аналогичным образом, Суд считает, что в деле В.В. Онипенко и В.И. Онипенко не было показано, что они подвергались ударам током. Судебно-медицинская экспертиза, которая была проведена через один-три дня после предполагаемого жестокого обращения, показала, что их телесные повреждения возникли в результате ударов твердыми тупыми предметами (см. пункты 82 и 83 выше).

130. Суд отмечает, что, помимо прочего, у Байрамкулова были ссадины на руках, происхождение которых не было установлено (см. пункт 16 выше). В этом деле процессуальные недостатки в ходе расследования, в частности, тот факт, что судебно-медицинская экспертиза была проведена через две недели после жестокого обращения (см. пункты 110 и 115 выше), затруднили доказывание факта жестокого обращения с помощью ударов электрическим током.

131. Тем не менее, Суд считает, что причинение Байрамкулову физической боли и страданий подтверждается медицинскими документами изолятора временного содержания и показаниями заявителя относительно жестокого обращения с ним в отделении милиции, в частности, при помощи электрического тока, которые не были опровергнуты Властями. Последовательность событий также указывает на, что боль и страдания были причинены ему преднамеренно с целью получения признаний в совершении преступления (см. постановление Суда от 2 октября 2008 года по делу «Самойлов против России» (*Samoylov v. Russia*), жалоба № 64398/01, пункт 53, и постановление Суда от 15 января 2015 года по делу «Лолаев против России» (*Lolayev v. Russia*), жалоба № 58040/08, пункт 79).

(b) Другие утверждения о жестоком обращении

132. Что касается жестокого обращения с Федоровым и Пушным (второй эпизод), то Суд в том числе отмечает переломы ребер. Суд считает, что заявители подверглись жестокому обращению с целью получения признательных показаний, что причинило им сильные физические и психические страдания (см. постановление Суда от 5 февраля 2015 года по делу «Раззаков против России» (*Razzakov v. Russia*), жалоба № 57519/09, пункт 55).

(c) Заключение

133. Принимая во внимание насилие, которому подверглись заявители в период нахождения под контролем сотрудников правоохранительных органов, Суд считает, что в отношении Байрамкулова, Федорова и Пушнина (второй эпизод жестокого обращения) такое обращение представляло собой пытку.

134. Принимая во внимание подтвержденные медицинскими доказательствами телесные повреждения заявителей, Суд считает, что сотрудники правоохранительных органов подвергли Ботова, Распутина, Пушнина (первый эпизод жестокого обращения), Кривоногова, Богданова, Калинина, В.В. Онипенко и В.И. Онипенко бесчеловечному и унижающему достоинство обращению.

5. Заключение

135. Следовательно, в отношении всех заявителей было допущено нарушение статьи 3 Конвенции в ее материальном и процессуальном аспектах. В свете этого вывода Суд считает, что необходимость в проверке того, было ли также допущено нарушение статьи 13 Конвенции в отношении Распутина, Богданова, Калинина, В.В. Онипенко и В.И. Онипенко, отсутствует.

IV. ДРУГИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С УСТОЯВШЕЙСЯ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКОЙ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА

136. Ботов также жаловался на то, что его предварительное заключение было чрезмерно длительным и не имело под собой значительных и достаточных оснований. Заявитель сослался на пункт 3 статьи 5 Конвенции, который гласит:

«Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом (с) пункта 1 настоящей статьи... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть осуществлено предоставлением гарантий явки в суд...»

137. Власти утверждали, что предварительное заключение заявителя под стражу было обоснованным.

138. Данная жалоба не является явно необоснованной по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции и не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Соответственно, она должна быть признана приемлемой.

139. Суд отмечает, что период, который следует принимать во внимание, длился с даты задержания заявителя 11 декабря 2005 года и до даты его осуждения 31 октября 2006 года. Таким образом, он длился около одиннадцати месяцев.

140. В ведущем постановлении Большой Палаты Европейского Суда от 27 ноября 2012 года по делу «Дирдизов против России» (*Dirdizov v. Russia*), жалоба № 41461/10, Суд уже установил нарушение в связи с теми же проблемами, что рассматриваются и в настоящем деле.

141. Рассмотрев все представленные ему материалы, Суд не установил каких-либо фактов или доводов, способных убедить его прийти к другому выводу по существу этой жалобы. Принимая во внимание свою прецедентную практику по данному вопросу, Суд полагает, что в настоящем деле длительность предварительного заключения заявителя была чрезмерной.

142. Соответственно, было допущено нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции.

V. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

143. Статья 41 Конвенции предусматривает следующее:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

А. Ущерб, расходы и издержки

144. Суммы, затребованные заявителями в качестве компенсации морального вреда и судебных расходов и издержек, указаны в прилагаемой таблице.

145. Суд предоставил Байрамкулову и Пушкину правовую помощь в размере 850 евро в качестве возмещения судебных расходов и издержек. Они не представили никаких квитанций или договоров в поддержку оставшейся части своих требований о возмещении расходов и издержек, понесенных в ходе разбирательства в Суде. Байрамкулов также требовал возмещения расходов и издержек, понесенных в ходе разбирательств в национальных судах, в размере 22 500 рублей (около 313 евро), в подтверждение которых он предоставил документы и квитанции.

146. Распутин предоставил документы и квитанции в обоснование своего требования о возмещении расходов и издержек, понесенных в ходе разбирательств в Суде. В.В. Онипенко и В.И. Онипенко предоставили документы и квитанции в обоснование своего требования о возмещении расходов и издержек, понесенных в ходе разбирательств в Суде, на сумму 70 235,68 рублей (около 976 евро).

147. Федоров представил заявление, в котором он взял на себя обязательство оплатить расходы своих представителей, понесенные в ходе разбирательства в Суде, и подробное разъяснение гонораров адвоката, времени, затраченного на подготовку дела, и почасовых ставок.

148. Ботов, Кривоногов и Калинин не требовали возмещения расходов и издержек. Богданов не представил никаких квитанций или договоров в поддержку своих требований о возмещении расходов и издержек, понесенных в ходе разбирательства в Суде.

149. Власти сочли требуемую Ботовым сумму компенсации морального вреда чрезмерной.

150. Относительно Федорова Власти утверждали, что он не представил заключенное со своим представителем соглашение об оказании юридических услуг.

151. В остальных делах Власти утверждали, что статью 41 следует применять в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой Суда.

В. Оценка Суда

152. По всем делам, по которым Суд устанавливает факт нарушения Конвенции, он может признать, что заявителям был причинен моральный вред, который не может быть компенсирован одним лишь фактом признания нарушения, и присудить материальную компенсацию.

153. Что касается судебных издержек и расходов, то Суд должен установить, были ли они на самом деле понесены и были ли они

необходимыми и разумными по размеру (см. постановление Суда от 27 сентября 1995 года по делу «Макканн и другие против Соединенного Королевства (*McCann and Others v. the United Kingdom*), пункт 220, Серия А № 324).

154. Что касается Федорова, то, учитывая доводы Властей и представленные заявителем документы, сложность дела и вышеуказанные критерии, Суд считает разумным присудить заявителю 3 000 евро, плюс налог, которым может облагаться эта сумма, в качестве возмещения расходов и издержек.

155. Учитывая выводы, вышеперечисленные принципы и доводы сторон, Суд присуждает заявителям суммы, указанные в прилагаемой таблице, плюс любой налог, которым могут облагаться заявители в связи с данными суммами.

С. Проценты за просрочку платежа

156. Суд считает приемлемым, что проценты за просрочку платежа должны быть установлены в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1. *решил* объединить данные жалобы в одно производство;
2. *признал* данные жалобы приемлемыми;
3. *постановил*, что в настоящем деле было допущено нарушение материального аспекта статьи 3 Конвенции в связи с тем, что Байрамкулов, Федоров и Пушнин (второй эпизод жестокого обращения) подвергались пыткам во время содержания под стражей в полиции, что Ботов, Распутин, Пушнин (первый эпизод жестокого обращения), Кривоногов, Богданов, Калинин, В.В. Онипенко и В.И. Онипенко подверглись бесчеловечному и унижающему достоинство обращению, и нарушение процессуального аспекта статьи 3 Конвенции в отношении всех заявителей в связи с тем, что власти не провели эффективного расследования по их жалобам;
4. *постановил*, что в отношении Ботова было допущено нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции в связи с чрезмерной длительностью предварительного заключения заявителя;
5. *постановил*, что необходимость в рассмотрении жалобы на нарушение статьи 13 Конвенции отсутствует;
6. *постановил*:

- (a) что Государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявителям суммы, указанные в таблице в приложении, переведенные в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты, плюс любые налоги, которыми могут облагаться данные суммы;
- (b) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на суммы, указанные в прилагаемой таблице, начисляются проценты в размере, равном предельной учетной ставке Европейского центрального банка в течение периода просрочки, плюс три процента;

7. *отклонил* остальные требования заявителей о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке, уведомление в письменном виде направлено 4 февраля 2020 года в соответствии с пунктами 2 и 3 Правила 77 Регламента Суда.

Стефен Филлипс
Секретарь

Алина Полачкова
Председатель

ПРИЛОЖЕНИЕ

ПГ

| № | | Название дела | Заявитель | Моральный вред | | Расходы и издержки |
|---|--|--|--|----------------|--|--------------------|
| | | Жалоба № | Дата рождения | | | |
| | | Дата подачи жалобы | Место проживания | | | |
| | | | Представитель | | | |
| 1 | «Ботов против России» 22463/07 26.03.2007 | Валерий Аркадьевич БОТОВ 27.07.1966 г. Москва | Требование заявителя | | | |
| | | | 30 000 евро | | Требований не предъявлено | |
| | | | Суммы, присужденные Судом | | | |
| | | | 19 400 евро (девятнадцать тысяч четыреста евро) | | | |
| 2 | «Байрамкулов против России» 6202/12 23.11.2011 | Золтан Хаджи-Кишиевич БАЙРАМКУЛОВ 09.07.1967 Сосновка Екатерина Викторовна ЕФРЕМОВА | Требование заявителя | | | |
| | | | 40 000 000 рублей (около 555 555 евро) | | 22 500 рублей (около 313 евро) и 3 000 евро | |
| | | | Суммы, присужденные Судом | | | |
| | | | 39 700 евро (тридцать девять тысяч семьсот евро) | | 313 евро ¹ (триста тринадцать евро) | |

¹ Сумма должна быть перечислена на банковский счет представителя, как это указано заявителем.

| № | Название дела Жалоба № Дата подачи жалобы | Заявитель Дата рождения Место проживания Представитель | Моральный вред | Расходы и издержки |
|---|---|---|--|---|
| 3 | «Распутин против России» 4842/13 10.12.2012 | Виктор Юрьевич РАСПУТИН 16.06.1957 Шимановск | Требование заявителя | |
| | | | 1 000 000 евро | 60 000 рублей (около 833 евро) |
| | | | Суммы, присужденные Судом | |
| | | | 19 400 евро (девятнадцать тысяч четыреста евро) | 833 евро (восемьсот тридцать три евро) |
| 4 | «Федоров против России» 38614/13 13.05.2013 | Валерий Геннадьевич ФЕДОРОВ 21.08.1970 Королев Ани Месроповна АГАГЮЛЯН | Требование заявителя | |
| | | | 45 000 евро | 16 650 евро |
| | | | Суммы, присужденные Судом | |
| | | | 39 700 евро (тридцать девять тысяч семьсот евро) | 3 000 евро ² (три тысячи евро) |
| 5 | «Пушин против России» 59277/13 10.07.2013 | Сергей Алексеевич ПУШНИН 23.10.1967 Енисейск | Требование заявителя | |
| | | | 100 000 евро | 3 000 евро |

² Сумма должна быть перечислена на банковский счет представителя, как это указано заявителем.

| № | Название дела | Заявитель | Моральный вред | | Расходы и издержки |
|---|--|--|---|---------------------------|--------------------|
| | Жалоба № | Дата рождения Место проживания | | | |
| | Дата подачи жалобы | Представитель | | | |
| 6 | «Кривоногов против России» 52372/14 20.10.2014 | Сергей Михайлович КРИВОНОГОВ 15.05.1949 Восточный | Суммы, присужденные Судом | | |
| | | | 39 700 евро (тридцать девять тысяч семьсот евро) | | |
| | | | Требование заявителя | | |
| | | | 20 000 евро | Требований не предъявлено | |
| 7 | «Богданов против России» 68544/14 15.10.2014 | Александр Викторович БОГДАНОВ 24.10.1979 г. Оренбург КОМИТЕТ ПРОТИВ ПЫТОК | Суммы, присужденные Судом | | |
| | | | 19 400 евро (девятнадцать тысяч четыреста евро) | | |
| | | | Требование заявителя | | |
| | | | На усмотрение Суда | 4 975,5 евро | |
| | | | Суммы, присужденные Судом | | |
| | | | 19 400 евро (девятнадцать тысяч четыреста евро) | | |

| № | | Название дела | | Заявитель | | Дата рождения | | Место проживания | | Моральный вред | | Расходы и издержки | | |
|---|--|--|---|--|---|---------------|--|------------------|---------------------------|--|--|--------------------|--|--|
| | | Жалоба № | | | | | | | | | | | | |
| | | Дата подачи жалобы | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| 8 | «Калинин против России» 26299/15 30.03.2015 | Денис Михайлович КАЛИНИН 16.05.1980 г. Череповец | Марат Мунирович ЗИННАТУЛЛИН | Требование заявителя | | | | | | | | | | |
| | | | | 50 000 евро | | | | | Требований не предъявлено | | | | | |
| | | | | Суммы, присужденные Судом | | | | | | | | | | |
| | | | | 19 400 евро (девятнадцать тысяч четыреста евро) | | | | | | | | | | |
| 9 | «Онипенко против России» 24719/17 14.02.2017 | Виктор Викторович ОНИПЕНКО 05.11.1992 Астрахань | Виктор Иванович ОНИПЕНКО 06.01.1959 Астрахань | Александр Анатольевич АНОХИН | Требование заявителей | | | | | | | | | |
| | | | | | 25 000 евро совместно | | | | | 440 233,03 рублей (около 6 114 евро) | | | | |
| | | | | | Суммы, присужденные Судом | | | | | | | | | |
| | | | | | 25 000 евро (двадцать пять тысяч евро) совместно | | | | | 976 евро (девятьсот семьдесят шесть евро) | | | | |