



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН
НА САЙТЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
www.echr.coe.int
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «ДИГАЙ И ДРУГИЕ против РОССИИ»

*(Жалобы №№ 34645/17 и 8 других жалоб —
см. список в приложении)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

16 января 2020 года

*Данное постановление вступило в силу, но может быть подвергнуто
редакционной правке.*

По делу «Дигай и другие против России»

Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая Комитетом, в состав которого вошли:

Алена Полачкова, *Председатель*,

Дмитрий Дедов,

Гилберто Феличи, *судьи*,

и Лив Тигерштедт, *исполняющий обязанности заместителя Секретаря Секции*,

проведя заседание за закрытыми дверями 12 декабря 2019 года,

выносит следующее постановление, утвержденное в вышеуказанный день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано по жалобам против России, поданным в Суд по статье 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») в различные даты, указанные в таблице в приложении.

2. Российские власти (далее — «Власти») были уведомлены о данных жалобах.

ФАКТЫ

3. Список заявителей и подробная информация о жалобах изложены в таблице в Приложении.

4. Заявители жаловались на чрезмерную продолжительность их содержания под стражей в ходе предварительного следствия. Кроме того, некоторые заявители дополнительно жаловались на нарушение других положений Конвенции.

ПРАВО**I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ В ОДНО ПРОИЗВОДСТВО**

5. Принимая во внимание схожий характер существа жалоб, Европейский Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

6. Заявители главным образом жаловались на необоснованно длительное содержание под стражей в ходе предварительного следствия. Они ссылались на пункт 3 статьи 5 Конвенции, который гласит:

Пункт 3 статьи 5

«3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом «с» пункта 1 настоящей статьи ... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть осуществлено предоставлением гарантий явки в суд...»

7. Суд отмечает, что общие принципы, касающиеся права на рассмотрение дела судом в разумный срок или на освобождение на период рассмотрения дела в суде, гарантированные пунктом 3 статьи 5 Конвенции, были изложены им в ряде предыдущих постановлений (см. среди многих других прецедентов, постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Кудла против Польши» (*Kudla v. Poland*), жалоба № 30210/96, пункт 110, ECHR 2000-XI), а также постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Маккей против Соединенного Королевства» (*McKay v. the United Kingdom*), жалоба № 543/03, пункты 41-44, ECHR 2006-X, с дальнейшими ссылками).

8. Что касается жалоб №№ 2974/18 и 3654/18, Суд хотел бы подчеркнуть, что это вторые жалобы, поданные Юртаевым и Каменевым соответственно в отношении того же периода содержания под стражей до вынесения приговора. Суд уже устанавливал нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции в связи с их продолжающимся необоснованно длительным содержанием под стражей до вынесения приговора, в отношении первой жалобы (№ 47013/16), поданной Юртаевым 12 апреля 2016 года (см. постановление Комитета от 9 ноября 2017 года по делу «Беляев и другие против России» (*Belyayev and others v Russia*), жалобы №№ 49132/10 и 5 других жалоб), и в отношении второй жалобы (№ 11743/16), поданной Каменевым 16 февраля 2016 года (см. постановление Комитета от 6 июля 2017 года по делу «Широких и другие против России» (*Shirokikh and others v Russia*), жалобы №№ 30532/07 и 6 других жалоб). После вынесения Судом указанных постановлений, двое заявителей оставались в заключении в ходе судебного разбирательства по их делу до вынесения им приговор 18 декабря 2017 года. В декабре 2017 года, в течение шести месяцев после вынесения окончательного постановления о продлении срока их содержания под стражей до вынесения приговора, заявители подали в Суд настоящие жалобы (дополнительную информацию см. ниже в прилагаемой таблице).

9. Власти не представили замечаний в этом отношении. Суд повторяет, что в принципе ничто не препятствует Суду при рассмотрении последующей жалобы, в которой поднимается новый вопрос, не решенный в первоначальном постановлении (см. постановление Суда по делу «Мехеми против Франции» (*Mehemi v. France*) (№ 2), жалоба № 53470/99, пункт 43, ECHR 2003-IV; постановление Суда от 22 апреля 1998 года по делу «Пайло против Франции» (*Pailot v. France*), пункт 57, Сборник постановлений и решений 1998-II; постановление Суда от 29 апреля 1998 года по делу «Летерм против Франции» (*Leterme v. France*), Сборник постановлений и решений 1998-III; а также постановление Суда от 15 февраля 2000 года по делу «Рандо против Италии» (*Rando v. Italy*), жалоба № 38498/97).

10. В особом контексте длящегося нарушения конвенционного права после принятия постановления, в котором Суд установил нарушение такого права в течение определенного периода, для Суда обычным является рассмотрение второй жалобы на нарушение того же права в течение последующего периода (см. постановление Суда от 10 апреля 2008 года по делу «Вассерман против России» (*Wasserman v. Russia*) (№ 2), жалоба № 21071/05, пункт 33, с дальнейшими ссылками).

11. Суд отмечает, что первые жалобы, поданные двумя заявителями (упоминаемые выше) касались их чрезмерно длительного содержания под стражей до вынесения приговора. Когда Суд вынес свои постановления 6 июля и 9 ноября 2017 года, установив нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции и присудив компенсацию в отношении периода, предшествовавшего его постановлениям, заявители все еще находились под стражей.

12. Настоящие жалобы, которые были поданы заявителями в декабре 2017 года, касаются их продолжающегося заключения в период после вынесения постановлений Суда от 6 июля и 9 ноября 2017 года.

13. Суд признает, что не обладает юрисдикцией для пересмотра мер, принятых в рамках внутригосударственного правопорядка, чтобы положить конец нарушениям, установленным в его постановлении по первым жалобам, инициированным заявителями. Тем не менее, он может критически оценить последующее фактическое развитие событий. В этом отношении Суд отмечает, что заявители продолжали находиться под стражей еще один месяц, и еще пять с половиной месяцев, соответственно, после того, как Суд вынес свое постановления по их делам (см., *mutatis mutandis*, постановление по делу *Вассермана (№ 2)*, упоминаемое выше, пункт 36).

14. Следовательно, в той мере, в какой жалоба заявителей касается дальнейшего периода, в течение которого они продолжали находиться под стражей, предположительно в отсутствие должных причин для этого, она ранее Судом не рассматривалась. Таким образом, Суд обладает юрисдикцией по рассмотрению настоящей жалобы ввиду обстоятельств, связанных с предметом рассмотрения и относящихся к лицам, о которых идет речь.

15. Более того, при оценке обоснованности остального периода со времени вынесения постановлений Суда (см. выше пункт 8) и до окончания содержания заявителей под стражей до вынесения приговора для целей пункта 3 статьи 5 Конвенции, Суд «может учитывать тот факт, что заявитель ранее содержался в заключении в ожидании судебного разбирательства» (см. постановление Большой Палаты от 22 мая 2012 года по делу «Идалов против России» (*Idalov v. Russia*), жалоба № 5826/03, пункт 130; в отношении аналогичного подхода, примененного Судом, см. постановление Комитета от 14 июня 2018 года по делу «Колосюк и другие против России» (*Kolosyuk and others v. Russia*), жалобы №№ 45162/13 и 4 другие жалобы).

16. Что касается всех жалоб в настоящем деле, Суд отмечает, что в руководящем постановлении от 27 ноября 2012 года по делу «Дирдизов против России» (*Dirdizov v. Russia*), жалоба № 41461/10, он уже установил нарушение, аналогичное тому, что рассматривается в настоящем деле.

17. Рассмотрев все представленные материалы, Суд не усмотрел каких-либо обстоятельств или доводов, которые позволили бы ему прийти к иному выводу относительно приемлемости и существа данных жалоб. Основываясь на своем прецедентном праве по данному вопросу, Суд отклоняет возражения Властей, поданные в отношении настоящих жалоб, и полагает, что в настоящем деле продолжительность предварительного заключения заявителей была чрезмерной.

18. Соответственно, данные жалобы являются приемлемыми и свидетельствуют о нарушении пункта 3 статьи 5 Конвенции.

III. ОСТАЛЬНЫЕ ЖАЛОБЫ

19. В жалобах №№ 34645/17, 46226/17 и 61310/17 заявители также предъявили дополнительные жалобы на основании различных статей Конвенции.

20. Европейский Суд рассмотрел данные жалобы и пришел к выводу, что в свете всех имеющихся в его распоряжении материалов и в той степени, в какой данные жалобы относятся к сфере его компетенции, эти жалобы либо не отвечают критериям приемлемости, изложенным в статьях 34 и 35 Конвенции, либо не обнаруживают признаков нарушения прав и свобод, закрепленных в Конвенции или Протоколах к ней.

Следовательно, данная часть жалоб должна быть отклонена на основании пункта 4 статьи 35 Конвенции.

IV. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

21. Статья 41 Конвенции предусматривает следующее:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

22. Принимая во внимание имеющиеся у него документы и прецедентную практику (см., в частности, постановление Европейского Суда от 19 декабря 2013 года по делу «Пастухов и Елагин против России» (*Pastukhov and Yelagin v. Russia*), жалоба № 55299/07), Суд считает приемлемым присудить суммы, указанные в прилагаемой таблице. Суд отклонил остальную часть требований о справедливой компенсации, поданных заявителем по жалобе № 61310/17.

23. Суд считает приемлемым, что проценты за просрочку платежа должны быть установлены в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1. *Решил* объединить данные жалобы в одно производство;
2. *Объявил* жалобы в отношении чрезмерной длительности содержания под стражей приемлемыми, а оставшуюся часть жалоб №№ 34645/17, 46226/17 и 61310/17 – неприемлемой;
3. *Постановил*, что данные жалобы свидетельствуют о нарушении пункта 3 статьи 5 Конвенции в отношении чрезмерной продолжительности содержания под стражей в ходе предварительного следствия;
4. *Постановил*:
 - (а) что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявителям суммы, указанные в таблице в приложении, переведенные в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты;

- (b) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на вышеуказанные суммы начисляется простой процент в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка, в течение периода просрочки, плюс три процента.

5. Суд отклонил остальную часть требований о справедливой компенсации, поданных заявителем по жалобе № 61310/17.

Совершено на английском языке, уведомление о принятом решении направлено в письменной форме 16 января 2020 года, в соответствии с пунктами 2 и 3 Правила 77 Регламента Европейского Суда.

Лив Тигерштедт,
и. о. заместителя Секретаря Секции

Алена Полачкова,
Председатель

ПРИЛОЖЕНИЕ

Жалоба, касающаяся нарушения пункта 3 статьи 5 Конвенции
(чрезмерная длительность содержания под стражей в ходе предварительного следствия)

№ п.п.	Жалоба № Дата подачи жалобы	Имя и фамилия заявителя Дата рождения	Имя и местонахождение представителя	Период содержания под стражей	Суд, вынесший постановление о заключении под стражу/рассматривав ший апелляцию	Продолжитель ность содержания под стражей	Особые недостатки	Сумма, присужденная каждому заявителю в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также возмещения судебных расходов и издержек (в евро)
1.	34645/17 06.04.2017	Наталья Сергеевна Дигай 19.02.1980	Пятицкий Евгений Федорович, г. Ростов-на-Дону	08.04.2016 Находится на рассмотрении	Ленинский районный суд г. Ростова-на-Дону; Ростовский областной суд	Более 3 лет, 6 месяцев и 9 дней	Использование предположений, в отсутствие доказательной базы, наличия рисков, что лицо скроется от правосудия или воспрепятствует отправлению правосудия; отсутствие оценки личной ситуации заявителя, с сокращением рисков совершения повторного преступления, вступления в сговор или побега; суды не изучили возможность иных мер пресечения; непроведение разбирательств с должной тщательностью в течение срока содержания под стражей.	4 800
2.	46226/17 09.06.2017	Оксана Павловна Мурашова 29.08.1974	Ершова Елена Викторовна, г. Москва	31.08.2016 Находится на рассмотрении	Пресненский районный суд г. Москвы; Замоскворецкий районный суд г. Москвы; Московский городской суд	Более 3 лет, 1 месяца и 17 дней	Коллективные постановления о заключении под стражу; слабость доводов, использованных судом; использование предположений, в отсутствие доказательной базы, наличия рисков, что лицо скроется от правосудия или помешает правосудию; отсутствие оценки личной ситуации заявителя, с сокращением рисков совершения повторного преступления, вступления в сговор или побега; суды не изучили возможность иных мер пресечения; непроведение производства с должной тщательностью в период содержания заявителя под стражей.	4 200
3.	61310/17 11.08.2017	Александр Евгеньевич Абросимов 23.09.1985		с 17.03.2016 по 10.12.2017	Центральный районный суд г. Волгограда; Тракторозаводский районный суд г. Волгограда; Волгоградский областной суд	1 год, 8 месяцев и 24 дня	Несостоятельность доводов, использованных судом; использование предположений, в отсутствие доказательной базы, наличия рисков, что лицо скроется от правосудия или воспрепятствует отправлению правосудия; отсутствие оценки личной ситуации заявителя, с сокращением рисков совершения повторного преступления, вступления в сговор или побега; суды не изучили возможность иных мер пресечения; непроведение производства с должной тщательностью в период содержания под стражей.	2 500

№ п.п.	Жалоба № Дата подачи жалобы	Имя и фамилия заявителя Дата рождения	Имя и местонахождение представителя	Период содержания под стражей	Суд, вынесший постановление о заключении под стражу/рассматривав- ший апелляцию
4.	74561/17 12.10.2017	Михаил Дмитриевич Попов 02.03.1988	Дружкова Ольга Владимировна, г. Москва	с 29.01.2017 по 03.10.2018	Пригородный районный суд Республики Северная Осетия- Алания; Верховный Суд Республики Северная Осетия-Алания
5.	79072/17 01.11.2017	Александр Владимирович Хачемизов 10.05.1978		01.03.2012 Находится на рассмотрении	Верховный Суд Республики Коми
6.	2974/18 22.12.2017	Алексей Александрович Юртаев 25/07/1975		с 24.09.2013 по 18.12.2017	Елабужский городской суд Республики Татарстан; Верховный Суд Республики Татарстан
7.	3654/18 21.12.2017	Евгений Александрович Каменев 21.04.1975		с 28.02.2014 по 18.12.2017	Елабужский городской суд Республики Татарстан; Верховный Суд Республики Татарстан

Продолжительность содержания под стражей	Особые недостатки	Сумма, присужденная каждому заявителю в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также возмещения судебных расходов и издержек (в евро)
1 год, 8 месяцев и 5 дней	Использование предположений, в отсутствие доказательной базы, наличия рисков, что лицо скроется от правосудия или воспрепятствует отправлению правосудия; отсутствие оценки личной ситуации заявителя, с сокращением рисков совершения повторного преступления, вступления в сговор или побега; суды не изучили возможность иных мер пресечения; непроведение разбирательств с должной тщательностью в течение срока содержания под стражей.	2 500
Более 7 лет, 7 месяцев и 16 дней	Коллективные постановления о заключении под стражу; непроведение производства с должной тщательностью в период содержания заявителя под стражей; отсутствие оценки личной ситуации заявителя, с сокращением рисков совершения повторного преступления, вступления в сговор или побега в ходе производства по делу.	10 100
4 года, 2 месяца и 25 дней	Во вступившем в силу постановлении от 09.11.2017 Суд уже установил нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции в отношении содержания заявителя под стражей в рамках того же уголовного судопроизводства. Начиная с задержания заявителя и после постановления Суда от 09.11.2017 года заявитель продолжал находиться под стражей в предварительном заключении, и срок его содержания под стражей постоянно продлевался до его осуждения (см. пункты 9-15 выше). Коллективные постановления о заключении под стражу, слабость доводов, использованных судом; использование предположений, в отсутствие доказательной базы, наличия рисков, что лицо скроется от правосудия или помешает правосудию; отсутствие оценки личной ситуации заявителя, с сокращением рисков совершения повторного преступления, вступления в сговор или побега; суды не изучили возможность иных мер пресечения; непроведение производства с должной тщательностью в период содержания заявителя под стражей.	150
3 года, 9 месяцев и 21 день	Во вступившем в силу постановлении от 06.07.2017 Суд уже установил нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции в отношении содержания заявителя под стражей в рамках того же уголовного судопроизводства. Начиная с задержания заявителя и после постановления Суда от 06.07.2017 года заявитель продолжал находиться под стражей в предварительном заключении	900

№ п.п.	Жалоба № Дата подачи жалобы	Имя и фамилия заявителя Дата рождения	Имя и местонахождение представителя	Период содержания под стражей	Суд, вынесший постановление о заключении под стражу/рассматривав- ший апелляцию	Продолжитель- ность содержания под стражей	Особые недостатки	Сумма, присужденная каждому заявителю в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также возмещения судебных расходов и издержек (в евро)
							и срок его содержания под стражей постоянно продлевался до вынесения приговора (см. выше пункты 9-15). Коллективные постановления о заключении под стражу; непроведение производства с должной тщательностью в период [его] содержания под стражей; использование предположений, в отсутствие доказательной базы, наличия рисков, что лицо скроется от правосудия или помешает правосудию; слабость аргументов, используемых судом в ходе рассмотрения дела; суды не изучили возможность иных мер пресечения;	
8.	21502/18 11.04.2018	Андрей Виссарионович Сануков 22.08.1978		20.01.2016 Находится на рассмотрении	Приволжский районный суд г. Казани; Верховный Суд Республики Татарстан	Более 3 лет, 8 месяцев и 27 дней	Несостоятельность аргументов, использованных судами; использование предположений, в отсутствие доказательной базы, о наличии рисков, что лицо скроется от правосудия или воспрепятствует отправлению правосудия; отсутствие оценки личной ситуации заявителя, с сокращением рисков совершения повторного преступления, вступления в сговор или побега, непроведение разбирательств с должной тщательностью в течение срока содержания под стражей.	5 100
9.	23815/18 16.05.2018	Виталий Александрович Фабрый 12.07.1977		15.02.2017 Находится на рассмотрении	Ленинский районный суд г. Ростова-на-Дону; Ростовский областной суд	Более 2 лет, 8 месяцев и 2 дней	Несостоятельность доводов, использованных судом; использование предположений, в отсутствие доказательной базы, наличия рисков, что лицо скроется от правосудия или воспрепятствует отправлению правосудия; отсутствие оценки личной ситуации заявителя, с сокращением рисков совершения повторного преступления, вступления в сговор или побега; суды не изучили возможность иных мер пресечения.	3 800

i. Включая любые налоги, которые могут быть взысканы с заявителей.