



ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН НА САЙТЕ
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
www.echr.coe.int
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

«БОНДАРЬ И ДРУГИЕ против РОССИИ»

*(жалобы №№ 80259/17 и 18 других жалоб
— см. прилагаемый список)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

30 июля 2020 года

*Настоящее постановление вступило в силу, но может быть подвергнуто
редакционной правке.*

По делу «Бондарь и другие против России»,
Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседая Комитетом, в состав которого вошли:
Алина Полачкова, *Председатель,*
Дмитрий Дедов,
Джилберто Феличи, *судьи,*
и Лив Тигерштедт, *исполняющий обязанности заместителя Секретаря Секции,*
проведя 9 июля 2020 года заседание за закрытыми дверями,
вынес следующее постановление, утвержденное в тот же день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано на основании жалоб, поданных в Суд против Российской Федерации в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») в различные даты, указанные в прилагаемой таблице.

2. Власти Российской Федерации (далее — «Власти») были уведомлены о данных жалобах.

ФАКТЫ

3. Список заявителей и подробная информация о жалобах изложены в прилагаемой таблице.

4. Заявители жаловались на чрезмерную длительность содержания под стражей в ходе предварительного следствия. Кроме того, некоторые заявители дополнительно жаловались на нарушение других положений Конвенции.

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ В ОДНО ПРОИЗВОДСТВО

5. Принимая во внимание схожий характер предмета данных жалоб, Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

6. Заявители главным образом жаловались на необоснованно длительное содержание под стражей в ходе предварительного следствия. Они ссылались на пункт 3 статьи 5 Конвенции, который гласит:

Пункт 3 статьи 5:

«3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом «с» пункта 1 настоящей статьи ... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд».

7. Суд отмечает, что общие принципы, касающиеся права на рассмотрение дела судом в разумный срок или на освобождение на период рассмотрения дела в суде, гарантированные пунктом 3 статьи 5 Конвенции, были изложены им в ряде

предыдущих постановлений (см. среди многих других прецедентов, постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Кудла против Польши» (*Kudła v. Poland*), жалоба № 30210/96, пункт 110, ECHR 2000-XI, а также постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Маккей против Соединенного Королевства» (*McKay v. the United Kingdom*), жалоба № 543/03, пункты 41–44, ECHR 2006-X, с дальнейшими ссылками).

8. Что касается жалоб №№ 80259/17, 40110/18, 40501/18, 44119/18, 44332/18 и 44737/18, то Суд хотел бы подчеркнуть, что это вторые жалобы, поданные Бондарем, Степаненко, Поповым, Евтихеевым, Дилабировым и Хамидуллиным, в отношении того же длительного периода содержания под стражей в рамках разбирательств по их первым жалобам Суд уже установил нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции в связи с их необоснованно длительным содержанием под стражей:

| Первая жалоба (номер и дата подачи) | Имя и фамилия заявителя | Постановление Суда, устанавливающее нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции |
|---|-------------------------------|---|
| 52460/13 11.07.2013 | Бондарь | «Маевский и другие против России» [Комитет], жалобы №№ 5403/07 и 5 других жалоб, 24 ноября 2016 года |
| 32887/17 01.04.2017 | Степаненко | «Белоусов и другие против России» [Комитет], жалобы №№ 65302/16 и 2 других жалобы, 28 июня 2018 года |
| 29351/16 05.05.2016 | Попов | «Чернова и другие против России» [Комитет], жалобы №№ 20443/06 и 7 других жалоб, 12 октября 2017 года |
| 43735/16 22.07.2016 | Евтихеев | «Левин и другие против России» [Комитет], жалобы №№ 29584/05 и 8 других жалоб, 11 января 2018 года |
| 6690/17 08.12.2016 | Дилабиров | «Павлов и другие против России» [Комитет], жалобы №№ 24715/16 и 7 других жалоб, 11 января 2018 года |
| 63096/16 21.10.2016 | Хамидуллин | «Соболев и другие против России» [Комитет], жалобы №№ 45057/06 и 6 других жалоб, 9 ноября 2017 года |

После вынесения Судом этих постановлений заявители либо оставались под стражей в ожидании судебного разбирательства до вынесения приговора, либо были помещены в предварительное заключение *de novo* после отмены постановлений против них судами апелляционной инстанции. В различные даты, в течение шести месяцев после осуждения заявителей, заявители подали настоящие жалобы в Суд (более подробную информацию см. в прилагаемой ниже таблице).

9. В жалобах №№ 80259/17, 44332/18 и 44737/18 Власти не представили никаких замечаний по данному вопросу, лишь отметив, что имеющихся в распоряжении Суда документов достаточно для рассмотрения дел надлежащим образом. Что касается жалоб №№ 40110/18 и 44119/18, то Власти упомянули предыдущие постановления Суда по первым жалобам заявителей, в которых он установил нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции (см. таблицу выше), и утверждали, что основания для продления срока предварительного заключения заявителей были существенными и достаточными. Наконец, в жалобе № 40501/18 Власти утверждали, что Суд уже рассматривал период содержания заявителя под стражей с сентября 2013 года по июль 2017 года и что жалоба в этой части в любом случае подана с опозданием. С учетом этих замечаний Суд повторяет, что в принципе ничто не мешает Суду рассмотреть последующую жалобу, в которой поднимается новый вопрос, не решенный в первоначальном постановлении (см. постановление Европейского Суда по делу «Мехеми против Франции № 2»

(*Mehemi v. France* (№ 2)), жалоба № 53470/99, пункт 43, ECHR 2003-IV; постановление Европейского Суда от 22 апреля 1998 года по делу «Пайло против Франции» (*Pailot v. France*), пункт 57, Сборник постановлений и решений 1998-II; постановление Европейского Суда от 29 апреля 1998 года по делу «Летерм против Франции» (*Leterme v. France*), Сборник постановлений и решений 1998-III; а также постановление Европейского Суда от 15 февраля 2000 года по делу «Рандо против Италии» (*Rando v. Italy*), жалоба № 38498/97).

10. В особом контексте длящегося нарушения конвенционного права после принятия постановления, в котором Суд установил нарушение этого права в течение определенного периода, для Суда обычным является рассмотрение второй жалобы на нарушение того же права в течение последующего периода (см. постановление Европейского Суда от 10 апреля 2008 года по делу «Вассерман против России (№ 2)» (*Wasserman v. Russia* (№ 2)), жалоба № 21071/05, пункт 33, с дальнейшими ссылками).

11. Суд отмечает, что первые жалобы, поданные шестью заявителями (см. таблицу выше), касались чрезмерно длительного срока содержания под стражей. Когда Суд вынес свои соответствующие постановления, установив нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции и присудив компенсацию за период, предшествовавший его постановлениям, заявители, за исключением Попова (первая жалоба 29351/16), все еще находились под стражей. Попов был впервые осужден 10 июля 2017 года, незадолго до вынесения Судом постановления по его делу (см. упоминаемое выше постановление по делу «Чернова и другие против России»). 15 февраля 2018 года приговор суда первой инстанции по его делу был отменено, и заявитель был заново помещен под стражу.

12. Настоящие жалобы, которые заявители подали в различные даты, указанные в прилагаемой ниже таблице, касаются их содержания под стражей в период после вынесения Судом постановлений по их первым жалобам.

13. Суд признает, что не обладает юрисдикцией для пересмотра мер, принятых в рамках внутригосударственного правопорядка, чтобы положить конец нарушениям, установленным в его постановлениях по первым делам заявителей. Тем не менее, он может критически оценить последующее фактическое развитие событий. В этом отношении Суд отмечает, что заявители продолжали содержаться под стражей или были заново помещены под стражу после отмены первоначальных постановлений судов первой инстанции, после того, как Суд вынес вышеупомянутые постановления по этим делам (см. *mutatis mutandis*, упоминаемое выше постановление по делу «Вассерман против России (№ 2)», пункт 36).

14. Следовательно, в той мере, в какой жалобы заявителей касаются дальнейших периодов, в течение которых они продолжали находиться под стражей, предположительно в отсутствие должных оснований, они ранее Судом не рассматривались. Таким образом, Суд обладает юрисдикцией по рассмотрению настоящих жалоб ввиду обстоятельств, связанных с предметом рассмотрения и относящихся к лицу, о котором идет речь.

15. Более того, при оценке обоснованности периода с момента вынесения Судом постановлений (см. пункт 8 выше) и до момента окончания предварительного заключения заявителей для целей пункта 3 статьи 5 Конвенции Суд «может учитывать тот факт, что заявитель ранее содержался в заключении в ожидании судебного разбирательства» (см. постановление Большой Палаты

Европейского Суда от 22 мая 2012 года по делу «Идалов против России» (*Idalov v. Russia*), жалоба № 5826/03, пункт 130; аналогичный подход, примененный Судом, см. в постановлении Комитета от 14 июня 2018 года по делу «Колосюк и другие против России» (*Kolosyuk and others v. Russia*) [Комитет], жалобы №№ 45162/13 и 4 другие жалобы).

16. Что касается всех жалоб в настоящем деле, то Суд отмечает, что в ведущем постановлении от 27 ноября 2012 года по делу «Дирдизов против России» (*Dirdizov v. Russia*), жалоба № 41461/10, он уже установил нарушение, аналогичное тому, что рассматривается в настоящем деле.

17. Рассмотрев все представленные материалы, Суд не усмотрел каких-либо обстоятельств или доводов, которые позволили бы ему прийти к иному выводу относительно приемлемости и существования данных жалоб. Принимая во внимание свою прецедентную практику по этому вопросу, Суд отклоняет возражения властей в отношении настоящих жалоб, и полагает, что в настоящем деле длительность предварительного заключения заявителей под стражу была чрезмерной.

18. Следовательно, данные жалобы являются приемлемыми и свидетельствуют о нарушении пункта 3 статьи 5 Конвенции.

III. ДРУГИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С УТВЕРДИВШЕЙСЯ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКОЙ

19. В жалобах №№ 82926/17, 8027/18, 8764/18, 40501/18 и 44119/18 заявители также подали жалобы на нарушение пункта 4 статьи 5 Конвенции. В жалобе № 2742/18 заявитель утверждал о нарушении статьи 3 Конвенции (подробности см. в прилагаемой таблице). Указанные жалобы не являются явно необоснованными по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции и не являются неприемлемыми по каким-либо иным основаниям. Следовательно, они должны быть признаны приемлемыми. Изучив все материалы, находящиеся в его распоряжении, Суд приходит к выводу, что они также указывают на наличие нарушений Конвенции в свете выводов, сделанных им в упоминаемом выше постановлении по делу «Идалов против России», пункты 154-58, с учетом отсутствия быстрого пересмотра содержания под стражей, и в свете своих выводов в постановлении Большой Палаты по делу «Свинаренко и Сляднев против России» (*Svinarenko and Slyadnev v. Russia*), жалобы №№ 32541/08 и 43441/08, 122-139, ECHR 2014 (извлечения), с учетом нарушения статьи 3 Конвенции в связи с помещением подсудимого в металлическую клетку во время судебного слушания.

IV. ОСТАЛЬНЫЕ ЖАЛОБЫ

20. В жалобах №№ 8027/18 и 40110/18 заявители также подали дополнительные жалобы на основании различных статей Конвенции.

21. Европейский Суд рассмотрел данные жалобы и пришел к выводу, что в свете всех имеющихся в его распоряжении материалов и в той степени, в какой данные жалобы относятся к сфере его компетенции, эти жалобы либо не отвечают критериям приемлемости, изложенным в статьях 34 и 35 Конвенции, либо не

обнаруживают признаков нарушения прав и свобод, закрепленных в Конвенции или Протоколах к ней.

Следовательно, данная часть жалоб №№ 8027/18 и 40110/18 должна быть отклонена в соответствии с пунктом 4 статьи 35 Конвенции.

V. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

22. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

23. Принимая во внимание имеющиеся у него документы и прецедентную практику (см., в частности, постановление Европейского Суда от 19 декабря 2013 года по делу «Пастухов и Елагин против России» (*Pastukhov and Yelagin v. Russia*), жалоба № 55299/07), Суд считает целесообразным присудить суммы, указанные в прилагаемой таблице.

24. Суд считает, что процентная ставка при просрочке платежа должна быть установлена в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО

1. *решил* объединить данные жалобы в одно производство;
2. *признал* жалобы о чрезмерной длительности содержания под стражей в ходе предварительного следствия и другие жалобы в соответствии с прочно утвердившейся прецедентной практикой Европейского Суда, изложенные в таблице в приложении, приемлемыми, а остальные части жалоб №№ 8027/18 и 40110/18 неприемлемыми;
3. *постановил*, что данные жалобы свидетельствуют о нарушении пункта 3 статьи 5 Конвенции в связи с чрезмерной продолжительностью содержания под стражей в ходе предварительного следствия;
4. *постановил*, что имело место нарушение Конвенции в отношении других жалоб, поданных в соответствии с прочно утвердившейся прецедентной практикой Европейского Суда (см. прилагаемую таблицу);
5. *постановил*,
 - (a) что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявителям суммы, указанные в прилагаемой таблице, переведенные в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты;
 - (b) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на вышеуказанные суммы

начисляется простой процент в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка, в течение периода просрочки, плюс три процентных пункта.

Совершено на английском языке; уведомление направлено в письменном виде 30 июля 2020 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Лив Тигерштедт
И. о. заместителя Секретаря Секции

Алина Полачкова
Председатель

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «БОНДАРЬ И ДРУГИЕ против РОССИИ»

ПРИЛОЖЕНИЕ

Список жалоб, касающихся нарушения пункта 3 статьи 5 Конвенции
(чрезмерная длительность содержания под стражей в ходе предварительного следствия)

| № | Номер жалобы Дата подачи жалобы | Имя и фамилия заявителя Дата рождения | Период содержания под стражей | Суд, вынесший постановление о заключении под стражу/рассмотревший апелляцию | Длительность содержания под стражей | Конкретные недостатки | Прочие жалобы согласно прочно сложившейся прецедентной практике Европейского Суда | Сумма, присужденная каждому заявителю в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также возмещения судебных расходов и издержек (в евро) ¹ |
|----|---------------------------------------|--|---|---|---|---|---|--|
| 1. | 80259/17 12.11.2017 | Сергей Николаевич БОНДАРЬ 06.07.1976 | с 16.03.2012 по 29.10.2018 | Верховный суд Республики Коми | 6 лет, 7 месяцев и 14 дней | Вступившим в силу постановлением от 24.11.2016 г. Суд установил нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции в связи с содержанием заявителя под стражей в рамках того же уголовного судопроизводства. Начиная с задержания заявителя и после постановления Суда от 24.11.2016 года заявитель продолжал находиться под стражей в предварительном заключении, и срок его содержания под стражей постоянно продлевался до его осуждения 29.10.2018 года (см. пункты 8-15 выше). Коллективные постановления о заключении под стражу; несостоятельность приведенных судами оснований; использование допущений в отсутствие доказательств риска того, что лицо скроется от правосудия или воспрепятствует отправлению правосудия; отсутствие оценки личной ситуации заявителя, уменьшающей риски совершения повторного преступления, оказания давления на свидетелей или побега; непроведение разбирательства с должным усердием в течение периода содержания под стражей. | | 2 600 |
| 2. | 82926/17 24.11.2017 | Вячеслав Анатольевич ПОПЕНКОВ 10.03.1988 | с 03.04.2013 по 11.04.2018 13.12.2017 | Ростовский областной суд; Первомайский районный суд г. Ростова-на-Дону | 4 года, 8 месяцев и 11 дней | коллективные постановления о заключении под стражу; несостоятельность приведенных судами оснований; отсутствие рассмотрения возможности применения альтернативных мер пресечения; непроведение разбирательства с должным усердием в течение периода содержания под стражей; использование допущений в отсутствие доказательств риска того, что лицо скроется от правосудия или воспрепятствует отправлению правосудия, по мере рассмотрения дела. | Пункт 4 статьи 5 — чрезмерная длительность судебного пересмотра содержания под стражей — апелляционная жалоба на постановление о продлении срока содержания заявителя под стражей от 13.02.2017 г. была рассмотрена 03.04.2017 г.; апелляционная жалоба на постановление о продлении срока содержания заявителя под стражей от 06.06.2017 г. была рассмотрена 31.08.2017 г. | 8 300 |

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «БОНДАРЬ И ДРУГИЕ против РОССИИ»

| № | Номер жалобы Дата подачи жалобы | Имя и фамилия заявителя Дата рождения | Период содержания под стражей | Суд, вынесший постановление о заключении под стражу/рассмотревший апелляцию | Длительность содержания под стражей | Конкретные недостатки | Прочие жалобы согласно прочно сложившейся прецедентной практике Европейского Суда | Сумма, присужденная каждому заявителю в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также возмещения судебных расходов и издержек (в евро) ¹ |
|----|---------------------------------------|---|-------------------------------------|---|---|---|--|--|
| 3. | 2742/18 03.01.2018 | Константин Васильевич ДАХНО 19.09.1971 | с 28.04.2016 по 03.08.2017 | Куйбышевский и Центральный районные суды г. Омска, Омский областной суд | 1 год, 3 месяца и 7 дней | несостоятельность приведенных судами оснований; отсутствие рассмотрения возможности применения альтернативных мер пресечения; непроведение разбирательства с должным усердием в течение периода содержания под стражей; использование допущений в отсутствие доказательств риска того, что лицо скроется от правосудия или воспрепятствует отправлению правосудия. | Статья 3 — использование металлических клеток и/или других средств обеспечения безопасности в залах судебных заседаний — неоднократное помещение в металлическую клетку во время судебных заседаний (постановление Центрального районного суда г. Омска от 03.08.2017) | 9 750 |
| 4. | 2827/18 20.12.2017 | Марат Рафикович ДИНДАРОВ 20.05.1978 | с 22.03.2016 по 28.12.2017 | Верховный Суд Республики Татарстан | 1 год, 9 месяцев и 7 дней | несостоятельность приведенных судами оснований; использование допущений в отсутствие доказательств риска того, что лицо скроется от правосудия или воспрепятствует отправлению правосудия. | | 2 600 |
| 5. | 7542/18 15.01.2018 | Саид Камолович САИДАХМЕДОВ 26.07.1978 | с 09.09.2015 по 30.04.2019 | Приволжский районный суд г. Казани; Верховный Суд Республики Татарстан | 3 года, 7 месяцев и 22 дня | несостоятельность приведенных судами оснований; коллективные постановления о заключении под стражу; отсутствие оценки личной ситуации заявителя, уменьшающей риски совершения повторного преступления, оказания давления на свидетелей или побега. | | 4 900 |
| 6. | 8027/18 05.01.2018 | Зульфат Альфатович САБИРЗЯНОВ 15.11.1988 | с 14.03.2017 по 05.02.2020 | Советский районный суд г. Казани, Верховный Суд Республики Татарстан | 2 года, 10 месяцев и 23 дня | несостоятельность приведенных судами оснований; использование допущений в отсутствие доказательств риска того, что лицо скроется от правосудия или воспрепятствует отправлению правосудия, особенно, по мере рассмотрения дела; отсутствие рассмотрения возможности применения альтернативных мер пресечения по мере рассмотрения дела; непроведение разбирательства с должным усердием в течение периода содержания под стражей. | Пункт 4 статьи 5 — чрезмерная длительность судебного пересмотра содержания под стражей — апелляционные жалобы заявителя на постановления о продлении срока его содержания под стражей от 05.03.2017 г. и 30.10.2017 г. были рассмотрены 06.09.2017 г. и 12.12.2017 г. соответственно | 5 200 |
| 7. | 8764/18 05.02.2018 | Виталий Владимирович УМЕРЕНКОВ 19.10.1979 | с 17.11.2015 по 14.06.2018 | Ленинский и Пролетарский районные суды г. Ростова- на-Дону; Ростовский областной суд | 2 года, 6 месяцев и 29 дней | несостоятельность приведенных судами оснований; коллективные постановления о заключении под стражу; отсутствие рассмотрения возможности применения альтернативных мер пресечения; непроведение разбирательства с должным усердием в течение периода содержания под стражей; использование допущений в отсутствие доказательств риска того, что лицо скроется от правосудия или воспрепятствует отправлению правосудия. | Пункт 4 статьи 5 — чрезмерная длительность судебного пересмотра содержания под стражей — апелляционные жалобы на постановления о продлении срока содержания заявителя под стражей от 30.08.2017 г. и 29.11.2017 г. были рассмотрены 05.10.2017 и 10.01.2018 соответственно | 4 600 |

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «БОНДАРЬ И ДРУГИЕ против РОССИИ»

| № | Номер жалобы Дата подачи жалобы | Имя и фамилия заявителя Дата рождения | Период содержания под стражей | Суд, вынесший постановление о заключении под стражу/рассмотревший апелляцию | Длительность содержания под стражей | Конкретные недостатки | Прочие жалобы согласно прочно сложившейся прецедентной практике Европейского Суда | Сумма, присужденная каждому заявителю в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также возмещения судебных расходов и издержек (в евро) ¹ |
|-----|---------------------------------------|---|--|--|---|---|--|--|
| 8. | 12306/18 22.02.2018 | Сергей Викторович КОННОВ 29.05.1980 | с 17.09.2015 по 29.03.2019 | Славянский городской суд Краснодарского края; Краснодарский краевой суд | 3 года, 6 месяцев и 13 дней | непроведение разбирательства с должным усердием в течение периода содержания под стражей; несостоятельность приведенных судами оснований; отсутствие рассмотрения возможности применения альтернативных мер пресечения, особенно, по мере рассмотрения дела; использование допущений в отсутствие доказательств риска того, что лицо скроется от правосудия или воспрепятствует отправлению правосудия. | | 4 800 |
| 9. | 12592/18 07.02.2018 | Сергей Александрович ЯРОСЛАВСКИЙ 29.07.1984 | с 16.06.2016 по 08.02.2018 | Советский районный суд г. Красноярска; Красноярский краевой суд | 1 год, 7 месяцев и 24 дня | несостоятельность приведенных судами оснований; коллективные постановления о заключении под стражу; отсутствие рассмотрения возможности применения альтернативных мер пресечения; непроведение разбирательства с должным усердием в течение периода содержания под стражей; использование допущений в отсутствие доказательств риска того, что лицо скроется от правосудия или воспрепятствует отправлению правосудия, особенно, по мере рассмотрения дела. | | 2 300 |
| 10. | 18650/18 20.08.2018 | Данияр Якубжанович САТТАРОВ 18.10.1993 | с 21.10.2015 по 25.04.2019 | Центральный районный суд г. Красноярска, Советский районный суд г. Красноярска, Красноярский краевой суд | 3 года, 6 месяцев и 5 дней | использование допущений в отсутствие доказательств риска того, что лицо скроется от правосудия или воспрепятствует отправлению правосудия; несостоятельность приведенных судами оснований; непроведение разбирательства с должным усердием в течение периода содержания под стражей. | | 4 800 |
| 11. | 25691/18 16.04.2018 | Павел Александрович ЭЛЬКИНД 10.03.1988 | с 16.08.2013 по 30.06.2015 с 10.02.2016 по 07.08.2018 | Набережночелнинский городской суд; Верховный Суд Республики Татарстан | 4 года, 4 месяца и 14 дней | коллективные постановления о заключении под стражу; использование допущений в отсутствие доказательств риска того, что лицо скроется от правосудия или воспрепятствует отправлению правосудия, особенно, по мере рассмотрения дела; несостоятельность приведенных судами оснований по мере рассмотрения дела; непроведение разбирательства с должным усердием в течение периода содержания под стражей. | | 5 900 |
| 12. | 29733/18 05.06.2018 | Михаил Михайлович БУГЛОВ 18.11.1993 | с 15.11.2017 по 29.08.2018 | Железнодорожный районный суд г. Ростова- на-Дону, Ростовский областной суд | 9 месяцев и 15 дней | отсутствие рассмотрения возможности применения альтернативных мер пресечения; несостоятельность приведенных судами оснований; использование допущений в отсутствие доказательств риска того, что лицо скроется от правосудия или воспрепятствует отправлению правосудия. | | 1 300 |

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «БОНДАРЬ И ДРУГИЕ против РОССИИ»

| № | Номер жалобы Дата подачи жалобы | Имя и фамилия заявителя Дата рождения | Период содержания под стражей | Суд, вынесший постановление о заключении под стражу/рассмотревший апелляцию | Длительность содержания под стражей | Конкретные недостатки | Прочие жалобы согласно прочно сложившейся прецедентной практике Европейского Суда | Сумма, присужденная каждому заявителю в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также возмещения судебных расходов и издержек (в евро) ¹ |
|-----|---------------------------------------|--|--|---|---|---|--|--|
| 13. | 40110/18 09.08.2018 | Павел Юрьевич СТЕПАНЕНКО 16.11.1976 | с 19.03.2016 по 20.08.2018 | Тракторозаводский районный суд г. Волгограда, Волгоградский областной суд | 2 года, 5 месяцев и 2 дня | Вступившим в силу постановлением от 28.06.2018 г. Суд установил нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции в связи с содержанием заявителя под стражей в рамках того же уголовного судопроизводства. После постановления Суда от 28.06.2018 года заявитель продолжал находиться под стражей в предварительном заключении до его осуждения 20.08.2018 г. (см. пункты 8-15 выше). непроведение разбирательства с должным усердием в течение периода содержания под стражей; несостоятельность приведенных судами оснований; использование допущений в отсутствие доказательств риска того, что лицо скроется от правосудия или воспрепятствует отправлению правосудия. | | 400 |
| 14. | 40501/18 09.08.2018 | Александр Леонидович ПОПОВ 04.08.1975 | с 17.09.2013 по 10.07.2017 с 15.02.2018 по 25.06.2018 | Советский районный суд г. Красноярска; Красноярский краевой суд; Президиум Верховного Суда РФ | 3 года, 9 месяцев и 24 дня 4 месяца и 11 дней | Вступившим в силу постановлением от 12.10.2017 г. Суд установил нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции в связи с содержанием заявителя под стражей в рамках того же уголовного судопроизводства. Заявитель был осужден 10.07.2017 г., незадолго до вынесения Судом постановления. 15.02.2018 г. апелляционный суд отменил обвинительный приговор заявителя и распорядился поместить заявителя под стражу до повторного осуждения 25.06.2018 г. (см. пункты 8-15 выше). коллективные постановления о заключении под стражу; несостоятельность приведенных судами оснований; непроведение разбирательства с должным усердием в течение периода содержания под стражей; отсутствие оценки личной ситуации заявителя, уменьшающей риски совершения повторного преступления, оказания давления на свидетелей или побега; отсутствие рассмотрения возможности применения альтернативных мер пресечения. | Пункт 4 статьи 5 — недостатки в производстве по проверке законности содержания под стражей — 10.04.2018 г. апелляционный суд отклонил без рассмотрения апелляцию заявителя на решение от 29.03.2018 г., которым ходатайство заявителя об изменении меры пресечения было отклонено. | 700 |
| 15. | 42590/18 23.08.2018 | Александр Николаевич ИВАНОВ 14.05.1985 | с 22.11.2016 по 19.02.2019 | Советский районный суд г. Казани, Авиационный районный суд г. Казани, Верховный Суд Республики Татарстан | 2 года, 2 месяца и 29 дней | непроведение разбирательства с должным усердием в течение периода содержания под стражей; несостоятельность приведенных судами оснований. | | 3 000 |

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «БОНДАРЬ И ДРУГИЕ против РОССИИ»

| № | Номер жалобы Дата подачи жалобы | Имя и фамилия заявителя Дата рождения | Период содержания под стражей | Суд, вынесший постановление о заключении под стражу/рассмотревший апелляцию | Длительность содержания под стражей | Конкретные недостатки | Прочие жалобы согласно прочно сложившейся прецедентной практике Европейского Суда | Сумма, присужденная каждому заявителю в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также возмещения судебных расходов и издержек (в евро) ¹ |
|-----|---------------------------------------|--|--|---|---|--|--|--|
| 16. | 43795/18 27.08.2018 | Алексей Игоревич КИРИЛОВИЧ 28.08.1985 | с 10.07.2015 по 02.10.2018 | Центральный районный суд г. Кемерово; Кемеровский областной суд | 3 года, 2 месяца и 23 дня | коллективные постановления о заключении под стражу; несостоятельность приведенных судами оснований; использование допущений в отсутствие доказательств риска того, что лицо скроется от правосудия или воспрепятствует отправлению правосудия, особенно, по мере рассмотрения дела; отсутствие рассмотрения возможности применения альтернативных мер пресечения, по мере рассмотрения дела; непроведение разбирательства с должным усердием в течение периода содержания под стражей. | | 4 300 |
| 17. | 44119/18 31.08.2018 | Константин Сергеевич ЕВТИХЕЕВ 05.04.1984 | с 09.09.2014 по 19.10.2018 | Приморский районный суд г. Санкт-Петербурга, Санкт-Петербургский городской суд | 4 года, 1 месяц и 11 дней | Вступившим в силу постановлением от 11.01.2018 г. Суд установил нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции в связи с содержанием заявителя под стражей в рамках того же уголовного судопроизводства. После постановления Суда от 11.01.2018 года заявитель продолжал находиться под стражей в предварительном заключении, и срок его содержания под стражей постоянно продлевался до его осуждения 19.10.2018 г. (см. пункты 8-15 выше). несостоятельность приведенных судами оснований; отсутствие рассмотрения возможности применения альтернативных мер пресечения; непроведение разбирательства с должным усердием в течение периода содержания под стражей. | Пункт 4 статьи 5 — чрезмерная длительность судебного пересмотра содержания под стражей — постановления о продлении срока содержания заявителя под стражей от 11.04.2018 г. и 27.06.2018 г. были рассмотрены в порядке апелляции 10.05.2018 г. и 19.07.2018 г. соответственно | 1 700 |
| 18. | 44332/18 05.09.2018 | Вадим Ришатович ДИЛАБИРОВ 16.08.1984 | с 06.03.2013 по 30.06.2015 с 10.02.2016 по 07.08.2018 | Набережночелнинский городской суд; Верховный Суд Республики Татарстан | 2 года, 3 месяца и 25 дней 2 года, 5 месяцев и 29 дней | Вступившим в силу постановлением от 11.01.2018 г. Суд установил нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции в связи с содержанием заявителя под стражей в рамках того же уголовного судопроизводства. С момента задержания заявителя 06.03.2013 г. до его осуждения 30.06.2015 г. и с 10.02.2016 г., когда приговор был отменен, до даты вынесения постановления Суда от 11.01.2018 г. заявитель продолжал находиться под стражей, и срок содержания под стражей регулярно продлевался до его осуждения 07.08.2018 г. (см. пункты 8-15 выше). непроведение разбирательства с должным усердием в течение периода содержания под стражей; использование допущений в отсутствие доказательств риска того, что лицо скроется от правосудия или воспрепятствует отправлению правосудия; по мере рассмотрения дела; отсутствие оценки | | 1 300 |

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «БОНДАРЬ И ДРУГИЕ против РОССИИ»

| № | Номер жалобы Дата подачи жалобы | Имя и фамилия заявителя Дата рождения | Период содержания под стражей | Суд, вынесший постановление о заключении под стражу/рассмотревший апелляцию | Длительность содержания под стражей | Конкретные недостатки | Прочие жалобы согласно прочно сложившейся прецедентной практике Европейского Суда | Сумма, присужденная каждому заявителю в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также возмещения судебных расходов и издержек (в евро) ¹ |
|-----|---------------------------------------|--|--|---|---|--|--|--|
| | | | | | | личной ситуации заявителя, уменьшающей риски совершения повторного преступления, оказания давления на свидетелей или побега. | | |
| 19. | 44737/18 08.09.2018 | Радик Наилевич ХАМИДУЛЛИН 29.01.1985 | с 12.10.2013 по 30.06.2015 с 10.02.2016 по 07.08.2018 | Набережночелнинский городской суд; Верховный Суд Республики Татарстан | 1 год, 8 месяцев и 19 дней 2 года, 5 месяцев и 29 дней | Окончательным постановлением от 09.11.2017 г. Суд установил нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции в связи с содержанием заявителя под стражей в рамках того же уголовного судопроизводства. С момента задержания заявителя 12.10.2013 г. до его осуждения 30.06.2015 г. и с 10.02.2016 г., когда приговор был отменен, до даты вынесения постановления Суда от 09.11.2017 г. заявитель продолжал находиться под стражей, и срок содержания под стражей регулярно продлевался до его осуждения 07.08.2018 г. (см. пункты 8-15 выше). непроведение разбирательства с должным усердием в течение периода содержания под стражей; использование допущений в отсутствие доказательств риска того, что лицо скроется от правосудия или воспрепятствует отправлению правосудия; по мере рассмотрения дела отсутствие оценки личной ситуации заявителя, уменьшающей риски совершения повторного преступления, оказания давления на свидетелей или побега. | | 1 300 |

¹ Плюс любые налоги, которые могут быть взысканы с заявителей.