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СТРАСБУРГ

14 Января 2020 года

***Вступило в силу 14 мая 2020 г.***

*Настоящее постановление вступило в силу в порядке, установленном в пункте 2 статьи 44 Конвенции. Может быть подвергнуто редакционной правке.*



## По делу «Ходорковский и Лебедев против России (№ 2)»,

Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая Палатой, в состав которой вошли:

Пол Лемменс, президент,

Георгиос А. Сергхидес,

Хелен Келлер,

Дмитрий Дедов,

Мария Элосеги,

Гилберто Феличи

Эрик Веннерстром, *судьи,*

и Стефен Филлипс, *Секретарь Секции*,

Проведя заседание за закрытыми дверями 3 декабря 2019 года,

вынес следующее постановление, утвержденное в вышеуказанный день:

# ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано на основании двух жалоб (№№ 51111/07 и 42757/07) против Российской Федерации, поданных в Суд согласно статье 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») двумя гражданами Российской Федерации, Михаилом Борисовичем Ходорковским и Платоном Леонидовичем Лебедевым (далее — «заявители»), 16 марта 2007 года и 27 сентября 2007 года соответственно.
2. Заявителей представляли А. Дрел, Дж. Глассон, королевский адвокат, и лорд Д. Панник, королевский адвокат — юристы, практикующие в Лондоне. Интересы Властей Российской Федерации (далее по тексту — «Власти») первоначально представлял Г. Матюшкин, Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека, а впоследствии — его преемник на этом посту М. Гальперин.
3. Заявители жаловались, в частности, на приговор, вынесенный им по уголовным делам о хищении и отмывании денег, а также на иные моменты, связанные с уголовным делом, возбужденным в их отношении. Кроме того, они утверждали, что их преследование было мотивировано политическими причинами в нарушение статьи 18 Конвенции.
4. 24 марта 2014 года жалобы были коммуницированы Властям.

# ФАКТЫ

1. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА
2. Первый заявитель родился в 1963 году, а второй заявитель — в 1956 году.

## Общие сведения

* + 1. *Деятельность заявителей до их заключения*

1. До ареста в 2003 году первый заявитель был генеральным директором («генеральный директор») и основным акционером ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» (Открытое акционерное общество «ЮКОС»), головной компании группы компаний «ЮКОС» (далее упоминается как «ЮКОС»), которая в соответствующее время была одной из крупнейших нефтяных компаний в России. Второй заявитель являлся деловым партнером и близким другом первого заявителя. С 1998 года второй заявитель был директором ООО «ЮКОС-Москва». Он также являлся основным акционером ОАО «ЮКОС». Кроме того, заявители контролировали большое количество других горнодобывающих предприятий, нефтеперерабатывающих заводов, банков и финансовых компаний. В 2002–2003 годах ЮКОС начал осуществлять ряд амбициозных бизнес-проектов, которые сделали бы его одним из сильнейших игроков на рынке, независимом от государства. В частности, ЮКОС вел переговоры о слиянии с американскими компаниями Exxon Mobil и Chevron Texaco.
2. Заявители также были активными политическими лоббистами. Как минимум с 2002 года первый заявитель открыто финансировал оппозиционные политические партии, а ряд его близких друзей и деловых партнеров стали политиками.
3. Первый заявитель утверждал, что его политическая и деловая активность были восприняты руководством страны как нарушение лояльности и угроза национальной экономической безопасности. Он предположил, что в качестве одной из мер противодействия власти провели массированную атаку на него лично, его компанию, коллег и друзей. Более подробное описание политической и деловой деятельности заявителей до их ареста можно найти по постановлению Европейского Суда от 25 июля 2013 года по делу «Ходорковский и Лебедев противРоссии» *(Khodorkovskiy and Lebedev v. Russia),* пункты 8–41,

жалобы № 11082/06 и № 13772/05),

*2. Первое судебное разбирательство в отношении заявителей*

1. 20 июня 2003 года Генеральная прокуратура («ГП») возбудила уголовное дело по факту приватизации крупной горнодобывающей компании АО «Апатит» (уголовное дело № 18/41-03). В 1994 году 20% акций АО «Апатит» были приобретены компанией, предположительно принадлежащей заявителям. Дело было возбуждено в соответствии со статьей 165 («незаконное присвоение имущества», за исключением случаев хищения), статьей 285 («злоупотребление служебными полномочиями») и статьей 315 («злостное неисполнение вступившего в законную силу приговора суда») Уголовного кодекса.
2. В последующие годы обвинения против заявителей по делу   
   №18/ 41-03 (далее — «основное дело») неоднократно дополнялись и исправлялись. Таким образом, в этом деле заявителям также было предъявлено обвинение в уклонении от уплаты налогов (статья 199 Уголовного кодекса). Заявителей подозревали в продаже нефти ЮКОСа через сеть торговых компаний, которые были зарегистрированы в зонах с низким налогообложением, в частности, в г. Лесной Свердловской области. Согласно заявлению Генеральной прокуратуры, снижение налогов было получено этими компаниями путем обмана, поскольку компании существовали только на бумаге и никогда не вели бизнес в зонах с низкими налогообложением, которые могли бы предоставить право на льготный режим налогообложения. Генеральная прокуратура подозревала, что заявители регистрировали и контролировали эти компании через своих друзей и партнеров, в частности Моисеева, старшего менеджера и акционера Group Menatep Limited, Переверзина, директора двух компаний ЮКОСа, зарегистрированных на Кипре (см. пункт [116](#_bookmark16) ниже), и Малаховского, директора ООО «Ратибор» (см. пункт [108](#_bookmark15) ниже).
3. В ходе дела №18/41-03 на первом заседании суда в 2005 году заявители были осуждены. Факты, связанные с этим судебным разбирательством («первое судебное разбирательство»), лежали в основе нескольких жалоб, поданных в Европейский Суд в 2003–2006 годах (см. *Краткое изложение основных выводов Европейского Суда по правам человека в предыдущих делах заявителей, пункт* [*34*](#_bookmark3) *и след*., ниже).
4. В октябре 2005 года по завершении первого судебного разбирательства оба заявителя были переведены из Москвы в две отдаленные российские колонии для отбывания наказания. Первый заявитель был отправлен в ФКУ ИК-10 УФСИН России по Забайкальскому краю, расположенную в г. Краснокаменск Читинской области. Второй заявитель был отправлен в исправительную колонию ФГУ ИК-3 в поселке Харп, расположенном на полуострове Ямал (Ямало-Ненецкий регион, Северный Урал, к северу от Северного полярного круга).
5. Срок содержания заявителей под стражей, установленный в приговоре 2005 года, впоследствии истек; однако они оба оставались в тюрьме из-за новых обвинений, выдвинутых против них в рамках связанных между собой, но отдельных судебных разбирательств, которые лежат в основе настоящего дела («второе судебное разбирательство»).
6. *Судебные разбирательства над бывшими коллегами и партнерами заявителей*
   1. **Судебное разбирательство над Переверзиным, Малаховским и Вальдес-Гарсиа**
7. В неустановленную дату Генеральная прокуратура отделила дело заявителей от нового дела, касающегося Переверзина, Малаховского и Вальдес-Гарсии, директоров торговых компаний ЮКОСа. Обвинения против Переверзина включали, в частности, растрату и отмывание денежных средств («легализацию»), совершенные группой, в которую также входили заявители.
8. В июне 2006 года в Басманном районном суде Москвы началось судебное разбирательство по делу Переверзина, Малаховского и Вальдеса-Гарсии. Судебное разбирательство проходило в закрытом режиме под председательством судьи Ярлыковой.
9. 1 марта 2007 года Переверзин и Малаховский были признаны виновными; Вальдес-Гарсиа бежал из России и избежал приговора. Он утверждал, что в 2005 году он подвергся жестокому обращению во время содержания под стражей. В частности, Вальдес-Гарсиа утверждал, что его избил следователь Кз., вследствие чего он получил множественные травмы. Однако российские власти отказались возбудить уголовное дело по этим обвинениям.
10. 21 мая 2007 года Московский городской суд оставил обвинительный приговор без изменений по апелляции.
    1. **Судебное разбирательство над Алексаняном**
11. Алексанян был одним из адвокатов, действовавших в интересах первого и второго заявителей. В 2006 году он был арестован и привлечен к ответственности по связанному с предыдущими, но отдельному делу (см. постановление Европейского суда от 22 декабря 2008 года по делу *«Алексанян против России» (Aleksanyan v. Russia)*, жалоба № 46468/06. Обвинения против Алексаняна были переданы в суд, но в 2010 году они были сняты в связи с истечением срока исковой давности.

*4. Другие уголовные дела в отношении заявителя*

1. В 2004 году, когда начался первый судебный процесс над заявителями, Генеральная прокуратура решила, что некоторые эпизоды, связанные с коммерческой деятельностью заявителей, должны быть отделены от основного уголовного дела (№ 18/41-03).
2. 2 декабря 2004 года Генеральная прокуратура возбудила уголовное дело № 18/325556-04 в связи с «отмыванием денег» Моисеевым и другими «неустановленными лицами».
3. 27 декабря 2004 года Генеральная прокуратура проинформировала заявителей об этом решении. Тем не менее, заявители не были допрошены в связи с новыми обвинениями, не получили никаких подробностей не были проинформированы о характере расследования.
4. 14 января 2005 года адвокат первого заявителя подал жалобу в Мещанский районный суд (который провел первое судебное разбирательство) на то, что Генеральная прокуратура проводит параллельное расследование, но отказывается предоставить адвокату любую информацию о своих целях или о любых обвинениях, которые могут возникнуть в результате расследования.
5. По данным Властей, уголовное дело № 18/325556-04 в итоге было объединено с уголовным делом № 18/41-03. Результат данного уголовного расследования неясен.

*5. Банкротство ЮКОСа*

1. В конце 2002 года ЮКОС был подвергнут серии налоговых проверок и последующих разбирательств, в результате которых был признан виновным в неоднократном налоговом мошенничестве, в частности за использование незаконной схемы уклонения от уплаты налогов, предусматривающей создание фиктивных компаний в 2000-2003 годах.
2. 15 апреля 2004 года началось судебное разбирательство против ЮКОСа в отношении 2000 налогового года, и компании было запрещено распоряжаться некоторыми активами в ожидании решения по делу.
3. 26 мая 2004 года Арбитражный суд г. Москвы постановил выплатить в общей сложности 99 375 110 548 рублей (приблизительно 2 847 497 802 евро (EUR)) в виде налогов, процентов и штрафов.
4. ОАО «ЮКОС» подал апелляцию, и 18 июня 2004 года началось рассмотрение апелляции. 29 июня 2004 года Апелляционный суд отклонил жалобы компании, в том числе жалобы на нарушения процедуры и нехватку времени для подготовки к защите.
5. 7 июля 2004 года ОАО «ЮКОС» подал безуспешную кассационную жалобу на решения от 26 мая и 29 июня 2004 года и одновременно обжаловал эти решения для пересмотра дела в порядке надзора в Высшем арбитражном суде Российской Федерации. В частности, ОАО «ЮКОС» заявил, что у дела против него истек срок давности; в соответствии со статьей 113 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик обязан был уплатить штрафы за налоговое правонарушение только в течение трехлетнего периода, который начинается со следующего после окончания соответствующего налогового срока дня.
6. Президиум Высшего Арбитражного Суда запросил заключение Конституционного Суда, которое 14 июля 2005 года подтвердило необходимость применения трехлетнего срока согласно статье 113. Однако в тех случаях, когда налогоплательщик препятствовал налоговому надзору и проверкам, ограничение срока прекращалось после составления протокола о налоговой проверке. На основании этого постановления 4 октября 2005 года Президиум отклонил апелляцию ОАО «ЮКОС», указав, что у дела не истек срок давности, поскольку ОАО «ЮКОС» активно препятствовал проведению соответствующих налоговых проверок, и отчет налоговой проверки Федеральной налоговой службы за 2000 год был направлен в ОАО «ЮКОС» 29 декабря 2003 года, то есть в срок, не превышающий трех лет.
7. В апреле 2004 года российские власти также возбудили исполнительное производство, в результате которого активы ОАО «ЮКОС», расположенные в России, были заморожены; внутренние банковские счета были частично заморожены, а акции российских дочерних компаний конфискованы. 2 сентября 2004 года Федеральная налоговая служба обнаружила, что в 2001 году ОАО «ЮКОС» использовал практически тот же налоговый механизм, что и в 2000 году. Учитывая, что компания недавно была признана виновной в совершении аналогичного преступления, наложенный штраф был удвоен.
8. Итого за 2001 налоговый год ОАО «ЮКОС» было предписано выплатить 132 539 253 849 рублей 78 копеек (приблизительно 3 710 836 129 евро); за 2002 год — 192 537 006 448 рублей 58 копеек (около 4 344 549 434 евро); и за 2003 год — 155 140 099 967 рублей 37 копеек (около 4 318 143 482 евро). ОАО «ЮКОС» также должен был заплатить судебным приставам исполнительский сбор, составляющий 7% от общей суммы задолженности, выплата которой не могла быть приостановлена или перенесена. Требовалось выплатить все эти суммы в течение очень коротких сроков, и было подано множество безуспешных запросов на продление времени для оплаты.
9. 20 июля 2004 года Министерство юстиции объявило о предстоящей продаже ОАО «Юганскнефтегаз», основного производственного предприятия ОАО «ЮКОС». 19 декабря 2004 года 76,79% акций ОАО «Юганскнефтегаз» были проданы с аукциона для покрытия налоговых обязательств ОАО «ЮКОС». Двумя днями ранее судебные приставы оценили консолидированный долг ОАО «ЮКОС» в 344 222 156 424 рублей 22 копейки (9 210 844 560,93 евро).
10. ОАО «ЮКОС» был объявлен банкротом 4 августа 2006 года и ликвидирован 12 ноября 2007 года.

## Краткое изложение основных выводов Европейского Суда по правам человека в предыдущих делах заявителей

* + 1. *Постановление Европейского Суда от 25 октября 2007 года по делу «Лебедев против России» (Lebedev v. Russia), жалоба № 4493/04*

34. Вышеуказанное дело касалось ареста и содержания под стражей второго заявителя в ожидании первого судебного разбирательства. Европейский Суд установил несколько нарушений статьи 5 Конвенции в связи с предварительным заключением второго заявителя. Он также установил, что со стороны государства не имело место невыполнение своих обязательств по статье 34 касательно временной неспособности второго заявителя встретиться с одним из его адвокатов.

* + 1. *Постановление Европейского суда от 31 мая 2011 года по делу «Ходорковский против России» (Khodorkovskiy v. Russia), жалоба №5829/04*

1. Вышеуказанное дело касалось ареста и содержания под стражей первого заявителя в ожидании первого судебного разбирательства. Суд не установил нарушения статьи 3 Конвенции в отношении условий его предварительного заключения в период с 25 октября 2003 года по 8 августа 2005 года. Он установил нарушение статьи 3 Конвенции в отношении условий предварительного заключения с 8 августа по 9 октября 2005 года и условий заключения в зале суда до и во время судебного разбирательства. Суд также установил несколько нарушений статьи 5 в отношении ареста первого заявителя и его предварительного заключения.
2. Суд не установил нарушения статьи 18 Конвенции в отношении жалобы первого заявителя о том, что государство использовало уголовное преследование в политических целях и для присвоения активов компании. Хотя Суд признал, что дело заявителя может вызвать определенные подозрения в отношении реальных намерений властей, он повторил, что в целях судебного преследования претензии, касающиеся политической мотивации, требовали неопровержимых доказательств, которые не были представлены (см. упоминавшееся выше постановление по делу «Ходорковский против России», пункт 260) *Постановление Еропейского суда от 25 июля 2013 года по делу «Ходорковский и Лебедев против России» (Khodorkovskiy and Lebedev v. Russia), жалобы №№ 11082/06 и 13772/05*
3. Вышеуказанные дела касались определенных аспектов содержания второго заявителя под стражей в ожидании первого судебного разбирательства, которое не было рассмотрено в упоминавшемся выше постановлении по делу «Лебедев против России», и первого судебного разбирательства в отношении обоих заявителей.
4. Европейский Суд установил нарушение статьи 3 Конвенции в отношении условий содержания второго заявителя в месте предварительного задержания под стражей и в зале суда. Европейский Суд установил несколько нарушений статьи 5 Конвенции, связанных с предварительным заключением второго заявителя.
5. Что касается первого судебного разбирательства, Европейский Суд не установил нарушения пункта 1 статьи 6 Конвенции в связи с якобы имеющей место пристрастностью судьи первой инстанции. Тем не менее, он установил, что имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в сочетании с подпунктами «c» и «d» пункта 3 статьи 6 в связи с нарушением конфиденциальности адвокатско-клиентских отношений, а также недобросовестного принятия и освидетельствования доказательств судом первой инстанции;
6. Европейский Суд также не обнаружил нарушения статьи 7 Конвенции в отношении якобы непредсказуемого толкования закона в области налогообложения, которое привело к осуждению заявителей.
7. Он установил нарушение статьи 8 Конвенции в связи с тем, что заявителей отправили в отдаленные исправительные учреждения для отбывания наказания.
8. Суд также установил нарушение статьи 1 Протокола № 1 в отношении первого заявителя в связи с наложением гражданско-правовой ответственности за задолженность по налогам, подлежащую уплате ЮКОСом.
9. Суд не установил нарушения статьи 18 Конвенции в отношении заявителей, подтверждая свою позицию, изложенную в упоминавшемся выше постановлении по делу «Ходорковский против России», пункт 260, которая заключается в том, что при рассмотрении дел, в которых заявители жалуются на недобросовестность со стороны властей, устанавливается более высокий стандарт доказывания (см. упоминавшееся выше постановление по делу «Ходорковский и Лебедев против России», пункт 903). В частности, Суд заявил, что, хотя он был готов признать, что у некоторых политических групп или государственных должностных лиц были свои собственные причины настаивать на преследовании заявителей, это не делало судебное преследование заявителей незаконным, поскольку обвинения против них были серьезными, и даже если за их судебным преследованием стоял неоднозначный умысел, это не освобождало их от необходимости ответить на обвинения (там же, пункт 908).
10. Наконец, Суд установил, что власти не выполнили свои обязательства по статье 34 Конвенции по причине преследования группы юристов первого заявителя правоохранительными органами.
    * 1. *Постановление Европейского Суда от 20 сентября 2011 года по делу «ОАО «НЕФТЯНАЯ КОМПАНИЯ ЮКОС» против России» (OAO Neftyanaya Kompaniya Yukos v. Russia), жалоба № 14902/04).*
11. Вышеупомянутое дело касалось жалоб ЮКОСа о нарушениях, допущенных в ходе судебного разбирательства по поводу его налоговой ответственности за 2000 налоговый год и о незаконности и непропорциональности налоговых исчислений за 2000–2003 годы и последующих мер по обеспечению их выплаты.
12. Суд установил нарушение подпункта «b» пункта 1 и 3 статьи 6 Конвенции в отношении процедуры налоговой оценки 2000 года из-за нехватки времени, предоставленного ЮКОСу для подготовки дела в первой инстанции и при рассмотрении дела в апелляционном порядке.
13. Суд также установил нарушение статьи 1 Протокола № 1, связанного с назначением и расчетом штрафов в отношении налоговых начислений за 2000–2001 годы в связи с ретроактивным изменением правил в отношении предельных сроков выплат, установленных законом, и последующим удвоением штрафов за 2001 налоговый год.
14. Суд также установил, что статья 1 Протокола № 1 в вопросе оставшейся части налоговых начислений за 2000–2003 годы нарушена не была. Также Суд постановил, что по настоящему делу не было допущено нарушений требований статьи 14 Конвенции в сочетании с требованиями статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции. В этой связи Суд установил, что ЮКОС не смог доказать, что другие российские налогоплательщики использовали или продолжают использовать те же или аналогичные налоговые соглашения, что и выделенные ими.
15. Суд также установил нарушение статьи 1 Протокола № 1 в исполнительном производстве против ЮКОСа. С учетом темпов исполнительного производства, обязательств по уплате исполнительского сбора в полном объеме и неспособности властей должным образом учесть последствия своих действий, российские власти не смогли найти справедливый баланс между преследуемыми законными целями и применяемыми мерами.
16. Наконец, Суд постановил, что по настоящему делу не было допущено нарушений требований статьи 18 Конвенции в сочетании с требованиями статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции. Суд установил, что задолженность ЮКОСа по исполнительному производству возникла в результате законных действий российских властей, направленных на то, чтобы противостоять уклонению компании от уплаты налогов. Отметив, среди прочего, утверждения ЮКОСа о том, что преследование было политически мотивированным, Суд согласился с тем, что дело вызвало широкий общественный интерес. Однако, помимо выявленных нарушений, отсутствуют данные, указывающие на то, что в отношении разбирательства против ЮКОСа имеются какие-либо дальнейшие проблемы или недостатки, которые позволили бы Суду сделать вывод о том, что Россия злоупотребила этими процедурами для уничтожения ЮКОСа и захвата его активов.

## Второе судебное разбирательство заявителей

* + 1. *Открытие дела № 18/432766-07*
       1. **Перевод заявителей в Читу и их попытки сменить место проведения расследования**

1. В соответствующее время заявители отбывали наказание после вынесения приговора в первом судебном заседании. Первый заявитель отбывал наказание в исправительной колонии ФГУ ИК-10, расположенной в г. Краснокаменске Читинской области (см. *упоминавшееся выше постановление по делу «Ходорковский и Лебедев против России», пункт 322*). Второй заявитель отбывал наказание в исправительной колонии ФГУ ИК-3 в поселке Харп на полуострове Ямал (см. [пункт 12](#_bookmark0) выше).
2. 14 декабря 2006 года следователь распорядился о переводе обоих заявителей в следственный изолятор (СИЗО-1 или ФБУ ИЗ-75/1 Забайкальского края) в городе Чита. Второй заявитель был переведен туда 17 декабря 2006 года, а первый заявитель — 21 декабря 2006 года. Заявители оставались в следственном изоляторе в Чите до их перевода в следственный изолятор (СИЗО-1) в Москве в феврале 2009 года, так как уголовное дело было передано Генеральной прокуратуре в Хамовнический районный суд Москвы для судебного разбирательства (см. пункт [72](#_bookmark7) ниже).
3. 3 февраля 2007 года следователь решил отделить несколько эпизодов от уголовного дела № 18/41-03 и открыть новое дело. Новому делу был присвоен номер 18/432766-07. Заместитель генерального прокурора приказал провести расследование по этому делу в Читинской области.
4. 5 февраля 2007 года заявителям были предъявлены обвинения в преступлениях, наказуемых по двум положениям Уголовного кодекса: «растрата» (статья 160) и «отмывание денег» (пункт 1 статьи 174). Согласно обвинительному заключению, эти преступления были совершены заявителями в Москве в качестве бывших старших руководителей ЮКОСа и дочерних компаний.
5. 7 февраля 2007 года группа адвокатов заявителей отправилась из Москвы в Читу. Адвокаты заявителей были остановлены и заключены под стражу на один час сотрудниками милиции, работающими в подразделении охраны московского аэропорта Домодедово. Их документы проверили. Их вещи также были проверены с помощью специального оборудования и рентгеновских аппаратов. В ходе обысков конфиденциальные документы, которые были с собой у адвокатов, проверили и записали на видео.
6. В тот же день в зоне предполетного досмотра аэропорта Читы следователи Генеральной прокуратуры обратились к Москаленко, одному из адвокатов первого заявителя, и заставили ее подписать официальное соглашение о неразглашении информации из материалов дела № 18/432766-07. Она сделала собственноручную пометку на бланке, указав, что ее заставили подписать соглашение и что ей не был предоставлен доступ к документам по делу № 18/432766-07. 8 и 15 февраля 2007 года Москаленко подала официальную жалобу в Генеральную прокуратуру, заявив, что два случая в аэропортах равносильны преследованию адвокатов заявителей и нарушению принципа адвокатской тайны.
7. В феврале 2007 года заявители подали жалобу в соответствии со статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса («УПК») на решение о расследовании новых дел в Чите. Они утверждали, что, поскольку деяния, в которых они обвиняются, были совершены в Москве, расследование должно также проводиться в Москве, и заявители должны быть переведены в следственный изолятор в этом городе.
8. 6 марта 2007 года Генеральная прокуратура возбудила дело о лишении Москаленко прав на юридическую деятельность, сославшись на ее отсутствие в Чите в тот момент, когда первый заявитель изучал материалы дела. Первый заявитель вынужден был сделать заявление о том, что он был полностью удовлетворен работой Москаленко. 8 июня 2007 года Квалификационная комиссия Адвокатской палаты отказалась отстранить Москаленко.
9. 20 марта 2007 года Басманный районный суд установил, что решение Генеральной прокуратуры о проведении расследования в Чите являлось произвольным, и что расследование должно проводиться в Москве. 16 мая 2007 года данное определение было оставлено в силе Московским городским судом. Однако заявители оставались в Читинском следственном изоляторе.
10. В июле 2007 года сторона защиты подала жалобу Генеральному прокурору с просьбой возбудить уголовное дело в отношении должностных лиц Генеральной прокуратуры, которые не выполнили распоряжение, изложенное в решении Басманного районного суда от 20 марта 2007 года относительно надлежащего места расследования. Однако данное ходатайство было отклонено.
11. 25 декабря 2007 года Верховный суд России по запросу Генеральной прокуратуры пересмотрел дело в порядке надзора и распорядился, чтобы нижестоящий суд повторно рассмотрел вопрос о том, является ли Москва подходящим городом для расследования по делу заявителей.
12. 30 января 2008 года Басманный районный суд постановил, что решение Генеральной прокуратуры о назначении г. Читы местом расследования не нарушило конституционные права заявителей и не препятствовало их доступу к правосудию. Следовательно, суд подтвердил законность этого решения. 7 апреля 2008 года Московский городской суд оставил определение нижестоящего суда без изменений.
    * + 1. **Попытки заявителей прекратить разбирательство**
13. 28 марта 2007 года первый заявитель подал жалобу в суд на основании статьи 125 УПК. Он жаловался на действия следователей Генеральной прокуратуры, в частности на то, что ему не предоставили никаких подробностей о параллельных расследованиях; что проведение расследования в Чите было незаконным, поскольку все деяния, в которых они обвиняются, были совершены в Москве; что суды, которые санкционировали его содержание в следственном изоляторе Читы, не имели юрисдикции; и что Генеральная прокуратура преследовала его адвокатов, подвергая их незаконным обыскам, угрожая им уголовным преследованием и пытаясь отстранить Москаленко, одного из его адвокатов. Заявитель утверждал, что все эти факторы, взятые в совокупности, представляли собой процессуальное нарушение. Он требовал распоряжения суда, предписывающего Генеральной прокуратуре приостановить разбирательство. Заявитель настаивал на своем личном присутствии при освидетельствовании ходатайства судом, но суд решил, что перевезти его из Читы в Москву было невозможно.
14. 27 июня 2007 года судья Басманного районного суда г. Москвы Ярлыкова рассмотрела жалобу. Адвокат заявителя объявил отвод судье на том основании, что она ранее председательствовала в судебном разбирательстве по делу Переверзина, Малаховского и Вальдес-Гарсии, и поэтому могла иметь предвзятое мнение о вине первого заявителя. Однако судья Ярлыкова отказала в удовлетворении жалобы и отклонила жалобу по существу.
15. 19 сентября 2007 года Московский городской суд оставил решение судьи Ярлыковой без изменений. В частности, Московский городской суд согласился с ней в том, что в соответствии с российским законодательством судья не уполномочен контролировать процессуальные решения, принимаемые органами прокуратуры при исполнении ими своих функций, и что единственная роль судьи в этом отношении заключается в проверке того, что конституционные права участников уголовного процесса были соблюдены.
16. 16 апреля 2008 года первый заявитель повторно подал жалобу от 28 марта 2007 года, требуя прекращения уголовного дела против него и Лебедева. Он также упомянул о различных нарушениях внутригосударственной процедуры, недобросовестности со стороны властей, а также нарушения прав обвиняемых и принципа адвокатской тайны защитников заявителей. Заявитель подал эту жалобу в Басманный районный суд г. Москвы, но судья передал ходатайство в Читинский суд, ссылаясь на то, что именно там проводилось расследование.
17. 29 сентября 2008 года судья Иванощук Ингодинского районного суда г. Читы отклонила ходатайство на том основании, что действия следователя не подлежали судебному пересмотру. Данное решение было поддержано Читинским областным судом 26 февраля 2008 года.
    * + 1. **Подготовка заявителей к судебным разбирательствам**
18. По словам заявителей, обвинительное заключение и приложенные письменные материалы насчитывают 188 томов.
19. Когда материалы дела были переданы защите для ознакомления, у заявителя и их адвоката был доступ к только одной копии дела, которую им было разрешено изучить только в присутствии следователя. Когда они хотели обсудить материалы или юридические вопросы наедине, следователь забирал материалы дела.
20. По словам заявителей, им не разрешалось хранить копии материалов дела в своих камерах.
21. Получив обвинительное заключение вместе с материалами дела, защита попросила сторону обвинения уточнить пункты обвинения. По их мнению, стороне обвинения не удалось продемонстрировать, какие факты она намеревалась доказать и с помощью каких вещественных доказательств. Они также утверждали, что объемы нефти, которые предположительно были незаконно присвоены заявителями, были определены случайным образом и что обвинительное заключение было плохо написано. Однако их ходатайство было отклонено, и сторона обвинения решила, что обвинительное заключение является приемлемым в нынешней формулировке и готово для представления в суде.
22. *Второе судебное разбирательство*
    1. **Предварительное слушание**
23. 14 февраля 2009 года дело № 18/432766-07 было направлено Генеральной прокуратурой в Хамовнический районный суд г. Москвы для судебного разбирательства. В Хамовническом районном суде делу был присвоен номер 1/23-10. Заявители были переведены из Читинского следственного изолятора в следственный изолятор в Москве [(см. упоминавшийся выше пункт 52](#_bookmark4) ).
24. 3 марта 2009 года судебное разбирательство началось с предварительного слушания за закрытыми дверями. Дело рассматривал один судья, судья Данилкин. Ему помогали четыре секретаря.
25. Группа обвинения состояла из пяти прокуроров. Команда защиты состояла из более десятка адвокатов.
    1. *Условия в зале суда*
26. С 17 марта 2009 года слушания были открытыми. Двух заявителей содержали в стеклянной кабине, которая, в отличие от остальной части комнаты, не была оборудована кондиционером и плохо проветривалась. Заявителей каждый день доставляли в зал суда в наручниках, где они находились под усиленной охраной.
27. Заявители требовали у суда разрешение сидеть возле своих адвокатов, а не в стеклянной кабине, но данное разрешение так и не было предоставлено. По словам заявителей, находясь в стеклянной кабине, они не могли ни обсудить дело со своими адвокатами в условиях конфиденциальности, ни рассмотреть документы. Все их разговоры во время слушаний были в пределах слышимости охранников. Кроме того, судья рассмотрел все документы, которые адвокаты защиты хотели показать своим клиентам.
28. *Ходатайства защиты на предварительном слушании*
29. На предварительном слушании защита подала несколько ходатайств, но всем им было отказано в удовлетворении. Таким образом, защита добивалась прекращения разбирательства по делу о нарушении процессуальных норм. Однако судья Данилкин постановил, что было бы преждевременно прекращать дело, не оценив всю совокупность доказательств и не услышав позиции сторон. Заявители подали апелляцию, но безрезультатно: 1 июня 2009 года Московский городской суд постановил, что решение судьи Данилкина не подлежало обжалованию защитой.
30. Защита далее жаловалась на то, что обвинение не представило в суд список свидетелей защиты, которые должны были быть вызваны в суд по повестке. Защита утверждала, что таким образом они не смогли обеспечить присутствие этих свидетелей на заседании суда. Защита сослалась на пункт 4 статьи 220 УПК по этому вопросу. Судья Данилкин ответил, что отсутствие списка вызываемых свидетелей защиты не лишает обвинительное заключение законной силы, и защита может свободно требовать вызова свидетелей в ходе судебного разбирательства, если это будет необходимо.
31. Защита просила судью потребовать обнаружения доказательств и исключить некоторые улики, содержащиеся в материалах дела обвинения, но во всех ходатайствах касательно этого аспекта было отказано.
32. Защита оспаривала территориальную юрисдикцию Хамовнического районного суда, но это возражение было отклонено судьей.
33. Защита повторила свое ходатайство о пересмотре обвинительного заключения, чтобы связать свидетельские показания и фактические обстоятельства, на которые опиралось дело обвинения, и уточнить правовые аргументы обвинения. Судья Данилкин отклонил это ходатайство, заявив, что закон не требует того, чтобы сторона обвинения лучше выполняла свою работу и переписывала законопроект.
34. *Заключение под стражу обоих заявителей во время второго судебного разбирательства*
35. На предварительном слушании обвинение потребовало продления срока содержания заявителей под стражей, и 17 марта 2009 года эта просьба была удовлетворена. В решении не указывался предельный срок содержания заявителей под стражей. Заявители утверждали, что в последующие месяцы сроки содержания под стражей были продлены с задержками; в результате некоторые периоды не были охвачены каким-либо действующим постановлением о заключении под стражу. Кроме того, по мнению заявителей, рассмотрение постановления о заключении под стражу от 17 марта 2009 года было неоправданно задержано.
36. В течение последующих месяцев срок содержания второго заявителя под стражей несколько раз продлевался. По мнению защиты, эти продления были незаконными. Первый заявитель объявил голодовку в знак протеста против продления срока задержания. В 2011 году Верховный суд признал, что содержание заявителей под стражей было незаконным, и вынес специальное постановление в этом отношении на имя Председателя Московского городского суда.
    1. **Дело в изложении стороны обвинения**
37. Хамовнический районный суд г. Москвы завершил предварительное слушание 17 марта 2009 года и приступил к изложению версии стороны обвинения по делу.
38. Обвинение представило свое дело в период с 21 апреля 2009 года по 29 марта 2010 года. Согласно стороне обвинения, в период с 1998 по 2003 год заявители как владельцы и/или управляющие компаниями, которые имели контрольный пакет акций ЮКОСа, незаконно присвоили 350 метрических тонн сырой нефти, добытой дочерними предприятиями ЮКОСа, и впоследствии отмыли прибыль, продав нефть через сеть дочерних торговых компаний. Накопленные таким образом суммы были переведены на счета сотен иностранных и российских компаний, контролируемых заявителями. Сторона обвинения утверждала, что эти действия составляли незаконное присвоение или растрату (Статья 160 УК) и отмывание денег (статья 174.1 УК).
39. Факты и юридические аргументы, использованные в деле обвинения, описаны подробнее ниже. Нижеследующее резюме основано на тексте судебного постановления, которым закончился второй судебный процесс; в нем отражены только те элементы дела, которые были представлены обвинением и которые были оставлены судом в качестве основы для его заключений.
    1. *Получение фактического контроля над Yukos group*
40. ЮКОС был создан в ходе приватизации государственного нефтяного сектора в 1995 году. Первый заявитель был главным акционером Group Menatep Limited, которая приобрела большой пакет акций ОАО «ЮКОС» на одном из приватизационных аукционов. В результате Group Menatep Limited стала главным акционером ЮКОСа. Второй заявитель также мажоритарным акционером Group Menatep Limited и был его директором. Таким образом, будучи главными акционерами Group Menatep Limited, оба заявителя могли сыграть решающую роль в формировании бизнес-стратегии ЮКОСа. В 1997 году первый заявитель был избран председателем совета директоров ЮКОСа.
41. Кроме того, чтобы обеспечить лояльность некоторых руководителей высшего звена в ЮКОСе, заявители создали секретную параллельную систему для распределения прибыли группы. Так, в 1996 году заявители заключили устное соглашение с высшим руководством ЮКОСа, согласно которому Group Menatep Limited обязалась выплатить 15% прибыли ЮКОСа Tempo Finance Limited. Эти руководители ЮКОСа были бенефициарами Tempo Finance Limited. Такие платежи регулярно производились в период с 1996 по 2002 год, тогда они составляли несколько сотен миллионов долларов США. В 2002 году соглашение между Group Menatep Limited и Tempo Finance Limited было переформулировано и заключено в письменной форме. В результате заявители добились лояльности нескольких ведущих руководителей ЮКОСа и получили не только стратегический, но и оперативный контроль над группой (стр. 569 и след. постановления). Таким образом, влияние миноритарных акционеров в ЮКОСе было сведено к минимуму.
42. Через ЮКОС заявители получили частичный контроль над основными дочерними компаниями ЮКОСа, в которых ЮКОСу принадлежало 50% или более акций: нефтедобывающие компании, нефтеперерабатывающие заводы, терминалы хранения сырой нефти и т.д. Крупнейшими нефтедобывающими дочерними предприятиями ЮКОСа были Юганскнефтегаз, Самаранефтегаз и Томскнефть (далее — «производственные предприятия»). Опять же, заявители прибегали к различным методам, чтобы уменьшить влияние миноритарных акционеров в этих компаниях.
43. Первоначально заявители контролировали производственные объекты опираясь на «соглашения об управлении». Таким образом, 19 февраля 1997 года такое соглашение было наложено на ОАО «ЮКОС» еще одной компанией, принадлежащей заявителям, и в которой второй заявител был заместителем председателя исполнительного совета (правление) в 1997–1998 годах. В соответствии с этим соглашением ЮКОС предоставил Роспрому полномочия для принятия решений, которые в противном случае были бы отнесены к компетенции исполнительных органов ЮКОСа. Соглашение об управлении было одобрено на общем собрании акционеров ЮКОСа. 14 апреля 1998 года Роспром подписал аналогичное соглашение с ОАО «Томскнефть».
44. В 1998 году заявители зарегистрировали новые компании, которые работали по «соглашениям об управлении» с производственными предприятиями, входящими в группу ЮКОС. Таким образом, ЗАО «ЮКОС Эксплорейшн энд Продакшн» должна была управлять нефтедобывающими предприятиями группы, а ЗАО «ЮКОС Рефайнинг энд Маркетинг» была создана для управления нефтеперерабатывающими заводами. ООО «ЮКОС Разведка и Производство» и ЗАО «ЮКОС Рефайнинг энд Маркетинг» контролировались ООО «ЮКОС-Москва», в которой первый заявитель возглавлял совет директоров (с 3 июля 1998 года по 31 марта 2000 года). С 2000 года ЮКОС управляет ООО «ЮКОС-Москва».
45. Хотя с 2000 года первый заявитель больше не был главой совета директоров ООО «ЮКОС-Москва» и стал просто одним из его директоров, он продолжал определять политику группы в качестве основного акционера МФО «МЕНАТЕП» и в этой роли смог повлиять на оперативные решения производственных предприятий. Второй заявитель являлся заместителем председателя совета директоров ЗАО «ЮКОС Рефайнинг энд Маркетинг» и ООО «ЮКОС-Москва» и фактически являлся финансовым директором этих компаний и группы в целом.
46. Система «соглашений об управлении» позволила защитить материнскую компанию ОАО «ЮКОС» от гражданской и любой другой ответственности за неправомерное вмешательство в деятельность ее дочерних компаний (стр. 308 постановления). В соответствии с этими соглашениями управляющие компании, такие как «Роспром», ЗАО «ЮКОС Рефайнинг энд Маркетинг» и ЗАО «ЮКОС Эксплорейшн энд Продакшн», должны были действовать в интересах производственных предприятий. Однако в действительности они действовали только в интересах заявителей.
47. Таким образом, заявители создали вертикально интегрированную группу компаний, в которой все важные решения принимались ими и их сообщниками, а затем навязывались производственным предприятиям. Последние таким образом потеряли всякую независимость. Это позволило заявителям перенаправить продажи нефти, добытой производственными предприятиями, и помешать миноритарным акционерам этих компаний и ОАО «ЮКОС» делиться прибылью, получаемой от продажи сырой нефти.
48. *Манипулирование ценами на нефть внутри группы*
49. В 1996 году заявители использовали свое влияние, чтобы заставить два производственных предприятия — ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Самаранефтегаз» — заключить «генеральные соглашения» с ЮКОСом. Эти соглашения обязывали производственные предприятия не продавать свою продукцию самостоятельно в будущем, а только через ЮКОС. Соглашения определили принципы расчета цены на нефть, которая основывалась на цене «жидкости из нефтяных скважин» и предусматривала независимую оценку рыночных цен на эту «жидкость в из нефтяных скважин». На основании этих генеральных соглашений ЮКОС и его производственные предприятия заключили договоры на продажу сырой нефти на тех условиях, которые были неблагоприятны для добывающих предприятий. Эти сделки были заключены «на основании злонамеренного сговора с представителем другой стороны» и, таким образом, противоречили статье 179 Гражданского кодекса (стр. 647 постановления; стр. 9 решения апелляционного суда). В 1998 году было подписано общее соглашение с ОАО «Томскнефть».
50. Некоторые из директоров, представляющих миноритарных акционеров производственных предприятий, высказывались против заключения контрактов на таких условиях и даже угрожали ЮКОСу судебными разбирательствами. Они утверждали, что цены, указанные в этих контрактах, были намного ниже рыночной цены и что таким образом производственные предприятия были лишались какой-либо прибыли. Однако заявители смогли справиться с сопротивлением. Для этого они представили и получили одобрения касательно существующих схем продажи нефти на общих собраниях акционеров. Эти одобрения охватывали все прошлые продажи и последующие на срок до трех лет. Обвинение, за некоторыми исключениями, не указывало, сколько голосов заявители имели на общем собрании акционеров, сколько голосов им было необходимо для утверждения их модель продажи нефти, и каким образом эти утверждения нарушали Закон о публичных компаниях.
51. Для получения данных разрешений заявители использовали различные методы. В частности, на общих собраниях акционеров производственных предприятий председателем являлся один из руководителей ЮКОСа. Кроме того, хотя ЮКОС и другие компании, связанные с производственными предприятиями и владеющие акциями в них, должны были рассматриваться как «заинтересованные стороны» в соответствии с Законом о публичных компаниях 1995 года и, как таковые, не должны были принимать участие в голосованиях, они не признали вероятность конфликта интересов и голосовали на этих собраниях вместе с другими акционерами (стр. 9 решение апелляционного суда).
52. В некоторых случаях, когда заявители не имели необходимого количества голосов, им удалось нейтрализовать сопротивление «акционеров-диссидентов» путем ареста их акций в судебном порядке. Так, в 1999 году Калужский суд возбудил дело против группы «акционеров-диссидентов» в ОАО «Томскнефть». В ходе этого разбирательства некий В. оспорил право этих лиц на акции ОАО «Томскнефть». Согласно документам, В. являлся владельцем акции ОАО «Томскнефть». Однако на самом деле он даже не знал об этом разбирательстве или о том, что ему принадлежали какие-либо акции. Адвокаты, работающие на заявителей, заключили с ним доверенность обманным путем. Затем они приобрели одну акцию ОАО «Томскнефть» на его имя, подали иск против «акционеров-диссидентов» и обратились с просьбой о принятии промежуточных мер. В частности, суть применяемых мер состояла во временном запрете права на голосование «акционерами-диссидентами» на общих собраниях. 16 марта 1999 года судья районного суда Калужской области вынес решение в отношении «акционеров-диссидентов» по требованию «истца». Адвокаты заявителей привели судебного пристава на следующее общее собрание акционеров 23 марта 1999 года. Ссылаясь на судебный запрет Калужского суда, он запретил «акционерам-диссидентам» голосовать. В результате заявители получили квалифицированное большинство на общем собрании и все договоры купли-продажи между ОАО «Томскнефть» и ЮКОСом были утверждены. Через несколько дней судебный запрет был отменен, когда заявители уже получили то, что хотели.
53. В 2000 году производственные предприятия начали продавать нефть ЮКОСу и торговым компаниям на аукционах. Однако организатором аукционов являлся высокопоставленный руководитель ЮКОСа, который был лоялен к заявителям. В итоге, условия для потенциальных покупателей были сформулированы таким образом, чтобы исключить любого внешнего конкурента. В этих аукционах участвовали только компании, связанные с заявителями и подконтрольные им. Ведущий эксперт по оценке, который должен был определить справедливую цену на сырую нефть, ранее работал с заявителями в банке «МЕНАТЕП» и, следовательно, действовал в их интересах. В результате цена сырой нефти в договорах купли-продажи была намного ниже реальной рыночной цены, которую получили бы производственные предприятия, если бы они продавали нефть самостоятельно.
54. *Перенаправление продаж с целью получения прибыли в российских торговых компаниях*
55. Чтобы накопить прибыль от продажи нефти, добываемой производственными предприятиями, и в то же время минимизировать налоговые обязательства, заявители зарегистрировали более десятка различных торговых компаний на территории нескольких зон с низким уровнем налогообложения в России. Тем самым, такие торговые компании были зарегистрированы в Мордовии, Калмыкии, Челябинской области и Эвенкийском автономном округе, а также в районах, известных как ЗАТО, в частности в Лесном ЗАТО и Трехгорном ЗАТО. В постановлении упоминаются такие общества с ограниченной ответственностью как «Митра», «Грунт», «Бизнес-Оил», «Валд-Оил», «Эрлифт», «Фландер», «Мускрон», «Алебра», «Кверкус», «Колреин, «Стаф», «Квадрат», «Фаргойл», «Ратибор» и другие.
56. Некоторые из этих компаний были созданы частными лицами, которые согласились быть номинальными владельцами этих компаний, но никогда не участвовали в их коммерческой деятельности и имели только подписанные документы (стр. 503 постановления). Таким образом, ООО «Фаргойл» был зарегистрирован на имя С. как единоличного владельца, тогда как ООО «Ратибор» был создан В. Когда их попросили об этом, С. и В. передали свои акции компаниям, указанным сообщниками заявителей.
57. По сути, эти торговые компании были фиктивными и единственной целью их создания было избежание уплаты полной суммы налогов за которые в противном случае группа ЮКОС была бы ответственна, если бы продавала нефть напрямую из Москвы. Разница между очень низкой ценой, уплачиваемой производственным предприятиям, и высокой ценой, уплачиваемой конечным покупателем нефти, была сосредоточена частично в российских торговых компаниях и частично в иностранных торговых компаниях (см. ниже).
58. Российские торговые компании существовали только на бумаге, имели одинаковых номинальных директоров (Переверзин, Малаховский и несколько других лиц) и держали свои деньги на счетах в двух московских банках, связанных с заявителями: ДИБ банк и Траст банк. Все их деловые операции — подготовка контрактов, подписание заказов на отправку, подача налоговых деклараций, осуществление банковских переводов и т. д. — проводились в Москве группой сотрудников, работающих в ЮКОСе и его филиалах. Физически нефть и ее производные не переходили из рук в руки: сырая нефть транспортировалась непосредственно из скважин на нефтеперерабатывающие заводы, а затем, после переработки, конечным потребителям. Промежуточные компании были необходимы только для концентрации прибыли и избежания налогов. Хотя *де-факто* заявители контролировали торговыми компаниями, *де-юре* эти компании были представлены как независимые трейдеры.
59. Сторона обвинения предоставила информацию о денежных потоках между торговыми компаниями и производственными предприятиями и сравнение уплаченных последними сумм с рыночной стоимостью нефти. Таким образом, например, в 1998 году компания «Юганскнефтегаз» продала через торговые компании 25 322 612 411 тонн сырой нефти за 6 622 270 514 рублей, компания «Самаранефтегаз» — 7 450 791 000 тонну за 2 097 566 309 рублей, компания «Томскнефть» — 199 506 тонн за 41 577 050 рублей. В общей сложности, согласно результатам судебного преследования, заявители и их сообщники таким образом незаконно присвоили 32 972 909 411 тонн сырой нефти в 1998 году на сумму 25 645 695 514 рублей.
60. По-видимому, стоимость «незаконно присвоенной» нефти рассчитывалась на основе «мировой рыночной цены», указанной в приговоре. Так, например, в январе 1998 года рыночная цена сырой нефти на мировом рынке колебалась в пределах от 667 рублей 7 копеек до 673 рублей 77 копеек за тонну, тогда как производственные предприятия получали 435 рублей 96 копеек за тонну. В декабре 1998 года мировая рыночная цена сырой нефти колебалась в пределах от 1229 рублей 68 копеек до 1340 рублей 84 копеек за тонну, тогда как производственным предприятиям выплачивалось примерно 250 рублей 8 копеек за тонну.
61. В приговоре содержалась противоречивая информация по поводу сумм, выплаченных компанией «ЮКОС», или торговыми компаниями производственным предприятиям. Так, на странице 14 постановления указано, что в июле и сентябре 1998 года им выплатили 250 рублей 8 копеек за тонну, тогда как рыночная цена составляла от 369 рублей 40 копеек (в июле) до 638 рублей 99 копеек (в сентябре). В то же время, согласно отчету Ханты-Мансийского управления Антимонопольного комитета, процитированному судом на странице 177 постановления, в июле–сентябре 1998 года компания «Юганскнефтегаз» продавала компании «ЮКОС» нефть за 144 рублей 5 копеек – 207 рублей 58 копеек за тонну, тогда как средняя рыночная цена в этом регионе составляла 288 рублей за тонну.
62. Как следует из текста постановления (стр. 164 и 354; см. также страницы 29 и 30 решения суда апелляционной инстанции), в целях ухода от налоговых проверок в отношении сделок между производственными предприятиями и торговыми компаниями, заявители старались обеспечить расхождение между ценой, по которой торговые компании приобретали нефть у производственных компаний, и средней рыночной ценой не более чем на 20%.
63. С целью сокрытия *modus operandi* такой схемы, заявители постоянно перенаправляли продажи и денежные потоки от существующих торговых компаний к другим. С января 2000 года все продажи нефти, добытой производственными предприятиями, осуществлялись через ЮКОС-М. С декабря того же года большая часть продаж нефти ЮКОСа осуществлялась через Мордовию. Весной 2001 года часть продаж нефти была перенаправлена в «Ратибор», «Спрай» и «Террен» Однако характер продаж оставался аналогичным: производственные компании продавали нефть торговым компаниям по сильно заниженной цене. Такая цена устанавливалась на театральных «аукционах», ежемесячно разыгрывавшихся сообщниками заявителей. Таким образом, в феврале 2000 года производственные компании продавали нефть ООО «ЮКОС-М» по цене 750 рублей за тонну, тогда как на 31 января 2000 года мировая рыночная цена на нефть марки «Urals (Med)» и «Urals (R’dam)» составляла в среднем 5 535 рублей 59 копеек. В ноябре 2000 года производственные предприятия получали от торговых компаний 1 200 рублей за тонну нефти, тогда как мировая рыночная цена составляла в среднем 6 040 рублей 77 копеек за тонну. Общая стоимость проданной по этой схеме в 1998–2000 годах нефти составила 158 492 156 000 рублей. В постановлении был сделан вывод о том, что материальный ущерб, причиненный заявителями производственным предприятиям (ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть»), был равен этой сумме.
64. В 2001 году продажи сырой нефти и нефтепродуктов проходили в основном через ООО «Фаргойл», другую торговую компанию, контролировавшуюся заявителями. Все доходы концентрировались на счетах «Фаргойл» в двух банках, контролировавшихся заявителями: «Менатеп СПб» и ДИБ. Например, согласно результатам судебного преследования, в 2001 году, заявители незаконно присвоили нефть общей стоимостью 147 394 294 000 рублей. Часть этой суммы была потрачена на покрытие эксплуатационных расходов производственных предприятий, остальное оставалось в руках заявителей и их сообщников. Их чистая выручка от операций, проведенных через «Фаргойл» в 2001 году составила 65 837 005 000 рублей.
65. С января 2002 года компания «Фаргойл» покупала нефть у компании «Ратибор», которая, в свою очередь, приобретала нефть у производственных предприятий в результате «победы» в ежемесячных аукционах. С сентября 2002 года компания «Ратибор» была исключена из схемы, и продажи стали проводиться через ООО «Эвойл», которая стала «побеждать» на аукционах и продавать нефть компании «Фаргойл». К концу 2002 года компания «Эвойл» приобрела у производственных предприятий 24 512 893 тонны нефти, за которые заплатила всего 48 636 878 082 рубля. Согласно приговору, это составило 20-25% от реальной рыночной стоимости этого количества на мировом рынке. В июле-августе 2003 года заявители решили вновь перенаправить денежные потоки, включив в схему продаж новую торговую компанию — ООО «Энерготрейд», также возглавленную Малаховским В.Г. в качестве директора. ООО «Энерготрейд» заменило компанию «Фаргойл» в качестве основного покупателя нефти у компании «Эвойл», которая, в свою очередь, покупала ее у производственных предприятий.
66. АО «ЮКОС» также было вовлечено в схему продаж. На каком-то этапе «ЮКОС» играл роль первого покупателя нефти у производственных предприятий; позже был заменен другими торговыми компаниями и участвовал в продажах главным образом в качестве руководителя, пока торговые компании, такие как «Фаргойл», оставались номинальными владельцами нефти, добытой производственными компаниями. В 2002 году, в качестве руководителя, «ЮКОС» получал 0,2% от валовой выручки от продажи нефти на международном рынке. Валовая выручка от продажи, которую «ЮКОС», в качестве руководителя, перечислял на счета компании «Фаргойл», являвшейся номинальным владельцем нефти, составила в 2002 году 144 546 628 965 рублей. Таким образом, с учетом мировых цен на нефть, и затрат на производство и транспортировку, в 2002 году чистая прибыль заявителей и их сообщников составила, в отношении продаж, осуществленных через компанию «Фаргойл», 104 852 978 164 рубля. Что касается продаж нефти и нефтепродуктов на внутреннем рынке, в 2002 году компания «Фаргойл» получила 75 627 685 010,33 рубля (валовой денежный поток). Чистая прибыль заявителей и их сообщников, после вычета производственных расходов на нефть и нефтепродукты, за указанный период составила 25 164 128 293 рубля. Стороной обвинения указывались суммы, незаконно присвоенные заявителями в результате операций на внутреннем и внешнем рынках в 2003 году.
67. По словам стороны обвинения, в период с 1998 по 2000 год заявители незаконно присвоили нефть общей стоимостью 492 486 604 892 рубля. В 2001–2003 годах заявители незаконно присвоили нефть общей стоимостью 811 549 054 000 рублей, тогда как их чистая прибыль от операций с нефтью составила 399 939 564 505 рублей.
68. *Прибыль от экспорта нефти из России*
69. Помимо создания множества российских торговых компаний, заявители создали сеть зарубежных фирм, зарегистрированных в различных офшорных зонах, таких как Кипр, Лихтенштейн, Гибралтар, Британские Виргинские Острова, остров Мэн и т.п.
70. Поскольку цена на сырую нефть на границе (т.е. по контракту между российской торговой компанией и иностранной торговой компанией) была общеизвестной, заявители позаботились о том, чтобы цена нефти «ЮКОСа» была выше в среднем на рубль, чем цена нефти, экспортировавшейся другими крупными нефтяными компаниями (стр. 336 решения суда).
71. С 1997 года большая часть международных продаж нефти «ЮКОСом» проходила через длинную цепочку посредников, которая обычно выглядела следующим образом: нефтедобывающее предприятие - само ООО «ЮКОС» или одна из российских торговых компаний - офшорная торговая компания, находящаяся под контролем заявителей - швейцарская торговая компания, находящаяся под контролем заявителей - реальный иностранный покупатель нефти. Заявители включили в схему так много посредников, чтобы сделать ее заведомо непрозрачной. Лишь на последнем этапе цепочки нефть продавалась по рыночной цене. Международные продажи проводились через такие зарубежные торговые компании, как South Petroleum Ltd (Гибралтар), PFH Atlantic Petroleum Ltd (Кипр), Baltic Petroleum Trading Ltd (остров Мэн), и лишь затем Behles Petroleum SA (Швейцария). Behles Petroleum играла ключевую роль в схеме международных продаж, поскольку заявителям требовалось швейцарское участие для поддержания видимости респектабельности. Behles Petroleum была реальной торговой компанией, в том смысле, что у нее были сотрудники, занятые продажей нефти конечным покупателям.
72. С 2000 года схема продаж была реорганизована. С тех пор большая часть доходов от зарубежных продаж нефти «ЮКОСа» проходила через две кипрские компании: Routhenhold Holdings Ltd и Pronet Holdings Ltd. В обеих компаниях директором был Переверзин. Переверзин был деловым партнером заявителей и работал с ними в банке «Менатеп» в 1990-е годы. Ruthenhold Holdings и Pronet Holdings служили «конечным звеном» в цепи продаж по экспортным операциям «ЮКОСа». Эти и другие торговые компании на Кипре были зарегистрированы по просьбе заявителей «АЛМ Фельдманс», московским адвокатским бюро, которое также организовало открытие необходимых банковских счетов, подавало необходимые документы и отчеты и т.д.
73. Для выведения капитала, аккумулированного на счетах российских торговых компаний, таких как «Ратибор» и «Фаргойл», заявители также применяли другой способ. Так, по их просьбе, в 2000 году «АЛМ Фельдманс» зарегистрировало две компании на Кипре: Nassaubridge Management Ltd и Dansley Ltd. Nassaubridge впоследствии стала единственным владельцем «Фаргойл», тогда как Dansley стала единственным владельцем «Ратибор». Денежные средства «заработанные» компаниями «Фаргойл» и «Ратибор» были впоследствии переведены Nassaubridge и Dansley под видом дивидендов.
74. *Разделение капитала с целью защиты его в случае судебных разбирательств*
75. На протяжении рассматриваемого периода заявители создали за рубежом ряд взаимосвязанных компаний, которые должны были служить «подушкой безопасности» в случае подачи исков акционерами «ЮКОСа», нефтедобывающими предприятиями или государством.
76. Так, в 2001 году миноритарный акционер ООО «Томскнефть» начал общественную кампанию против заявителей, обвинив их в незаконном присвоении нефти, добытой ООО «Томскнефть». Для защиты от возможных аудиторских проверок и судебных разбирательств заявители создали, при участии своих сообщников, ряд новых формально существующих компаний, также зарегистрированных в офшорных зонах. В их число входили: Wellington Interests Ltd, Arley Ltd, Beserra Ltd, Corden Ltd, Casphrain Ltd, Neptune Human Resources Ltd, Travis Ltd, Worcester Ltd, Zulfa Hodlings Ltd и другие. Офшорные торговые компании переводили денежные средства «подстраховочным компаниям» по различным договорам. Так, South Petroleum перевела Wellington Interests 60 293 115 долларов США согласно договору, подписанному в 1997 году, в котором указанная сумма была охарактеризована как «кредит», предоставленный компанией South Petroleum компании Wellington Interests. South Petroleum впоследствии подписала договор с Corden, в котором указывалось, что первая уступает второй право на истребование у Wellington Interests денежных средств, подлежащих возврату по договору займа 1997 года, взамен уплаты 6 008 200 долларов США. Так, South Petroleum продала долг Wellington Interests компании Corden приблизительно за 10% от его суммы. Оставшиеся 90% оказались, таким образом, в других руках и были лучше защищены от возможных исков. South Petroleum также перевела 15 940 000 долларов США компании Arley. Эта денежная сумма была представлена как плата за векселя, выданные Arley. Однако указанные векселя не были обеспечены активами должника и их реальная экономическая стоимость была близка к нулю. В результате, счета торговых компаний были опустошены, а денежные средства были сконцентрированы в «подстраховочных компаниях». South Petroleum и Baltic Petroleum Trading также перевели существенные денежные суммы своим корпоративным собственникам под видом выплаты дивидендов. Так, South Petroleum и Baltic Petroleum Trading перевели 32 848 000 долларов США в качестве дивидендов компании-основателю — компании Jurby Lake Ltd, зарегистрированной на острове Мэн.
77. В январе 2000 года власти отдельных государств начали расследования в отношении ряда офшорных компаний, связанных с заявителями, по подозрению в отмывании денег. Заявители, решив, что вести дела через эти компании небезопасно, изменили структуру распределения и отмывания доходов, полученных от продажи нефти «ЮКОСа». Для этой цели заявители вновь обратились к «АЛМ Фельдманс», московскому адвокатскому бюро. Последнее зарегистрировало компанию Wildlife Resources Corporation на Британских Виргинских Островах. Заключив фиктивные соглашения для замены пути продажи нефти, заявители провели перевод 20 005 000 долларов США из Jurby Lake в Wildlife Resources Corporation.
78. *Финансирование текущих операций и инвестиции в России*
79. Для защиты финансирования текущих операций заявителям было необходимо вернуть часть капитала, находящегося у российских торговых компаний и иностранных фирм, которые были вовлечены в продажи нефти и аккумулировали значительные денежные суммы на своих счетах (таких как «Ратибор», «Фаргойл», «Энерготрейд» и т.д.). Для этого они использовали «схему с векселями». Согласно этой схеме, векселя использовались в качестве способа перевода денег от торговых компаний нефтедобывающим предприятиям. Аналогичная схема использовалась для перевода денег компаниям-«пустышкам», которые позднее были использованы в целях инвестиций. В результате подобной цепочки сделок, векселя обменивались на настоящие деньги. Денежные средства также перераспределялись в виде кредитов среди различных компаний в составе группы «ЮКОСа».
80. *Выкуп акций «ЮКОСа»; выплаты кредиторам «Менатеп»*
81. В 1997-1998 годах банк «Менатеп», который владел крупным пакетом акций ООО «ЮКОС», получил кредит у двух зарубежных банков: Daiwa Europe и West Merchant Bank. Так, «Менатеп» получил более 100 000 000 долларов США у Daiwa под обеспечение в виде 336 551 055 простых акций «ЮКОСа» (что представляло собой 13,82% ее акционерного капитала) и более 125 000 000 долларов США у West Merchant Bank под обеспечение в виде 340 908 790 простых акций «ЮКОСа» (15,24% ее акционерного капитала).
82. После финансового кризиса в августе 1998 года «Менатеп» объявил дефолт; в результате, акции перешли к Daiwa Europe и West Merchant. Заявители приняли решение вернуть акции путем выкупа их у обоих банков, но не посредством публичной сделки. В ходе официальных переговоров с обоими банками заявители убедили их менеджеров в том, что «Менатеп» неплатежеспособен и что, ввиду финансового кризиса в России, он не сможет вернуть всю сумму по двум займам. Представители Daiwa и West Merchant предложили план реструктуризации, однако заявители искусственно затягивали переговоры. В то же время заявители вели тайные параллельные переговоры с банком Standard Bank of London. В результате Standard Bank of London согласился в обмен на комиссионные купить акции у Daiwa Europe и West Merachant и передать их банку ДИБ, подконтрольному заявителям. В 1999 году банк ДИБ подписал агентское соглашение со Standard Bank of London и перевел ему предоплату; на основе этого соглашения Standard Bank начал переговоры с двумя кредиторами банка «Менатеп» (Daiwa и West Merchant) и приобрел их требования к «Менатеп», вместе с акциями, со значительной скидкой. Standard Bank of London выплатил обоим банкам около 50-60% от первоначальной суммы кредита, получил акции и незамедлительно передал их банку ДИБ. Банк ДИБ выплатил Standard Bank стоимость акций и комиссионные. Позже ДИБ банк продал акции «ЮКОСа» нескольким компаниям, подконтрольным заявителям, в том числе Yukos Universal Ltd и Wilk Enterprises Ltd.
83. Финансировать данную операцию заявители решили за счет собственных средств «ЮКОСа». При этом они не хотели афишировать настоящего покупателя акций. Для придания видимости законности всей схемы заявители организовали следующий ряд сделок. На счетах двух российских торговых компаний – «Фландер» и «Алебра», которые были задействованы в операциях «ЮКОСА» с нефтью, были аккумулированы необходимые денежные средства. «ЮКОС» выпустил 35 векселей общей стоимостью 6 228 253 842 рублей со ставкой 30% годовых. Датой выпуска векселей было указано 1 октября 1999 года, срок их погашения – не ранее 28 декабря 2000 года. После указанные векселя были переданы «ЮКОСОМ» компании MQD International Limited, зарегистрированной на Виргинских островах. После этого компания MQD, действуя через сеть посреднических зарубежных компаний (таких как Jerez Ltd и Mezview International Ltd), продала векселя «ДИБ», который в свою очередь продал их «Фландер» и «Алебра». «Фландер» и «Алебра» заплатили за указанные векселя сумму в размере 7 257 663 538,11 рублей с учетом процентов. Данная сумма была перечислена компании Mezview International Limited, а затем – компании «ЮКОС Юниверсал Лимитед». Последняя в свою очередь оплатила ей банку «ДИБ» за акции «ЮКОСа». В результате этой операции компании «ЮКОС Юниверсал» и Wilk Enterprises приобрели акции «ЮКОСа», а «Фландер» и «Алебра» получили векселя ООО «ЮКОС», которые последнее должно было выкупить, когда наступит соответствующее время. По сути, обратный выкуп акций «ЮКОСа» в пользу заявителей был осуществлен за счет собственных средств «ЮКОСа», полученных от добычи нефти его дочерних предприятий.
84. В 1999 году Центробанк России отозвал лицензию у банка «Менатеп» и начал процесс его ликвидации. В ходе ликвидации заявители, действуя от имени «ЮКОСа» вышли к ряду иностранных кредиторов банка с предложением покрыть долги последнего за счет денежных средств «ЮКОСа»; при этом заявители пытались погасить финансовые обязательства «Менатепа» перед самим «ЮКОСом». В результате серии сделок, которые были экономически невыгодны «ЮКОСУ», банк «Менатеп» погасил свою задолженность, а «ЮКОС» выплатил кредиторам «Менатепа» крупные денежные суммы (см. стр. 589 решения суда). Таким образом, заявители избежали крупного конфликта с зарубежными кредиторами банка «Менатеп».
85. *Реорганизация компании в 2000-е годы. Вывод капитала в 2003-2004 годы*
86. В начале 2000-х заявители начали готовиться в рамках группы компаний к выводу акций «ЮКОСА» на международный фондовый рынок. Для этого ими была проведена реорганизация внутренней структуры группы, что сделало ее более прозрачной для международных инвесторов, а в консолидированную финансовую отчетность по международным стандартам бухгалтерского учета (Общепринятым принципам бухгалтерского учета, GAAP) стала отражаться деятельность ряда торговых компаний «ЮКОСА» (в частности, «Ратибор» и «Фаргойл»). Кроме того, своим аудиторам (компании PricewaterhouseCoopers, PwC) заявители не стали раскрывать свои связи с некоторыми компаниями, задействованными в цепи продаж, в частности с Behles Petroleum, South Petroleum и Baltic Petroleum (см. стр. 567 решения суда), а также не стали раскрывать истинную суть операции тайного выкупа обратного акций «ЮКОСа» у банков Daiwa и West Merchant.
87. Большинство аффилированных предприятий ОАО «ЮКОС» в соответствии с российскими принципами бухгалтерского учета являлись независимыми юридическими лицами. Схема аффилированных предприятий была организована таким образом, чтобы скрыть от российских властей и общественности в целом аффилированность некоторых из них (см. стр. 606 решения суда). В официальных налоговых декларациях за 1999-2004 годы, поданных в российские налоговые органы ООО «ЮКОС» в соответствии с применимыми в то время стандартами бухгалтерского учета, в списках «лиц, аффилированных с ООО “ЮКОС”» нет ни одной компании, зарегистрированной в ЗАТО «город Лесной» и «город Трехгорный» (см. стр. 328 и 326 постановления). В своих обращениях к акционерам на общих собраниях акционеров «ЮКОСа» в 2002 и 2003 годы первый заявитель не упоминал о рисках, связанных с заключением сделок с аффилированными компаниями, для заключения которых требовалось одобрение полномочных органов «ЮКОСа». Многим миноритарным российским акционерам ничего не было известно о существовании «консолидированной финансовой отчетности», подготовленной в соответствии с принципами GAAP (см. стр. 611 решения суда), поскольку последняя составлялась только на английском языке и публиковалась только на официальном сайте компании. В решении суда содержится вывод о том, что заявители намеренно вводили акционеров в заблуждение относительно внутренней структуры компании и аффилированности торговых компаний с «ЮКОСом».
88. Кроме того, даже после проведенной реорганизации и включения в финансовые отчеты GAAP ряда дочерних предприятий «ЮКОСА», данные компании по-прежнему были связаны тайными обязательствами и «опционными договорами» с аффилированными с заявителями компаниями, что не было отражено в консолидированных финансовых отчетах. Благодаря такого рода секретным договорам заявители могли в любой момент взять указанные компании или их денежные средства под свой контроль.
89. В решении суда говорится о том, что, несмотря на то, что значительную часть прибыли от продажи нефти «ЮКОСУ» и его дочерним предприятиям заявители повторно инвестировали, а финансовые показатели этих дочерних предприятий они указывали в консолидированной финансовой отчетности по стандартам GAAP, все это делалось исключительно в интересах самих заявителей. Это способствовало капитализации «ЮКОСа» и росту стоимости его акций. Таким образом, в 1999 году согласно российским принципам бухгалтерского учета, прибыль «ЮКОСа» составила 228 миллионов долларов США, в то время как в консолидированной финансовой отчетности, подготовленной в соответствии с международными стандартами (GAAP CША), в которой была отражена деятельность торговых компаний, прибыль «ЮКОСа» составила 1 152 миллиона долларов США. В период с 2000 по 2002 год заявители заключили через компанию Yukos Capital заключили ряд крайне выгодных сделок на небольшие пакеты акций «ЮКОСА». Путем привлечения на фондовом рынке иностранных инвесторов и продажи им небольшой доли капитала «ЮКОСа» заявители стремились легализовать свой статус как законных держателей акций. От иностранных инвесторов они скрывали тот факт, что полностью контролируют компанию и ее прибыль.
90. После возбуждения в отношении заявителей уголовного дела многие документы, касающиеся зарубежных аффилированных предприятий «ЮКОСА» были вывезены из офиса компании и доставлены в ее офисы за рубежом, где они были вне пределов досягаемости российских властей. Никаких сведений о зарубежных аффилированных предприятиях заявители российским властям не предоставляли, держа всю соответствующую документацию в зарубежных офисах. Поэтому, утратив контроль за деятельностью «материнской компании», то есть ОАО «ЮКОС», заявители сохранили контроль за деятельностью некоторых зарубежных «дочерних предприятий», аккумулировавших имущество в достаточно крупных размерах.
91. Как следует из решения суда, после задержания в июле и октябре 2003 года заявители продолжали выводить капитал из торговых компаний, которые были открыто аффилированы с «ЮКОСом» и аккумулировали выручку от продаж. Указанные денежные средства были перечислены на счета компаний, которые находились под контролем заявителей, в частности в Yukos Capital S.à.r.l. В сентябре и октябре 2003 года со счетов аффилированных предприятий «ЮКОСа» были выведены крупные денежные средства (2,6 миллиарда долларов США), которые затем были переведены в качестве оплаты крупного пакета акций другой крупной российской нефтяной компании - ООО «Сибнефть» (см. стр. 562 постановления и далее). «ЮКОС» обратился за кредитом на сумму 2,6 миллиарда долларов США во французский банк Société Générale, предоставив в качестве обеспечения указанный пакет акций «Сибнефти». Эти денежные средства были переведены на счета «ЮКОСА» и его дочерних предприятий для продолжения осуществления своей деятельности.
92. Первый заявитель, находясь в следственном изоляторе и действуя через своего адвоката и при согласии второго заявителя, приказал своим сообщникам и деловым партнерам перевести денежные средства сначала со счетов Nassaubridge и Dansley на счета компании Brittany Assets Limited в банках Citibank и Barclays Bank, а затем - на счет «ЮКОС Капитал S.à.r.l.» (страница 23 решения апелляционного суда). Часть этих денежные средств поступила обратно на счета «ЮКОСа» и его дочерних предприятий, то есть производственных и торговых компаний. При этом эти денежные средства были переведены под видом кредита с учетом процентов, а у «ЮКОСа» образовалась задолженность перед компанией «ЮКОС Капитал». В конечном итоге, компания «ЮКОС Капитал» предоставила «ЮКОСу» и его аффилированным предприятиям кредиты на сумму 2 миллиарда долларов США. По словам стороны обвинения, указанные кредитные средства предполагалось использовать для добычи нефти в расчете на то, что сама компания останется под контролем заявителей.
    1. **Ходатайства стороны защиты об исключении доказательств**
93. В ходе судебного разбирательства сторона обвинения представила суду большой том документированных и экспертных доказательств. Эти доказательства были представлены с целью показать ключевую роль заявителей в осуществлении вышеуказанных схем, доказать их незаконный характер и определить размер убытков, понесенных миноритарными акционерами, а также размер имущества, «похищенного» и «отмытого» двумя заявителями. Обвинение в значительной степени было основано на доказательствах, полученных по результатам многочисленных обысков и выемок в служебном помещении «ЮКОСА», жилом помещении заявителей, служебных помещения адвокатов, которые оказывали «ЮКОСУ» и лично заявителям юридические услуги, банках, которые осуществляли управление счетами и активами «ЮКОСА» и его аффилированных предприятий.
94. В свою очередь сторона защиты потребовала исключения доказательств, полученных стороной обвинения в ходе многочисленных обысков и выемок, произведенных в период с 2003 по 2007 год. Некоторые из этих ходатайств не были рассмотрены непосредственно судом первой инстанции, так как суд решил рассмотреть их при вынесении судебного решения.
    1. *Доказательства стороны обвинения, полученные в результате обысков и выемок*
95. По словам заявителей, суд в конечном итоге отказал в удовлетворении всех ходатайств защиты об исключении доказательств.

(α) Ходатайства, в удовлетворении которых было отказано в решении суда

1. Ходатайства, которые были разрешены при вынесении решения, касались следующих пунктов (страницы 628 и далее решения суда):
   * выемка документов в служебных помещениях Trust Bank и Activ Bank в период с 2004 по 2005 год;
   * постановление об обыске и выемке в служебное помещении компании ALM Feldmans от 12 ноября 2004 года и 14 декабря 2004 года;
   * протокол обыска в служебном помещении компании «АЛМ Фельдманс» от 12 ноября 2004 года (изъятие документов) и 15 декабря 2004 (обыск);
   * ордер на обыск от 8 октября 2003 года в помещении по адресу: деревня Жуковка, д. 88а;
   * протокол обыска от 9 октября 2003 года;
   * постановления о выемке документов, находящихся в распоряжении PwC от 3 марта 2005 года и 7 июня 2005 года;
   * протокол выемки в служебном помещении PsC от 14 марта 2005 года и 8 июля 2005 года;
   * протокол выемки в служебном помещении PwC от 19 января 2007 года и 8 февраля 2007 года;
   * ордер на обыск, выданный Басманным районным судом города Москвы от 26 декабря 2006 года;
   * протоколы выемки от 9, 10, 12, 16 и 19 января 2007 года на основании ордера на обыск от 26 декабря 2006 года.
2. Сторона защиты указывала на то, что оспариваемые доказательства были получены на основании ордера на обыск и изъятия, вынесенных прокуратурой без разрешения суда. По мнению стороны защиты, выемки, произведенные в служебных помещениях банков, юридических и аудиторских компаний, не могли быть произведены исключительно на основании постановления прокурора. Заявители также ссылались, помимо прочего, на Определение Конституционного суда от 8 ноября 2005 года № 439-O, в котором говорится о том, что обыск в служебном помещении адвоката должен производиться только с разрешения суда. По мнению стороны защиты, на основании постановлений суда (от 26 декабря 2006 года и 15 июня 2007 года) были произведены только выемки от 29 декабря 2006 года и 17 января 2007 года соответственно. Другие выемки (то есть от 14 марта 2005 года, 8 июля 2005 года, 9, 10, 12, 16 и 19 января 2007 года и 8 февраля 2007 года) были произведены без соответствующих постановлений суда и поэтому результаты этих выемок не являются действительными.
3. Суд отказался исключать доказательства из материалов дела. Он постановил, что в соответствии с положениями УПК, постановление суда является необходимым требованием только в отношении выемки документа, который содержит сведения о банковских счетах и вкладах физических лиц (статья 183 УПК в совокупности с пунктом 7 части 2 статьи 29). Все документы, изъятые у Национального банка «Траст», Инвестиционного банка «Траст» (ранее именовавшимся АКБ «ДИБ») и Банка «Актив», касались банковских счетов юридических лиц. Кроме того, постановлением по делу Малаховского и Переверзина от 1 марта 2007 года законность выемок, произведенных в трех указанных банках, уже была подтверждена. Суд, ссылаясь на статью 90 УПК, определил, что указанные в предыдущем деле выводы «признаются судом без дополнительной проверки» (см. стр. 631 решения суда).
4. В отношении выемки, произведенной в служебном помещении адвокатского бюро «АЛМ Фельдманс», суд отметил, что определение Конституционного Суда № 439-О было вынесено 8 ноября 2005 года, а оспариваемые выемки были произведены в 2004 году. Кроме того, изъятые у «АЛМ Фельдманс» документы не касались «оказания юридических услуг физическим или юридическим лицам». Полученные документы касались операций, осуществленных гражданином Ив., одним из партнеров «АЛМ Фельдманс», в управлении которого находились счета нескольких коммерческих организаций, используемых участниками организованной группы для легализации незаконно присвоенных активов. Суд также сослался на определения, вынесенные Басманным районным судом 21 сентября 2007 года и 30 октября 2007 года, которыми суд отказал в удовлетворении ходатайств об исключении доказательств.
5. Суд отказал в исключении доказательств, полученных в результате выемок в жилом помещении адвоката обоих заявителей Дреля во время обыска, произведенного 9 октября 2003 года по адресу: деревня Жуковка, д. 88а. Суд установил, что изъятые документы не были приобщены к материалам его дела и не касались вопроса оказания юридических услуг физическим и юридическим лицам. Данные документы касались причастности Дреля, являвшегося членом организованной преступной группы, к финансовым операциям, осуществленными в пользу заявителей. Офис адвокатского бюро «АЛМ Фельдманс» был зарегистрирован по иному адресу города Москвы. Ссылка адвокатов заявителей на статью 8 закона «Об аудиторской деятельности» была отклонена. Статья 182 УПК не предусматривает необходимость получения постановления суда для производства обыска в служебном помещении адвоката. Кроме того, постановлением суда от 16 мая 2005 года по первому делу заявителей, законность производства обыска в жилом помещении по адресу: деревня Жуковка, д. 88а, была подтверждена.
6. Выемки, произведенные в служебных помещениях PwC 3 марта 2005 года и 7 июня 2005 года, были признаны законными, так как в период до 5 июня 2007 года необходимость получения постановления суда для производства обыска в служебном помещении аудиторской компании статьями 29 и 183 УПК не предусматривалась.
7. Суд признал выемки документов, произведенные в служебном помещении PwC 10, 12, 16, 19 января и 8 февраля 2007 года законными. С учетом объема документов, подлежащих изъятию, одного постановления Басманного районного суда было достаточно для производства выемок на протяжении нескольких дней подряд.
8. Сторона защиты требовала исключить документы, полученные в ходе обыска квартиры Переверзина 17 декабря 2004 года, произведенного без постановления суда. Однако суд решил приобщить указанные документы к материалам дела, поскольку обыск был произведен без постановления суда как «срочный», и после его производства следователь незамедлительно обратился в суд и получил соответствующее разрешение (определение Басманного районного суда от 17 декабря 2005 года). В соответствии с частью 5 статьи 165 и статьей 182 УПК, следователь был вправе изучить полученные в результате обыска предметы и документы до того, как им получено соответствующее разрешение суда (страница 636 решения суда).

(β) Ходатайства, в удовлетворении которых было отказано во время судебного заседания

1. Кроме того сторона защиты требовала исключения ряда документов, представленных стороной обвинения, так как на некоторых из них не было подписей, официальных печатей, или они были приобщены к материалам дела без соблюдения необходимых формальностей. В некоторых документах не хватало отдельных страниц. Некоторые из них были получены в результате обысков, во время производства которых не был составлен список изъятых предметов и документов. Однако суд отклонил эти возражения, признав их необоснованными, не относящимися к делу и не имеющими значения.
2. Сторона защиты представила возражения в отношении записи допроса следователями свидетеля гражданина А. По мнению стороны защиты, устные показания свидетеля и аудиозапись, сделанная следователем и представленная суду, существенно отличается от содержания записи показаний. Однако суд определил, что законом не предусмотрена необходимость дословной записи устных показаний, а А. не возражал против записи его допроса и впоследствии подтвердил содержание своих показаний в суде. Таким образом, запись корректно отражает суть его показаний.
3. Сторона защиты требовала исключения записи телефонного разговора между двумя адвокатами «ЮКОСа» - Бахминой и Гололобовым - который, по ее мнению, был перехвачен незаконно, с целью проверки точности расшифровки. Суд сначала удовлетворил это ходатайство и обязал Генеральную прокуратуру представить соответствующие аудиозаписи, сделанные в конце 2004 года. Однако 29 сентября 2009 года суд получил письмо, в котором Генеральная прокуратура отказывалась представить запись на основании защиты интересов следствия по другим делам, в частности по делу № 18/41-03 в отношении 20 подозреваемых. В связи с этим, 16 ноября 2009 года суд отказал в удовлетворении ходатайства о прослушивании аудиозаписей.
4. Сторона защиты требовала исключения доказательств, полученных незаконным путем. В частности, они утверждали, что решение выделить дело № 18/432766-07 в отдельное производство от дела № 18/41-03 было незаконным, что копии процессуальных документов уголовных дел не могут быть приобщены к материалам дела, что в оригинальных («старых») материалах дела не было перечня материалов, и что, таким образом, сторона защиты не смогла установить, содержались ли в «старых» материалах дела какие-либо потенциально важные оправдывающие материалы.
5. Сторона защиты также утверждала, что метод стороны обвинения по сбору доказательств в рамках «нового» дела в основном состоял в проверке материалов «старого» дела и регулярном добавлении частей «старого» дела к новому. Сторона защиты утверждала, что это не было надлежащим способом сбора доказательств и что все добавленные таким образом документы были неприемлемыми.
6. Защита также добивалась исключения документов, переведенных с иностранных языков, поскольку перевод был некорректным и содержал грубые ошибки. Однако суд пришел к выводу, что переводы были правильными.
7. Сторона защиты утверждала, что информация с сайта «ЮКОСа» была получена более чем год спустя после ареста обоих заявителей и поэтому была недостоверной. Сторона защиты просила посмотреть диск, на который следователь записал содержание сайта, но суд отклонил это ходатайство.

*(ii) Свидетельские показания экспертов со стороны обвинения*

1. Сторона защиты просила об исключении ряда заключений экспертов, полученных следователями на стадии предварительного следствия и представленных в суд. По мнению защиты, все эти доказательства сторона обвинения получила до предъявления заявителям официального обвинения; в результате заявители или их адвокаты не участвовали в подготовке этих протоколов, не имели возможности задавать вопросы экспертам, включать своих экспертов в состав экспертной группы и пользоваться другими правами, предоставленными защите статьей 198 УПК РФ.
2. Сторона защиты также утверждала, что у свидетелей-экспертов со стороны обвинения были в распоряжении некоторые материалы, которые не вошли в материалы дела, впоследствии представленные суду первой инстанции для рассмотрения. Сторона защиты утверждала, что сторона обвинения не проверила, какие именно «первоисточники» были у экспертов, и не включила их в материалы дела – они лишь приложили заключения экспертов как таковые. Соответственно, в ходе второго судебного заседания было невозможно сопоставить эти «первоисточники» с выводами экспертов и проверить, были ли они адекватно истолкованы экспертами.

(α) Экспертное заключение компании «Kvinto-Konsalting Ltd» от октября 2000 года

1. Сторона защиты ходатайствовала об исключении экспертного заключения № 2601-12/2000, подготовленного экспертами частного агентства по оценке «Kvinto-Konsalting Ltd.», которое касалось оценки стоимости акций нескольких юридических лиц, в той или иной степени аффилированных с «ЮКОСом», для установления того, проходили ли определенные обмены акций этих компаний на акции «ЮКОСа» на эквивалентной основе.
2. Суд пришел к выводу, что 2 октября 2000 года следователь Шум назначил экспертизу и объяснил двум экспертам — Коз. и Рус. — их права и обязанности. Экспертное заключение было подготовлено в соответствии с законом и надлежащим образом подписано экспертами, которые обладали всей необходимой квалификацией. Заявители получили копию этого экспертного заключения в 2007 году, когда стали подозреваемыми по второму уголовному делу.

(β) Экспертное заключение от июня 2004 года

1. Сторона защиты ходатайствовала об исключении экспертного заключения от 24 июня 2004 года («оценочного заключения»), подготовленного на основании решения следователя от 15 апреля 2004 года. Он также касался оценки стоимости акций нескольких юридических лиц, которые были в той или иной степени были аффилированы с «ЮКОСом».
2. Сторона защиты утверждала, что они не были проинформированы о решении от 15 апреля 2004 года о составлении такого заключения; что экспертное заключение не содержало определенных элементов, обязательных в соответствии со статьей 204 УПК РФ; что по существу экспертиза была «повторной»; что экспертам было предложено ответить на юридические вопросы, выходящие за рамки их профессиональной компетенции; что экспертам не были предоставлены все необходимые материалы; и, в то же время, что некоторые из предоставленных им материалов не были включены в материалы дела заявителей.
3. Однако суд определил, что, когда следователь назначил экспертизу, у заявителей не было никакого статуса в рамках уголовного судопроизводства. Получив копию экспертного заключения, а именно в тот момент, когда им был предоставлен доступ к материалам дела по статье 217 УПК РФ, они могли обратиться к следователю с просьбой о проведении дополнительных экспертиз, но не сделали этого.
4. Суд заслушал эксперта Шк. и пришел к выводу, что экспертиза была проведена с необходимым добросовестным отношением, и что все формальности были соблюдены. Вопросы, заданные экспертам, не были «правовыми», а касались регулирования в сфере оценочной деятельности. Материалы экспертизы были изъяты из «основного дела» (материалы дела № 18/41-03) в соответствии с законом. По закону не требовалось, чтобы все материалы, послужившие основанием для экспертного заключения, были изъяты одновременно с экспертным заключением (стр. 645 решения суда).

(γ) Экспертное заключение Елояна от февраля-марта 2006 года

1. Заявители ходатайствовали об исключении экспертного заключения, подготовленного Елояном в период с 8 февраля по 28 марта 2006 года («информационно-бухгалтерская оценка»). Эксперт должен был установить, не было ли расхождений в балансах четырех дочерних компаний «ЮКОСа», в том числе «ЮКОС-М» и «Ю-Мордовия», а также в деталях сделок по покупке нефти, совершенных этими компаниями в 2000 году. Согласно выводам Елояна, расхождений в балансах дочерних компаний «ЮКОСа» не было. Он также представил запрошенную информацию о сделках по покупке нефти.
2. Согласно решению суда, экспертное заключение было подготовлено в рамках дела № 18/325543-04 и позднее было приобщено к делу № 18/41-03 в соответствии с законом и на основании решения следователя от 8 февраля 2006 года. Суд повторил, что у него нет сомнений в компетентности Елояна в проведении доверенной ему экспертизы. Тот факт, что Елоян по просьбе следователя участвовал в других экспертизах, не свидетельствует о какой-либо предвзятости. Суд также отметил, что у заявителей не было процессуального статуса подозреваемых или обвиняемых по делу № 18/325543-04 и, следовательно, они не имели процессуальных прав в отношении материалов и доказательств, полученных в ходе этого расследования.

(δ) Экспертное заключение Елояна и Куприянова от января 2007 года

1. Заявители просили исключить экспертное заключение, подготовленное Елояном и Куприяновым в период с 22 по 25 января 2007 года («экономическая и бухгалтерская оценка»). Эксперты должны были установить:

i) как «Нефтетрейд 2000», одна из дочерних компаний «ЮКОСа», распределяла прибыль иностранным торговым компаниям в 2001 году и как последняя ее использовала; и ii) от каких организаций «Нефтетрейд 2000» получала средства для выплаты прибыли иностранным торговым компаниям. В их отчете показатели экспорта указывали на суммы, соответствующие распределенной прибыли. Согласно их выводам, средства на выплату прибыли были получены за счет продажи векселей «ЮКОС-М» и «Альта-Трейд».

1. Экспертиза была назначена на 22 января 2007 года на основании решения следователя в рамках уголовного дела № 18/41-03. Все материалы этой экспертизы были изъяты из «основного дела» и приобщены к материалам дела № 18/432766-07, которое впоследствии было передано в Хамовнический районный суд Москвы. Экспертам был предоставлен доступ к материалам дела № 18/41-03 и бухгалтерским базам данных банка «ДИБ» и московского филиала банка «Менатеп СПб» за 2001 год.
2. Сторона защиты требовала раскрытия «первоисточников», послуживших основанием для экспертных заключений, а также допроса Елояна и Куприянова. Однако ей в этом отказали. Суд пришел к выводу, что решение следователя было законным, что эксперты были независимыми и квалифицированными и имели доступ ко всем необходимым первоисточникам (однако, не проводя непосредственного рассмотрения этих материалов). Заявители получили копию их заключения и могли обратиться к стороне обвинения с просьбой о проведении дополнительных экспертиз.

(ε) Экспертное заключение от февраля 2007 года

1. Сторона защиты требовала исключить из материалов дела экспертное заключение № 8/17 от 2 февраля 2007 года, подготовленное Черниковым и Мигалем, полицейскими экспертами из экспертно-криминалистического центра Московской области. Экспертов попросили установить количество нефти, закупленной ООО «ЮКОС», «ЮКОС-М» и «Ю-Мордовией» у ООО «Юганскнефтегаз», ООО «Томскнефть» и ООО «Самаранефтегаз» в период с 1998 по 2000 год, а также определить стоимость нефти с учетом мировых рыночных цен марки «Urals (Med)» и «Urals (R'dam)» за соответствующий период. В своих выводах эксперты представили запрошенные цифры. Согласно их выводам, торговые компании «ЮКОСа» неизменно покупали нефть у нефтедобывающих дочерних компаний «ЮКОСа» по ценам значительно ниже мировых рыночных.
2. Суд установил, что заявители были проинформированы о проведении экспертизы 6 февраля 2007 года (первый заявитель) и 10 февраля 2007 года (второй заявитель). В указанные сроки заявителям вручили копию решения следователя о назначении экспертизы и само экспертное заключение. Поскольку на тот момент досудебное расследование еще не было завершено, заявители могли попросить следователя задать дополнительные вопросы экспертам, провести расследование в конкретном экспертном учреждении или назначить конкретных экспертов в состав экспертной группы. Однако сторона защиты не подавала такого ходатайства. Суд пришел к выводу, что сторона защиты не воспользовалась своими правами, предусмотренными статьей 198 УПК РФ.
3. Заявители также поставили под сомнение квалификацию и компетентность экспертов для участия в таких экспертизах, но суд отклонил этот довод.
4. Следующий довод стороны защиты касался вопросов, которые следователь задавал экспертам. Суд ответил, что эти вопросы были понятны экспертам и они не просили никаких разъяснений у следователя.
5. Сторона защиты указала, что в распоряжении следователя не указано, какие материалы были представлены стороной обвинения экспертам для экспертизы, и что экспертиза была начата в тот же день. Однако суд постановил, что УПК РФ не требовал от следователя конкретизировать материалы, которые были переданы экспертам для экспертизы, и что эксперты были вправе приступить к работе с материалами дела в тот же день, когда была назначена экспертиза.
6. Наконец, суд отметил, что любая возможная критика со стороны защиты в отношении качества вопросов, заданных экспертам, и качества ответов, полученных от экспертов, будет проанализирована судом при рассмотрении сути выводов экспертов.
   1. **Ходатайства стороны защиты о допросе свидетелей-экспертов стороны обвинения в ходе судебного разбирательства**
7. Сторона защиты подала ряд ходатайств о появлении на судебном заседании ряда свидетелей-экспертов стороны обвинения, которые были оставлены судом первой инстанции без удовлетворения.
8. В частности, 9 ноября 2009 года второй заявитель подал письменное ходатайство о вызове судом свидетелей-экспертов Иванова, Кувалдина, Мельникова и Шепелева, включенных в список свидетелей стороны обвинения.
9. 16 ноября 2009 года суд первой инстанции отклонил это ходатайство на том основании, что оно было подано слишком рано, поскольку тогда наступила очередь обвинения представить доказательства.
10. 28 июня 2010 года сторона защиты подала ходатайство о вызове экспертов Елояна и Куприянова (см. пункты [159](#_bookmark19) и [161](#_bookmark20) выше). В ходатайстве защита указала, что подготовленные этими экспертами заключения, в которых обосновывались выдвинутые против заявителей обвинения, касались широкого круга вопросов, включая движение денежного потока «ЮКОСа», распределение доходов, цепь поставщиков и покупателей, объемы экспортных поставок и финансовые показатели конкретных компаний. Далее сторона защиты указывала на особую необходимость допроса этих экспертов в судебном заседании, поскольку заявителям не была предоставлена возможность ознакомиться с распоряжением о проведении экспертизы в ходе предварительного следствия, ходатайствовать об отводе экспертов, ходатайствовать о проведении экспертизы другими экспертами, ходатайствовать о задавании дополнительных вопросов экспертам и ходатайствовать о том, чтобы следственные органы разрешили им или их адвокатам присутствовать при проведении экспертизы для предоставления объяснений.
11. 30 июня 2010 года суд первой инстанции отказал в удовлетворении ходатайства, заявив, что «нет законных оснований для его удовлетворения с учетом доводов стороны защиты».
12. 16 августа 2010 года второй заявитель потребовал, чтобы экспертов Черникова и Мигаля вызвали в суд. Он заявил, что он и первый заявитель хотели допросить экспертов, с тем чтобы воспользоваться их правами, гарантированными подпунктами 4 и 11 пункта 4 статьи 47, и подтвердить их ходатайство об отводе экспертов и их просьбу о признании экспертного заключения неприемлемым в качестве доказательства.
13. 24 августа 2010 года суд первой инстанции отказал в удовлетворении этого ходатайства и вместе с этим вынес решение о ходатайстве стороны защиты о признании подготовленного этими экспертами экспертного заключения № 8/17 от 2 февраля 2007 года неприемлемым в качестве доказательства (см. пункт [164](#_bookmark21) выше). Суд заявил, что он может вынести решение по ходатайству стороны защиты о неприемлемости доказательств без вызова свидетелей-экспертов.
14. 9 сентября 2010 года сторона защиты вновь подала ходатайство о вызове в суд экспертов Черникова и Мигаля (см. [пункт 164](#_bookmark21) выше).
15. 17 сентября 2010 года суд первой инстанции отказал в удовлетворении ходатайства на том основании, что «заслушал доводы участников процесса... [он] не видел никаких юридических оснований для [его удовлетворения]».
    1. **Дело в изложении стороны защиты**
16. Сторона защиты приступила к своему изложению дела 5 апреля 2010 года и завершила его 22 сентября 2010 года. Заявители заявили о своей невиновности. Их позицию можно вкратце изложить следующим образом.
17. По существу дела сторона защиты настаивала на том, что сторона обвинения не смогла доказать, что заявители и их сообщники были «теневыми боссами» «ЮКОСа», и что официальные исполнительные органы «ЮКОСа» и его дочерних компаний не играли важной роли в процессе принятия решений.
18. Нефть, якобы «похищенная» у нефтедобывающих предприятий, никогда не присваивалась заявителями физически. Заявителям было бы физически невозможно украсть 350 миллионов тонн сырой нефти. По данным, собранным автоматической системой, регистрирующей нефть в трубопроводах, можно было легко установить, сколько нефти добыто, переработано и отправлено за рубеж нефтедобывающими предприятиями. В налоговых декларациях и других финансовых отчетах нефтедобывающих компаний никогда не указывалось, что какое-либо количество нефти было «похищено» или иным образом исчезло. Когда государственная компания «Роснефть» приобрела акции нефтедобывающего предприятия ООО «Юганскнефтегаз» на аукционе, организованном для покрытия налоговой задолженности «ЮКОСа», она заплатила за эту компанию значительную сумму денег, что свидетельствовало о том, что она все еще находилась в очень хорошей форме после многих лет предполагаемого «хищения» нефти.
19. В 2000-2003 годах все нефтедобывающие предприятия были прибыльными, за этот период они потратили на добычу нефти 247,1 млрд рублей и получили за ее продажу 297,5 млрд рублей. Таким образом, чистая прибыль нефтедобывающих предприятий составила более 50 млрд рублей. Эти прибыли оставались внутри нефтедобывающих предприятий и реинвестировались для увеличения объемов добычи. Нефтедобывающие предприятия заведомо отправляли нефть конечным покупателям.
20. Использование трансфертных цен для внутренних продаж – то есть продаж между аффилированными лицами, входящими в одну группу, - было обычной практикой во многих российских и зарубежных компаниях, таких как, например, «Лукойл» или «ТНК». Тот факт, что эти продажи осуществлялись через сеть нескольких торговых компаний, управляемых директорами с ограниченными полномочиями, также был обычной деловой практикой. Система трансфертного ценообразования внутри группы была абсолютно законной и не нарушала прав ни одной из сторон.
21. Использование трансфертного ценообразования не ущемляло интересов миноритарных акционеров в нефтедобывающих предприятиях, поскольку в любом случае ООО «ЮКОС» как основной акционер имело право получать прибыль от своих дочерних компаний в виде дивидендов. Трансфертное ценообразование лишь изменило форму перераспределения прибыли внутри группы.
22. «Международная рыночная цена» нефти, рассчитанная на основе цены нефти в морских портах Амстердама или Роттердама, была значительно выше внутренней цены, распространенной в России в то время. Сравнивать «международную рыночную цену» с ценой «скважинной жидкости», добытой нефтедобывающими предприятиями на сибирских месторождениях, было неправильно. Во всяком случае, сторона обвинения не указала, в какой момент нефть была незаконно присвоена: когда она была добыта, транспортирована, отправлена конечным покупателям и т.д.
23. Заключение договоров управления с нефтедобывающими предприятиями и, если брать шире, применение трансфертного ценообразования внутри группы обеспечивало стабильность и отвечало интересам нефтедобывающих предприятий, получавших прибыль и достаточные инвестиции, а также способствовало увеличению капитализации их акций.
24. Финансовые результаты компаний, находившихся «в рамках периметра консолидации ЮКОСа», включались в консолидированную финансовую отчетность и представлялись всем заинтересованным лицам: акционерам, аудиторам, налоговым инспекторам и т.д. У общественности и органов власти был доступ ко всей важной информации, в частности о ценах на нефть, консолидированной прибыли группы, цепочке продаж и т.д. Вся финансовая документация и отчеты «ЮКОСа» и его аффилированных лиц были переданы в PwC для проведения аудита. Сотрудники «ЮКОСа» никогда не вводили аудиторов в заблуждение, а предоставляли им достоверную информацию. Отзыв компанией PwC своего аудиторского заключения был, по мнению заявителей, результатом очень серьезного давления со стороны следственных органов на сотрудников PwC, которым угрожали уголовным преследованием.
25. Заявители утверждали, что прибыль группы «ЮКОС» была справедливо реинвестирована в сам «ЮКОС» и его основные дочерние компании. Так, группа потратила 4,5 млрд долларов США на добычу полезных ископаемых, реконструкцию нефтеперерабатывающих заводов, заправочных станций и т.д. «ЮКОС» покрывал все расходы, связанные с транспортировкой нефти по трубопроводам. 9 431 млрд долларов США было потрачено на приобретение новых активов: акций «Сибнефти», «Арктикгаза», «Мажейкю Нафта», «Роспан Интернешнл», «Ангарской нефтехимической компании», «Транспетрола», «Саханефтегаза», «Восточно-Сибирской нефтяной компании», «Уренгойской ИНК», а также приобретение дополнительных пакетов акций дочерних компаний «ЮКОСа», таких как ООО «Юганскнефтегаз», ООО «Самаранефтегаз» и ООО «Томскнефть». Акционерам «ЮКОСа» были выплачены дивиденды в размере 2,6 млрд долларов США. Определенные суммы были выплачены в качестве премий руководству компании и внешним консультантам. К 2003 году валовой доход группы за предыдущие годы был полностью реинвестирован в рамках группы; 2,7 млрд долларов США наличными, которые находились на ее счетах, представляли собой кредит от французского банка Société Generale.
26. В связи с обвинениями в выкупе акций «ЮКОСа» у банков Daiwa и West Merchant заявители объяснили, что эти два банка действовали на свой страх и риск и в любом случае получили большую долю долга по сравнению с тем, что международные кредиторы получили от российских властей по обязательствам последнего после кризиса 1998 года.
27. Заявители утверждали, что действительность договоров между «ЮКОСом» и нефтедобывающими предприятиями была рассмотрена в десятках судебных разбирательств, и что суды неоднократно подтверждали законность этих договоров и заключенных на их основе договоров купли-продажи нефти. Кроме того, все эти договоры были должным образом одобрены общими собраниями акционеров в соответствии с Законом «Об акционерных обществах».
28. Заявители объяснили тот факт, что аудиторы компании PwC отозвали свои аудиторские заключения, утверждая, что российские власти угрожали аудиторам и оказывали на них давление.
29. Наконец, заявители утверждали, что в ходе предыдущих судебных разбирательств в арбитражных судах по поводу схем минимизации налогов, используемых «ЮКОСом», суды рассчитали налоги, которые «ЮКОС» должен был выплатить государству, исходя из предположения, что вся нефть принадлежит самому «ЮКОСу». Привлекая заявителей к уголовной ответственности за незаконное присвоение нефти, власти, по сути, стремились вновь наказать их за действия, которые ранее квалифицировались как «уклонение от уплаты налогов». Позиция государства была противоречивой: сначала оно взяло у «ЮКОСа» причитающиеся налоги за нефтяные операции, а затем заявило, что вся эта нефть была незаконно присвоена заявителями. По российскому законодательству невозможно было привлечь лицо к уголовной ответственности за «отмывание» денег, полученных в результате налоговых махинаций.
    1. **Свидетельские показания, предложенные стороной защиты и рассмотренные судом**
30. Несколько человек явились в суд и были допрошены в качестве свидетелей со стороны защиты. Так, суд заслушал Касьянова (бывшего премьер-министра, описавшего практику трансфертных цен в вертикально интегрированных компаниях), Мирлина (объяснившего разницу между ценами на нефть на международном и внутреннем рынках), Василиадиса (чьи показания касались положительных эффектов трансфертного ценообразования для нефтедобывающих предприятий), Хауна (специалиста, сравнившего структуру и характер производства «ЮКОСа» и других российских компаний), Геращенко (бывшего главу Центробанка, давшего показания об отзыве аудиторского заключения PwC) и Добродеевой (секретарь Лебедева, которая давала показания о его отсутствии в России в определенные даты).
31. Гильманов и Анисимов были бывшими директорами ООО «Юганскнефтегаз» и ООО «Самаранефтегаз». Они давали показания, что после заключения соглашений об управлении с «ЮКОС Разведка и Добыча», нефтедобывающие предприятия сохранили достаточную степень независимости во всех областях, кроме финансовых, и что эти соглашения имели смысл, поскольку они увеличивали капитализацию компаний. От нефтедобывающих предприятий не ожидали максимизации прибыли.
32. Суд заслушал показания сотрудников компаний «ЮКОС», Ф., Х., Пр., Пон., С., К., Гар., Губ., Ж. и Аф. Они дали показания о том, что было бы физически невозможно похитить сырую нефть у нефтедобывающих предприятий в объеме, указанном в обвинительном заключении. Они также утверждали, что «общие договоренности», заключенные между «ЮКОСом» и нефтедобывающими предприятиями, были законными в соответствии с российским законодательством, и что их законность была подтверждена многочисленными решениями внутригосударственных судов.
33. Суд заслушал Уилсона, бывшего аудитора PwC, а затем внутреннего аудитора «ЮКОСа». Он объяснил, что вся прибыль в рамках «периметра консолидации» осталась внутри группы и что заявители не могли незаконно ее присвоить.
34. Суд заслушал Жака Костюшко-Моризе, одного из независимых директоров «ЮКОСа». Он дал показания, что все решения в компании принимались коллективными исполнительными органами, что PwC никогда не жаловалась на получение от заявителей неполной информации, и что PwC отозвала свои аудиторские заключения под давлением.
35. Суд заслушал Христенко, заместителя министра промышленности и торговли. Он дал показания, что в 1998-2003 годах в России было очень мало независимых покупателей нефти, и все они находились под контролем вертикально интегрированных компаний, которые навязывали им трансфертные цены. По определению, трансфертные цены внутри компании не соответствовали рыночной цене. Аналогичные показания дал Греф, бывший министр экономического развития.
36. Суд отказал в удовлетворении всех ходатайств защиты, кроме одного — о вызове свидетелей-экспертов для дачи ими устных показаний на суде (см. пункты [203](#_bookmark30)- [208](#_bookmark32) ниже). Единственная просьба, против которой сторона обвинения не возражала, состояла в том, чтобы позвонить Хауну, американскому специалисту в области энергетики. В ходе слушания Хаун заявлял, что деловая практика «ЮКОСа» была нормальной для вертикально интегрированной компании, и что внутренняя организация продаж внутри группы приносила выгоду миноритарным акционерам и дочерним компаниям. Тем не менее, суд отказался приобщить его мнение в письменном виде к материалам дела (см. пункт [202](#_bookmark29) ниже).
    1. **Допрос свидетелей в ходе судебного заседания и зачитывание их предыдущих показаний**
37. В ходе судебного заседания сторона обвинения просила суд разрешить огласить протоколы допросов 34 свидетелей на стадии предварительного следствия, допрошенных в ходе судебного разбирательства, ссылаясь на противоречия между их предыдущими показаниями в ходе следствия и показаниями в суде. Суд предоставил такое разрешение.
38. Сторона обвинения также просила суд разрешить зачитать протоколы допросов в ходе предварительного следствия еще 17 свидетелей, заявив, что их показания в суде были неточными или неполными из-за времени, прошедшего с момента рассматриваемых событий. Суд предоставил такое разрешение.
    1. **Показания, представленные стороной защиты, но не принятые судом к рассмотрению**
       1. *Отказ принять мнение Хауна в письменном виде*
39. 1 и 7 июня 2010 года, заслушав Хауна в качестве «специалиста», суд вместе с этим отказался принять его подготовленное заранее мнение в письменном виде по тем же вопросам. Суд отметил, что при составлении мнения в письменном виде у Хауна не было процессуального статуса «специалиста», и поэтому его мнение в письменном виде было неприемлемым.
    * 1. *Отказ в принятии мнений в письменном виде и устных заявлений других свидетелей-экспертов*
40. После возражений стороны обвинения суд отказался заслушать всех других свидетелей-экспертов, чьи показания были предложены стороной защиты. По словам заявителей, все они были выдающимися специалистами в соответствующих областях и имели значительный практический опыт. Каждый из них подготовил протокол, который был готов для представления в суд. Квалификация свидетелей-экспертов и причины отказа суда заслушивать их показания кратко изложены ниже.
41. Дейджес является экспертом в области финансов и экономического анализа. Он давал показания в судах США как на федеральном уровне, так и на уровне штата. Он проанализировал обвинения, выдвинутые против заявителей, и материалы дела, уделив особое внимание деятельности ЮКОСа и системам бухгалтерского учета. По мнению заявителей, опыт Дейджеса согласно стандартам ОПБУ США имел важное значение, учитывая, что более одного тома обвинительного заключения касалось анализа методов учета ЮКОСа в соответствии со стандартами ОПБУ США.
42. 7 июня 2010 года суд отказал в заслушивании показаний Дейджеса по следующим причинам. Суд заявил, что, будучи дипломированным бухгалтером в Соединенных Штатах, Дейджес не знал российского корпоративного права, имел только поверхностные знания российской системы бухгалтерского учета, не был знаком с экономической деятельностью ЮКОСа, ранее не предоставлял ЮКОСу свои услуги , не участвовал в разбирательстве в качестве «специалиста» и не изучал материалы дела.
43. Делягин, эксперт в области экономики, имеющий опыт в вопросах регулирования цен на нефть и нефтепродукты, ценообразования в нефтяных компаниях и управления доступом к системе магистральных трубопроводов в России. Он публично прокомментировал это дело в средствах массовой информации и несколько раз присутствовал в зале суда, прежде чем его вызвали в качестве свидетеля-эксперта.
44. 8 июля 2010 года суд отказался его заслушать показания, установив, что вышеуказанные комментарии не позволили ему стать свидетелем-экспертом. По мнению суда, он выработал субъективное мнение об обвинениях в против заявителей и предвзятости суда, что наряду с тем, что Делягин не изучил материалы дела, воспрепятствовало принятию судом решения по назначению его в качестве беспристрастного и объективного эксперта. Кроме того, суд заявил, что, по его мнению, Делягин прямо или косвенно заинтересован в исходе дела.
45. Профессор Лопашенко является экспертом по правовым вопросам в области уголовного права, криминологии и, в частности, организованных и экономических преступлений. Защита попросила вызвать ее, чтобы выслушать ее мнение о том, соответствует ли классификация видов деятельности, лежащих в основе обвинений против заявителей, уголовному праву.
46. 8 июля 2010 года суд отказал в вызове профессора Лопашенко на том основании, что вопросы, связанные с толкованием уголовного права, входят в исключительную компетенцию суда.
47. Профессор Россинская является судмедэкспертом и директором Института судебных экспертиз Московской государственной юридической академии. Доцент Савицкий является экспертом в области бухгалтерского учета, кредитования и финансов, а также оценочной деятельности. Защита просила вызвать их для показаний в отношении заключения эксперта № 8/17 от 2 февраля 2007 года, подготовленного Черниковым и Мигалем (см. пункт [164](#_bookmark21) выше). По словам заявителей, учитывая то, что им было отказано в возможности допросить экспертов по обвинению Черникова и Мигала, было особенно важно, чтобы им было разрешено вызывать своих собственных экспертов для предоставления доказательств в опровержении.
48. 9 и 10 августа 2010 года соответственно суд отказал в вызове профессора Россинской и доцента Савицкого. Он заявил, что, по его мнению, оценка заключения эксперта не входит в компетенцию «специалиста». Если заключение эксперта было неполным или имелись какие-либо сомнения относительно его выводов, суд мог назначить дополнительную экспертизу. Далее суд заявил, что, поскольку защита не ссылалась на какие-либо другие вопросы, в отношении которых рассматриваемые свидетели-эксперты могли быть допрошены как «специалисты», он пришел к выводу о том, что они не обладали необходимыми специальными знаниями, следовательно, их участие в деле в качестве «специалистов» было необходимо исключить.
49. Романелли является экспертом в области инвестиционного банкинга с тридцатилетнем стажем. Защита попросила вызвать его для дачи показаний в отношении обвинений по отмыванию денег.
50. 17 августа 2010 года суд отклонил ходатайство на том основании, что Романелли не участвовал в разбирательстве в качестве «специалиста» и не изучил материалы дела, что заставило суд усомниться в его компетентности в качестве «специалиста», способного оказать содействие в рассмотрении уголовного дела в отношении заявителей.
51. Хардин является судебно-экономическим аналитиком, показания которого защита просила выслушать в отношении обвинений в отмывании денег. Суд отметил, что она была экспертом в области консультативных услуг и международного корпоративного права с большим опытом работы по предоставлению поддержки в ходе судебных разбирательств и работе с российскими компаниями как в России, так и за рубежом, и была хорошо осведомлена о российском корпоративном праве и бухгалтерском учете.
52. 18 августа 2010 года суд отклонил ходатайство о ее вызове в качестве свидетеля-эксперта, на том основании, что Хардин не участвовала в разбирательстве в качестве «специалиста» и не изучила материалы дела, что заставило суд усомниться в ее компетентности в качестве «специалиста», способного оказать содействие в рассмотрении уголовного дела в отношении заявителей.
    * 1. *Отказ в* предоставлении *оправдательных документально подтвержденных свидетельств*
53. Защита предоставила документы, которые, по их мнению, доказали невиновность заявителей. Они включали в себя следующие пункты:
    1. Финансовая отчетность РСБУ дочерних компаний ЮКОСа, заверенная ПвК;
    2. Финансовая отчетность ЮКОС составленная в соответствии с ОПБУ США
    3. Документация ЮКОСа, описывающая процессы производства, продажи и капитальных расходов;
    4. юридические пояснения международной корпоративной структуры ЮКОСа;
    5. протоколы назначенного государством конкурсного управляющего ЮКОСа;
    6. копии материалов дела о банкротстве, рассмотренного Арбитражным судом Москвы в отношении ЮКОСа (дело № A40-11836 / 06-88-35B).
54. 23 марта и 21 сентября 2010 года суд отказался включить эти показания в материал дела, в каждом случае указав лишь на то, что «не было юридических оснований» для удовлетворения данного запроса.
    1. **Отказ суда в проведении допроса свидетелей или рассекречивание документов, запрошенных защитой**
       1. *Отказ от вызова свидетелей или обеспечения их принудительного присутствия*
55. Помимо этого, защита стремилась вызвать других свидетелей (помимо свидетелей-экспертов), показания которых могли быть полезными.
56. 31 марта 2009 года защита представила в суд запрос о вызове 246 свидетелей, в том числе многих высокопоставленных государственных чиновников, таких как Путин, Рушайло, Скуратов, Степашин, Патрушев, Устинов, Куликов, Кудрин, Букаев, Жуков, Починок, Карасев, Собянин, Титов, Филипенко, Зубченко, Богданчиков, Кудряшов, Ножин, Трегуб, Сапронов и Юсуфов.
57. В тот же день районный суд отклонил запрос как «преждевременный», добавив прилагаемый список свидетелей к материалам дела. В то же время было указано, что запрос будет рассматриваться отдельно в отношении каждого лица в списке.
58. 13 апреля 2010 года защита вновь потребовала вызова Путина, тогдашнего премьер-министра и бывшего президента России. Первый заявитель сообщил суду 31 марта 2009 года, что он лично доложил Путину о том, куда была поставлена нефть и как были потрачены деньги ЮКОСа.
59. В тот же день районный суд снова отклонил запрос как «преждевременный».
60. 19 мая 2010 года защита потребовала вызова Путина, а также Сечина и Кудрина. Второй заявитель сообщил суду, что президент, правительство, члены парламента, суды и все российские компании знают, что цены на нефть, добываемую в российских регионах, нельзя сравнивать с мировыми биржевыми ценами на нефть. Он также утверждал, что свидетели, которых защита пыталась вызвать, должны были разъяснить, в чем заключалась разница, и почему законодательство и власти Российской Федерации, соответственно, ввели и собрали экспортные пошлины с российских нефтяных компаний на нефть, экспортируемую на мировые рынки.
61. В то время Сечин был заместителем председателя правительства России и председателем совета директоров «Роснефти», компании, которая приобрела некоторые из производственных предприятий ЮКОСа. Защита хотела расспросить его о методах трансфертного ценообразования, их технологических и экономических обоснованиях, целях и последствиях. Кроме того, защита хотела допросить его в связи с подготовкой встречи первого заявителя с Путиным в 2002 году, в ходе которой Сечин рассмотрел все обстоятельства, связанные с деятельностью группы компаний ЮКОС. Защита хотела допросить его относительно обстоятельств и условий приобретения акций ЮКОСа Роснефтью.
62. Кудрин был в то время министром финансов и заместителем председателя правительства России. 31 марта 2009 года первый заявитель сообщил суду, что он лично получил от Кудрина объяснения относительно налогообложения нефтяных компаний и, в частности, об уровне налогов, которые ЮКОС должен был выплачивать за нефть, которая была не только произведена, но и продана ЮКОСом; по мнению заявителей, это доказывало, что Кудрин не считал нефть украденной. По словам второго заявителя, Кудрин сможет объяснить соответствующие положения финансового законодательства прокурору и, в частности, разъяснить, что определение «поступления», данное прокурором не соответствует определению, установленному в законе.
63. В тот же день районный суд отклонил запрос, установив, что вопросы, которые защита хотела задать вышеупомянутым трем свидетелям, носили слишком общий характер и не относились к делу.
64. 27 мая 2010 года районный суд вновь отклонил ходатайство на тех же основаниях.
65. 15 июня 2010 года заявители попросили вызвать Богданчикова, тогдашнего президента Роснефти, и Пятикопова, представителя Роснефти.
66. 17 июня 2010 года суд первой инстанции удовлетворил ходатайство о вызове Пятикопова, но отказался вызвать Богданчикова, отметив, что он может быть допрошен на судебном слушание, если он явится, как это предусмотрено в пункте 4 статьи 271 УПК.
67. Пятикопов был вызван на судебное слушание, но не явился. Копия повестки была предоставлена в суд.
68. 9 июля 2010 года защита вновь потребовала вызова нескольких свидетелей. В разделе 1 их письменного запроса защита указала, что районный суд ранее удовлетворил свой запрос о вызове 36 свидетелей. Однако только некоторые из них явились в суд. Защита просила суд снова вызвать тех свидетелей, которые не явились на слушание. В разделе 2 запроса защита просила суд вызвать 26 свидетелей, перечисленных в обвинительном заключении, которые не были допрошены в суде, и большинство из которых являлось бывшими сотрудниками ЮКОСа. В разделе 3 их запроса защита просила суд распорядиться о том, чтобы Малаховский и Переверзин, которые были обвинены в отдельном производстве в качестве соучастников заявителей, присутствовали на слушание. В разделе 4 их запроса защита просила суд вызвать десять свидетелей, которые были допрошены в ходе расследования, но не были указаны в обвинительном заключении. В разделе 5 запроса защита вновь просила суд вызвать ряд высокопоставленных государственных чиновников, в том числе Рушайло, Скуратова, Сердюкова, Степашина, Патрушева, Устинова, Куликова, Букаева, Жукова, Починок, Карасева, Собянина, Титова, Филипенко, Зубченко, Богданчикова, Кудряшова, Ножина, Трегуба, Сапронова и Юсуфова, чьи показания защита считала актуальными по следующим причинам.
69. Богданчиков, Зубченко, Кудряшов, Ножин, Трегуб, Сапронов и Юсуфов были руководителями высшего звена Роснефти в соответствующее время; защита хотела поднять с ними те же вопросы, что и с Сечиным.
70. Букаев был министром по налогам в данный период времени. Защита хотела допросить его в связи с исками налоговых органов к ЮКОСу в Московском Арбитражном суде, а также в отношении проверки ПвК и обстоятельств включения ЮКОС Капитал в реестр кредиторов для ОАО «ЮКОС».
71. Защита также заявила, что, несмотря на то, что вопросы, связанные с трансфертными ценами и налогообложением, входят в компетенцию Министерства по налогам, заявитель подробно обсудил их с соответствующими органами власти, которые были проинформированы о результатах финансовой и предпринимательской деятельности группы компаний ЮКОС и смогли подтвердить эту информацию. Учитывая то, что Букаев, Жуков и Починок возглавляли компетентные органы в течение соответствующих периодов времени, они могли бы предоставить существенные показания по делу.
72. Защита указала, что Федеральная служба безопасности, Министерство внутренних дел и ГП закупили нефтепродукты у ОАО «ЮКОС» и его дочерних компаний. Поскольку, согласно обвинениям против заявителей, продажа нефти предположительно служила для сокрытия краж и отмывания денег, соответствующие обстоятельства можно выяснить, допросив Куликова, Патрушева, Рушайло, Сердюкова, Скуратова, Степашина и Устинова, занимавших руководящие должности в указанных государственных и административных органах в течение временных периодов, предусмотренных обвинениями.
73. В соответствующий период времени Карасев, Собянин, Титов и Филипенко занимали должность губернаторов регионов, в которых ЮКОС осуществлял свою деятельность. Защита хотела допросить их в связи с деятельностью ЮКОСа в соответствующих регионах.
74. 12 июля 2010 года районный суд рассмотрел данный запрос. На судебном слушание обвинение не возражало против вызова Богданчикова, тогдашнего президента Роснефти, поскольку последний имел статус потерпевшего в процессе. Обвинение попросило суд отложить рассмотрение запроса защиты в части, связанной с явкой Малаховского и Переверзина на судебное слушание. За этими исключениями обвинение возражало против запроса защиты, утверждая, что показания всех свидетелей, которых они пытались допросить, не имеют значения.
75. Районный суд удовлетворил запрос в отношении раздела 1 запроса – повторить вызов ранее вызванных свидетелей; и раздела 2 – допросить 26 свидетелей, указанных в обвинительном заключении. Это частично удовлетворило запрос в отношении раздела 5 и вызова Богданчикова для дачи показаний. Суд отложил рассмотрение запросов по разделу 3 – явка Малаховского и Переверзина на судебное слушание, и отклонил остававшуюся часть запроса, установив «отсутствие законных оснований». Суд добавил, что свидетели, которых он отказался вызвать, могут быть допрошены на судебном слушание, если они явятся, как это предусмотрено в статье 271. пункт 4 УПК РФ.
76. Остается неясным, был ли Богданчиков в конечном счете вызван на слушание. Малаховский и Переверзин были в конечном итоге допрошены (см. [пункт 293](#_bookmark67)  ниже).
77. В неустановленную дату суд первой инстанции удовлетворил запрос заявителей о вызове Турчиной, аудитора ПвК, которая участвовала в проверке деятельности ОАО «ЮКОС». Повестка была отправлена ей, но вернулась в суд как невостребованная 4 или 24 августа 2010 года. Заявители попросили суд первой инстанции снова вызвать ее на слушание. 22 сентября 2010 года суд первой инстанции отказал в повторном вызове Турчиной, заявив, что он уже вызвал ее должным образом, но повестка была возвращена как невостребованная.
    * 1. *Отказ направить судебные поручения в отношении иностранных свидетелей, обеспечить их допрос по видеосвязи или принять от них письменные показания под присягой*
78. Что касается тех свидетелей, которые жили за границей и не хотели или не могли приехать в Россию и давать показания напрямую, защита пыталась допросить их с помощью видеоконференции или механизма взаимной правовой помощи.
79. В частности, 20 мая 2010 года защита потребовала, чтобы Ригер, финансовый контролер и впоследствии финансовый директор группы ЮКОС в период с 2003 по 2006 год, был вызван на слушание. Суд удовлетворил ходатайство в тот же день. Однако Ригер, который проживал в Германии, решил, что ему небезопасно путешествовать в Россию, учитывая: (i) проблемы, с которыми он ранее сталкивался при прохождении паспортного контроля при выезде из России, которые по его мнению были связаны с делом против заявителей; и (ii) отсутствие гарантий со стороны российского посла в Германии, с которым дважды связывались адвокаты Ригера, в том, что ему будет разрешено давать показания на судебном разбирательстве заявителей без каких-либо помех, а затем свободно возвращаться в Германию. В письме от 23 июля 2010 года Департамент международного уголовного права Министерства иностранных дел Германии сообщил адвокатам Ригера, что для него было бы предпочтительным дать показания посредством видеоконференции. В письме от 29 июля 2010 года суду первой инстанции Ригер предложил организовать конференцию через его адвокатов и адвокатов заявителей. Он указал, что Хамовнический районный суд располагал необходимым техническим оборудованием и ранее проводил судебное разбирательство посредством видеоконференции. Суд не ответил на это письмо и не связался с властями Германии для организации видеоконференции.
80. 31 марта 2009 года защита попросила суд потребовать, чтобы следующих свидетелей, проживающих за границей, допросили в иностранном государстве: Хантера, члена Совета директоров ОАО «Томскнефть» в соответствующий период времени и главу ассоциации миноритарных акционеров ЮКОСа с 2004 года; Костюшко-Моризет (который в конечном счете был допрошен на слушании, см. пункт [197](#_bookmark25) выше); Лозе, члена совета директоров ОАО «ЮКОС» в 2000-2004 году; и Сублина, финансового директора ОАО «ЮКОС» с 1999 по 2001 год. В тот же день суд отклонил ходатайство, не обнаружив «никаких законных оснований для его предоставления».
81. 1 апреля 2010 года защита подала аналогичное ходатайство в отношении Мизамора, главного финансового директора ОАО «ЮКОС» в период 2001–2005 годов, заместителя председателя его правления и члена исполнительного комитета его совета директоров. В тот же день суд отклонил ходатайство, не обнаружив «никаких законных оснований для его предоставления».
82. 19 мая 2010 года защита подала аналогичное ходатайство в отношении следующих свидетелей: Мизамора; Сублина, финансового директор ОАО «ЮКОС» с 1998 по 2001 год; Ивлева, управляющего партнер адвокатского бюро «АЛМ Фельдманс» в соответствующее период времени; Сахновского, члена правления нескольких компаний ЮКОСа в соответствующий период времени; Брудно и Дубова, которые одновременно занимали различные должности в ООО «Роспром», банка «Менатеп» и компаниях ЮКОСа. В тот же день суд отклонил ходатайство, не обнаружив «никаких законных оснований для его предоставления».
83. 27 мая 2010 года защита подала аналогичное ходатайство в отношении Леоновича, бывшего главы казначейства ОАО «ЮКОС», и Гололобова, руководителя юридического отдела ОАО «ЮКОС», в соответствующий период времени. Она также возобновила ходатайство в отношении Брудно, Дубова и Сахновского. В тот же день суд отклонил ходатайства, не обнаружив «никаких законных оснований для их предоставления». Он также заявил, что эти свидетели могут быть допрошены, если они предстанут перед судом.
84. 2 августа 2010 года защита попросила суд добавить к материалам дела показания Леоновича.
85. 16 августа 2010 года суд отклонил ходатайство, не обнаружив законных оснований для того, чтобы считать показание под присягой «доказательством» по смыслу статьи 74 УПК или для того, чтобы включить его в уголовное дело согласно статьям 83 и 84 УПК.
86. 20 сентября 2010 года защита обратилась с просьбой о допуске к материалам дела письменных показаний под присягой от Хантера, Лозе, Сублина, Мизамора, Леоновича и Кэри, членов Совета директоров ОАО «ЮКОС».
87. 22 сентября 2010 года суд отклонил ходатайство, не найдя законных оснований для того, чтобы рассматривать письменные показания под присягой как «свидетельские показания» и включить их в материалы уголовного дела в соответствии со статьями 83 и 84 УПК.
88. Заявители пытались допросить вышеупомянутых свидетелей, старших руководителей компаний ЮКОС в соответствующий период времени, или представить их письменные показания под присягой с целью предоставления свидетельских показаний по следующим вопросам:
    * обвинения в незаконном присвоении нефти и «легализации», выдвинутые против заявителей;
    * отношения между ЮКОСом и производственными структурами;
    * централизация управления добывающими компаниями ЮКОС-ЭП, ЮКОС-РМ и ЮКОС-Москва;
    * использование ЮКОСом торговых компаний для выкупа всей продукции у производственных предприятий;
    * то, каким образом российские и нероссийские корпоративные юридические лица были внедрены в вертикально интегрированную структуру;
    * обоснование использования оффшорных структур и внешней ревизии всех оффшорных структур;
    * использование оффшорных счетов в интересах ЮКОСа и производственных предприятий;
    * структуры корпоративного управления в группе компаний ЮКОС;
    * отношения с миноритарными акционерами;
    * ценовая политика ЮКОСа и соблюдение принципа «вытянутой руки»;
    * разработка и внедрение бюджетного процесса;
    * финансовое управление ЮКОСа в отношении капитальных затрат, расходов, налогов, приобретений и уплаты налогов и дивидендов;
    * ценовая политика в других российских нефтяных компаниях, таких как Сибнефть, Роснефть и Лукойл;
    * методы налоговой оптимизации;
    * меры, предпринятые для мониторинга физической торговли нефтью и доходами от продаж, и то, как эти функции связаны с управление кредитно-денежной сферой ЮКОСа;
    * политика внутренней ревизии ЮКОСа и других систем внутреннего контроля;
    * система внешней ревизии ЮКОСа;
    * консолидированная финансовая отчетность в соответствии с принципами ОПБУ США и внешняя ревизия компании;
    * роль ревизоров и внешних консультантов, включая ПвК, и работа по подготовке ЮКОСа к выпуску сводных ведомостей по ОПБУ США;
    * снятие ПвК своего отчета о ревизии в июне 2007 года;
    * подготовка к выводу ЮКОСа на Нью-Йоркскую фондовую биржу и причины, по которым он не был внесен в котировальный список;
    * работа выполнена адвокатским бюро «АЛМ Фельдманс» для ОАО «ЮКОС».
89. *Запросы о рассекречивании свидетельских показаний «потерпевшими сторонами» и третьими лицами*
90. Защита подала ряд ходатайств о получении распоряжений суда о рассекречивании документально подтвержденных свидетельств, находящихся во владении третьих лиц.
91. 15 июня 2010 года защита потребовала выдачу судебного распоряжения о рассекречивании в отношении Транснефти, государственной компании, которая контролировала нефтепровод, в отношении документов, содержащих информацию об объемах нефти, переданной ЮКОСом и его добывающими компаниями Юганскнефтегаз, Томскнефть и Самаранефтегаз. в контролируемую государством систему трубопроводов в период с 1998 по 2003 год, а также счета на оплату услуг Транснефти. Защита также потребовала выдачу распоряжения о рассекречивании в отношении нескольких нефтеперерабатывающих заводов, которые впоследствии получали нефть от Транснефти для переработки. Защита пыталась показать, что вся нефть, добытая производственными предприятиями, была перенесена непосредственно в нефтепровод Транснефти, который был должным образом зарегистрирован, и впоследствии на нефтеперерабатывающие заводы, и что в связи с этим не могло быть никакого незаконного присвоения или растраты нефти ОАО «ЮКОС». В тот же день суд отклонил ходатайство, не обнаружив «никаких законных оснований для его предоставления».
92. 17 июня 2010 года защита потребовала выдачу распоряжения о рассекречивании в отношении Роснефти (государственной компании, купившей ОАО «Юганскнефтегаз») и ОАО «Томскнефть» в отношении обзорных докладов об активах и пассивах с 1998 года, а также копий всех инвентарных и сличительных ведомостей (т. е. документов, содержащих опись имущества этих компаний). Защита пыталась доказать, что ни одно из двух производственных предприятий ЮКОСа не понесло никаких потерь. В тот же день суд отклонил ходатайство в отношении Роснефти, не обнаружив «никаких законных оснований для его предоставления».
93. 21 июня 2010 года суд первой инстанции отклонил ходатайство в отношении ОАО «Томскнефть», не указав причин для отказа. Он отметил, что защита может вновь подать ходатайство после того, как представитель ОАО «Томскнефть будет допрошен на слушании.
94. 29 июня 2010 года защита потребовала судебное распоряжения о рассекречивании обзорных докладов об активах и пассивах с 1998 года ОАО «Самаранефтегаз», а также копий всех инвентарных и сличительных ведомостей. Защита пыталась доказать, что ОАО «Самаранефтегаз» не понесла убытков как производственное предприятие ЮКОСа.
95. В тот же день, 30 июня 2010 года, суд отклонил ходатайство, не обнаружив «никаких законных оснований для его предоставления».
96. 6 июля 2010 года защита вновь подала ходатайство о выдаче распоряжения о рассекречивании в отношении ОАО «Самаранефтегаз».
97. В тот же день суд отклонил ходатайство, заявив, что оно было рассмотрено и отклонено ранее. В то же время суд удовлетворил ходатайство защиты от 1 июля 2010 года и распорядился о рассекречивании в отношении Роснефти, ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» и ОАО «Самаранефтегаз» документов, касающихся чистой стоимости сырой нефти и доходов, полученных от продажи сырой нефти.
98. 29 июля 2010 года защита подала ходатайство о рассекречивании информации, касающейся цен на нефть, применяемых в сделках дочерних предприятий Сибнефти и Роснефти в 1998-2003 году. Эти документы должны были продемонстрировать, что практика ценообразования ЮКОСа существенно не отличалась от практики других нефтяных компаний, которые также применяли трансфертное ценообразование.
99. 5 августа 2010 года суд отклонил ходатайство, не обнаружив «никаких законных оснований для его предоставления, поскольку цены, установленные указанными компаниями, не были эталонными».
100. В тот же день первый заявитель повторно подал ходатайство, указав, что концепция эталонных цен не использовалась в России и что для суда представляется важным узнать, отличались ли цены, которые ЮКОС использовал для покупки нефти у своих дочерних предприятий, от других производителей. Он также попросил суд указать причину, по которой он может снова отклонить данное ходатайство.
101. 16 августа 2010 года суд отклонил ходатайство, указав, что оно было рассмотрено 5 августа 2010 года.
102. Защита также потребовала выдачу судебных распоряжений в отношении следственных органов. По словам защиты, когда второе дело заявителей было отделено от дела №. 18/41-03 (см. пункт [53](#_bookmark5) выше), обвинение не включило инвентаризацию всех материалов из исходных материалов дела и других дел, которые были отделены от него. Защита подозревала, что некоторые материалы, полученные ГП, в том числе те, что были получены в ходе обысков, но не вошедшие впоследствии в материалы дела по «второму» делу, могут быть послужить «оправдательными» материалами.
103. В частности, 7 сентября 2010 года защита подала ходатайство о судебном распоряжении о рассекречивании в отношении следственных органов материалов уголовного дела №. 18-41/03, включая вещественные доказательства, записи следственных мероприятий и другие документы, содержащие информацию о финансировании группы компаний ЮКОС, и в частности ее производственных подразделений, с целью поддержания их производственных мощностей и создания условий для добычи и переработки больших количеств нефти с выручки от продажи нефти и нефтепродуктов.
104. 14 сентября 2010 года защита подала ходатайство о рассекречивании постановления в отношении следственных органов материалов уголовного дела №. 18-325543/04 (см. пункт 160 выше), включая вещественные доказательства, записи следственных действий и другие документы, содержащие информацию о продаже нефти компаниями ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» и ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «ЮКОС» в 2000-2003 году, а также использование более низких цен для сокращения налоговой базы производственных предприятий.
105. 17 сентября 2010 года суд отклонил вышеуказанные ходатайства, не обнаружив «никаких законных оснований для их предоставления».
106. Защита далее утверждала, что было незаконно прикреплять к материалам дела только экспертные заключения без исходных материалов, на которых основывались эти заключения. Защита стремилась получить доступ ко всем этим исходным материалам.
107. Таким образом, 9 сентября 2010 года защита подала ходатайство о выдаче распоряжения о рассекречивании в отношении следственных органов исходных материалов, исследованных экспертами Елояном и Куприяновым в период с 22 по 25 января 2007 года (см. пункт 161 [выше).](#_bookmark20)
108. 14 сентября 2010 года защита подала ходатайство о выдаче распоряжения о рассекречивании в отношении следственных органов исходных материалов «информационной и бухгалтерской оценки» (см. [пункт 159](#_bookmark19) выше).
109. 17 сентября 2010 года суд отклонил вышеуказанные ходатайства, не обнаружив «никаких законных оснований для их предоставления».
110. *Запросы привести другие доказательства*
111. 27 августа 2010 года защита обратилась в суд с просьбой добавить в материалы дела копию официальной записи допроса ГП Алексаняна по уголовному делу. Однако суд отказал, заявив, что копия протокола не была официально заверена.

*3. Заявления г-на Путина до и во время суда*

1. 27 ноября 2009 года Путин, тогдашний премьер-министр России, и Фийон, тогдашний премьер-министр Франции, провели совместную пресс-конференцию по итогам российско-французских переговоров. Соответствующая часть была размещена на англоязычной версии официального веб-сайта Правительства Российской Федерации следующим образом:

*«Вопрос:* Господа премьер-министры. Вы говорили о торговле и сотрудничестве, но существует также проблема в отношении прав человека...

...Собираетесь ли вы что-то предпринять в этом отношении, господин Путин?

Кроме того, Ходорковский говорил о необходимости не забывать о правах человека. Вы говорили с вашим российским коллегой об этом, мистер Фийон?

*Владимир Путин*: В силу нашей компетенции нам приходится иметь дело с промышленностью и экономикой, хотя поднятые вами вопросы очень важны, и правительственные органы должны всегда следить за ними...

… Теперь несколько слов о других делах, которые вы упомянули. Мейдофф был приговорен к пожизненному заключению в Соединенных Штатах, и никого это не волновало. Все говорят: «Хороший парень, с ним правильно поступили». Сейчас Британия рассматривает вопрос об экстрадиции хакера, который украл миллион долларов. Его могут передать в Соединенные Штаты, где он может быть приговорен к 60 годам тюремного заключения. Почему вы не спрашиваете о нем?

Некоторые из тех, кто предстал перед судом в России, украли миллиарды долларов! Им также предъявлено обвинение в покушениях на жизнь конкретных людей в ходе их коммерческой деятельности. И эти эпизоды были доказаны в суде.

Как вы знаете, в 1930-х годах в Соединенных Штатах Аль Капоне формально судили за уклонение от уплаты налогов, а на самом деле его подозревали в целом ряде преступлений. Уклонение от уплаты налогов было доказано в суде, и он был осужден в соответствии с действующим законодательством ».

1. На 7-м заседании дискуссионного клуба «Валдай», московского аналитического центра политологов, которое проходило с 31 августа по 7 сентября 2010 года, польский журналист Адам Михник также спросил Путина о первом заявителе. 10 сентября 2010 года в интервью газете *«Новая газета»* Михник дал следующий отчет о своем вопросе и ответе Путина:

«... [Мой] второй вопрос к Путину был следующим: если Ходорковский будет освобожден, не будет ли это признаком того, что этот «правовой нигилизм» был преодолен? ...Он начал эмоционально отвечать на этот вопрос: «Глава его службы безопасности убивал людей! Как он мог не знать об этом! Он несет ответственность за пролитую кровь!»

1. В октябре 2010 года на инвестиционном форуме «Россия зовет» инвестиционной группы ВТБ Капитал Путин сослался на дело ЮКОСа в ответ на вопрос иностранного инвестора. 5 октября 2010 года новостной портал pravo.ru сообщил о его заявлении следующим образом:

«ЮКОС - это особый случай, я говорил об этом много раз. Речь идет об уголовном деле, проблема не только в неуплате налогов. Там люди осуждены за убийство, с ними связаны мертвые тела ...

Они (руководители службы безопасности ЮКОСа) никого не выдают, но можете ли вы представить, что они организовали убийства по собственной инициативе? ...

Это (уголовное преступление) доказано судом. Так что давайте исключим ЮКОС из общей картины».

1. 16 декабря 2010 года состоялась прямая линия Путина с широкой общественностью, которая транслировалась в прямом эфире в России по телевидению и радио. Соответствующая часть была размещена на англоязычной версии официального веб-сайта Правительства Российской Федерации следующим образом:

*«Н. Симакова:* Добрый день, господин Путин.

У меня очень простой вопрос. Считаете ли вы справедливым, что Михаил Ходорковский все еще находится в тюрьме? ...

*Владимир Путин*: ... Что касается Ходорковского, я много раз высказывал свое мнение по этому поводу. Но если вы хотите, чтобы я вновь повторил свои слова сейчас, я сделаю это. Я убежден, что «вор должен быть в тюрьме» (цитата из известного советского фильма с Владимиром Высоцким в главной роли). Ходорковский был осужден судом за хищение, в довольно крупных размерах. Мы говорим об уклонении от налогов и мошенничестве в размере миллиардов рублей. Затем, что очень важно, был также вопрос его личного уклонения от уплаты налогов.

Но новые обвинения в хищении, с которыми он сталкивается сейчас, составляют 900 миллиардов рублей в одном случае и 800 миллиардов рублей в другом.

Если мы посмотрим на правовую практику других стран, то в Соединенных Штатах Бернард Мейдофф получил 150 лет за решеткой за аналогичную схему мошенничества с аналогичными суммами денег. Я считаю, что Россия в сравнении с этим гораздо более либеральна. Во всяком случае, мы должны исходить из того, что вина Ходорковского была доказана в суде.

Кроме того, как вы, наверное, хорошо знаете, и сейчас я не говорю напрямую о Ходорковском, но отмечу, что в настоящее время начальник службы безопасности ЮКОСа отбывает срок за убийство. Мэр Нефтеюганска Владимир Петухов встал у них на пути, и они его убили. Одна женщина в Москве отказалась передать свою маленькую собственность, и ее тоже убили. А затем убили убийцу, которого они наняли для совершения этих убийств. Они нашли только его мозги, разбросанные по всему гаражу. Как вы думаете, начальник безопасности решил совершить эти преступления сам?

Итак, у нас есть судебная система, наша, кстати, одна из самых гуманных в мире, а это их хлеб с маслом. Я начинаю с принятия решения суда».

1. В тот же день, после прямой линии с широкой общественностью, Путин встретился с журналистами. Один из журналистов спросил его предыдущих комментариях в отношении первого заявителя. Соответствующая часть была размещена на англоязычной версии официального веб-сайта Правительства Российской Федерации следующим образом:

*«Вопрос:* ...И еще один вопрос, если не возражаете: Не думаете ли вы, что вы оказываете давление на судей своими высказываниями о Михаиле Ходорковском?

*В.В.Путин: ...*Что касается давления на судей, что ж, вы задали вопрос, поэтому я должен ответить на него. Я не считаю, что это давление. Я ссылался на приговор суда, обвинительный приговор по предыдущим обвинениям. Суд уже принял решение. Как я могу повлиять на это? Что касается нынешнего судебного разбирательства, я уверен, что суд будет беспристрастным. Как вы знаете, эти суммы намного больше, чем в прошлый раз.

В первом случае это были неоплаченные личные налоги на сумму около 25 или 30 миллиардов, а сейчас это 800 или 900 миллиардов. Это то, что будет предано суду».

*4. Заключительная фаза судебного разбирательства*

1. 2 ноября 2010 года стороны сделали окончательные представления. Судья Данилкин объявил, что решение будет объявлено 15 декабря 2010 года.
2. По словам защиты, несмотря на то, что судебные секретари должны были готовить протоколы судебных заседаний ежедневно, к 2 ноября 2011 года они завершили только часть протокола с начала судебного процесса до 17 января 2010 года. В результате в постановлении не содержалось никаких ссылок на протокол судебного заседания. В связи с этим, заявители пришли к выводу, что в своих заключениях суд в подавляющем большинстве случаев полагался на письменные материалы, которые были представлены обвинением в начале судебного разбирательства.
3. 15 декабря 2010 года судья Данилкин проинформировал стороны и общественность о том, что вынесение постановления было отложено до 27 декабря 2010 года.

## Постановление от 27 декабря 2010 года.

1. Судья Данилкин начал оглашать решение Хамовнического районного суда города Москвы 27 декабря 2010 года и продолжил до 30 декабря 2010 г. Заявители были признаны виновными в соответствии со статьей 160 подпункту «а» и «б» пункта 3 Уголовного кодекса за незаконное присвоение или растрату нефти, добытой тремя производственными структурами, и согласно статье 174.1 пункту 3 Уголовного кодекса за легализацию (отмывание) незаконно полученных доходов. Стоимость присвоенного имущества была рассчитана на основе шестилетней добычи нефтяных месторождений ЮКОСа, умноженной на российская марку экспортной нефти (URALS) в портах Роттердама и Амстердама.
2. Приговор составил 689 страниц компактного текста. В нем не было ни заголовков, ни номеров абзацев, ни ссылок на протокол судебного заседания.
3. По словам заявителей, текст постановления, оглашенного судьей Данилкиным 27 и 30 декабря 2010 года, отличался от письменного текста, впоследствии полученного сторонами. Они ссылались на те части постановления, которые не фигурировали в тексте, а были зачитаны судьей, или на те, которые фигурировали в разных частях этого постановления (см. также [пункт 316](#_bookmark73) ниже). Постановление подытожено ниже.
   * 1. *Свидетельские показания в пользу обвинения*
4. Как следует из письменного постановления, выводы суда основывались на большом количестве документов. Во-первых, районный суд рассмотрел официальные документы, касающиеся компаний, входящих в группу ЮКОС: учредительные документы, протоколы заседаний совета директоров, служебные записи персонала, списки заработной платы различных компаний, официальные приказы и директивы, выданные заявителями в группе компаний, и т. д.
5. Во-вторых, суд первой инстанции опирался на большое количество неофициальных документов и служебных записок, которые были подготовлены внутри группы ЮКОС для внутреннего пользования. В этих внутренних документах описывались обязанности руководителей высшего звена в различных областях, правовые вопросы и риски, связанные с конкретными режимами работы торговых компаний в группе, и структура продаж нефти, а также обобщалась структура собственности в группе, вопросы налогообложения, и т.д. В некоторых из этих документов указана роль первого и второго заявителей в управлении группой. Суд рассмотрел электронную переписку между ключевыми сотрудниками, которые управляли системой продаж; эта переписка описывала их функции, проекты, за которые они отвечали, их премии, их подчинение конкретному руководителю ЮКОСа и т. д. Суд также располагал корреспонденцией юристов, которые готовили ЮКОС к листингу к на американской фондовой бирже и описывали планы продажи и риски, связанные с присоединением. Адвокаты также оценили потенциальный рост налогового бремени в случае раскрытия информации о филиалах с целью возможного листинга компании в США. Некоторые из меморандумов юристов, работающих в ЮКОСе, касались «схемы векселей», где было указано, что операции с векселями, вероятно, будут объявлены «фиктивными» и что лица, ответственные за такие операции, могут быть привлечены к уголовной ответственности по статьям 160, 174 и 201 УК РФ (стр. 471 постановления). Некоторые из этих документов были доступны в бумажном виде и были подписаны одним из заявителей. Большая часть этих документов, планов, записок и внутренней корреспонденции существовала только в электронном формате и была получена с жестких дисков сервера, захваченного следственной группой во время обысков в штаб-квартире ЮКОСа (с. Жуковка, 88а). Некоторые из серверов, согласно решению, были расположены в помещении юридической фирмы «АЛМ Фельдманс» (страницы 550 и 595 постановления).
6. В-третьих, суд рассмотрел договоры купли-продажи и отгрузки заказов на нефть, добытую производственными предприятиями и проданную через торговые компании. В частности, суд рассмотрел контракты между ЮКОСом и Транснефтью, государственной компанией, которая контролировала нефтепровод, для отслеживания маршрутов транспортировки нефти от нефтяных скважин к нефтеперерабатывающим заводам конечных потребителей.
7. Суд первой инстанции сравнил внутренние цены на нефть внутри группы компаний (трансфертные цены) с «ценами мирового рынка» на основе данных, предоставленных международным оценочным агентством Платтс и российским оценочным агентством Кортес. Суд также рассмотрел заключение судебного докладе о ревизии, в котором была оценена «рыночная цена на нефть».
8. Суд рассмотрел официальные отчеты, налоговые проверки и другие документы, выпущенные правительственными органами, которые должны были контролировать деловые операции ЮКОСа. Он также изучил доклады о ревизии, подготовленные ПвК и другими аудиторскими фирмами в отношении ОАО «ЮКОС» и торговых компаний, а также информацию о таможенном оформлении нефти ЮКОСа, предоставленную Таможенным комитетом.
9. Суд первой инстанции опирался на официальную переписку между ЮКОСом и его партнерами, включая миноритарных акционеров. В частности, он изучил корреспонденцию, касающуюся расследований, проведенных в прошлом иностранными миноритарными акционерами с целью выяснения связи торговых компаний с заявителями и доказательства неправомерного поведения последних.
10. Суд опирался на ряд экспертных заключений, в том числе на оценку стоимости акций компаний, аффилированных с ЮКОСом, на соответствие балансовых отчетов дочерних компаний ЮКОСа, на распределение прибыли некоторыми дочерними компаниями ЮКОСа иностранным торговым компаниям и на количестве нефти, закупаемой ЮКОСом и его торговыми компаниями у производственных предприятий [(см. пункты 153](#_bookmark17) - 169 [выше).](#_bookmark22)
11. Суд опирался на другие решения, связанные с предпринимательской деятельностью группы ЮКОС. В частности, суд опирался на:
    * приговор Мещанского районного суда от 16 мая 2005 года в отношении двух заявителей;
    * приговор Басманного районного суда от 13 марта 2006 года в отношении Величко (который участвовал в ликвидации или реорганизации нескольких торговых компаний, зарегистрированных в зонах с низкими налогами);
    * приговор Басманного районного суда от 1 марта 2007 года в отношении Малаховского и Переверзина, в котором говорится следующее:

«[Вина заявителей доказана] приговором Басманного районного суда города Москвы от 1 марта 2007 года в отношении Малаховского и Переверзина, согласно которому:

* + - деятельность Ратибора и Фаргойла носила фиктивный характер ... была нацелена исключительно на реализацию преступного намерения **всех членов** организованной группы *[выделено нами]* для кражи имущества других, то есть нефти, которая принадлежала ОАО «Юганскнефтегазу», ОАО «Самаранефтегазу» и ОАО «Томскнефти», а затем продать ее на зарубежных и отечественных рынков;
    - Малаховский, который в период с 2001 по 2003 год возглавлял фиктивные компании Ратибор, Энерготрэйд и Алта-Трэйд, и Переверзин, который с 1 апреля 2000 года по 31 декабря 2002 года возглавлял ОАО «Роутхенхолд Холдингс» и ОАО «Пронэт Холдингс», зарегистрированные на Кипре, были членами преступной группы, которая подделывала документы о товарооборот через эти компании нефтепродуктов, похищенных у производственных предприятий, а затем, посредством финансовых и других операций, обеспечивала легализацию незаконно полученных активов, передавая их в качестве дивидендов иностранным компаниям, которые были акционерами фиктивных компаний [.]»;
  + приговор Кувшиновского городского суда Свердловской области от 7 февраля 2007 года в отношении Иванникова (бывшего главы администрации Лесного ЗАТО);
  + приговор Миасского городского суда Челябинской области от 16 июля 2007 года в отношении Лубенца (бывшего главы администрации Трехгорного ЗАТО);
  + приговор Басманного районного суда от 4 апреля 2008 года в отношении Карасевой (директор Форест-Оил, одной из торговых компаний ЮКОСа);
  + решение Арбитражного суда города Москвы от 28 апреля 2005 года по корпоративному делу ОАО «ЮКОС»;
  + три решения Арбитражного суда Московской торговой палаты от 19 сентября 2006 года по делу ЮКОС Кэпитал против ОАО «Юганскнефтегаз», в соответствии с которым последний был обязан выплатить первым суммы займов, полученных от ЮКОС Кэпитал в 2004 году (эти постановления впоследствии были отменены решением Арбитражного суда города Москвы от 18 мая 2007 года, подтвержденным апелляционной жалобой, а решение Арбитражного суда города Москвы, в свою очередь, было отменено судами Нидерландов в окончательном решении Верховного суда Нидерландов от 25 июня 2010 года).

1. Суд также опирался на содержание протокола судебного разбирательства по уголовному делу в отношении Малаховского и Переверзина (см. пункты [14](#_bookmark1) и [17](#_bookmark2) выше). В частности, суд заявил, что вина заявителей была подтверждена:

«- заявление ... Вальдес-Гарсиа в ходе судебного заседания в Басманном районном суде города Москвы по уголовному делу в отношении Малаховского и Переверзина, отраженное в протоколе судебного заседания 18 Декабрь 2006 года и изученное [этим] судом, согласно которому Фаргойл продавал нефть на экспорт по агентским договорам с ОАО «ЮКОС» и ЮКОС Экспорт Трэйд...

* заявление ... [В.] в ходе судебного заседания в Басманном районном суде города Москвы по уголовному делу в отношении Малаховского и Переверзина, отраженное в протоколе судебного заседания от 30 сентября 2006 года и изученное [этим] судом, согласно которому ... она никогда не занималась коммерческой деятельностью, не создавала никаких юридических лиц... и не знала Малаховского...
* заявление ... [А.] в ходе судебного заседания в Басманном районном суде города Москвы по уголовному делу в отношении Малаховского и Переверзина, отраженное в протоколе судебного заседания от 22 сентября 2006 года и изученное [этим] судом, согласно которому ... поскольку она работала в юридической фирме «АЛМ Фельдманс» и в 2003 году стала ее управляющим партнером. [Она указала, что] был заключен договор об оказании юридических услуг между ОАО «ЮКОС» и «АЛМ Фельдманс». Все услуги по контракту были выполнены Ивлевым, который смог привлечь к работе других юристов...
* заявление ... [Ш.] в ходе судебного заседания в Басманном районном суде города Москвы по уголовному делу в отношении Малаховского и Переверзина, отраженное в протоколе судебного заседания от 14 сентября 2006 года и изученное [этим] судом, согласно которому он был адвокатом в юридической фирме «АЛМ Фельдманс» с 2001 года. [Таким образом] по поручению Ивлева, он выполнял определенные задачи, связанные с юридическими услугами, предоставляемыми ОАО «ЮКОС».
* заявление ... [Е.] в ходе судебного заседания в Басманном районном суде города Москвы по уголовному делу в отношении Малаховского и Переверзина, отраженное в протоколе судебного заседания от 14 сентября 2006 года и изученное [этим] судом, согласно которому с 2001 года по указанию Ивлева она представляла ОАО «Данслей»...
* заявление... Вальдес-Гарсиа в ходе судебного заседания в Басманном районном суде города Москвы по уголовному делу в отношении Малаховского и Переверзина, отраженное в протоколе судебного заседания от 18 декабря 2006 года и изученное [этим] судом, согласно которому ОАО «Нассаубридж Мэнэджмент», зарегистрированное на Кипре, была единственным акционером Фаргойл... Учитывая, что Фаргойл фактически принадлежал ОАО «ЮКОС», он полагал, что вся прибыль Фаргойл через ОАО «Нассаубридж Мэнэджмент» шла основным акционерам ОАО «ЮКОС» [включая заявителей и трех других людей]... »

1. Суд первой инстанции заслушал большое количество свидетелей. В частности, были опрошены лица, которые являлись директорами торговых компаний или оказывали им бухгалтерские услуги, а также бывшие руководители ЮКОСа и его дочерних компаний и т. д. Бывшие сотрудники налогового и финансового департамента ЮКОСа разъяснили некоторые принципы, лежащие в основе функционирования системы продаж, и описали денежные потоки внутри группы. Суд заслушал Переверзина и Малаховского об их роли в управлении сетью российских и зарубежных торговых компаний. Суд заслушал в качестве свидетеля, Христенко, министра торговли и промышленности, и Грефа, бывшего министра, который рассказал о ситуации на внутреннем рынке нефти в соответствующее время и о методах трансфертного ценообразования, используемых многими нефтяными компаниями на то время. Суд заслушал ревизоров ЮКОСа, которые объяснили, что им не была предоставлена полная информация о связях между ЮКОСом и некоторыми торговыми компаниями. Ребгун, получатель активов компании в ходе процедуры банкротства, описал ситуацию с дочерними компаниями ЮКОСа с 2004 года. Несколько юристов из «АЛМ Фельдманс» описали свою роль в регистрации и обслуживании оффшорных компаний по запросу сотрудников группы ЮКОС.
2. В постановлении упоминается П-н в качестве одного из свидетелей, заслушанных судом первой инстанции. Однако, по словам заявителей, этот человек никогда не давал устных показаний в суде. В постановлении также упоминались свидетельские показания Р-я., который не явился лично и чьи письменные показания не были зачитаны. По словам заявителей, в постановлении упоминались показания Вальдес-Гарсиа, в то время как эти свидетельские показания не были изучены напрямую, а упоминались только прокурором в его заключительном заявлении.
3. Суд первой инстанции рассмотрел записи телефонных разговоров, использованных сотрудниками ЮКОСа в октябре-ноябре 2004 года, а именно обмен сообщениями между Гололобовым и Бахминой. Исходя из содержания переговоров, суд пришел к выводу, что, находясь в тюрьме, заявители, действуя через своих адвокатов, продолжали отдавать приказы, направленные на отмывание доходов от продажи нефти.
4. Наконец, суд первой инстанции опирался на ряд записей, полученных от допроса свидетелей со стороны обвинения в ходе расследования или другими судами в ходе иных разбирательств, связанных с ЮКОСом. В частности, суд изучил записи допроса Вальдес-Гарсиа, Лога и Ю.

*2. Свидетельские показания в поддержку дела, отклоненные как не относящиеся к делу или ненадежные*

1. В своем постановлении суд первой инстанции проанализировал доказательства в пользу защиты. Таким образом, суд проанализировал свидетельские показания Касьянова, Мирлина, Гильманова, Анисимова, Лысовой, Геращенко и Костюшко-Моризета. Суд отклонил их показания как ненадежные, противоречивые, не *относящиеся к делу* или не основанные на личном опыте. В частности, суд решил, что некоторые из свидетелей имели финансовые связи с заявителями, или как-либо образом были зависимы от них финансово, и следовательно, им нельзя было доверять (Гильманов, Анисимов, Костюшко-Моризет). Что касается представлений Хауна, суд отклонил их на том основании, что (а) Хаун не был специалистом по российскому праву; (б) он не работал в ЮКОСе; (в) он не мог оценить соответствие договоренностей о трансфертном ценообразовании российскому законодательству; и (д) его попытка сравнить трансфертное ценообразование в ЮКОСе и других компаниях (Лукойл, ТНК) оказалась неуместной, поскольку он не знал подробностей функционирования этих компаний. Определенные элементы в представлениях свидетелей защиты (Касьянов, Хаун и другие) были истолкованы судом в пользу обвинения.

*3. Правовой анализ судом первой инстанции; характеристика преступлений, вменяемых заявителям; приговор*

1. Суд первой инстанции отклонил возражение заявителей относительно отсутствия территориальной юрисдикции. Суд отметил, что преступления, вменяемые заявителям, были совершены совместно с Ивлевым и другими адвокатами из адвокатского бюро «АЛМ Фельдманс», расположенного на Сеченовском переулке города Москвы. В частности, юристы «АЛМ Фельдманс» создали и поддерживали компании на Кипре, которые использовались для отмывания доходов от незаконного присвоения нефти. Адрес Сеченовского переулка находился в пределах территориальной юрисдикции Хамовнического районного суда, который, в соответствии со статьей 32 УПК, был таким образом компетентен для рассмотрения всего дела.
2. Действия, вменяемые заявителям, были охарактеризованы судом в соответствии с частью 3 статьи 160 Уголовного кодекса (крупное незаконное присвоение или растрата с злоупотреблением служебным положением) и частью 3 статьи 174.1 Уголовного кодекса (крупная легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенного лицом в результате совершения им преступления, с превышением должностных полномочий, совершенного группой, действующей сообща друг с другом). Эпизод, связанный с предполагаемым незаконным присвоением акций ОАО «Томскнефть», был исключен в связи с истечением установленных сроков. В постановлении указывалось, что, поскольку стоимость имущества, незаконно присвоенного заявителями, превысила 250 000 рублей, они были признаны виновными в «крупномасштабном незаконном присвоении» в соответствии со сноской к статье 158 Кодекса. Аналогичным образом, поскольку суммы, отмытые заявителями, превысили 6 миллионов рублей, отмывание денег также квалифицировалось как «отмывание в крупных размерах». Суд установил, что заявители совершили преступления, злоупотребив своим должностным положением в компаниях, которыми они руководили.
3. В постановлении подчеркивалось, что заявителям не было предъявлено обвинение в физической краже нефти, добытой и переработанной производственными предприятиями. Инкриминируемые им действия заключались в незаконном присвоении этой нефти через цепочку мошеннических сделок (стр. 647 постановления). Таким образом, не было необходимости проводить инвентаризацию нефти, которую предположительно «потеряли» производственные предприятия: эта потеря была не физической, а состояла из упущенной выгоды в результате незаконного присвоения прибыли от нефти в интересах заявителей (стр. 655 постановления). Так, в 2002 году торговые компании получили прибыль в размере 3,932 миллиарда долларов США, тогда как производственные предприятия за тот же период времени получили только 4,154 миллиарда рублей.
4. Суд первой инстанции постановил, что заявители были руководителями организованной преступной группы (часть 3 статьи 35 Уголовного кодекса), которая разработала и внедрила схему неправомерного присвоения нефти. Суд установил, что фактически все важные решения в ЮКОСе были приняты первым заявителем, в то время как другие лица и органы, которые имели право принимать решения в соответствии с законом и в соответствии с уставом ЮКОСа и его дочерних компаний, оставляли за собой полномочия только номинально и сохраняли независимость только в отношении небольших операций. Тот факт, что оба заявителя перестали быть руководителями ЮКОСа в 1999-2001 годах, не означает, что они потеряли контроль над группой. Несмотря на то, что соглашения между ЮКОСом и производственными организациями были одобрены общими собраниями акционеров, они были получены путем обмана и манипуляций. Закон о публично-правовых компаниях требовал одобрения крупных сделок большинством «незаинтересованных акционеров»; однако заявители получили одобрение только через голоса акционеров, которые были под их управлением и, таким образом, были «заинтересованы» в результатах сделок.
5. Суд первой инстанции указал на то, что было установлено, что в тех случаях, когда стороны коммерческой сделки не имели свободу выбора, когда они действовали не самостоятельно, а в интересах третьей стороны, и в тех случаях, когда они не извлекали выгоду из сделки, эти факторы свидетельствуют о фиктивном характере такой рода сделки.
6. Суд посчитал, что заявители не использовали систему трансфертного ценообразования, а просто заставили производственные предприятия продавать свою нефть по искусственно низким ценам, что привело к снижению прибыли производственных предприятий и, в свою очередь, лишило миноритарных акционеров, включая само государство, их дивидендов. Тот факт, что производственные предприятия получали прибыль за нефть, не означает, что при этом не происходило незаконного присвоения; эта правовая концепция также охватывала ситуации, когда незаконное присвоение имущества сопровождается несоответствующей компенсацией за это имущество (стр. 652 постановления).
7. Суд постановил, что было корректно провести расчет стоимость нефти, незаконно присвоенной заявителями, на основе «цен мирового рынка». «Внутренняя цена» нефти в регионах, где добывалась нефть, не отражала реальной цены, поскольку она рассчитывалась на основе цен других российских нефтяных компаний, которые также использовали механизмы трансфертного ценообразования (стр. 675 постановления). При расчете стоимости нефти, незаконно присвоенной заявителями, суд использовал общую стоимость нефти, а не маржу, которая оставалась в руках заявителей: в соответствии с Постановлением №. 51 Пленума Верховного Суда России от 27 декабря 2007 года, где незаконно присвоенное имущество заменяется другим активом более низкой стоимости, «масштаб» незаконного присвоения рассчитывается на основе стоимости имущества.
8. Суд также установил, что, незаконно присвоив нефть, принадлежавшую производственным предприятиям ЮКОСа, заявители разработали схему, согласно которой украденная нефть была либо продана, либо преобразована в нефтепродукты, которые впоследствии были проданы, и что заявители получили прибыль от таких продаж. Суд квалифицировал эту деятельность как отмывание денег или других активов, приобретенных в результате совершения преступления.
9. Суд отклонил доводы заявителей о том, что в ходе налогового разбирательства, в рамках которого государство взыскивало неоплаченные налоги ЮКОСа, эти налоги были рассчитаны так, как если бы вся нефть принадлежала самому ЮКОСу. Суд постановил, что предыдущие решения арбитражных судов касались только вопросов налогообложения и не определяли юридическое право собственности на нефть. Арбитражные суды в ходе налогового разбирательства (которое закончилось решением Московского городского арбитражного суда от 26 мая 2004 года) взяли за отправную точку предположение о том, что ЮКОС был *фактическим* владельцем рассматриваемой нефти. В своем решении от 21-28 апреля 2005 года Московский городской арбитражный суд определил владельца актива как лицо, которое *фактически* осуществляло все полномочия правообладателя в отношении этого актива (стр. 659 постановления). В соответствии с позицией Конституционного Суда России, изложенной в постановлении №. 139-О от 25 июля 2001 года налоговые органы имели право установить реального собственника имущества, которое являлось объектом сделки на основе *фактических* отношений между сторонами и независимо от того, что было написано в договорах между ними (страница 660 решения). В то время как арбитражные суды установили, что ЮКОС фактически являлся владельцем нефти и извлекал выгоду из ее продажи через торговые компании, арбитражные суды не обнаружили, что ЮКОС был владельцем этой нефти формально. Таким образом, выводы арбитражных судов в предыдущем разбирательстве не противоречили выводам суда в ходе текущего разбирательства относительно вины заявителей в отношении «незаконного присвоения» нефти, принадлежавшей производственным предприятиям.
10. Суд принял к сведению более шестидесяти постановлений арбитражных судов, подтверждающих действительность общих соглашений между ЮКОСом и производственными организациями. Однако арбитражные суды в соответствующее время основывали свои выводы на презумпции того, что стороны этих соглашений были независимыми и действовали добросовестно. «Поддельный» характер этих соглашений стал очевидным только в результате расследования, в ходе которого были обнаружены связи между принадлежностью и независимостью вовлеченных сторон.
11. По мнению суда, между обвинениями, с которыми столкнулись заявители в первом и втором судебных процессах, не было совпадений. В 2005 году заявители были осуждены за уклонение от уплаты налогов, связанное с деятельностью торговых компаний в зонах с низкими налогами в 1999-2000 годах. Во втором процессе заявители были обвинены в незаконном присвоении нефти, принадлежащей производственным предприятиям в период с 1998-2003 год. Объекты преступлений «уклонения от уплаты налогов» и «незаконного присвоения» были различны, как и временные промежутки. Суд отметил, что статья 174.1 Уголовного кодекса предусматривает, что преступление в отмывании денег не может быть совершено в отношении денег, полученных в результате уклонения от уплаты налогов, преступления, наказуемое по статьям 198, 199.1 и 199.2 Уголовного кодекса. Однако в деле заявителей «отмывание денег» касалось не сумм неуплаченных налогов, а «незаконно присвоенных» активов. Таким образом, заявители сначала «незаконно присвоили» нефть, сконцентрировав прибыль от ее продажи на счетах торговых компаний, а затем совершили преступление, связанное с «уклонением от уплаты налогов», поскольку торговые компании, расположенные в Лесном ЗАТО (зона с низкими налогами), присваивали и получали незаконно сниженные налоги. Таким образом, «уклонение от уплаты налогов» является формой максимизации прибыли от «незаконного присвоения». Следовательно, «отмывание» денег, накопленных на счетах торговых компаний, касалось не доходов от преступления «уклонение от уплаты налогов», а доходов от «незаконного присвоения».
12. Суд не согласился с утверждением заявителей о том, что внутренняя структура группы была прозрачной для общественности и властей. Суд установил, что в ходе предыдущих судебных разбирательств заявители никогда не признавали свою принадлежность к торговым компаниям, таким как Фаргойл, Митра и др., и что они не раскрывали эти факты в своих отношениях с российскими властями. Что касается консолидированной финансовой отчетности для иностранных инвесторов, то такие отчеты не содержали исчерпывающего и четкого перечня дочерних компаний, их операций и накопленной ими прибыли. Все публикации или заявления компании, касающиеся связей ЮКОСа с торговыми компаниями были нерешительными и уклончивыми, и ЮКОС ни разу не раскрыл полное и подробное описание внутренней организации внутри группы. Эта информация не была предоставлена акционерам; сводные отчеты, подготовленные в соответствии с правилами ОПБУ, всегда публиковались на английском языке, а акционеры не имели доступа к русскоязычной версии отчетов. Даже ревизоры из ПвК не имели полной картины того, что происходило в группе, не говоря уже об отдельных российских акционерах.
13. Суд принял утверждение заявителей о том, что часть прибыли от продажи нефти была возвращена ЮКОСу. Однако, несмотря на то, что заявители поддерживали деятельность производственных предприятий, реинвестировали в оборудование и даже увеличивали производительность производственных предприятий, они делали это только для максимизации собственной прибыли и капитализации ЮКОСа. Заявители решали, что делать с прибылью и куда ее инвестировать по собственному желанию, без учета мнения и интересов других акционеров производственных предприятий. Аналогичным образом, выкуп акций на производственных предприятиях и в самом ЮКОСе решался самими заявителями без участия миноритарных акционеров. Эти сделки служили интересам исключительно самих заявителей. Реинвестирование 2,6 млрд. долларов США в производственные предприятия в 2003 году в форме займов ЮКОС Капитал служило только цели обеспечения контроля над производственными предприятиями в качестве их крупнейшего кредитора. Несмотря на то, что некоторые суммы были реинвестированы в производственные предприятия, это было сделано не на безвозмездной основе, а на взаимной основе в форме покупки векселей или предоставления займов.
14. Оба заявителя были приговорены к 14 годам лишения свободы, включая оставшуюся часть приговора, который отбывали заявители в соответствии с решением от 16 мая 2005 года.

*4. Определение гражданских исков против заявителей*

1. В рамках уголовных дел несколько частных лиц, компаний и государственных органов подали гражданские иски против заявителей. Среди них были Белокрылов и Демченко, ОАО «Роснефть», ОАО «Томскнефть», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Сэндхайтс» и агентство федерального имущества.
2. Суд постановил, что вопрос о гражданском ущербе не был готов к тому, чтобы вынести решение, и уступил юрисдикцию в пользу гражданского суда в этом отношении.

## Заявления для средств массовой информации о предполагаемом отсутствии независимости и беспристрастности судьи суда первой инстанции и попытке заявителей возбудить уголовное дело

* + 1. *Заявления СМИ*

1. 26 декабря 2010 года интернет-журнал «Газета.ру» опубликовал информацию о том, что утром 25 декабря 2010 года сотрудники службы безопасности в гражданской одежде сопровождали судью Данилкина из его дома в Московский городской суд. Его предположительно предупреждали о том, чтобы он не выходил из дома.
2. 14 февраля 2011 года Васильева, помощник судьи Данилкина, а затем сотрудник пресс-службы Хамовнического районного суда, дала интервью оппозиционной газете «Новая газета». В интервью она указала, что постановление по второму делу заявителей было составлено не самим судьей Данилкиным, а судьями Московского городского суда. Она подтвердила, что 25 декабря 2010 года судья Данилкин был доставлен в Московский городской суд, а затем прибыл в Хамовнический районный суд, где его видели другие сотрудники. Она также сказала:

«... [Все] судебное сообщество очень хорошо понимает, что для этого дела был дан «приказ», для этого судебного процесса ... Я точно знаю, что [текст] постановления был доставлен [в Хамовнический районный суд] из Московского городского суда, в этом я уверена...»

1. Она заявила, что на протяжении всего процесса судья Данилкин постоянно получал указания от Московского городского суда. По ее словам, задержка с вынесением приговора частично объясняется комментариями Путина от 16 декабря 2010 года. Она подразумевала, что судья Данилкин сначала подготовил собственное постановление, но позже был вынужден зачитать другой текст, который был подготовлен в другом месте, и что некоторые части этого другого постановления были доставлены в Хамовнический районный суд, когда он зачитывал начало своего постановления.
2. В апреле 2011 года Кравченко, еще один сотрудник Хамовнического районного суда, подтвердил слова Васильевой в своем интервью «Новой газете». В частности, он сказал, что судья Данилкин, обращаясь к судьям из вышестоящего суда, сказал:

«Что бы они ни сказали, так и будет. Это на самом деле не мое решение».

Кравченко заявил, что судья Данилкин консультировался с Московским городским судом всякий раз, когда он сталкивался с трудностями при рассмотрении дела.

1. По словам заявителей, посетительница суда, С. Д., услышала телефонный разговор с одним из прокуроров, который предположительно заявил:

«Теперь адвокаты будут тараторить за [чтобы оправдать] свои гонорары, Ходорковский будет болтать [свою часть], но постановление еще не готово, оно еще не было доставлено из Московского городского суда».

1. Адвокаты заявителей выдвинули обвинения относительно отсутствия беспристрастности судьи Данилкина в апелляционном порядке (см. [пункт 353](#_bookmark84) ниже).

*2. Попытка заявителей возбудить расследование*

1. В мае 2011 года адвокаты заявителей также подали официальное ходатайство о возбуждении уголовного дела по обвинению Васильевой, Кравченко и других. По мнению адвокатов защиты, если факты, раскрытые двумя бывшими сотрудниками районного суда, были правдой, ситуация представляла собой преступление. Они подкрепили свое ходатайство подробным анализом соответствующих частей постановления, которые были взаимоисключающими, использовали другую терминологию, не соответствовали другим процессуальным решениям судьи Данилкина и т. д. По их мнению, все эти факторы свидетельствуют о том, что судья Данилкин не был автором данного постановления или, по крайней мере, не единственным его автором.
2. 20 июня 2011 года Следственный комитет отказал в возбуждении уголовного дела по утверждениям заявителей. Сначала он отметил, что поскольку жалоба заявителей касалась их несогласия с постановлением суда первой инстанции, эти вопросы могут быть рассмотрены только апелляционным судом, а не следственными органами. Кроме того, он допросил ряд свидетелей с целью установить, были ли основания для возбуждения уголовного дела.
3. Судья Данилкин утверждал, что он подготовил решение самостоятельно и что никаких процессуальных нарушений не было. Он также заявил, что в ходе судебного разбирательства с заявителями ему приходилось несколько раз посещать Московский городской суд в связи с заседанием квалификационной коллегии и другими вопросами, но он никогда ни с кем не обсуждал дело заявителей и не получал никаких инструкции на этот счет. При этом, он даже не посещал Московский городской суд в период с 2 ноября по 27 декабря 2010 года. Заявление судьи Данилкина было подтверждено М., которая была секретарем суда во время судебного разбирательства.
4. Васильева утверждала, что судья Данилкин не обсуждал с ней судебное разбирательство над заявителями; она не сопровождала его во время его посещения Московского городского суда; она не знала, с кем судья Данилкин говорил по телефону; она не знала каких-либо подробностей относительно составления постановления по делу заявителей и не видела, чтобы кто-либо выносил постановление из Московского городского суда. Следственный комитет изучил аудиозапись интервью, которое Васильева дала средствам массовой информации, и пришел к выводу, что представленная в нем информация основывалась на предположениях и не была подтверждена какими-либо доказательствами. В то же время Васильева представила несколько фрагментов текста на бумаге формата А4, утверждая, что они были переданы ей судьей Данилкиным в январе 2011 года и содержали резолютивную часть постановления по делу заявителей. Судья Данилкин заявил, что никогда не видел этих фрагментов текста. Следственный комитет пришел к выводу, что фрагменты текста не содержали почерк, принадлежавший судье Данилкину или кому-либо еще, и поэтому было невозможно установить их происхождение. Это не исключает возможности того, что они были подготовлены как часть постановки.
5. Кравченко утверждал, что его заявление было искажено журналистом, который брал у него интервью. По словам Кравченко, он заявил, что судья Данилкин имел обыкновение обсуждать вопросы повседневной деятельности суда с Московским городским судом. Однако он ничего не знал о том, каким образом были приняты процессуальные решения по делу заявителей. Следственный комитет изучил аудиозапись интервью, которое он дал средствам массовой информации, и обнаружил, что она подтверждает эти заявления.
6. С. Д. утверждала, что она находилась в Хамовническом районном суде в определенный день с 15 октября по начало ноября 2010 года и случайно услышала телефонный разговор женщины в форме прокурора. Женщина предположительно сказала своему собеседнику: «Теперь Ходорковский будет болтать [свою часть], адвокаты будут тараторить за [то, чтобы оправдать] свои гонорары... Но постановление еще не было доставлено из Московского городского суда». Следственный комитет отклонил заявление С. Д. как ненадежное, поскольку оно не соответствовало другим показаниям.
7. Следственный комитет пришел к выводу об отсутствии составных элементов уголовного преступления и отказался возбуждать уголовное дело.
8. Заявители не обжаловали данное постановление.

## Апелляционное производство

* + 1. *Подготовка к апелляционным слушаниям*

1. 31 декабря 2010 года адвокаты заявителей обжаловали данное постановление. Сначала они представили краткое апелляционное заявление, которое было затем дополнено подробным апелляционным заявлением в последующие месяцы.
2. По словам защиты, к концу судебного разбирательства материалы дела содержались в 275 томах, из которых 188 были материалами предварительного следствия, а остальные материалы были добавлены в ходе судебного разбирательства (протокол судебного заседания, ходатайства, процессуальные постановления и т. д.).
3. Полная окончательная версия протокола судебного заседания была предоставлена сторонам через несколько месяцев после вынесения постановления 16 марта 2011 года. Защита также представила записку на 1060 страниц, в которой содержались исправления к протоколу судебного заседания. Судья Данилкин отклонил большинство возражений защиты как необоснованные.
4. Вместе с его апелляционным заявлением второй заявитель попытался представить новые доказательства в апелляционном суде, а именно письменные показания американского адвоката, который, по просьбе заявителей, расследовал вопрос об отзыве ПвК ревизорского заключения. Однако апелляционный суд отказался рассматривать эти показания.

*2. Апелляционное слушание и выводы апелляционного суда*

1. Судебная коллегия Московского городского суда состояла из трех судей: Усов (председатель), Арычкина и Монекин (судьи) Оба заявителя, а также их защитники предстали перед апелляционным судом. Апелляционное слушание длилось один день.
2. 24 мая 2011 года Московский городской суд оставил в силе постановление от 27 декабря 2010 года, сократив приговор до 13 лет лишения свободы.
3. Решение апелляционного суда заняло 70 страниц и содержало краткое описание фактических выводов суда первой инстанции. Апелляционный суд подтвердил изложение событий, представленных судом нижестоящей инстанции, и изложил основные аргументы защиты. В свете поправок, внесенных в Уголовный кодекс Федеральным законом от 7 марта 2011 года, Московский городской суд переформулировал обвинительный приговор заявителей согласно статье 160

подпункту «а» и «б» пункту 3 (крупномасштабное незаконное присвоение или растрата с злоупотреблением служебным положением, совершенное группой, действующей сообща), пункту 4 статьи 160 (крупное незаконное присвоение или растрата с злоупотреблением служебным положением, совершенное организованной группой) и применил измененный пункт 3 статьи 174.1 (крупномасштабное отмывание денег или других активов, приобретенных в результате совершения преступления с использованием служебного положения и совершенного группой, действующей сообща).

* 1. **Выводы апелляционного суда по существу дела**

1. По данным Московского городского суда, несмотря на то, что производственные предприятия получали прибыль за свою нефть, эти платежи были намного ниже, чем цены, которые они получили бы, если бы продавали нефть самостоятельно. Хотя на первый взгляд общие соглашения и аукционы оказались действительными, и торговые компании отгружали нефть конечным потребителям, их воля была искажена незаконными и лживыми действиями заявителей, которые принудили их заключить эти соглашения и принять результаты аукционов. Тот факт, что производственные предприятия, которые были гражданскими истцами в этом разбирательстве, требовали только компенсацию за упущенную выгоду, а не за всю нефть, которая направлялась через торговые компании, противоречило тому факту, что вся нефть была незаконно присвоена заявителями.
2. Апелляционный суд отклонил довод заявителей о том, что нефть никогда не покидала владения добывающих компаний против воли последних. Суд установил, что воля производственных компаний была искажена, поскольку в соответствии с соглашениями об управлении их органы управления были фактически назначены заявителями и действовали в интересах последних.
3. Он также отклонил довод заявителей о том, что рассматриваемые транзакции не могут считаться некомпенсированными, поскольку производственные компании не только не понесли ущерба, но и получили компенсацию за стоимость нефти и получили прибыль. Апелляционный суд заявил, что нефть была продана производственными предприятиями по ценам, которые были в четыре-пять раз ниже рыночных. Таким образом, компенсация стоимости нефти в размере, который был ниже ее рыночной цены, повлекла за собой ущерб для владельца нефти.
4. В то же время апелляционный суд установил, что невозможно установить внутреннюю национальную рыночную цену на нефть в соответствующих российских регионах, поскольку в соответствующий период времени почти вся нефть добывалась субъектами, входящими в состав вертикально интегрированных компаний. Такие компании применяли трансфертное ценообразование и таким образом фиксировали цену на нефть по своему усмотрению. Такая практика противоречила интересам государства и миноритарных акционеров.
5. Московский городской суд признал, что действительность общих соглашений была подтверждена окончательными постановлениями арбитражных судов. Однако он отклонил их, заявив, что арбитражные суды действовали исходя из предположения, что стороны этих соглашений действовали свободно и независимо, что не соответствовало действительности. Кроме того, в ходе этого разбирательства интересы производственных предприятий представляли юристы ЮКОС-Москва, которые дезинформировали арбитражные суды о реальном характере отношений между ЮКОСом и его производственными предприятиями.
6. Апелляционный суд постановил, что ранее вынесенные апелляционными судами постановления по налоговым операциям с участием ЮКОСа не противоречили выводам Мещанского районного суда по первому уголовному делу в отношении заявителей. Арбитражные суды вменили налоги ЮКОСу, исходя из того, что ЮКОС был *фактическим* владельцем нефти, получал прибыль от продажи этой нефти и, следовательно, был обязан платить налоги. Однако коммерческие суды никогда не заявляли, что ЮКОС был *формальным* владельцем нефти. Нефть была собственностью производственных предприятий и была незаконно присвоена заявителями.
7. Апелляционный суд не согласился с заявителями в том, что они были осуждены дважды за одно и то же деяние. Он указал, что в первом случае заявители были осуждены за уклонение от уплаты налогов, тогда как во втором случае они предстали перед судом за незаконное присвоение.
8. Он также подтвердил выводы суда первой инстанции относительно роли заявителей в «организованной группе», которая участвовала в незаконном присвоении нефти.
9. Московский городской суд отклонил утверждения заявителей о том, что обвинения в краже нефти и отмывании денег уже были рассмотрены Мещанским районным судом города Москвы в рамках первой части уголовного производства, которая закончилась вынесением обвинительного приговора в отношении заявителей 16 мая 2005 года. Суд заявил, что в то время как заявители были осуждены в первом судебном процессе за уклонение от уплаты налогов за 1999-2000 годы в зоне с низкими налогообложением в Лесном ЗАТО с использованием компаний Бизнес Ойл, Митра, Вальд Ойл и Форест Ойл, настоящее уголовное разбирательство касалось кражи посредством присвоения нефти, принадлежащей производственным предприятиям ЮКОСа, таким как ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» в 1998-2003 годах. Таким образом, объекты преступлений были разны, и, следовательно, заявители не могли считаться дважды судимыми за одно и то же преступление.
10. Апелляционный суд также отклонил утверждения заявителей о политической мотивации обвинения. Суд установил, что судебное разбирательство по делу заявителей было открытым и основывалось на принципах состязательного производства и равенства сторон. Защита пользовалась процессуальными правами и имела возможность подавать ходатайства и допрашивать свидетелей. Заявления адвокатов заявителей о политической подоплеке обвинения были необоснованными. Обвинения против заявителей были связаны с их предпринимательской деятельностью и не касались какой-либо политической партии. В любом случае, политический статус человека не давал ему или ей иммунитета от уголовных обвинений.

**(б) Выводы апелляционного суда по процессуальным вопросам**

1. Московский городской суд также рассмотрел процессуальные возражения, выдвинутые защитой. Он постановил, что при возбуждении второго уголовного дела в отношении заявителей ГП соблюдает все необходимые процессуальные требования и что этот вопрос был в достаточной мере рассмотрен судом первой инстанции. Заявители были в достаточной степени проинформированы о выдвинутых против них обвинениях, и, как следует из их собственных доводов, они были хорошо осведомлены обо всех необходимых деталях дела. В обвинительном заключении содержалась информация, необходимая для понимания фактических оснований обвинений. Суд первой инстанции рассмотрел дело в объеме, указанном в обвинительном заключении.
2. Территориальная юрисдикция Хамовнического районного суда была определена в соответствии со статьями 31-33 УПК. В частности, районный суд признал юрисдикцию для рассмотрения дела заявителей ссылаясь на него как на «самое серьезное преступление», вменяемое заявителям, а именно на то, что предусмотрено статьей 174-1 с. 4 УК РФ. В обвинительном заключении упоминаются действия, вменяемые заявителям и совершенные на территории, подведомственной Хамовническому районному суду.
3. Когда второе дело было отделено от первого уголовного расследования, следователь приложил к новому делу материалы некоторых документов из первого дела. Что касается экспертизы, проведенной по просьбе ГП, защита имела доступ к соответствующим решениям следователя и к самим протоколам и могла подать ходатайства.
4. Защита имела полный доступ к материалам дела; в материалах дела содержались их письменные показания в этих целях. Что касается утверждений заявителей о том, что они не получили доступа к некоторым материалам, на которые ссылались обвинение и суд, апелляционный суд установил, что утверждение является необоснованным.
5. Апелляционный суд отклонил утверждение заявителей о том, что подход суда первой инстанции к получению и исследованию свидетельских показаний был односторонним. Суд первой инстанции предоставил достаточные основания для объяснения того, почему он считает некоторые показания надежными, а некоторые - нет. Суть показаний, проанализированных на судебном заседании, была точно отражена в постановлении. Суд первой инстанции надлежащим образом рассмотрел доводы заявителей относительно недопустимости определенных показаний обвинения, а именно документов, полученных в результате обысков в помещениях «АЛМ Фельдманс» и ПвК, переводов документов и отчетов об изучении и извлечении информации из электронных дисков. Доказательства, на которые ссылается ГП, были надлежащим образом получены, зарегистрированы и представлены в суд. Отчеты экспертов были заказаны в соответствии с процессуальными правилами, квалификация экспертов не вызывала сомнений, и их объективность не подвергалась сомнению.
6. Московский городской суд установил, что суд первой инстанции зачитал письменные показания нескольких свидетелей (Р., Кол., Ю., П-н и Вальдес-Гарсиа), но это происходило в соответствии с законом. В частности, письменные показания П-н, который жил за границей, были зачитаны по его собственной просьбе в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 281 УПК (см. [пункт 294](#_bookmark68) выше). Иногда в решениях упоминались «устные заявления» некоторых из этих свидетелей, тогда как суд опирался только на их письменные показания, но это была незначительная ошибка. Существенным фактом было то, что показания этих лиц были проанализированы в ходе судебного разбирательства в той или иной форме.
7. Московский городской суд установил, что суд первой инстанции рассмотрел и оценил свидетельские показания, представленные защитой. Апелляционный суд отклонил доводы о том, что суд первой инстанции неверно истолковал показания Касьянова, Грефа и Христенко.
8. Апелляционный суд постановил, что в ходе разбирательства в суде первой инстанции защита пользовалась равенством сторон с обвинением и что судья был беспристрастным и обеспечил защите возможность в полной мере реализовать свои процессуальные права. Суд первой инстанции принял законные ходатайства защиты и отклонил, после тщательного изучения, все неоправданные или не обоснованные законом. Апелляционный суд также отклонил в краткой форме все жалобы защиты относительно ходатайств защиты, отклоненные судьей Данилкиным в ходе судебного разбирательства, установив, что решения судьи Данилкина в этом отношении были «убедительными и подтверждались материалами дела» и что права заявителей на защиту никоим образом не были ограничены (стр. 65 решения апелляционного суда). У защиты было достаточно времени, чтобы изучить протокол судебного заседания и сформулировать свои возражения. Сторонам была предоставлена возможность сделать свои окончательные заявления, и решение было вынесено в соответствии с процедурой, предусмотренной законом. Закон не препятствовал тому, чтобы суд первой инстанции начал готовить решение до того, как протокол судебного заседания был окончательно оформлен. Доверие суда первой инстанции к предыдущим решениям в связанных делах было законным; что касается существования нескольких параллельных расследований, апелляционный суд отметил, что рассмотрение дел находится в компетенции органов прокуратуры, а не суда.
9. Он также постановил, что не было никаких процессуальных нарушений при составлении решения суда первой инстанции, и что утверждения заявителей в этой части основывались на предположениях.
10. Наконец, Московский городской суд рассмотрел вопросы, связанные с содержанием заявителей под стражей и правовой классификацией вменяемых им деяний. В частности, апелляционный суд отметил, что в ходе судебных разбирательств прокуратура сняла обвинения, связанные с несколькими отдельными случаями хищения нефти; по всей видимости, обвинение хотело исключить эпизоды, в которых присутствовала неопределенность в отношении количества растраченной нефти или когда метод расчета цены на нефть отличался от обычного метода, предложенного в других случаях. Апелляционный суд также заявил, что указание в решении суда первой инстанции на то, что заявители действовали «через своих адвокатов», должно быть исключено, поскольку в этом решении должны были рассматриваться только преступления заявителей, а не преступления других лиц. Апелляционный суд также применил новый закон, изменяющий принципы вынесения приговора в пользу обвиняемого, изменил юридическую классификацию преступлений, вменяемых в вину заявителям, и сократил общее наказание до 13 лет лишения свободы в отношении каждого заявителя.
11. В июне 2011 года заявители были переведены из следственного изолятора в Москве для отбывания наказания в исправительных колониях.

## Пересмотр дела в порядке надзора и освобождение заявителей

1. 20 декабря 2012 года Президиум Московского городского суда рассмотрел постановления суда первой инстанции и апелляционного суда по делу заявителей после подачи ими жалобы для пересмотра дела в порядке надзора. Президиум заявил, помимо прочего, что утверждения заявителей о том, что их судили дважды за одно и то же преступление, которые были необоснованными. В частности, не только преступления уклонения от уплаты налогов (за которые заявители были осуждены в результате первого судебного разбирательства), а также преступления незаконного присвоения и отмывания денег (за которые они были осуждены во втором судебном процессе) существенно различались, но и фактические основания для вынесения обвинительного приговора в каждом судебном разбирательстве также были различными. В ходе первого судебного разбирательства суды рассмотрели тот факт, что заявители представили налоговые декларации, содержащие ложную информацию о том, что компании Бизнес Ойл, Митра, Вальд Ойл и Форест Ойл имеют право на льготное налогообложение. Во втором процессе заявители были осуждены за незаконное присвоение нефти производственных предприятий ЮКОСа и последующее отмывании полученной прибыли. Принимая во внимание, что заявители использовали компании Бизнес Ойл, Митра, Вальд Ойл и Форест Ойл в целях отмывания денег, источник их дохода не рассматривался в первом уголовном процессе, так как не имел отношения к обвинению в уклонении от уплаты налогов. Таким образом, обвинения против заявителей по первому и второму уголовным делам были основаны на разных деяниях. Соответственно, Президиум отклонил утверждения заявителей о привлечении к ответственности за одно и то же преступление.
2. В то же время Президиум Московского городского суда пересмотрел приговоры заявителей в отношении как первого, так и второго обвинительного приговора, чтобы привести их в соответствие с недавними законодательными изменениями. В отношении второго приговора он был сокращен до 11 лет лишения свободы.
3. 6 августа 2013 года Верховный суд рассмотрел еще одну жалобу о пересмотре дела в порядке надзора, поданное заявителями. Оставив в силе приговор, Президиум произвел перерасчет приговора и сократил его до 10 лет и 10 месяцев лишения свободы.
4. 23 января 2014 года Президиум Верховного Суда вновь рассмотрел постановления по двум делам заявителей в надзорном порядке. Принимая во внимание вывод Европейского Суда о нарушении пункта 3 статьи 5 Конвенции в приведенном выше решении *Ходорковского и Лебедева*, Президиум отменил постановления, касающиеся предварительного заключения заявителей в рамках первого уголовного процесса против них. Тем не менее, это не изменило обвинительный приговор в отношении заявителей, несмотря на то, что Суд установил нарушение пункта 1 и подпунктов «c» и «d» пункта 3 статьи 6.
5. Президиум оставил в силе второе обвинительное заключение в отношении заявителей. Он также отклонил их утверждения о том, что их дважды судили за одно и то же правонарушение, указав, что заявители были осуждены в рамках двух серий уголовного судопроизводства за различные правонарушения и на основании разных деяний.
6. Президиум Верховного суда сократил срок наказания заявителей до 10 лет и 7 месяцев в отношении первого заявителя и до 10 лет, 6 месяцев и 22 дней в отношении второго заявителя. Президиум также распорядился освободить второго заявителя, поскольку он отбыл наказание. Он также постановил, что оставшаяся часть тюремного заключения первого заявителя не должна приводиться в исполнение в связи с указом Президента от 20 декабря 2013 года о помиловании.

## Международная и национальная реакция на постановление

1. По словам заявителей, большое количество иностранных политических лидеров и высокопоставленных государственных чиновников выразили свою обеспокоенность по поводу справедливости второго судебного разбирательства и ненадлежащих мотивов преследования заявителей. Среди них Клинтон, государственный секретарь США; Хейг, министр иностранных дел Великобритании; представитель МИД Франции; Меркель, канцлер Германии; Вестервелле, министр иностранных дел Германии; Верховный представитель ЕС Кэтрин Эштон и другие. 24 мая 2011 года Международная правозащитная неправительственная организация Международная амнистия объявила заявителей «узниками совести».
2. Заявители представили большое количество документов, официальных заявлений, публикаций в прессе, заявлений иностранных правительств, межправительственных органов и НПО, в которых их дело было названо «политическим преследованием».
   1. В 2011 году Президентский совет Российской Федерации по гражданскому обществу и правам человека, состоящий из ряда экспертов по правовым вопросам, подготовил отчет о результатах публичного научного анализа материалов суда по уголовному делу против М.Б. Ходорковского и Лебедева. В отчете сделан вывод о том, что в ходе второго уголовного дела против них были многочисленные нарушения прав заявителей.
3. ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

## Конституция

1. Статья 19 Конституции Российской Федерации гласит:

«1. Все равны перед законом и судом.

2. Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности».

1. Пункт 2 статьи 45 предусматривает, что «каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом».
2. Согласно пункту 1 статьи 46 «Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод».
3. Пункт 3 статьи 50 не допускает использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона. полученных с нарушением федерального закона, при отправлении правосудия.
4. Статья 123 устанавливает принцип состязательного судопроизводства, основанного на равенстве сторон.

## Производство по уголовному делу

* + 1. *Общий обзор*

1. Общий обзор уголовного судопроизводства в России на момент событий см. постановление по делу «*Ходорковский и Лебедев*», упомянутое выше, пункты 377-85.
   1. *Особые положения*
      1. **Территориальная юрисдикция**
2. В соответствии с пунктом 3 статьи 32 УПК РФ, если преступления были совершены в разных географических точках, уголовное дело должно рассматриваться судом, который обладает территориальной юрисдикцией либо в отношении места, где было совершено большинство преступлений в рамках уголовного расследования, либо где было совершено самое серьезное преступление.

**(b) Документальные и экспертные показания**

1. В части 2 статьи 74 УПК содержится исчерпывающий перечень источников информации, которые могут использоваться в качестве доказательств в уголовном производстве.

«(1) показания подозреваемого [и] обвиняемого;

1. показания потерпевшего [и] свидетеля;
2. мнение и высказывания эксперта; (3.1) мнение и высказывания специалиста;
3. Вещественные доказательства:
4. протоколы следственных и судебных действий;
5. прочие документы».
6. Пункт 1 статьи 84 УПК предусматривает, что «иные документы» допускаются в качестве доказательств, если изложенные в них сведения имеют значение для установления необходимых обстоятельств» уголовного дела.
7. Статья 86 устанавливает правила сбора показаний следующим образом:

Собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства ... следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом.

* 1. [Обвиняемый] ... а также его представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения к уголовному делу в качестве доказательств.
  2. Защитник вправе собирать доказательства путем:

1. (1) получения предметов, документов и иных сведений;
2. (2) опроса лиц с их согласия;
3. (3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.
4. УПК (статьи 57 и 58) разграничивает два типа квалифицированных свидетелей: «эксперты» (proprio sensu) и «специалисты». Их роль в ходе уголовного судопроизводства схожа, но ее нельзя назвать идентичной. При этом «эксперты» часто проводят сложные судебно-медицинские экспертизы до суда (например, дактилоскопических экспертиз, аутопсии), «специалистов» же приглашают для содействия следствию или суду в работе с оборудованием, изучении вещественных доказательств, расшифровке результатов экспертизы, оценки методов, используемых экспертами и квалификации последних. И эксперты и специалисты могут предоставлять суду свои отчеты по результатам экспертизы или давать показания лично. Согласно статье 57 УПК, с дальнейшей ссылкой на нее, право назначить экспертизу принадлежит следователю и суду первой инстанции. Суд назначает экспертизу по собственной инициативе или по запросу какой-либо из сторон процесса. В соответствии подпунктом «11» пунктом 4 статьи 47 УПК РФ обвиняемый имеет право знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, задавать вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта.
5. Пункт 1 статьи 58 УПК определяет следующие функции «специалиста» (в части, касающейся настоящего дела):

«Специалист - лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном настоящим Кодексом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию».

1. В пункте 2 статьи 58 УПК определен круг прав и обязанностей специалиста в ходе разбирательства, а также его или ее обязанности. В ней содержится ссылка на статьи 168 и 270 УПК, в которых говорится о процедуре привлечения специалиста к участию в судопроизводстве по уголовному делу. В статье 168, которая ссылается на пункт 5 статьи 164, описывается участие специалиста в следственных мероприятиях на досудебном этапе по запросу следственных органов. В статье 270 УПК указано, что ведущий процесс судья должен перед допросом разъяснить специалисту его права и обязанности.
2. 17 апреля 2017 года статья 58 УПК была дополнена пунктом 2.1, который предусматривает, что запрос защиты вызвать специалиста для разъяснения вопросов, относящихся к его профессиональной компетенции, не может быть отклонена, за исключением случаев, предусмотренных в статье 71.
3. Статья 71 УПК гласит, что специалист, как и эксперт, не может принимать участие в производстве по делу, если обнаружится его некомпетентность или заинтересованность в исходе дела.
4. Подпункт 4 пункт 4 статьи 47 УПК предусматривает, что обвиняемый имеет право представлять доказательства.
5. УПК признает право защиты на сбор доказательств, но с определенными ограничениями. В частности, пункт 2 части 1 статьи 53 Кодекса предусматривает, что защитник вправе «собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания юридической помощи, в порядке, установленном частью третьей статьи 2 настоящего Кодекса». В числе прочих полномочий представителя защиты пунктом 3 части 1 статьи 53 упоминаются « привлекать специалиста в соответствии со статьей 58 настоящего Кодекса». Однако данное право не позволяет стороне защиты поручать проведение экспертизы и предоставлять «экспертные заключения».
6. Право защитника собирать доказательства определяются в подпункте 4 пункта 3 статьи 6 Федерального закона № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности» (2002):

«... 3. Адвокат вправе: (4) привлекать на договорной основе специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи».

1. В пункте 4 статьи 271 УПК сказано, что суд не вправе отказаться выслушать свидетеля или специалиста, прибывшего в суд по запросу одной из сторон.
2. В статье 286 УПК говорится о том, что суд может приобщать документы, представленные сторонами к материалам дела.

**(c) Недопустимые доказательства**

1. В соответствии со статьей 75 УПК доказательства, полученные с нарушением требований Кодекса, являются недопустимыми.

**(d) *Res judicata***

1. Согласно статье 90 УПК РФ, действующей на момент рассматриваемых событий, установленные в окончательном постановлении по уголовному делу или в окончательном постановлении по гражданскому, коммерческому или административному делу, должны приниматься судом без дальнейшей проверки. Однако, такое постановление не может предопределять вину лиц, которые не являлись подсудимыми в предыдущем уголовном процессе.

## Уголовный кодекс

1. Статья 8 Уголовного кодекса предусматривает, что совершение деяния, содержащего все элементы преступления, предусмотренного Кодексом, является основанием для уголовной ответственности.
2. Статья 158 Уголовного кодекса предусматривает, что кража является тайным хищением чужого имущества. Примечанием 1 к статье 158 в редакции, действовавшей на момент рассматриваемых событий, предусматривалось, что под «хищением» понимается «противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества».
3. Пункт 4 статьи 160 Уголовного кодекса с поправками, внесенными Федеральным законом от 7 марта 2011 года, действовавшего на момент рассматриваемых событий, при условии, что «незаконное присвоение или растрата, то есть кража чужого имущества, вверенного преступнику», совершенная организованной группой и в особо крупных размерах наказывалась лишением свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.
4. Пункт 3 статьи 174.1 Уголовного кодекса с поправками, внесенными Федеральным законом от 7 марта 2011 года, действовавшего на момент рассматриваемых событий, при условии, что отмывание денег или отмывание других активов, приобретенных преступником в результате совершения преступления с целью создания видимости законного владения, использования и распоряжения указанными деньгами или другими активами, совершенное: (а) группой, действующая в сговоре; или (б) с превышением должностных полномочий, наказывалось принудительным трудом на срок до трех лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового и с запретом занимать определенные должностные позиции или осуществлять конкретную деятельность на срок до трех лет или без такового; или лишением свободы на срок до пяти лет со штрафом до пятисот тысяч рублей или суммой равной заработной плате или другому доходу преступника на срок до трех лет, или без такового, и с запретом занимать определенные должностные позиции или осуществлять конкретную деятельностью на срок до трех лет или без таковой

## Гражданский кодекс и корпоративное право

1. Статьи 87-94 Гражданского кодекса составляют *общие нормы* праваи Федеральный закон №. 208-ФЗ об акционерных обществах от 26 декабря 1995 года представляет собой *специальные нормы* права в отношении акционерных обществ.
2. Статьи 96-104 Гражданского кодекса составляют *общие нормы* права и Федеральный закон №. 14-ФЗ об обществах с ограниченной ответственностью от 8 февраля 1998 года представляет собой *специальные* *нормы* права в отношении компаний с ограниченной ответственностью.
3. Статья 103 Гражданского кодекса, действовавшая на момент рассматриваемых событий, управляла акционерным обществом. В частности, предусматривалось, что общее собрание акционеров является высшим органом управления акционерного общества, и в его полномочия входят избрание членов совета директоров и создание исполнительных органов компании.
4. Согласно статье 153 Гражданского Кодекса, «сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей».
5. В соответствии с пунктом 1 статьи 166 сделка может быть признана судом недействительной (т.е. оспоримой сделкой, которая может быть аннулирована в силу определённых причин) или она может быть изначально аннулированной *независимо* от решения суда (т.е. сделкой, не имеющей юридической силы). Пункт 2 статьи 166, действовавший на момент рассматриваемых событий, предусматривал, что лица, указанные в Гражданском кодексе, могут обратиться в суд для признания недействительности сделки. В то же время любое заинтересованное лицо может обратиться в суд с заявлением, потребовав применить последствия объявления сделки недействительной. Суд также может применить такие последствия по собственной инициативе.
6. По статье 167 ГК «недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения».
7. Пункт 1 статьи 179 Гражданского кодекса, действовавший на момент рассматриваемых событий, предусматривал, что сделка, которая заключалась под влиянием обмана, насилия, угрозы или злонамеренного согласия представителя одной стороны с другой стороной, а также сделка, которую лицо было вынуждено совершить на крайне неблагоприятных условиях из-за особых обстоятельств, которыми воспользовалась другая сторона, может быть признана недействительной судом по иску потерпевшего.
8. Согласно пункту 1 статьи 209 Гражданского кодекса собственник имеет право владения, пользования и распоряжения своим имуществом. В соответствии с пунктом 2 статьи 209 собственник имеет право по своему усмотрению совершать в отношении своего имущества любые действия, не противоречащие закону и не нарушающие права и законные интересы других лиц. В это входит передача его имущества в собственность других лиц; передача им права владения, пользования и распоряжения имуществом, оставаясь при этом собственником имущества; залог имущества и наложение на него других обременений, а также распоряжение имуществом иным способом.

## Конституционный Суд

1. В постановлении № 2-П от 14 февраля 2000 года и постановлении №. 18-П от 8 декабря 2003 года Конституционный суд заявил, что каждая сторона должна иметь возможность представить в суд свои аргументы по делу.
2. Постановление Конституционного Суда от 24 марта 2005 № 135-О года утверждало следующее:

«Закон уголовно-процессуальный закон исключает возможность произвольного отказа должностным лицом или органом, осуществляющим предварительное расследование, как в получении доказательств, о которых ходатайствует сторона защиты, так и в приобщении представленных ею доказательств к материалам уголовного дела. По смыслу содержащихся в нем нормативных предписаний в их взаимосвязи с положениями [статей 45,](consultantplus://offline/ref=2C13D2AE0B18A8FD46A4A60301D98C79A80D8A70E01525F66FDFA058B21FE3A0B6322FFA1589D013C1F61DF5FEBDF1ECD08B2D7D7DCB77s7N) [46](consultantplus://offline/ref=2C13D2AE0B18A8FD46A4A60301D98C79A80D8A70E01525F66FDFA058B21FE3A0B6322FFA1589DC13C1F61DF5FEBDF1ECD08B2D7D7DCB77s7N) (часть 1), [50](consultantplus://offline/ref=2C13D2AE0B18A8FD46A4A60301D98C79A80D8A70E01525F66FDFA058B21FE3A0B6322FFA1587D113C1F61DF5FEBDF1ECD08B2D7D7DCB77s7N) (часть 2), [123](consultantplus://offline/ref=2C13D2AE0B18A8FD46A4A60301D98C79A80D8A70E01525F66FDFA058B21FE3A0B6322FFA118AD713C1F61DF5FEBDF1ECD08B2D7D7DCB77s7N) (часть 3) Конституции Российской Федерации, такой отказ возможен лишь в тех случаях, когда соответствующее доказательство не имеет отношения к уголовному делу, по которому ведется расследование, и не способно подтверждать наличие или отсутствие события преступления, виновность или невиновность лица в его совершении, другие обстоятельства, подлежащие установлению при производстве по уголовному делу, либо когда доказательство, как не соответствующее требованиям закона, является недопустимым, либо когда обстоятельства, которые призваны подтвердить указанное в ходатайстве стороны доказательство, уже установлены на основе достаточной совокупности других доказательств, в связи с чем исследование еще одного доказательства с позиций принципа разумности оказывается избыточным. Принимаемое при этом решение во всяком случае должно быть обосновано ссылками на конкретные доводы, подтверждающие неприемлемость доказательства, об истребовании и исследовании которого заявляет сторона защиты».

1. В постановлении № 525-O-O от 21 октября 2008 года Конституционный суд заявил, что сторона, которая подала ходатайство в государственный орган или государственному должностному лицу, имеет право получить адекватный ответ на ходатайство. Если ходатайство будет отклонено, такое решение должно быть законным, обоснованным и разумным во избежание произвола ... [Это] в равной степени относится к обязательству суда рассматривать запрос о вызове на экспертизу эксперта, предоставившего отчет на этапе предварительной экспертизы.
2. В постановлении № 576-ФП от 19 мая 2009 года Конституционный Суд постановил, что в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 19 и пунктом 3 статьи 123 Конституции судопроизводство в Российской Федерации носит состязательный характер и основывается на принципе равенства из сторон. Это означает, что сторонам разбирательства предоставляются равные процессуальные возможности для защиты своих прав и законных интересов, в том числе возможность подачи ходатайств и жалоб против действий и решений суда без каких-либо ограничений или дискриминации.
3. В постановлении № 1037-OO от 2 июля 2009 года Конституционный суд вынес решение по жалобе, поданной первым заявителем, который утверждала, что статья 160 Уголовного кодекса и сноска 1 к статье 158 Уголовного кодекса позволяют правоохранительным органам толковать понятие «без компенсации» таким образом, который позволяет привлекать к уголовной ответственности за распоряжение имуществом в силу взаимных гражданско-правовых сделок, что нарушает конституционные права, включая право распоряжаться своим имуществом, гарантированное статьей 35. Конституционный суд заявил, что оспариваемые положения Уголовного кодекса предусматривают уголовную ответственность только за деяние, совершенное умышленно и направленное на кражу имущества. В то же время исключалась возможность привлечения к уголовной ответственности в отношении законных гражданско-правовых сделок. Он также отметил, что, поскольку заявитель пытался оспорить классификацию выдвинутых против него обвинений, это должно было быть рассмотрено в рамках уголовного разбирательства против него и выходило за пределы компетенции Конституционного суда.
4. В своем отдельном мнении к вышеуказанному постановлению от 2 июля 2009 года судья Кононов заявил, что широкое толкование понятия «без компенсации», данное Пленумом Верховного Суда в пункте 20 постановления № 51 от 27 декабря 2007 года (см. пункт [408](#_bookmark98) ниже), который распространяется на «частичную компенсацию», не соответствует ни значению словосочетания «без компенсации», ни общим принципам права, запрещающим широкое толкование положений уголовного права. Он также заявил, что свобода договора не предполагает каких-либо особых требований в отношении цен, установленных участниками гражданско-правовых сделок. Неравный обмен не влияет на действительность сделки. Кроме того, «рыночная цена» является относительным понятием, что подтверждается тем фактом, что раздел 3 Федерального закона «Об оценочной деятельности» предусматривает как минимум восемь вероятностных и переменных факторов для оценки рыночной стоимости объекта. Судья Кононов пришел к выводу, что существует реальная угроза того, что положения Уголовного кодекса, оспариваемые первым заявителем, будут истолковываться в произвольной манере из-за их неточной формулировки.
5. В Постановлении № 851-ОО от 21 июня 2011 года Конституционный суд установил, что положения пункта 1 статей 160 и 174 Уголовного кодекса не были непредвиденными, чтобы лишить человека возможности осознать, что его действия были противоправными и предусмотреть потенциальную ответственность за их совершение. Конституционный суд также отметил, что оценка того, были ли правонарушения, в которых обвинялся заявитель, правильно квалифицированы, не входит в его компетенцию.
6. В постановлении № 30-П от 21 декабря 2011 года Конституционный суд отметил, что цель судебного решения, имеющего преюдициальный эффект, состоит в том, чтобы обеспечить его стабильность и исключить возможные противоречия между судебными решениями; это означает, что факты, установленные судом в конкретном деле, должны приниматься другим судом в другом деле, если они не опровергнуты. Он указал на то, что в то же время преюдициальный эффект раннее вынесенного решения не предопределяет исход по данному уголовному делу. В соответствии со статьей 90 УПК факты, установленные ранее принятым судебным решением, являются обязательными для суда только в отношении лица, против которого были предъявлены обвинения в более раннем решении.

## Верховный Суд

1. В постановлении № 23 от 18 ноября 2004 года о судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или другого имущества, приобретенных преступным путем, пленум Верховного суда заявил, в частности:

«21. При вынесении обвинительного приговора в соответствии со статьей 174... или пунктом 1 статьи 174 Уголовного кодекса... суд должен установить, что лицо сознательно приобрело денежные средства или другое имущество преступным путем или в результате совершения преступления».

1. В постановлении № 51 от 27 декабря 2007 года о судебной практике по делам о мошенничестве, незаконном присвоении и хищении пленум Верховного суда заявил, в частности:

18. Незаконное безвозмездное присвоение имущества, вверенное человеку для его собственной выгоды или в выгоды других лиц, причинившее ущерб собственнику или другому законному владельцу имущества, должно квалифицироваться судами как незаконное присвоение или хищение при условии, что похищенное имущество находилось в законном владении или распоряжении этого лица, которое в силу своего официального положения или должности, соглашения или специальной комиссии выполняло функции, связанные с распоряжением, управлением, доставкой, использованием или хранением чужого имущества.

Чтобы отличить преступления, связанные с незаконным присвоением или растратой, от преступления, связанного с кражей, суды должны установить, что лицо действительно обладало вышеуказанными полномочиями...

1. При рассмотрении дел, связанных с преступлениями, указанными в статье 160 Уголовного кодекса, суды должны учитывать, что незаконное присвоение включает в себя некомпенсированное противоправное присвоение лицом, вверенным ему имущества, против воли собственника и с целью получения материальной выгоды.

Незаконное присвоение считается совершенным с момента, когда законное владение имуществом этим лицом стало незаконным, и лицо начало осуществлять действия, направленные на присвоение указанного имущества в его пользу (например, с момента, когда лицо путем обмана скрывает, что ему принадлежит вверенное ему имущество, или с момента невыполнения им обязанности внести денежные средства владельца, вверенные ему, на банковский счет).

[Суды] должны квалифицировать хищение как неправомерное действий лица, которое ради материальной выгоды тратило активы, доверенные ему, путем их истощения, растраты или передачи другим сторонам против воли владельца.

Хищение считается совершенным с момента неправомерного расходования доверенного имущества...

1. При рассмотрении вопроса о том, содержит ли оспариваемое деяние элементы преступления незаконного присвоения или хищения, суд должен установить обстоятельства, которые могли подтвердить, что намерение лица включало в себя противоправный характер действий без компенсации, совершенных с целью присвоения имущества в пользу человека или в пользу других сторон...

В то же время суды должны учитывать, что частичная компенсация ущерба, причиненного потерпевшему, сама по себе не является доказательством намерения присвоить или похитить доверенное имущество.

…

22. Исполнителем незаконного присвоения или хищения может быть только лицо, которому имущество было доверено юридическим или физическим лицом на законных основаниях для конкретной цели или для определенной деятельности ...

25. Оценка имущества, похищенного в результате мошенничества, незаконного присвоения или хищения, должна основываться на его фактической стоимости в момент совершения преступления. При отсутствии информации о цене похищенного имущества его стоимость может быть установлена на основании экспертных заключений.

При оценке [имущества, похищенного в результате] мошенничества, незаконного присвоения или хищения, суды должны учитывать, что кража с одновременной заменой имущества на имущество меньшей стоимости должна квалифицироваться как кража в сумме, равной стоимости [украденной] собственности.

…

28. ...При определении вины лица в совершении мошенничества, незаконного присвоения или хищения суды должны учитывать, что существенным элементом кражи является материальная цель лица, то есть желание отобрать и присвоить имущество другого лица для собственной выгоды или распоряжаться им, как если бы оно было его собственностью, включая передачу ее во владение третьим лицам».

## Права посещения

1. Согласно пункту 1 статьи 89 Уголовно-исполнительного кодекса от 8 января 1997 года в редакции от 8 декабря 2003 года, осужденным к лишению свободы предоставляются краткосрочные свидания продолжительностью до четырех часов и долгосрочные свидания продолжительностью до трех суток на территории исправительного учреждения. Длительные свидания проходят в помещении, где гарантируется конфиденциальность. В определенных ограниченных обстоятельствах осужденным могут предоставляться длительныесвидания с проживанием вне исправительного учреждения продолжительностью пять суток. Длительные свидания предоставляются с правом совместного проживания с супругом (супругой), родителями, детьми, усыновителями, усыновленными, родными братьями и сестрами, дедушками, бабушками, внуками, а с разрешения начальника исправительного учреждения – с иными лицами.
2. Подпункт «б» пункта 1 статьи 121 Уголовно-исполнительного кодекса от 8 декабря 2003 года предусматривает, что осужденные к лишению свободы, отбывающие наказание в обычных условиях в исправительных колониях общего режима, могут иметь до шести коротких и четырех длительных свиданий в год.
3. Статья 77.1 Уголовно-исполнительного кодекса в редакции от 8 декабря 2003 года, регулирует порядок привлечения осужденных к лишению свободы к участию в следственных действиях. Пункт 1 устанавливает, что для этой цели они могут быть переведены в следственный изолятор. В пункте 3 указано, что они осуществляют свое право на свидания с семьей в соответствии с положениями Закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых». Статья 18 Закона о содержании под стражей (Федеральный закон № 103-ФЗ от 15 июля 1995 года) предусматривает следующее:

«Подозреваемым и обвиняемым на основании письменного разрешения лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело, может быть предоставлено не более двух свиданий в месяц с родственниками и иными лицами продолжительностью до трех часов каждое.

Свидания с родственниками и иными лицами осуществляются под контролем сотрудников мест содержания под стражей и в случае попытки передачи подозреваемому или обвиненному запрещенных к хранению и использованию предметов, веществ и продуктов питания либо сведений, которые могут препятствовать установлению истины по уголовному делу или способствовать совершению преступления, прерываются досрочно».

# ПРАВО

1. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ В ОДНО ПРОИЗВОДСТВО
2. Суд считает, что, в соответствии с пунктом 1 правила 42 Регламента Суда, данные жалобы должны быть объединены, учитывая их общие фактические и юридические основания.
3. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ (НЕЗАВИСИМЫЙ И БЕСПРИСТРАСТНЫЙ СУД, УСТАНОВЛЕННЫЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ)
4. Заявители жаловались в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Конвенции на то, что суд первой инстанции не был независимым и беспристрастным, о чем свидетельствуют, в частности, показания Васильевой и других лиц, и что он не имел территориальной юрисдикции для рассмотрения дела. Пункт 1 статьи 6 Конвенции, в части, касающейся настоящего дела, гласит:

«Каждый… при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое… разбирательство дела независимым и беспристрастным… судом, созданным на основании закона».

## Доводы сторон

* 1. *Предполагаемое отсутствие независимости и беспристрастности судьи суда первой инстанции*

414. Власти выдвинули требование о неисчерпании, указав, что заявители не обжаловали решение Следственного комитета от 20 июня 2011 года не возбуждать уголовное дело. Власти также утверждали, что решение суда первой инстанции по делу заявителей было составлено в соответствии с законом, что было подтверждено выводами суда, рассматривающего дело в апелляционном порядке (см. пункт [353](#_bookmark84) выше). Кроме того, Следственный комитет провел проверку утверждений заявителя и признал их необоснованными (см. пункты [321](#_bookmark75)- [326 выше). Власти также утверждали, что в отсутствие каких-либо доказательств того, что решение суда первой инстанции не было подготовлено судьей Данилкиным, жалоба заявителей была несовместима ввиду обстоятельств, связанных с *предметом рассмотрения*, с положениями Конвенции.](#_bookmark76)

415. Заявители признали, что национальные власти в определенной степени изучили их утверждения. Вместе с тем они отметили, что их утверждения о беспристрастности судьи Данилкина основывались не только на заявлениях, сделанных Васильевой и другими, но и на его процессуальных решениях относительно допустимости доказательств и допроса свидетелей, которые, по мнению заявителей, склонялись в пользу обвинения.

*2. Территориальная юрисдикция*

416. Власти указали, что и суд первой инстанции, и апелляционный суд рассмотрели вопрос о территориальной юрисдикции суда первой инстанции и установили, что Хамовнический районный суд обладает юрисдикцией для рассмотрения дела. Они также утверждали, что выводы Суда по делу *«Лебедев против России»* (*Lebedev v. Russia) (*№ *2)* см. решение Европейского Суда от 27 мая 2010 года, пункт 229, жалоба № 13772/05, и *«Ходорковский против России»* (*Khodorkovskiy v. Russia) (№ 2)* см. решение Европейского Суда от 8 ноября 2011 года, жалоба № 11082/06, должны также применяться в настоящем деле. Власти также утверждали, что жалоба заявителей была несовместима ввиду обстоятельств, связанных с *предметом* *рассмотрения*, с положениями Конвенции, поскольку требование «суда, установленного законом» в значении пункта 1 статьи 6, подразумевает, что он является независимым от исполнительной власти и регулируется по закону, исходящему от парламента (см. *«Занд против Австрии»* (*Zand v. Austria),* жалоба № 7360/76, отчет Комиссии от 12 октября 1978 года, Сборник решений и отчетов (DR) 15, стр. 70 и 80)

417. Заявители утверждали, что как национальные суды, так и власти не смогли должным образом рассмотреть довод, выдвинутый ими по оспариванию территориальной юрисдикции Хамовнического районного суда, а именно тот факт, что люди, упомянутые в обвинениях, выдвинутых против заявителей, в качестве их «сообщников» судили разные суды. Они также утверждали, что, если будет установлено, что их дело не было рассмотрено судом, имеющим территориальную юрисдикцию, это будет означать, что суд не был «судом, созданным на основании закона», что будет являться нарушением пункта 1 статьи 6 Конвенции.

## Приемлемость жалобы

* 1. *Предполагаемое отсутствие независимости и беспристрастности судьи суда первой инстанции*

1. Европейский Суд принимает во внимание возражения Властей о неисчерпании внутригосударственных средств правовой защиты. Однако он отмечает, что в своем решении от 20 июня 2011 года не возбуждать уголовное дело, Следственный комитет напрямую заявил, что, поскольку жалоба заявителей касалась их несогласия с решением суда первой инстанции, эти вопросы могли быть рассмотрены только апелляционным судом, а не следственными органами (см. пункт [321](#_bookmark75) выше). Суд отмечает, что настоящая жалоба передана на рассмотрение в отношении независимости и беспристрастности суда, который вынес решение первой инстанции в деле заявителей. Он также отмечает, что заявители обратились с жалобой в апелляционный суд (см. пункт [319](#_bookmark74) выше). Соответственно, суд считает, что заявители прибегли к эффективным средствам правовой защиты, и отклоняет возражение властей.
2. Европейский Суд отмечает, что данная жалоба не является явно необоснованной в значении подпункта «a» пункта 3 статьи 35 Конвенции. Суд также отмечает, что она не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Следовательно, жалоба должна быть признана приемлемой.

*2. Территориальная юрисдикция*

1. Суд вновь заявляет, что выражение «суд, созданный на основании закона», содержащийся в пункте 1 статьи 6, отражает принцип верховенства права, который присущ системе защиты, установленной Конвенцией и протоколами к ней. «Закон» в значении пункта 1 статьи 6 включает, в частности, законодательство об учреждении и компетенции судебных органов (см., *помимо прочего*, постановление Европейского суда от 28 ноября 2002 года по делу *«Лавентс против Латвии»* *(Lavents v. Latvia)*, жалоба № 58442/00, пункт 114). Соответственно, если «суд» не имеет юрисдикцию в отношении обвиняемого согласно положениям, применимым в соответствии с национальным законодательством, он не является «созданным в соответствии с законом» по смыслу пункта 1 статьи 6 Конвенции (см. постановление Европейского суда по делу *«Йоргич против Германии» (Jorgic v.  Germany)*, жалоба № 74613/01, пункт 64, ЕСПЧ 2007-III).
2. Суд вновь подчеркивает, что в целом нарушение указанных внутригосударственных правовых норм об учреждении и компетенции судебных органов судебным органом влечет за собой нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции. В связи с этим Суд компетентен проверить, соблюдено ли национальное законодательство в этом отношении. Однако, учитывая общий принцип, согласно которому национальные суды в первую очередь должны толковать положения внутреннего законодательства, Суд считает, что он не может ставить под сомнение их толкование, если не было грубого нарушения внутригосударственного права. (см. с соответствующими изменениями, постановление Европейского суда «Коэм и другие против Бельгии» (Coëme and Others v. Belgium), жалобы №№ 32492/96 и 4 других, пункт 98 в заключение, и «Лавентс против Латвии» упомянутое выше, пункт 114). В этом отношении Суд вновь заявляет, что статья 6 не предоставляет подсудимому право выбирать юрисдикцию суда. В связи с этим, задача Суда сводится к рассмотрению того, существуют ли у властей разумные основания для установления юрисдикции (см. «Йоргич против Германии», упомянутое выше, пункт 65 с дополнительными ссылками).
3. Обращаясь к настоящему делу, Европейский Суд полагает, что, учитывая специфику и сложность обвинений против заявителей, выбор места не был сразу очевидным. Он в большой степени зависел не только от толкования действующего национального законодательства, но также от установления обстоятельств дела. В обоих случаях внутригосударственные суды находились в лучшем положении, чем этот Суд (см. *«Лебедев против России» (Lebedev v. Russia) (*№ *2)*, упомянутого выше, пункт 229, и *«Ходорковский против России»* (*Khodorkovskiy v. Russia) (*№ *2)*, упомянутого выше, пункт 3). Суд также отмечает, что Московский городской суд, действующий в качестве апелляционного суда, безоговорочно отклонил жалобу заявителей в этом отношении и установил, что Хамовнический районный суд обладает юрисдикцией для рассмотрения дела, поскольку «наиболее тяжкое преступление», вмененное заявителям, предположительно было совершено на территории, подведомственной Хамовническому районному суду (см. пункт [346](#_bookmark83) выше). Наконец, сами заявители не указали, какой суд должен был иметь юрисдикцию для рассмотрения их дела. При таких обстоятельствах Суд будет полагаться на мнение национальных судов и считать, что Хамовнический районный суд был судом, «установленный законом» в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Конвенции.
4. Следовательно, в данной части жалоба является явно необоснованной и подлежит отклонению в соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 35 Конвенции.

## Существо жалобы

* 1. *Общие принципы*

1. Суд вновь заявляет о том, что фундаментальное значение в демократическом обществе имеет то, что суды внушают доверие обществу и, главным образом, обвиняемым по уголовным делам (см. постановление Европейского суда от 26 февраля 1993 года «Падовани против Италии» (Padovani v. Italy) Серия A, жалоба № 257-B, стр. 20, пункт 27). Для этого, статья 6 требует от суда быть беспристрастным в отношении исполнения возложенных на него обязательств. Беспристрастность обычно означает отсутствие предубеждения или предвзятости, ее наличие или отсутствие может быть проверено различными способами. Согласно устоявшейся практике Суда, существование беспристрастности в целях пункта 1 статьи 6 Конвенции должно быть установлено в соответствии с субъективной проверкой, причем необходимо обращать внимание на личную убежденность и поведение конкретного судьи, а именно, на то, имеет ли судья личное предвзятое мнение или предубежденность в указанном деле; а также в соответствии с объективной проверкой, иными словами, путем проверки, предоставлял ли сам трибунал, и, помимо прочих аспектов, его состав, достаточные гарантии в целях исключения любого обоснованного сомнения в его беспристрастности (см. например, постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «*Микаллеф против Мальты*» (Micallef v. Malta), жалоба №17056/06, пункт 93, ECHR 2009).
2. Что касается субъективной проверки, то принцип, согласно которому трибунал должен считаться свободным от личных предубеждений или проявления пристрастности, давно установлен в практике Суда (см., например, постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу *«Киприану против Кипра»* (*Kyprianou v. Cyprus*), жалоба № 73797/01, пункт 119, ЕСПЧ 2005-XIII). Суд придерживается позиции, что личная незаинтересованность судьи не должна подвергаться сомнению до тех пор, пока не доказано обратное (см. постановление Европейского суда по делу *«Веттштайн против Швейцарии» (Wettstein v. Switzerland),* жалоба № 33958/96, пункт 43, ECHR 2000-XII). Что касается требуемого типа доказательств, Суд, к примеру, пытался выяснить, проявил ли судья враждебность или недоброжелательность по личным причинам (см. постановление Европейского суда по делу от 26 октября 1984 *«Де Куббер против Бельгии»* (*De Cubber v. Belgium*), жалоба № 86, пункт 25, Серия A).
3. Что касается проверки объективности, необходимо определить, есть ли устанавливаемые факты, помимо поведения судьи, которые могут посеять сомнения насчет его беспристрастности. Это означает, что, решая, имеются ли в конкретном деле законные основания опасаться того, что конкретный судья или орган, заседающий коллегиально, не является беспристрастным, точку зрения лица, заявляющего об этом, следует считать важной, но не решающей. Решающим является тот факт, может ли это опасение считаться объективно оправданным (см. вышеупомянутый пункт 44 постановления по делу *"Веттштейн"* (*Wettstein*) и постановление Европейского суда от 7 августа 1996 года по делу *«Феррантелли и Сантагело против Италии» (Ferrantelli and Santangelo v. Italy),* Сборник 1996-III, пункт 58).
4. Объективная проверка в основном касается иерархических или других связей между судьей и другими участниками процесса, которые объективно оправдывают опасения относительно беспристрастности трибунала и, таким образом, не соответствуют стандарту Конвенции в рамках объективной проверки (см. дело *«Киприану против Кипра»,* упомянутое выше, пункт 121, и *«Микаллеф против Мальты»*, упомянутое выше, пункт 97). Таким образом, в каждом конкретном случае необходимо решать, являются ли отношения такого характера и такого уровня, чтобы указывать на пристрастность суда (см. постановление Европейского суда от 10 июня 1996 года по делу *«Пуллар против Соединенного Королевства»* (*Pullar v. the United Kingdom*) пункт 38, *Сборник постановлений и решений* 1996-III), и *"Микаллеф"* (*Micallef*), пункт 97 выше).
5. С точки зрения объективной проверки, поведение судей в данном деле может быть достаточным для обоснования законных и объективно обоснованных задержаний (как в постановлении Европейского суда по делу *«Бушеми против Италии»* *(Buscemi v. Itaky),* жалоба № 29569/95, пункт 67, ECHR 1999-VI), но оно также может иметь такой характер, чтобы поднимать вопрос в рамках субъективной проверки (см., например, дело *«Лавентс против Латвии»*, приведенное выше) и даже раскрыть личный уклон. В этом контексте, следовательно, вопрос о том, будет ли дело рассматриваться в рамках одной проверки или другой, или обеих, будет зависеть от конкретных фактов оспариваемого поведения (см. дело *«Киприану против Кипра»*, упомянутое выше, пункт 121).
6. В этом отношении, даже видимость может иметь значение, то есть, иными словами, "чтобы правосудие свершилось, необходимо, чтобы было очевидно, что оно свершилось" (см. дело *«Де Куббер против Бельгии»*, приведенное выше, пункт 26) Главным фактором, который находится на чаше весов в подобных ситуациях, является доверие, которое суды в демократическом обществе должны внушать общественности (см. дело *«Микаллеф против Мальты»,* упомянутое выше, пункт 98)

*2. Применение указанных выше принципов к данному делу*

1. Суд принимает к сведению утверждение заявителей о том, что их жалоба относительно предполагаемой предвзятости судьи Данилкина основана не только на информации, опубликованной в средствах массовой информации после судебного разбирательства, но и на его процессуальных решениях в ходе судебного разбирательства. Суд отмечает, что, хотя многие процессуальные решения, принятые судьей Данилкиным, действительно были неблагоприятными для защиты, это необязательно может происходить из-за предвзятости судьи в отношении подсудимых. Для определения действий судьи такими, которые нарушают презумпцию беспристрастности (см. пункт [425](#_bookmark101) выше), которая является отправной точкой для ее анализа в рамках субъективной проверки, Суд должен иметь веские доказательства личной предвзятости, нежели только ряд процессуальных решений, неблагоприятных для стороны защиты. Суд напоминает, что он необязательно будет соглашаться со всеми решениями, принятыми судьей Данилкиным, и будет внимательно и более подробно изучать их ниже; тем не менее, в этих решениях не было ничего такого, что могло бы указать на предрасположенность в отношении заявителей (см. постановление Европейского суда от 28 июня 2011 года по делу *«Миминошвили против России» (Miminoshvili v. Russia),* жалоба № 20197/03, пункт 114, и постановление Европейского суда от 25 июля 2013 года по делу *«Ходорковский и Лебедев против России»*, упомянутое выше, пункт 540).
2. Суд отмечает, что после судебного разбирательства с участием заявителей в средствах массовой информации появилось несколько интервью, содержащих утверждения о недостаточной независимости и беспристрастности судьи Данилкина. В частности, Васильева, помощник судьи Данилкина и впоследствии сотрудник пресс-службы Хамовнического районного суда, Кравченко, еще один бывший сотрудник Хамовнического районного суда, и Д. С., которые сделали заявления о том, что судья Данилкин не подготовил постановление по делу заявителей самостоятельно, а подготовил его либо по указанию Московского городского суда, либо все решение было подготовлено в Московском городском суде, и судья Данилкин лишь вынес его.
3. Европейский суд также отмечает, что заявители подали жалобу относительно предполагаемого отсутствия независимости и беспристрастности судьи Данилкина в апелляционном порядке, и Московский городской суд отклонил ее как необоснованную (см. пункт [353](#_bookmark84) выше). Он также отмечает, что заявители пытались возбудить уголовное дело в этом отношении, и что после проведения проверки, которая включала допросы судьи Данилкина, Васильевой, Кравченко и Д. С., Следственный комитет отказался возбудить уголовное дело, обнаружив, что утверждения заявителей являются необоснованными (см. пункты [321](#_bookmark75)–[326](#_bookmark76) выше). Во время допроса судья Данилкин отрицал какие-либо контакты с Московским городским судом по делу заявителей; Васильева утверждала, что она не знала каких-либо подробностей, касающихся составления постановления по делу заявителей, и не имела доказательств неуместных контактов судьи Данилкина с Московским городским судом по этому вопросу; Кравченко утверждал, что его заявление было искажено журналистом, который брал у него интервью, что было подтверждено аудиозаписью интервью Кравченко; С.Д. подтвердила свое предыдущее заявление для СМИ о том, что в определенный день с 15 октября по начало ноября 2010 года она услышала телефонный разговор женщины в форме прокурора, которая сказала своему собеседнику, что «постановление еще не было доставлено из Московского городского суда».
4. Европейский Суд отмечает, что утверждения заявителей относительно отсутствия независимости и беспристрастности судьи Данилкина при составлении постановления по их делу, таким образом, основаны на показаниях определенной женщины, сделанных в ходе беседы с неизвестным собеседником, которого, как оказалось, подслушала С. Д. Суд считает, что это является недостаточным доказательством для преодоления презумпции личной беспристрастности судьи (см. пункт [425](#_bookmark101) выше). Соответственно, Европейский Суд отклоняет утверждения заявителей в рамках субъективной проверки.
5. Европейский Суд также отмечает, что, хотя заявители утверждали, что судья Данилкин подвергся чрезмерному влиянию Московского городского суда, их утверждения не выходили за рамки поведения конкретного судьи и не включали в себя утверждения об отсутствии объективной судебной беспристрастности, которая является функциональной а своем проявлении, например, иерархические связи с другим лицом, участвующим в разбирательстве (ср. постановление Европейского суда от 26 октября 2004 года по делу *«Миллер и другие против Соединенного Королевства» (Miller and Others v. the United Kingdom) жалобы №* 45825/99 и 2 другие жалобы, пункты 29-31) Принимая во внимание материал, находящийся на его рассмотрении, Европейский Суд также не обнаружил отсутствия независимости и беспристрастности в рамках объективной проверки.
6. Таким образом, Суд приходит к выводу, что не было допущено нарушения пункта 1 статьи 6 Конвенции в отношении поведения судьи суда первой инстанции.
7. ПРЕДПОЛОЖИТЕЛЬНОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 6 пункт 1 КОНВЕНЦИИ (СПРАВЕДЛИВОЕ СЛУШАНИЕ ДЕЛА)
8. Заявители жаловались на основании пункта 1, 2 и 3 статьи 6 Конвенции на нарушение их права на справедливое разбирательство. В частности, они жаловались на то, что (i) они не могли иметь конфиденциальные контакты со своими адвокатами во время судебного разбирательства; (ii) получение и изучение доказательств было несправедливым и противоречило принципу равенства сторон: в частности, заявители не смогли провести перекрестный допрос большинства экспертов-свидетелей обвинения; суд разрешил обвинению полагаться на свои экспертные доказательства, но отклонил все, кроме одного запроса защиты, чтобы их эксперты давали показания или представляли свои письменные мнения; суд не вызвал свидетелей защиты, в целях обеспечения принудительного присутствия нескольких свидетелей или их допроса с помощью видеоконференции или судебного поручения; суд отказался добавить оправдательные материалы к материалам дела или распорядиться об обнародовании оправдательного материал или «исходного материала» в целом; осуждение заявителей было основано на судебных решениях по другим связанным делам, в которых заявители не являлись подсудимыми; и суд отказался исключить недопустимые доказательства для обвинения, включая доказательства, полученные с нарушением конфиденциальности адвоката и клиента. Статья 6 Конвенции, в части, касающейся настоящего дела, гласит:

«1. «Каждый… при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое… разбирательство дела независимым и беспристрастным… судом, созданным на основании закона».

3. Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права:

…

1. (c) защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника или, при недостатке у него средств для оплаты услуг защитника, пользоваться услугами назначенного ему защитника бесплатно, когда того требуют интересы правосудия ...»
2. допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для свидетелей, показывающих против него;

## Доводы сторон

* 1. Конфиденциальность общения между адвокатом и клиентом

1. Правительство утверждало, что право заявителей на юридическую помощь было соблюдено. В частности, каждый день, когда заявителей доставляли в здание суда, у них оставалось около полутора часов, чтобы обсудить дело со своим адвокатом. После слушаний у них также была возможность общаться до 10 часов вечера со своими адвокатами. Между слушаниями заявители могли общаться со своим адвокатом либо в комнате для слушаний, либо в следственном изоляторе. Таким образом, не было наложено никаких ограничений ни на продолжительность, ни на конфиденциальность контактов заявителей с их адвокатами.
2. По утверждениям Властей, в ходе слушаний суд не препятствовал адвокату заявителей в демонстрации им черновиков процессуальных документов или письменных доказательств. Однако адвокаты должны были сначала представить любой такой документ судье, чтобы он мог установить его актуальность для разбирательства.
3. Что касается инцидента 7 февраля 2007 года в Московском аэропорту Домодедово (см. пункт 55 [выше), власти утверждали, что проверка документов адвокатов заявителей в аэропорту была законной и представляла собой обычную проверку пассажиров перед полетом. Кроме того, это не повлияло на общую справедливость уголовного судопроизводства в отношении заявителей.](#_bookmark6)
4. Заявители утверждали, что они не могли иметь конфиденциальных контактов со своими адвокатами ни в следственном изоляторе из-за камеры видеонаблюдения в комнате, ни в зале суда. Они также указали, что власти признали, что конфиденциальность общения между адвокатом и клиентом не была соблюдена, поскольку на слушаниях их адвокат должен был представить каждое письменное доказательство судье для того, чтобы последний дал разрешение на его передачу заявителям, в зависимости от их предполагаемой значимости для разбирательства.
5. Что касается инцидента, произошедшего 7 февраля 2007 года в московском аэропорту Домодедово, заявители утверждали, что поиск документов их адвокатов вышел далеко за рамки обычной предполетной проверки безопасности. Они утверждали, что юридически привилегированные документы были тщательно проверены и записаны на видео во время обыска, и что лицо, осуществляющее надзор за проверкой, предъявило значок старшего следователя по особо важным делам, что также доказывает, что обыск был непосредственно связан с уголовным делом против них.
   1. *Состязательное производство и допрос свидетелей*
      1. **Доводы Властей**
6. Власти, опираясь на статьи 19, 45, 46, 50 и 123 Конституции, статью 47 УПК и постановление № 576-O-P Конституционного суда от 19 мая 2009 года утверждали, что уголовное судопроизводство в России является состязательным и основано на принципе равенства сторон.
7. Согласно властям, уголовное дело в отношении заявителей полностью соответствовало национальному законодательству. Заявители могли участвовать во всех судебных заседаниях, где у них была возможность представить свои доводы в суде. Их право допрашивать свидетелей защиты и обвинения, а также опровергать показания потерпевших и свидетелей, которые были им неблагоприятны, никоим образом не ограничивалось. Суд рассмотрел все доказательства, представленные сторонами, и оценил их с точки зрения приемлемости, значимости, правдивости и точности. Кроме того, суд вынес решение по всем ходатайствам сторон. Законность постановления была подтверждена судами высшей инстанции.
8. В частности, что касается отчетов экспертов, отчетов специалистов и допроса экспертов и специалистов, правительство сослалось на пункт 2 статьи 45, пункт 1 статьи 46 и пункт 2 статьи 50 Конституции, Статью 47, пункт 3 статьи 53, статью 74, пункт 3 статьи 80, пункты 2 и 2 статьи 86, статьи 195, 205, 206, 207, пункт 4 статьи 217, пункт 4 статьи 220, статьи 271 и 283 постановлений Конституционного суда №. 2-П от 14 февраля 2000 года, № 18-П от 8 декабря 2003 года, № 135-О от 24 марта 2005 года и № 525-O-O от 21 октября 2008 года.
9. Согласно Властям, заявители были своевременно ознакомлены с приказами о проведении экспертиз, и они могли задавать дополнительные вопросы экспертам, ходатайствовать о конкретных экспертах или требовать проведения экспертизы в конкретном место. Однако они не использовали эти процессуальные права в ходе предварительного следствия. На стадии судебного разбирательства защита требовала допросить некоторых экспертов на слушаниях и включить в материалы дела отчеты специалистов. Суд рассмотрел эти ходатайства и отклонил их по уважительным основаниям. Что касается доводов защиты относительно неприемлемости некоторых экспертных заключений, они также были рассмотрены и отклонены судом по причинам, изложенным в постановлении по делу заявителей, поддержанных апелляционным судом.
10. Что касается свидетелей, проживающих за границей, власти заявили, что адвокат обвиняемого может допрашивать свидетелей, в том числе лиц, которые не имеют статуса «свидетеля» в уголовном процессе. Затем адвокат может подать ходатайство либо следователю, либо суду, в зависимости от стадии судебного разбирательства, чтобы добавить протокол допроса в материалы дела. Следователь или суд должны затем рассмотреть запрос. Однако даже если протокол допроса приобщен к материалам дела, это не заменяет допрос свидетеля на судебном заседании.
11. Они также утверждали, что, хотя внутреннее законодательство предусматривало возможность допроса свидетеля посредством видеоконференций, это не распространялось на свидетелей, проживающих за границей. Однако такого свидетеля можно пригласить для участия в следственных мероприятиях, проводимых на территории России. Соответственно, отклоняя ходатайство заявителей о требовании иностранных властей допросить некоторых свидетелей, национальный суд отметил, что такие свидетели могут быть допрошены в ходе слушания, если они предстанут перед ним.
12. Власти также отметили, что показания, сделанные на досудебном следствии 34 свидетелями, допрошенными на судебном заседании, были впоследствии зачитаны на суде из-за существенных противоречий между их досудебными показаниями и заявлениями, сделанными в суде (в 17 случаях) или из-за неполноты заявлений, сделанных в суде, относящихся ко времени, которое прошло с момента рассматриваемых событий (в других 17 случаях). Соответственно, эти заявления были зачитаны, чтобы обеспечить полное и всестороннее рассмотрение дела судом.
13. Что касается запросов заявителей на получение определенных письменных доказательств, которые находились в распоряжении третьих лиц и были получены ГП в ходе обысков, проведенных в 2003 году, Власти утверждали, что они были отклонены судом как не относящиеся к делу или необоснованные.
14. Правительство указало, что, согласно практике Европейского Суда, допустимость доказательств в первую очередь регулируется национальным законодательством (см. постановление Европейского суда от 23 апреля 1997 года «Ван Мехелен против Нидерландов (Van Mechelen and Others v. the Netherlands, § 50, Сборник 1997-III) и что, как правило, именно национальные должны оценивать представленные им доказательства, равно как и относимость доказательств, о приобщении которых ходатайствуют обвиняемые (см. постановление Европейского суда от 22 апреля 1992 года «Видаль против Бельгии» (Vidal v. Belgium), пункт 33, Серия A, № 235-B). Они утверждали, ссылаясь на постановление Европейского суда от 8 июня 1976 года по делу «Энгель и другие против Нидерландов» (Engel and Others v. the Netherlands), пункт 91, Серия A, жалоба № 22) и постановление Большой патлаты «Перна против Италии» (Perna v. Italy) жалоба № 48898/99, пункт 29, ECHR 2003-V), что обвиняемый пытается допросить свидетелей или представить доказательства, подтверждающие их актуальность.
15. Власти утверждали, что в рассматриваемом деле все ходатайства защиты, направленные на исключение или приведение определенных доказательств, были должным образом рассмотрены национальными судами в отношении приемлемости и актуальности указанных доказательств. Некоторые ходатайства были удовлетворены судом. В то же время тот факт, что многие ходатайства были отклонены, не повлиял на справедливость разбирательства. Во-первых, национальные суды пользуются широкими полномочиями в отношении оценки доказательств. Во-вторых, защита может осуществлять все свои процессуальные права. В-третьих, заявители не продемонстрировали ни национальному суду, ни Европейскому Суду, что доказательства, которые они считали необходимыми, были абсолютно необходимы для вынесения решения по делу.
16. Что касается жалобы заявителей относительно зависимости суда первой инстанции от решений по другим уголовным делам, в которых заявители не были обвиняемыми, Власти сослались на постановление Конституционного суда №. 30-П от 21 декабря 2011 года. Они утверждали, что суд первой инстанции надлежащим образом применил преюдициальный эффект предыдущих судебных решений, поскольку установленные в нем факты не были опровергнуты в ходе уголовного разбирательства в отношении заявителей. Кроме того, таких фактов, взятых отдельно, было недостаточно для доказательства вины заявителей, в то время как суд первой инстанции вынес свое решение на основе всей совокупности доказательств по делу.

**(b) Показания заявителей**

1. Заявители поддержали свою жалобу на то, что способ получения доказательств в ходе судебного разбирательства был несправедливым и несовместимым с пунктом 1 статьи 6 Конвенции. Они утверждали, что между защитой и обвинением имело место значительное несоответствие, достигшее уровня нарушения принципа равенства сторон. В частности, суд первой инстанции: (i) отказался вызвать большинство свидетелей обвинения для перекрестного допроса в ходе судебного разбирательства; (ii) отказался разрешить защите полагаться на доказательства, предоставленные специалистами, привлеченными защитой; (iii) отказался предоставить к материалам дела значительный объем оправдательных доказательств; (iv) отклонил ходатайства защиты о рассекречивании; и (v) отказался исключить недопустимые доказательства.
2. Что касается ссылок Властей на положения внутреннего законодательства, гарантирующие равенство сторон в уголовном судопроизводстве, заявители утверждали, что Власти не смогли доказать, что они применялись в рассматриваемом деле. В частности, они указали, что защита смогла допросить только одного свидетеля обвинения, Шк. (см. пункт [158](#_bookmark18) выше), который, по словам заявителей, подтвердил сфальсифицированный характер выдвинутых против них обвинений. По их мнению, это обязывало обвинение, пользующееся поддержкой суда, избегать ситуации, при которой защита могла бы допрашивать любых других экспертов на слушании. Кроме того, суд первой инстанции отказался предоставить все заключения специалистов, представленные защитой, и позволил им допросить только одного специалиста, Хауна.
3. Заявители также оспаривали утверждение властей о том, что они были своевременно ознакомлены с приказами о проведении экспертиз и могли задать дополнительные вопросы экспертам или потребовать назначения конкретных экспертов, но не воспользовались этими процессуальными правами. Они указали, что им сообщили о приказах о проведении экспертиз только в 2006 году, в то время как ряд докладов экспертов уже был подготовлен с 2000 года по другому уголовному делу против них. Поэтому у них не было реальной возможности ни участвовать в подготовке отчетов, ни оспаривать их, как это было в деле *«Ходорковский и Лебедев против. России»*, приведенного выше, пункты 680 и 711-16). В то же время суд первой инстанции отклонил ходатайство защиты о том, чтобы изучить исходные материалы на слушании и объявить доклады недопустимыми доказательствами. Кроме того, он отклонил ходатайство защиты о проведении экспертизы обвинения на слушании (см. пункты [170](#_bookmark23)–[178](#_bookmark24) выше).
4. По мнению заявителей, суд первой инстанции отклонил под надуманными предлогами их ходатайства о представлении определенных доказательств и разрешил допросить только одного специалиста защиты, хотя впоследствии он был признан «некомпетентным» тем же судом и его доклад не был приведен к материалам дела [(см. пункт 199](#_bookmark26) выше). Заявители полагали, что единственная причина, по которой Хауна вообще допрашивали на слушании, заключалась в том, что он был первым специалистом, вызванным защитой, и обвинение еще не было готово возразить. Однако после заявления Хауна в поддержку защиты обвинение решительно возражало против допроса каждого специалиста, вызванного защитой, при этом суд первой инстанции неизменно поддерживал обвинение.
5. Заявители также указали, что, хотя они просили суд первой инстанции получить показания свидетелей от ряда важных свидетелей, проживающих за границей, суд отклонил такие запросы, указав, что для их предоставления «нет законных оснований». Они также утверждали, что суд произвольно отказался предоставить материалы показаний по делу, касающиеся допроса некоторых свидетелей адвокатом заявителей, поскольку их принятие будет совместимо с национальным законодательством (см. пункты [241](#_bookmark44)-[251](#_bookmark48) выше). Они также оспаривали утверждение Властей о том, что возможность допросить свидетеля посредством видеоконференции не распространялась на свидетелей, проживающих за рубежом. По их мнению, в национальном законодательстве такого запрета не было.
6. Что касается зачитывания досудебных показаний свидетелями, допрошенными в ходе слушаний (см. пункты [200](#_bookmark27)–[201](#_bookmark28) выше), заявители утверждали, что это было нарушением внутреннего законодательства, которое позволяло зачитывать такие показания только в случае существенных несоответствий между ранее предоставленными показаниями и показаниями, данными в суде, что не являлось действительностью. По их мнению, это послужило демонстрацией предвзятости суда первой инстанции.
7. Что касается запросов заявителей на получение определенных письменных доказательств, которые находились во владении третьих лиц, и были получены ГП в ходе обысков, проведенных в 2003 году, заявители утверждали, что документы, которые они пытались получить, включали опись активов и пассивов дочерних компаний ЮКОСа за период 1998-2006 год, а также копии всех складских листов, сводных отчетов и отчетов об инвентаризации. При подаче ходатайств о разглашении защита дала понять, что эти документы демонстрируют, что субъекты, предположительно «пострадавшие в результате кражи нефти», на самом деле не понесли ущерба в течение соответствующего периода времени, и что похищения какого-либо их имущества не имело место быть. Таким образом, документы легли в основу дела, но суд первой инстанции отклонил ходатайства о раскрытии как «необоснованные».
8. Наконец, что касается зависимости суда первой инстанции от ряда решений по другим связанным делам, в которых заявители не были подсудимыми, они настаивали на том, что это являлось нарушением их прав, гарантированных статьей 6.

## Приемлемость жалобы

1. Европейский Суд отмечает, что данная жалоба не является явно необоснованной в значении подпункта «a» пункта 3 статьи 35 Конвенции. Суд также отмечает, что она не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Следовательно, жалоба должна быть признана приемлемой.

## Существо жалобы

1. Суд отмечает, что заявители подняли два отдельных вопроса, опираясь на конкретные гарантии пункта 3 статьи 6 Конвенции, а также на общее право на справедливое судебное разбирательство, предусмотренное пунктом 1 статьи 6 Конвенции. Так как требования пункта 3 статьи 6 Конвенции рассматриваются как определенные аспекты права на справедливое судебное разбирательство, гарантированное пунктом 1 статьи 6 Конвенции (см. среди прочего, дело *«Ван Мехелен и другие против Нидерландов»,* пункт 49), Суд будет рассматривать жалобы заявителя в соответствии с двумя этими положениями, взятыми вместе.
2. *Конфиденциальность общения между адвокатом и клиентом*
   1. **Общие принципы**
3. Суд повторяет, что, хотя и не абсолютное, право каждого, кто обвиняется в совершении уголовного преступления, на эффективную защиту официально назначенного адвоката, при необходимости, как гарантируется подпунктом «с» пункта 3 статьи 6, является одной из основных черт справедливого судебного разбирательства (см. постановление Большой Палаты по делу *«Салдуз против Турции»* *(Salduz v. Turkey)*, жалоба № 36391/02, пункт 51, ECHR 2008, и постановление Большой Палаты по делу *«Дворски против Хорватии»* (*Dvorski v.* Croatia), жалоба № 25703/11, пункт 76, ECHR 2015).
4. Суд напоминает, что право обвиняемого общаться с адвокатом без риска быть услышанным третьими лицами является одним из основных требований справедливого судебного разбирательства в демократическом обществе; в отсутствие данного права юридическая помощь лишится значительной части своей эффективности (см. постановление Европейского Суда от 2 ноября 2010 года по делу *«Сахновский против России» (Sakhnovskiy v. Russia)*, жалоба № 21272/03, пункт 97, с содержащимися в нем ссылками). Он также подчеркивает, что мера содержания под стражей в зале суда может повлиять на справедливость судебного разбирательства, гарантируемого статьей 6 Конвенции; в частности, это может повлиять на осуществление прав обвиняемого на эффективное участие в разбирательстве и получение практической и эффективной юридической помощи (см. постановление Большой палаты по делу «Свинаренко и Сляднев против России» (*Svinarenko and Slyadnev v. Russia)*, жалобы №№ 32541/08 и 43441/08, пункт 134, ECHR 2014 (выдержки) и приведенные в них дела).
   1. **Применение принципов к данному делу**
5. Суд отмечает, что все документы, которые адвокаты защиты хотели показать своим клиентам, сначала должны были быть рассмотрены судьей (см. пункт [76](#_bookmark9) выше), который, по мнению Правительства, установит их отношение к делу (см. пункт [438](#_bookmark102) выше).
6. Европейский Суд отмечает, что при аналогичных обстоятельствах он установил нарушение пунктов 1 и 3 (c) статьи 6 в связи с вмешательством в тайну общения заявителей со своими адвокатами в силу правила, установленного судом. судья суда, в результате чего все письменные материалы должны были быть проверены судьей перед передачей заявителям (см. *«Ходорковский и Лебедев против России»* (*Khodorkovskiy and Lebedev v. Russia),* упоминаемом выше, пункты 642-49).
7. Суд отмечает, что Власти не выдвинули никаких фактов или доводов, которые могли бы привести к другому выводу в настоящем деле.
8. Суд также отмечает, что в ходе судебного разбирательства заявители содержались в стеклянном доке (см. пункты [75](#_bookmark8)-[76](#_bookmark9) выше). Суд учитывает вопросы безопасности, которые могут возникнуть в ходе судебного разбирательства по уголовным делам, особенно в крупном или деликатном деле. Ранее он подчеркивал важность судебного постановления для трезвого судебного разбирательства, что является предпосылкой справедливого слушания дела(см. постановление Европейского суда от 27 января 2009 по делу *«Рамишвили и Кохреидзе против Грузии»* (*Ramishvili and Kokhreidze v. Georgia)*, жалоба № 1704/06, пункт 131). Однако, учитывая важность, придаваемую правам защиты, любые меры, ограничивающие участие обвиняемого в разбирательстве или налагающие ограничения на его или ее отношения с адвокатами, должны применяться только в той мере, в которой это необходимо, и должны быть соразмерны рискам в конкретном случае (см. *«Ван Мехелен и другие»*, упомянутое выше, пункт 58; *«Сахновский против России»*, упомянутое выше, пункт 102, постановление Европейского суда от 4 октября 2016 года *«Ярослав Белоусов против России»* (*aroslav Belousov v. Russia)*, жалобы № 2653/13 и 60980/14, пункт 150).
9. В настоящем деле заявители были отделены от остальной части комнаты слушания стеклом, физическим барьером, который в некоторой степени уменьшал их непосредственное участие в слушании. Кроме того, эта договоренность делала невозможным для заявителей конфиденциальные обмены с их адвокатом, поскольку они были физически удалены от них, и любые разговоры между заявителями и их адвокатами были бы подслушаны охранниками в зале суда.
10. Суд считает, что национальные суды обязаны выбрать наиболее подходящую систему безопасности для конкретного дела, принимая во внимание интересы отправления правосудия, справедливость судебного разбирательства и презумпцию невиновности; они должны в то же время обеспечить права обвиняемого на эффективное участие в разбирательстве и получение практической и эффективной юридической помощи (см. «Ярослав Белоусов против России», упомянутое выше, пункт 152, и постановление Европейского суда от 17 июля 2018 года *«Мария Алехина и другие против России* (*Maria Alekhina and Others v. Russia)*, жалоба № 38004/12, пункт 171. В настоящем деле, применение таких средств обеспечения безопасности не было обусловлено наличием конкретных угроз безопасности или вопросами, связанными с порядком проведения судебного разбирательства, а являлось всего лишь стандартной практикой. По всей видимости, суд первой инстанции полагал, что такие меры не затрагивают право заявителей на защиту и не принял каких-либо мер для компенсации налагаемых ограничений. Такие обстоятельства преобладали на протяжении слушания в суде первой инстанции, которое длилось более одного года и десяти месяцев и должно отрицательно сказаться на справедливости разбирательства в целом.
11. Отсюда следует, что права заявителей на эффективное участие в суде первой инстанции и на получение практической и эффективной юридической помощи были ограничены и что эти ограничения не были ни необходимыми, ни соразмерными в нарушение подпункта «с» пунктов 1 и 3 статьи 6 Конвенции.
12. В свете своих выводов, Суд не считает необходимым рассматривать оставшуюся часть жалоб заявителя в соответствии с пунктом 1 и подпунктом «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции.
    1. *Состязательное производство и допрос свидетелей*
       1. **Общие принципы**
13. Суд повторяет, что ключевым принципом, регулирующим применение статьи 6, является справедливость. В своей практике Суд подчеркивает, что право на справедливое судебное разбирательство занимает столь важное место в демократическом обществе, что не может существовать никаких причин для ограничительного толкования пункта 1 статьи 6 Конвенции (см. постановление Европейского суда от 23 октября 1990 года по делу *«Морейра де Азеведо против Португалии* *(Moreira de Azevedo v. Portugal),* пункт 66, Серия А, жалоба №189, ипостановление Европейского суда от 10 июля 2012 года «*Грегачевич против Хорватии»* (*Gregačević v.* Croatia)[, жалоба № 58331/09](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B), пункт 49).
14. Суд повторно подчеркивает, что презумпция невиновности, закрепленная пунктом 2 статьи 6 Конвенции, а также гарантии, связанные с допросом свидетелей, описанные в пункте 3(г) статьи 6 Конвенции, являются составляющими права на справедливое слушание дела, установленного пунктом 1 статьи 6 Конвенции, и должны приниматься во внимание при любом определении справедливости разбирательства как единое целое (см. постановление Европейского суда от 26 марта 1996 года по делу *«Дорсон против Голландии» (Doorson v. the Netherlands),* пункт 70, *Сборник* *постановлений* *и решений* 1996-II; см. постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу *«Гефген против Германии» (Gäfgen v. Germany),* жалоба № [22978/05](http://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B), пункты 162 и 175, ECHR 2010; см. постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу *«Аль-Хавайя и Тахири против Соединенного Королевства» (Al-Khawaja and Tahery v. the United Kingdom)*, жалобы №№ 26766/05 и 22228/06, пункт 118, ECHR 2011; постановление Европейского суда от 25 июля 2013 года по делу *«Ходорковский и Лебедев против России»,* упомянутое выше, пункт 743; и постановление Европейского суда от 27 февраля 2014 года *«Караман против Германии»* (*Karaman v. Germany*, жалоба № 17103/10, пункты 42-43).
15. Суд также напоминает, что, как правило, пункт 1 и подпункт «d» пункта 3 статьи 6 требует, чтобы обвиняемому была предоставлена адекватная и надлежащая возможность оспорить и допросить свидетеля против него, когда он делает свои показания, или на более поздней стадии (см. «Аль-Хавайя и Тахири против Соединенного Королевства» упомянутое выше, пункт 118; и постановление Европейского суда от 12 мая 2016 по делу «Полетан и Азировик противq бывшей югославской Республики Македонии» (*Poletan and Azirovik v. the former Yugoslav Republic of Macedonia*[*) жалобы №№* 26711/07](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B), [32786/10](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B) и [34278/10](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B), пункт 81).
16. Термин «свидетели» в соответствии с подпунктом «d» пунктом 3 статьи 6 Конвенции имеет автономное значение, которое также включает в себя экспертов-свидетелей (см. «*Грегачевич против Хорватии»*, упомянутое выше, пункт 67, и постановление Европейского суда от 6 октября 2016 по делу *«Константинидес против Греции»* (*Constantinides v. Greece*, жалоба № 76438/12,

пункты 37-38). Однако роль свидетелей-экспертов можно отличить от роли свидетеля, который должен дать суду личное воспоминание о конкретном событии (см. *«Ходорковский и Лебедев»*, упомянутое выше, пункт 711). Анализируя, было ли необходимо присутствие эксперта в суде, Суд в первую очередь руководствуется принципами, закрепленными в понятии "справедливое судебное разбирательство" в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Конвенции, в частности, гарантиями "состязательного процесса" и "равноправия сторон". Исходя из этого, некоторые подходы Суда к личному допросу "свидетелей" в соответствии с подпунктом "d" пункта 3 статьи 6 бесспорно уместны в контексте рассмотрения заключения экспертов и могут применяться *mutatis mutandis*, учитывая различия в их статусе и роли (см. постановление Европейского суда от 6 мая 1985 года *«Бёниш против Австрии»* (Bönisch v.постановление Европейского Суда от 6 мая 1985 года по делу *«Бениш против Австрии»* (*Bonisch v. Austria*), пункт 29, Series A № 92, а также содержащиеся в нем ссылки, и постановление Европейского Суда от 27 марта 2014 года по делу *«Матыцина против России»* (*Matytsina v. Russia*), жалоба № 58428/10, пункт 168).

1. Суд напоминает, что принцип равноправия сторон предполагает, что заявителю должна быть предоставлена «разумная возможность изложить свою позицию по делу на тех условиях, которые не ставят его в невыгодное положение по сравнению с его оппонентом» (см. постановление Европейского Суда от 22 февраля 1996 года по делу *«Булут против Австрии»* (*Bulut v. Austria*), Сборник постановлений и решений Европейского Суда по правам человека 1996‑II, пункт 47). Концепция «равноправия сторон», однако, не исчерпывает содержание подпункта «d» пункта 3 статьи 6, равно как и пункта 1 названной статьи, являясь лишь одним из многочисленных аспектов применения последнего. Задача Суда в соответствии с Конвенцией состоит не в том, чтобы вынести решение относительно того, были ли показания свидетелей надлежащим образом приняты в качестве доказательств, а скорее в том, чтобы установить, было ли разбирательство в целом, включая способ, которым были получены доказательства, справедливым (см., в числе многих других дел, упоминавшееся выше постановление по делу *«Видал против Бельгии»*, пункт 33, и упоминавшееся выше постановление по делу *«Ван Мехелен и другие против Нидерландов»*, пункт 50).
2. Допустимость доказательств, прежде всего, является предметом регулирования национального законодательства (см. упоминавшееся выше постановление по делу *«Перна против Италии»*, пункт 29). Кроме того, по общему правилу, именно национальные суды должны оценивать представленные им доказательства, равно как и относимость доказательств, о приобщении которых ходатайствуют обвиняемые. Подпункт «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции оставляет на их усмотрение, опять же по общему правилу, решение вопроса о целесообразности вызова свидетелей (см. упоминавшееся выше постановление по делу *«Видал против Бельгии»*, пункт 33, Series А № 235-В); он не требует присутствия и допроса каждого свидетеля со стороны обвиняемого: его основная цель, как следует из слов «на тех же условиях», — это полное «равноправие сторон» в данном вопросе (см., в числе других дел, постановление Большой Палаты Европейского Суда от 18 декабря 2018 года по делу *«Муртазалиева против России»* (*Murtazaliyeva v. Russia*), жалоба № 36658/05, пункт 139, упоминавшееся выше постановление по делу *«Энгель и другие против Нидерландов»*, пункт 91, и постановление Европейского Суда от 7 июля 1989 года по делу *«Брикмон против Бельгии»* (*Bricmont v. Belgium*), Series А № 158, стр. 31, пункт 89).
3. Таким образом, жалобы ответчика на то, что у него не было возможности допросить определенных свидетелей, недостаточно; он также должен обосновать свое ходатайство, пояснив, почему важно заслушать соответствующих свидетелей, и почему их показания необходимы для установления истины (см. упоминавшиеся выше постановления по делам *«Муртазалиева против России»*, пункт 158, *«Энгель и другие против Нидерландов»*, пункт 91, и *«Перна против Италии»*, пункт 29). Что касается свидетелей со стороны обвиняемого, только исключительные обстоятельства могут вынудить Суд заключить, что отказ в допросе таких свидетелей составляет нарушение статьи 6 Конвенции (см. упоминавшееся выше постановление по делу *«Брикмон против Бельгии»*, пункт 89, и постановление Европейского Суда от 14 февраля 2008 года по делу *«Дорохов против России»* (*Dorokhov v. Russia*), жалоба № 66802/01, пункт 65).

**(b) Применение вышеуказанных принципов к настоящему делу**

1. Суд отмечает, что жалобы заявителей, касающиеся сбора и изучения доказательств и нарушения принципов равноправия сторон и презумпции невиновности при проведении судебного разбирательства, можно разделить на шесть групп. Во-первых, заявители утверждали, что они не имели возможности провести перекрестный допрос большинства экспертов, выступавших в качестве свидетелей со стороны обвинения. Во-вторых, они жаловались на то, что суд разрешил стороне обвинения ссылаться на показания ее экспертов, но при этом отклонил все, кроме одного, ходатайства стороны защиты о представлении свидетельских показаний и письменных заключений экспертов стороны защиты. В-третьих, они утверждали, что суд не вызвал свидетелей со стороны защиты, не обеспечил принудительную явку ряда свидетелей и не обеспечил их допрос посредством видеоконференцсвязи либо судебных поручений. В-четвертых, заявители жаловались на то, что суд отказался приобщить к делу оправдывающие материалы и вынести постановление о раскрытии оправдывающих материалов и «исходных материалов» в целом. В-пятых, они жаловались на то, что суд первой инстанции ссылался на решения по другим уголовным делам. В-шестых, заявители утверждали, что суд отказался исключить недопустимые доказательства стороны обвинения, в том числе доказательства, полученные в нарушение конфиденциальности отношений между адвокатом и клиентом. Суд рассмотрит жалобы заявителей в вышеуказанном порядке.
2. *Отсутствие у стороны защиты возможности перекрестного допроса свидетелей стороны обвинения*
3. Суд отмечает, что 27 декабря 2010 года Хамовнический районный суд г. Москвы признал заявителей виновными в присвоении и легализации денежных средств, полученных преступным путем, на основании, *в* *частности*, ряда заключений экспертов (см. пункт [290](#_bookmark64) выше). Заключения экспертов касались, в частности, согласованности балансовых ведомостей дочерних предприятий «ЮКОСа», распределения прибыли некоторыми дочерними предприятиями «ЮКОСа» среди иностранных торговых компаний и количества нефти, закупленной «ЮКОСом» и ее торговыми компаниями у нефтедобывающих предприятий (см. пункты [159](#_bookmark19)–[169](#_bookmark22) выше). Заявители просили вызвать экспертов Елояна, Куприянова, Черникова и Мигаля, подготовивших вышеуказанные заключения, в суд первой инстанции, чтобы они могли задать им вопросы по сделанным ими выводам. Однако суд первой инстанции отклонил их ходатайства, сделав вывод об отсутствии необходимости в вызове данных экспертов (см. пункты [170](#_bookmark23)–[178](#_bookmark24) выше).
4. Как уже неоднократно постановлял Суд, одним из требований справедливого судебного разбирательства является возможность участия обвиняемого в перекрестном допросе свидетелей в присутствии судьи, который должен вынести окончательное решение по делу, поскольку замечания судьи относительно поведения и надежности определенных свидетелей могут иметь последствия для обвиняемого (см. постановление Европейского Суда от 4 июня 2013 года по делу *«Хану против Румынии»* (*Hanu v. Romania*), [жалоба № 10890/04](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B), пункт 40, а также содержащиеся в нем ссылки). Это касается и свидетелей-экспертов (см. упоминавшееся выше постановление по делу *«Грегачевич против Хорватии»*, пункт 67, и упоминавшееся выше постановление по делу *«Константинидес против Греции»*, пункт 39): согласно устоявшейся практике Суда сторона защиты должна иметь право на изучение и оспаривание не только заключения эксперта как такового, но и надежности тех, кто его подготовил, путем прямого допроса (см., в числе других дел, постановление Европейского Суда от 28 августа 1991 года по делу *«Брандстеттер против Австрии»* (*Brandstetter v. Austria*), пункт 42, Series A № 211; упоминавшееся выше постановление по делу *«Дорсон против Нидерландов»*, пункты 81–82; постановление Европейского Суда от 11 декабря 2008 года по делу *«Мирилашвили против России»* (*Mirilashvili v. Russia*), жалоба № [6293/04](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B), пункт 158; и упоминавшееся выше постановление по делу *«Матыцина против России»*, пункт 177).
5. В настоящем деле заявители ясно указали суду первой инстанции, что они хотели бы, чтобы эксперты были допрошены в суде в целях разъяснения ряда вопросов, требовавших специальных знаний, а также для определения степени надежности экспертов (см. пункты [170](#_bookmark23)–[178](#_bookmark24) выше). По мнению Суда, эта просьба была сформулирована достаточно четко для того, чтобы объяснить, почему заявителям было важно заслушать соответствующих свидетелей. Суд первой инстанции отклонил ходатайство заявителей, не усмотрев необходимости в вызове экспертов.
6. Суд напоминает, что в случае, когда сторона обвинения решает, что определенное лицо является уместным источником информации, и ссылается на его показания в суде, и когда показания этого свидетеля используются судом для обоснования обвинительного приговора, должно предполагаться, что личная явка и допрос такого свидетеля необходимы, за исключением случаев, когда его показания явно не имеют отношения к делу или являются излишними (см. упоминавшееся выше постановление по делу *«Ходорковский и Лебедев против России»*, пункт 712). Суд считает, что рассматриваемые экспертные заключения имели существенное значение для дела как часть совокупности доказательств, на которые ссылались национальные суды при признании заявителей виновными в совершении инкриминированных им преступлений. Кроме того, заявители никогда не имели возможности поучаствовать в перекрестном допросе этих экспертов и оспорить их заключения на этапе проведения расследования (см., для сравнения, постановление Европейского Суда от 26 апреля 2016 года по делу *«Кашлев против Эстонии»* (*Kashlev v. Estonia*), жалоба № 22574/08, пункт 47). Отказавшись вызвать экспертов и допросить их в ходе судебного разбирательства, суд первой инстанции сделал свои выводы на основании показаний экспертов, которые никогда не рассматривались в ходе судебного разбирательства (см. постановление Европейского Суда от 22 ноября 2018 года по делу *«Авагян против Армении»* (*Avagyan v. Armenia*), жалоба № 1837/10, пункт 46).
7. В данных обстоятельствах тот факт, что Хамовнический районный суд не заслушал самих экспертов, заключения которых впоследствии были использованы против заявителей, мог существенно повлиять на их права на справедливое судебное разбирательство, в частности, на гарантии «состязательного производства» и «равноправия сторон». Таким образом, по настоящему делу было допущено нарушение пункта 1 и подпункта «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции.
8. *Показания экспертов, предложенные стороной защиты, но не принятые судом*
9. Следующий аспект дела, который должен быть изучен Судом, — это непринятие письменных и устных показаний экспертов, предложенных стороной защиты к рассмотрению в суде. Суд понимает «показания экспертов» в широком смысле слова, то есть как включающие в себя такие источники информации, в которых не описывались конкретные обстоятельства дела, а содержался научный, технический, финансовый и иной анализ данных обстоятельств.
10. Суд напоминает, что в случаях, когда сторона защиты настаивает на том, чтобы суд заслушал свидетеля или приобщил к делу иные доказательства (такие, как, к примеру, экспертное заключение), разрешение вопроса о необходимости или целесообразности принятия таких доказательств к рассмотрению в суде является прерогативой национальных судов (см. постановление Европейского Суда по делу *«S. N. против Швеции» (S. N. v. Sweden*), жалоба № 34209/96, пункт 44, ECHR 2002-V, а также содержащиеся в нем ссылки на упоминавшееся выше постановление по делу *«Брикмон против Бельгии»*, пункт 89, и постановление Европейского Суда от 4 апреля 2019 года по делу «*Ходжич против Хорватии»* (*Hodžić v. Croatia*), жалоба № 28932/14, пункты 61–62).
11. Суд отмечает, что заявители ходатайствовали о допросе в суде девяти экспертов. Каждым из экспертов было подготовлено заключение для представления в суд (см. пункты [202](#_bookmark29)–[215](#_bookmark36) выше). Суд также отмечает, что суд первой инстанции отказался заслушать восемь из девяти экспертов. В частности, он отказался заслушать г-на Дейджеса, эксперта в области финансов и экономического анализа, на том, *в частности*, основании, что он не знаком с российским законодательством о хозяйственных обществах и обладает лишь поверхностными знаниями российской системы бухгалтерского учета (см. пункт [205](#_bookmark31) выше). Суд также отказался заслушать г-на Делягина, эксперта в области экономики с опытом работы в сфере формирования цен на нефть и нефтепродукты, на том, *в частности,* основании, что он не был беспристрастен, как следовало из его публичных комментариев по делу в средствах массовой информации.
12. Суд отмечает, что в соответствии со статьей 71 УПК РФ специалист не может принимать участие в производстве по делу, если обнаружится его некомпетентность или предвзятость (см. пункт [379](#_bookmark89) выше). Суд также напоминает, что решение по вопросу о необходимости принятия доказательств, предложенных к рассмотрению в суде стороной защиты, должно приниматься национальными судами (см. пункт [487](#_bookmark107) выше). Соответственно, Суд считает, что суд первой инстанции имел право делать выводы о некомпетентности и предвзятости экспертов, предложенных стороной защиты.
13. Суд также отмечает, что суд первой инстанции отказался заслушать профессора Лопашенко, юридического эксперта в области организованной преступности и экономических преступлений, на том основании, что вопросы, связанные с толкованием уголовного права, относятся к исключительной компетенции суда (см. [пункт 209](#_bookmark33) выше).
14. Суд уже признавал, что обычно правовые вопросы находятся в компетенции судьи, который обладает достаточным опытом для их решения (*iura novit curia*), и что решать, нужна ли ему помощь в конкретной области права, должен сам судья (см. упоминавшееся выше постановление по делу *«Ходорковский и Лебедев против России»,* пункт 722). Соответственно, по мнению Суда, отказ суда первой инстанции заслушать рассматриваемого эксперта оставался в пределах его усмотрения.
15. Суд отмечает, что суд первой инстанции также отказался заслушать профессора Россинскую, специалиста в области судебной экспертизы, профессора Савицкого, специалиста в области бухгалтерского учета, кредитования, финансов и оценки, г-на Романелли, эксперта в области инвестиционно-банковской деятельности, и г-жу Хардин, судебно-экономического аналитика. Суд обосновал свой отказ простой ссылкой на тот факт, что ни один из этих экспертов не привлекался к участию в процессе в качестве «специалиста» и не ознакомился с материалами дела, что заставило суд усомниться в их компетентности как «специалистов», способных оказать содействие в рассмотрении уголовного дела [(см. пункты 211](#_bookmark34) , [213](#_bookmark35) и [215](#_bookmark36) выше).
16. В связи с этим Суд, прежде всего, отмечает, что в национальном законодательстве проводится различие между «экспертами» *в прямом смысле слова,* которые могут быть назначены для проведения экспертизы либо следователем, либо судом первой инстанции, и «специалистами», которые могут быть также привлечены стороной защиты (см. [пункты 376](#_bookmark87) и [381](#_bookmark90) выше). Суд отмечает, что, следуя изложенной выше логике суда первой инстанции, сторона защиты не могла добиться допроса на судебном заседании каких-либо экспертов, которые не принимали участия в судебном разбирательстве в качестве «специалистов» начиная со стадии предварительного следствия.
17. Суд отмечает, что в настоящем деле сторона обвинения пыталась доказать некоторые конкретные факты путем получения и представления суду экспертных заключений. Заключения были получены в ходе предварительного следствия, то есть не в состязательном порядке, а в данном случае без участия стороны защиты. Таким образом, сторона защиты не имела возможности сформулировать вопросы для экспертов, заявить отвод экспертам или предложить своих экспертов для включения в состав экспертной группы и т. д. Суд первой инстанции принял эти заключения в качестве доказательств, поскольку в соответствии с УПК РФ сторона обвинения имела право на их сбор.
18. С другой стороны, сторона защиты, не имела такого права, поскольку, как уже упоминалось выше, в соответствии с УПК РФ только сторона обвинения и суды имеют право на получение «заключений экспертов». Теоретически сторона защиты могла оспорить заключение эксперта, представленное стороной обвинения, и попросить суд назначить новую экспертизу. Однако для проведения такой новой экспертизы сторона защиты должна была убедить суд в том, что заключение, представленное стороной обвинения, было неполным или недостаточным (см. упоминавшееся выше постановление по делу *«Ходорковский и Лебедев против России»,* пункт 730). Суд отмечает, что сторона защита не имела возможности вызвать кого-либо из экспертов, подготовивших заключения по запросу стороны обвинения, и допросить их с целью поставить под сомнение их надежность. Данное обстоятельство послужило основанием для отдельного вывода о нарушении пункта 1 и подпункта «d» пункта 3 статьи 6

(см. [пункт 485](#_bookmark106) выше). Таким образом, ограничительное толкование УПК РФ судом первой инстанции, которое не позволяло стороне защиты вызывать «специалистов», если они не принимали участия в качестве таковых в предварительном следствии, не оставляло стороне защиты возможности опровергнуть выводы, сделанные в заключениях экспертов, на которые ссылалась сторона обвинения. Соответственно, это привело к несоразмерному ограничению права стороны защиты на представление доказательств.

1. Кроме того, Суд отмечает, что в своем постановлении об отказе в удовлетворении ходатайства заявителей о заслушивании профессора Россинской и доцента Савицкого в связи с заключением эксперта № 8/17 от 2 февраля 2009 года (см. пункт [164](#_bookmark21) выше) суд первой инстанции также указал, что оценка заключения эксперта не входит в компетенцию «специалиста» (см. пункт [211](#_bookmark34) выше). Такое заявление равносильно общему отказу в принятии показаний любого «специалиста», направленных на опровержение заключения эксперта, что, по мнению Суда, несовместимо с принципом равноправия сторон (см. пункт [477](#_bookmark105) выше).
2. Суд также отмечает, что, несмотря на то, что суд удовлетворил ходатайство заявителей о вызове эксперта Хона, тем не менее, он отказался приобщить к делу его экспертное заключение по тому вопросу, в связи с которым он был заслушан, опять же на основании отсутствия у г-на Хона процессуального статуса «специалиста» по данному делу (см. пункт [202](#_bookmark29) выше). По мнению Суда, подход суда первой инстанции к рассмотрению доказательств, представленных г-ном Хоном, не только был внутренне противоречивым, но и несоразмерно ограничивал право стороны защиты на представление доказательств по причинам, изложенным в предыдущих пунктах.
3. Наконец, Суд отмечает, что 17 апреля 2017 года в статью 58 УПК РФ были внесены изменения. В соответствии с новым пунктом 2.1 стороне защиты не может быть отказано в удовлетворении ее ходатайства о вызове «специалиста» для получения разъяснений, за исключением случаев обнаружения некомпетентности или предвзятости этого «специалиста» (см. [пункт 378](#_bookmark88) выше). Хотя Суд считает это отрадным событием, он отмечает, что оно не имеет никакого отношения к уголовному судопроизводству в отношении заявителей, которое имело место за несколько лет до принятия поправки.
4. Принимая во внимание вышеизложенное, Суд приходит к выводу, что положения УПК РФ в редакции, действовавшей в период рассматриваемых событий, и в толковании Хамовнического районного суда привели к неравенству возможностей стороны защиты и стороны обвинения в сборе и представлении «показаний экспертов», что нарушило принцип равноправия сторон (см. упоминавшееся выше постановление по делу *«Ходорковский и Лебедев против России»*, пункт 735). Таким образом, в данном отношении также было допущено нарушение пункта 1 и подпункта «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции.
   1. *Невозможность добиться допроса свидетелей со стороны защиты*
5. Краткий обзор общих принципов, касающихся допроса свидетелей со стороны защиты, приведен в упоминавшемся выше постановлении по делу «Муртазалиева против России», пункты 139–168.

(α) Отказ в допросе свидетелей, проживавших в России

1. Суд отмечает, что заявители ходатайствовали перед судом первой инстанции о вызове в судебное заседание высокопоставленных государственных чиновников. В частности, они ходатайствовали о вызове г-на Путина, который в то время являлся премьер-министром и бывшим президентом Российской Федерации, г-на Сечина, заместителя председателя Правительства Российской Федерации и председателя совета директоров компании «Роснефть», и г-на Кудрина, министра финансов и заместителя председателя Правительства Российской Федерации. Суд первой инстанции вынес постановление об отказе в удовлетворении ходатайства, сочтя вопросы, которые сторона защиты хотела задать этим свидетелям, слишком общими и не имеющими отношения к делу (см. [пункт 226](#_bookmark39) выше).
2. Суд напоминает, что, по общему правилу, подпункт «d» пункта 3 статьи 6 оставляет вопрос о целесообразности вызова свидетелей на усмотрение национальных судов (см. упоминавшееся выше постановление по делу *«Видал против Бельгии»*, пункт 33, Series А № 235-В). В связи с этим Суд считает, что, установив, что допрос свидетелей не будет иметь отношения к делу, суд не вышел за пределы своей свободы усмотрения.
3. Кроме того, заявители ходатайствовали перед судом первой инстанции о допросе ряда других высокопоставленных государственных чиновников, в том числе нескольких лиц, являвшихся в то время руководителями компании «Роснефть», нескольких должностных лиц Министерства РФ по налогам и сборам, нескольких должностных лиц других правительственных и административных органов, включая Федеральную службу безопасности и Министерство внутренних дел РФ, а также нескольких региональных губернаторов. Заявители хотели допросить этих свидетелей в связи с практикой трансфертного ценообразования и ее обсуждением с соответствующими государственными органами, закупкой нефтепродуктов у ОАО «НК „ЮКОС“» и его дочерних предприятий рядом государственных органов, обстоятельствами и условиями приобретения акций «ЮКОСа» компанией «Роснефть», претензиями к «ЮКОСу» со стороны налоговых органов и деятельностью «ЮКОСа» в соответствующих регионах. Суд согласился вызвать одного свидетеля, г-на Богданчикова, который в то время являлся президентом «Роснефти», а в остальной части отклонил указанное ходатайство, указав, что он не установил «законных оснований для его удовлетворения» (см. [пункт 238](#_bookmark41) выше).
4. По мнению Суда, ходатайство заявителей о заслушивании указанных свидетелей не носило сутяжнический характер, было достаточно аргументированным, относилось к предмету обвинения и, возможно, могло укрепить позицию стороны защиты (см. постановление Европейского Суда от 29 января 2009 года по делу *«Поляков против России»* (*Polyakov v. Russia*), жалоба № 77018/01, пункт 34, и упоминавшееся выше постановление по делу *«Муртазалиева против России»*, пункты 160–161). В данных обстоятельствах суд первой инстанции был обязан привести относимые основания для отказа в удовлетворении ходатайства (см. упоминавшееся выше постановление по делу «Видал против Бельгии», пункт 34; упоминавшееся выше постановление по делу «Поляков против России», пункты 34–35; постановление Европейского Суда от 10 октября 2013 года по делу *«Топич против Хорватии»* (*Topić v. Croatia*), жалоба № 51355/10, пункт 42, и упоминавшееся выше постановление по делу *«Муртазалиева против России»,* пункты 162–166). Однако суд первой инстанции вынес постановление об отказе в удовлетворении ходатайства, отметив только то, что он не установил «законных оснований для его удовлетворения». По мнению Суда, такое формальное заявление само по себе не может считаться аргументированным решением (см. упоминавшееся выше постановление по делу *«Топич против Хорватии»*,пункт 47).
5. Суд отмечает, что, отказав заявителям в удовлетворении их ходатайства о вызове рассматриваемых свидетелей, суд добавил, что они все же могут быть допрошены на судебном заседании в случае их явки, как это предусмотрено частью 4 статьи 271 УПК РФ (см. пункт [238](#_bookmark41) выше), в которой указывается, что суд не вправе отказать в допросе свидетеля, явившегося в суд по инициативе сторон (см. пункт [383](#_bookmark91) выше). Суд отмечает противоречивый характер этого заявления, которое, судя по всему, означает, что суд первой инстанции признал, что рассматриваемые свидетели могут иметь отношение к разбирательству в отношении заявителей. С учетом этого отказ суда первой инстанции в вызове свидетелей со стороны защиты представляется особенно необоснованным.

(β) Отказ в допросе свидетелей, проживавших за границей

1. Кроме того, Суд отмечает, что заявители ходатайствовали перед судом первой инстанции о допросе ряда лиц, которые в то время являлись топ-менеджерами предприятий «ЮКОСа» и на момент проведения судебного разбирательства проживали за границей, либо посредством видеоконференцсвязи, либо с использованием механизма взаимной правовой помощи. Заявители пытались допросить их по ряду вопросов, которые, по мнению Суда, лежали в основе предъявленного им обвинения (см. пункт [251](#_bookmark48) выше). Таким образом, данные ходатайства являлись достаточно аргументированными и имели отношение к делу (см. упоминавшееся выше постановление по делу *«Муртазалиева против России»,* пункты 160–161). Однако суд первой инстанции вынес постановление об отказе в удовлетворении этих ходатайств, указав, что он не установил «законных оснований для их удовлетворения».
2. Суд уже установил в пункте [504](#_bookmark108) выше, что такой формальный ответ на ходатайство заявителей был несовместим с обязанностью суда первой инстанции привести относимые основания для отказа в удовлетворении ходатайства стороны защиты о допросе свидетелей. Суд отмечает, что стороны разошлись во мнениях относительно того, допускается ли национальным законодательством допрос свидетелей, проживающих за границей, посредством видеоконференцсвязи (см. пункты [447](#_bookmark103) и [457](#_bookmark104) выше). Тем не менее, Суд не считает, что ему необходимо принять решение по этому вопросу, поскольку суд первой инстанции не сослался на это основание при вынесении постановления об отказе в допросе свидетелей со стороны защиты, проживавших за границей.

(γ) Необеспечение явки свидетелей защиты

1. Суд отмечает, что заявители жаловались на то, что суд первой инстанции не обеспечил явку нескольких свидетелей защиты, которых он согласился заслушать, в частности, г-на Пятикопова (см. пункт [230](#_bookmark40) выше), г-на Богданчикова (см. пункт [239](#_bookmark42) выше) и г-жу Турчину (см. пункт [240](#_bookmark43) выше).
2. Суд напоминает, что, когда суд первой инстанции удовлетворяет ходатайство о заслушивании свидетелей со стороны защиты, он обязан принять эффективные меры для обеспечения их явки на судебное заседание как минимум путем направления повесток (см. постановление Европейского Суда от 25 сентября 2008 года по делу *«Полуфакин и Чернышева против России»* (*Polufakin and Chernyshev v. Russia*), жалоба № 30997/02, пункт 207). Суд также напоминает, что, по мнению суда первой инстанции, для неявки свидетеля в суд должна существовать веская причина, то есть у суда должны были быть веские фактические или правовые основания для необеспечения присутствия свидетеля на судебном разбирательстве. В делах, касающихся отсутствия свидетеля по причине его недоступности, Суд требует, чтобы суд первой инстанции предпринял все разумные усилия для обеспечения присутствия свидетеля, которые могут включать в себя активный поиск свидетеля с помощью внутригосударственных органов власти, включая полицию (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу *«Шачашвили против Германии*» (*Schatschaschwili v. Germany*), жалоба № 9154/10, пункты 199–222, ECHR 2015).
3. Суд удовлетворен тем, что суд первой инстанции направил повестки г-ну Пятикопову и г-же Турчиной (см. пункты [230](#_bookmark40) и [240](#_bookmark43) выше). Однако Суду не были предоставлены доказательства того, что суд первой инстанции направил повестку г-ну Богданчикову (см. пункт [239](#_bookmark42) выше). При таких обстоятельствах Суд не может сделать вывод, что суд первой инстанции выполнил свою обязанность по обеспечению присутствия свидетелей со стороны защиты.

(δ) Непроведение допроса свидетеля, проживавшего за границей

1. Суд отмечает, что заявители ходатайствовали перед судом первой инстанции о допросе г-на Ригера, финансового контролера, а впоследствии финансового директора группы компаний «ЮКОС» в период с 2003 по 2006 гг. Суд первой инстанции удовлетворил данное ходатайство. Г-н Ригер, который в период проведения судебного разбирательства проживал в Германии, написал письмо в суд первой инстанции, в котором предлагал дать показания посредством [видеоконференцсвязи (см. пункт 242](#_bookmark45) выше).
2. Суд отмечает, что, хотя суд первой инстанции удовлетворил ходатайство заявителей о допросе г-на Ригера, тем самым признав, что его показания могут иметь отношение к делу, в распоряжении Суда не имеется никаких доказательств того, что суд первой инстанции принял хоть какие-то меры для получения его показаний. Таким образом, Суд приходит к выводу, что о суде первой инстанции нельзя сказать, что им был соблюден принцип «равноправия сторон».

(ε) Выводы о невозможности добиться допроса свидетелей со стороны защиты

1. Принимая во внимание вышеизложенное, Суд считает, что отказ суда первой инстанции в допросе рассматриваемого свидетеля со стороны защиты отрицательно повлиял на общую справедливость судебного разбирательства (см. упоминавшееся выше постановление по делу *«Муртазалиева против России»,* пункты 167–168). Таким образом, в данном отношении было допущено нарушение пункта 1 и подпункта «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции.
   1. *Отказ в приобщении к делу и раскрытии оправдывающих материалов*
2. Суд отмечает, что суд первой инстанции вынес постановления об отказе в удовлетворении ряда ходатайств заявителей о приобщении к делу и раскрытии материалов, свидетельствующих об их невиновности.
3. Суд напоминает, что гарантии, предусмотренные подпунктом «d» пункта 3 статьи 6, применимы не только к «свидетелям», но и к документальным доказательствам (см. упоминавшееся выше постановление по делу *«Мирилашвили»,* пункт 159, а также содержащиеся в нем ссылки).
4. Суд также отмечает, что суд первой инстанции вынес постановление об отказе в удовлетворении ходатайства стороны защиты о приобщении к делу документов, касавшихся, в частности, финансовой отчетности и бухгалтерского учета группы компаний «ЮКОС», производственных и сбытовых процессов, капитальных затрат и корпоративной структуры (см. пункт [216](#_bookmark37) выше). Суд первой инстанции также вынес постановления об отказе в удовлетворении ходатайств стороны защиты о раскрытии ОАО «АК Транснефть» документов, связанных с его сделками с «ЮКОСом» (см. пункт [253](#_bookmark49) выше), ОАО «Роснефть» и ОАО «Томскнефть» ВНК, в частности, отчетов об инвентаризации и пассивах (см. пункт [254](#_bookmark50) выше), ОАО «Самаранефтегаз», в частности, отчетов об инвентаризации и пассивах (см. пункт [256](#_bookmark52) выше), а также о раскрытии следственными органами документов, содержавшихся в материалах уголовных дел №№ 18-41/03 и 18-325543/04 (см. пункты [265](#_bookmark55) и [266](#_bookmark56) выше).
5. Суд напоминает, что суд первой инстанции обязан привести относимые основания для отказа в удовлетворении ходатайства стороны защиты о допросе ее свидетелей (см. пункт [504](#_bookmark108) выше). Суд считает, что аналогичный принцип применим и к ходатайствам стороны защиты о приобщении к делу доказательств или раскрытии доказательств, находящихся в распоряжении третьих лиц.
6. Принимая во внимание большой объем документальных доказательств, представленных в суд стороной обвинения, Суд считает, что ходатайства заявителей о приобщении к делу рассматриваемых документов и раскрытии доказательств не носили сутяжнический характер, являлись достаточно аргументированными, имели отношение к предмету обвинения и, возможно, могли бы укрепить позицию стороны защиты. Тем не менее, при вынесении постановлений об отказе в удовлетворении вышеуказанных ходатайств суд первой инстанции ограничился указанием на то, что он не установил «законных оснований для их удовлетворения» (см. пункты [217](#_bookmark38), [253](#_bookmark49), [254](#_bookmark50), [255](#_bookmark51), [257](#_bookmark53) и [267](#_bookmark57) выше).
7. Суд уже установил, что такое формальное заявление не может считаться аргументированным решением в случае отказа суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства стороны защиты о заслушивании ее свидетелей (см. [пункт 504](#_bookmark108) выше). Суд не усматривает оснований для иного вывода в отношении ходатайств стороны защиты о приобщении к делу доказательств или раскрытии доказательств, находящихся в распоряжении третьих лиц. Соответственно, в данном отношении было допущено нарушение пункта 1 и подпункта «d» пункта 3 статьи 6.
8. С учетом этого вывода Суд считает, что жалобы заявителей на отказ суда первой инстанции приобщить к делу письменные показания свидетелей со стороны защиты, проживавших за границей (см. пункты [248](#_bookmark46) и [250](#_bookmark47) выше), и копию протокола допроса г-на Алексаняна по уголовному делу в отношении него (см. пункт [272](#_bookmark58) выше), а также вынести постановление о раскрытии материалов компаниями «Сибнефть» и «Роснефть» (см. пункт [261](#_bookmark54) выше), не требуют отдельного рассмотрения.
   1. *Ссылка суда первой инстанции на решения по другим делам, имевшим отношение к настоящему делу*
9. Суд отмечает, что в своем решении суд первой инстанции сослался на ряд ранее вынесенных судебных решений, в том числе по делам, по которым заявители не проходили в качестве ответчиков (см. [пункт 291](#_bookmark65) выше). Кроме того, суд первой инстанции сослался, среди прочего, на содержание протокола судебного заседания по уголовному делу в отношении г-на Малаховского и  
   г-на Переверзина и, *в частности,* на показания ряда свидетелей (см. пункт [292](#_bookmark66) выше).
10. Таким образом, суд первой инстанции сделал определенные выводы, сославшись на доказательства, которые были изучены в рамках различных судебных разбирательств, и которые заявители, не будучи участниками данных разбирательств, не имели возможности оспорить. Суд считает, что, хотя в данной жалобе, в принципе, могут подниматься отдельные вопросы о нарушении пунктов 1 и 2 и подпункта «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции, целесообразно рассматривать ее с точки зрения общей справедливости (см. постановление Европейского Суда от 23 февраля 2016 года по делу *«Навальный и Офицеров против России»* (*Navalnyy and Ofitserov v. Russia*), жалобы №№ 46632/13 и 28671/14, пункт 102).
11. Суд напоминает, что «с учетом принципа презумпции невиновности и права подсудимого на оспаривание любого доказательства против него суд, рассматривающий уголовное дело, должен осуществить полное, независимое и всестороннее рассмотрение и оценку приемлемости и надежности доказательства, используемого при определении виновности подсудимого, независимо от того, как это доказательство могло быть оценено в ходе любых других судебных разбирательств в отношении других обвиняемых» (см. постановление Европейского Суда от 26 июля 2011 года по делу *«Хусейн и другие против Азербайджана»* (*Huseyn and Others Azerbaijan*), жалоба № 35485/05 и 3 других жалобы, пункт 212).
12. Суд отмечает, что статьей 90 УПК РФ предусматривается *преюдициальная* сила обстоятельств, установленных ранее вынесенным и вступившим в законную силу приговором, с оговоркой о том, что такой приговор не может предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом деле в качестве обвиняемых (см. пункт [386](#_bookmark92) выше). Суд также отмечает, что Конституционный Суд в своем постановлении № 30-П от 21 декабря 2011 года, касавшемся статьи 90 УПК РФ, указал, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу, и что фактические обстоятельства, установленные в ранее вынесенном судебном решении, являются обязательными для суда только в отношении того лица, в случае которого обвинения в совершении преступления были подтверждены доказательствами в таком ранее вынесенном судебном решении (см. пункт [406](#_bookmark96) выше).
13. Суд принимает во внимание двоякий довод Властей о том, что суд первой инстанции правомерно признал *преюдициальное* значение ранее вынесенных судебных решений, поскольку (i) установленные в них факты не были опровергнуты в рамках уголовного судопроизводства в отношении заявителей, а (ii) приговор в отношении заявителей был вынесен на основании не одних этих фактов, а всей совокупности доказательств по делу.
14. Суд отмечает, что в рассматриваемом деле суд первой инстанции зачитал ряд свидетельских показаний, данных в ходе другого судебного разбирательства, а именно в рамках уголовного дела в отношении г-на Малаховского и г-на Переверзина, поскольку они были отражены в протоколе судебного заседания по данному делу (см. [пункт 292](#_bookmark66) выше). Эти свидетели никогда не допрашивались в рамках уголовного судопроизводства в отношении заявителей. Власти не уточнили, на каком этапе протокол судебного заседания по уголовному делу в отношении г-на Малаховского и г-на Переверзина был приобщен к уголовному делу в отношении заявителей. Как следует из материалов, имеющихся в распоряжении Суда, впервые соответствующая часть рассматриваемого протокола судебного заседания была зачитана судьей при зачтении приговора по делу заявителей. Таким образом, вопреки доводу Властей, заявители не имели возможности оспорить свидетельские показания, зачитанные из протокола судебного заседания по другому уголовному делу.
15. Кроме того, несмотря на то, что суд первой инстанции сослался на вывод Басманного районного суда, изложенный в его приговоре от 1 марта 2007 года в отношении г-на Малаховского и г-на Переверзина, касательно преступной деятельности, осуществлявшейся группой, в состав которой входили заявители, Власти не указали никаких аспектов, которые могли бы представлять собой независимую переоценку судом первой инстанции этих выводов и доказательств, которые предположительно не оспаривались заявителями. Таким образом, Суд считает, что заявители не имели возможности опровергнуть факты, установленные по уголовному делу в отношении г-на Малаховского и г-на Переверзина.
16. Кроме того, Суд отмечает, что в данном случае суд первой инстанции не просто руководствовался фактическими обстоятельствами, установленными в ходе других судебных разбирательств. В частности, сославшись на приговор по уголовному делу в отношении г-на Малаховского и г-на Переверзина, он прямо упомянул следующие выводы, сделанные в этом деле: «деятельность ООО „Ратибор“ и ООО „Фаргойл“ носила подставной <...> характер, направленный исключительно для реализации преступного умысла всех участников организованной группы на хищение чужого имущества, а именно нефти ОАО „Юганскнефтегаз“, ОАО „Самаранефтегаз“, ОАО „Томскнефть“ ВНК и последующей ее реализации, как на внешнем, так и на внутреннем рынке» (см. [пункт 291](#_bookmark65) выше).
17. Суд отмечает, что г-ну Малаховскому и г-ну Переверзину были предъявлены обвинения в растрате и легализации денежных средств, полученных преступным путем, в составе группы, в которую также входили заявители (см. пункт [14](#_bookmark1) выше). В данных обстоятельствах явную опору суда первой инстанции на признание вины в деле, участниками которого заявители не являлись, нельзя квалифицировать никак иначе, как предвзятость.
18. Вследствие этого Суд приходит к выводу, что способ, которым суд первой инстанции ссылался на судебные решения по другим делам, был несовместим с гарантиями справедливого судебного разбирательства в нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции.
19. С учетом этого вывода Суд не видит необходимости в рассмотрении других аспектов жалобы заявителей.
    1. *Отказ в исключении недопустимых доказательств, представленных стороной обвинения*
20. Суд принимает к сведению другие жалобы заявителей, касающиеся допуска и изучения доказательств в ходе судебного разбирательства. При этом Суд отмечает, что он уже рассмотрел наиболее важные жалобы, связанные с тем, как в национальных судах обращаются с доказательствами. С учетом вышеизложенных выводов Суд считает, что другие жалобы такого рода не требуют отдельного рассмотрения.

*3. Заключение*

1. Вышеизложенные соображения приводят Суд к выводу о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции, взятого в совокупности с

подпунктами «с» и «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции, в связи с нарушением гарантий справедливого судебного разбирательства.

1. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 2 СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ (ПРЕЗУМПЦИЯ НЕВИНОВНОСТИ)
2. Заявители жаловались, ссылаясь на пункт 2 статьи 6 Конвенции, на нарушение принципа презумпции невиновности в связи с публичными высказываниями В. Путина [(см. пункты 273](#_bookmark59)–[277](#_bookmark63) выше).

Пунктом 2 статьи 6 Конвенции предусматривается следующее:

«Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления считается невиновным, до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком».

## Доводы сторон

1. Власти Российской Федерации оспорили этот довод. Прежде всего, они утверждали, что заявителям никогда не предъявлялось обвинение в убийстве, поэтому заявления В. Путина не могли повлиять на правосудность судебного решения по уголовному делу в отношении них по обвинению в хищении и легализации денежных средств, полученных преступным путем. В более общем плане Власти отметили, что уголовное судопроизводство в отношении заявителей широко освещалось средствами массовой информации, и какие-то комментарии со стороны государственных должностных лиц были практически неизбежны. При этом, по их мнению, заявители не представили никаких доказательств того, что какие-либо из этих заявлений повлияли на суды, которые в соответствии с национальным законодательством являются независимыми и не подотчетными никаким другим органам власти.

Власти также отметили, что ни судья первой инстанции, ни судьи судов вышестоящих инстанций не делали никаких публичных комментариев по этому делу.

1. Что касается запроса Суда о предоставлении информации о характере событий в дискуссионном клубе «Валдай» и «ВТБ Капитал» (см. пункты [274](#_bookmark60)–[275](#_bookmark61) выше) и протоколов этих встреч, то Власти ответили, что они не располагают этой информацией и запрошенными документами.
2. Заявители утверждали, что все замечания, сделанные г-ном Путиным, были связаны со вторым судебным процессом. В частности, когда г-н Путин утверждал, что обвинения в растрате были «доказаны в суде» (см. пункт [276](#_bookmark62) выше), он, очевидно, имел в виду второе дело в отношении заявителей, хотя на тот момент соответствующее судебное разбирательство было еще не окончено. По их мнению, предвзятый характер этого комментария, сделанного 16 декабря 2010 года, был особенно вреден для заявителей, поскольку именно в это время судья первой инстанции выносил приговор. Заявители утверждали, что этот момент был неслучайным, поскольку днем ранее, 15 декабря 2010 года, суд первой инстанции объявил о том, что вынесение решения по делу заявителей переносится на 27 декабря 2010 года. Отсюда следует, что заявление г-на Путина представляло собой попытку оказания давления на суд.

## Приемлемость жалобы

1. Суд отмечает, что данная жалоба не является явно необоснованной по смыслу подпункта «a» пункта 3 статьи 35 Конвенции. Суд также отмечает, что она не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Следовательно, жалоба должна быть признана приемлемой.

## Существо жалобы

* 1. *Общие принципы*

1. Суд напоминает, что соответствующий аспект пункта 2 статьи 6 Конвенции направлен на предотвращение подрыва справедливого уголовного судопроизводства предвзятыми заявлениями, сделанными в тесной связи с данным судебным разбирательством. Презумпция невиновности, закрепленная в пункте 2 статьи 6 Конвенции, является одним из элементов справедливого уголовного судопроизводства, предусмотренного пунктом 1 (см. постановление Европейского Суда от 10 февраля 1995 года по делу *«Аллене Де Рибемон против Франции»* (*Allenet de Ribemont v. France*), пункт 35, Series А № 308). Он не только запрещает преждевременное выражение самим судом мнения о том, что лицо, «обвиняемое в совершении уголовного преступления», виновно, до того, как это будет доказано в соответствии с законом (см. постановление Европейского Суда от 25 марта 1983 года по делу *«Минелли против Швейцарии»* (*Minelli v. Switzerland*), пункт 38, Series А № 62), но и распространяется на заявления других государственных должностных лиц о ведущихся расследованиях по уголовным делам, которые побуждают общественность считать подозреваемого виновным и предрешают оценку фактов компетентным судебным органом (см. упоминавшееся выше постановление по делу *«Аллене Де Рибемон против Франции»,*пункт 41; и постановление Европейского Суда по делу *«Дактарас против Литвы»* (*Daktaras v. Lithuania*), жалоба № 48297/98, пункты 41-43, ECHR 2000-Х). Суд подчеркивает, что пункт 2 статьи 6 Конвенции не может препятствовать властям в информировании общественности о ведущихся расследованиях по уголовным делам, но при этом требует, чтобы они делали это со всей осторожностью и осмотрительностью, необходимыми для соблюдения презумпции невиновности (см. упоминавшееся выше постановление по делу *«Аллене де Рибемон против Франции»*, пункт 38).
2. Согласно последовательному подходу Суда, принцип презумпции невиновности нарушается, если судебное решение или заявление государственного должностного лица в отношении лица, обвиняемого в совершении уголовного преступления, отражает мнение о его виновности до признания его виновным в установленном законом порядке. Достаточно того, что даже при отсутствии какого-либо официального заключения есть некоторые основания полагать, что суд или должностное лицо считает обвиняемого виновным. Необходимо проводить принципиальное различие между заявлением о том, что кто-то лишь подозревается в совершении преступления, и четким заявлением в отсутствие окончательного приговора о том, что данное лицо совершило рассматриваемое преступление. Суд неоднократно подчеркивал важность выбора слов государственными должностными лицами в своих заявлениях до того, как лицо было привлечено к суду и признано виновным в совершении конкретного преступления (см. постановление Европейского Суда от 23 октября 2008 года по делу *«Хужин и другие против России»* (*Khuzhin and Others v. Russia*), жалоба № 13470/02, пункт 94, а также содержащиеся в нем ссылки). Вопрос о том, нарушает ли заявление государственного должностного лица принцип презумпции невиновности, должен разрешаться с учетом конкретных обстоятельств, при которых было сделано оспариваемое заявление (см. постановление Европейского Суда по делу *«Буткявичус против Литвы» (Butkevičius v. Lithuania*), жалоба № 48297/99, пункт 49, ECHR 2002-II).

*2. Применение вышеуказанных принципов к настоящему делу*

1. В настоящем деле заявители жалуются на различные заявления, сделанные г-ном Путиным, который в то время являлся премьер-министром, в четырех различных случаях (см. пункты [273](#_bookmark59)–[277](#_bookmark63) выше). Суд отмечает, что, хотя заявления, сделанные г-ном Путиным 27 ноября 2009 года в ходе совместной пресс-конференции по итогам российско-французских переговоров (см. пункт [273](#_bookmark59) выше) и 16 декабря 2010 года в ходе встречи с общественностью в формате вопросов и ответов (см. пункт [276](#_bookmark62) выше), были опубликованы на официальном сайте Правительства Российской Федерации, он просил Власти предоставить ему информацию о характере мероприятий в дискуссионном клубе «Валдай» и «ВТБ Капитал» (см. пункты [274](#_bookmark60)–[275](#_bookmark61) выше) и протоколы этих встреч. Однако Власти не смогли этого сделать (см. пункт [536](#_bookmark110) выше). В то же время они не оспаривали версию событий и содержание заявлений, представленных заявителями со ссылкой на сообщения СМИ. Соответственно, для целей последующего анализа Суд будет исходить из того, что события носили публичный характер, и что содержание заявлений премьер-министра было точно представлено заявителями.
2. Суд отмечает, что характер рассматриваемых заявлений был различным. В частности, во всех четырех случаях г-н Путин сослался на соучастие заявителей в убийствах, совершенных руководителем службы безопасности «ЮКОСа», который был осужден по нескольким пунктам обвинения в убийстве (см. постановление Европейского Суда от 23 октября 2012 года по делу *«Пичугин против России»* (*Pichugin v. Russia*), жалоба № 38623/03, пункты 72–74). Суд отмечает, что заявителям никогда не предъявлялись обвинения в связи с этими преступлениями. В рассматриваемом деле им были предъявлены обвинения в хищении и легализации денежных средств, полученных преступным путем.
3. Ранее Суд постановил, что соответствующий аспект пункта 2 статьи 6 Конвенции направлен на предотвращение подрыва справедливого уголовного судопроизводства предвзятыми высказываниями, сделанными в тесной связи с данным судебным разбирательством. В тех случаях, когда такого разбирательства нет или не проводилось, заявления, приписывающие преступное или иное предосудительное поведение, имеют отношение скорее к соображениям защиты от диффамации и вызывают вопросы о возможном нарушении статьи 8 (см. решение Европейского Суда по делу *«Зольманн против Соединенного Королевства»* (*Zollmann v. the United Kingdom*), жалоба № 62902/00, Сборник постановлений и решений Европейского Суда по правам человека 2003-XII). Соответственно, Суд считает, что заявления г-на Путина в этой части не вызывают никаких вопросов о нарушении пункта 2 статьи 6 в настоящем деле.
4. Заявители также жалуются на то, что г-н Путин сравнил их с Аль Капоне, известным американским бандитом, осужденным в 1930-х годах, *среди прочего*, за уклонение от уплаты налогов, и Бернардом Мэдоффом, американским мошенником, осужденным в 2009 году по нескольким пунктам обвинения в мошенничестве и легализации денежных средств, полученных преступным путем, за создание «схемы Понци».
5. Что касается заявления премьер-министра на пресс-конференции 27 ноября 2009 года, то он, по-видимому, упомянул Бернарда Мэдоффа и «хакера, укравшего миллион долларов», в качестве примеров других громких уголовных дел, связанных со значительными суммами денег, которые, по его мнению, были бы более достойной темой для обсуждения. Г-н Путин также упомянул Аль Капоне с явной ссылкой на его осуждение за уклонение от уплаты налогов, тем самым, по-видимому, проведя параллель с первым судебным процессом заявителей (см. пункт [273](#_bookmark59) выше). Однако, по мнению Суда, ни одна из ссылок, судя по всему, не имеет отношения ко второму судебному разбирательству в отношении заявителей.
6. Премьер-министр также упомянул Бернарда Мэдоффа в своем заявлении, сделанном 16 декабря 2010 года в ходе встречи с общественностью в формате вопросов и ответов. В связи с этим заявлением заявители также жалуются на то, что г-н Путин утверждал, что обвинения в хищении были «доказаны в суде» (см. пункт [276](#_bookmark62) выше), хотя второе дело в отношении заявителей все еще находилось на рассмотрении. Они считают, что это была попытка оказания влияния на судью первой инстанции, который как раз в тот момент обсуждал приговор.
7. Суд отмечает, что в соответствующей части заявления премьер-министра от 16 декабря 2010 года смешались преступление, за которое первый заявитель действительно был осужден, то есть уклонение от уплаты налогов; обвинения, находившиеся в то время на рассмотрении суда, то есть хищение; и преступление, в котором первый заявитель никогда не обвинялся, а именно мошенничество. Суд считает, что ссылки премьер-министра на обвинения в хищении отличаются от ситуации, когда государственный служащий заявляет о виновности обвиняемого в отсутствие окончательного обвинительного приговора (см., например, постановление Европейского Суда от 8 апреля 2010 года по делу *«Пеша против Хорватии»* (*Peša v. Croatia*), жалоба № 40523/08, пункты 147–151, и упоминавшееся выше постановление по делу *«Хусейн и другие против Азербайджана»*, пункты 230–234). Скорее, из-за их неясного характера, они могли заставить людей, которые смотрели или слушали сеанс вопросов и ответов, поверить в то, что окончательный приговор в рамках второго судебного процесса в отношении заявителей уже вынесен.
8. Суд напоминает, что пункт 2 статьи 6 будет нарушен, если заявление публичного должностного лица в отношении лица, обвиняемого в совершении уголовного преступления, отражает мнение о его виновности до того, как вина такого лица будет доказана в соответствии с законом. Достаточно, даже в отсутствие какого-либо официального заключения, что есть некоторые основания полагать, что должностное лицо считает обвиняемого виновным. В связи с этим Суд подчеркивает важность выбора слов государственными должностными лицами в своих заявлениях до того, как лицо было привлечено к суду и признано виновным в совершении преступления (см. упоминавшееся выше постановление по делу *«Дактарас против Литвы»,* пункт 41). Вместе с тем для оценки Судом важно реальное значение оспариваемых заявлений с учетом конкретных обстоятельств, при которых они были сделаны (см. постановление Европейского Суда от 28 октября 2004 года по делу *«Y. B. и другие против Турции»* (*Y.B. and Others v. Turkey*), жалобы №№ 48173/99 и 48319/99, пункт 44).
9. Принимая во внимание обстоятельства, при которых было сделано заявление премьер-министра, Суд отмечает, что за сеансом вопросов и ответов 16 декабря 2010 года сразу же последовала пресс-конференция. Там, отвечая на вопрос о своих предыдущих высказываниях, г-н Путин заявил, что он «имел в виду приговор суда, который был вынесен по прежнему обвинению». Он также добавил: «А что касается новых эпизодов, то суд рассмотрит их объективно, я уверен. Как вы знаете, эти суммы намного больше, чем в прошлый раз <...> Это то, что будет предано суду» (см. пункт [277](#_bookmark63) выше).
10. Суд отмечает, что первое заявление, сделанное премьер-министром 16 декабря 2010 года, представляло собой спонтанную реакцию на вопрос, заданный ему во время сеанса вопросов и ответов, который транслировался в прямом эфире (см. постановление Европейского Суда по делу *«Гуцановы против Болгарии»* (*Gutsanovi v. Bulgaria*), жалоба № 34529/10, пункт 195, ECHR 2013 (выдержки)). Хотя это могло вызвать путаницу относительно того, по каким обвинениям первый заявитель уже был осужден судом (см. пункт [547](#_bookmark111) выше), во время пресс-конференции, состоявшейся позднее в тот же день, г-н Путин разъяснил свои предыдущие замечания таким образом, что, по мнению Суда, это должно было рассеять любую возможную путаницу относительно их смысла. Суд также отмечает, что содержание пресс-конференции, аналогичное содержанию сеанса вопросов и ответов, было доступно на официальном сайте Правительства Российской Федерации, а также в средствах массовой информации.
11. Таким образом, на основании вышеизложенного Суд приходит к выводу об отсутствии нарушения пункта 2 статьи 6 Конвенции.
12. ПРОЧИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ
13. Заявители также жаловались, ссылаясь на нарушение пункта 1 и подпунктов «a» и «b» пункта 3 статьи 6 Конвенции, на то, что они не были своевременно проинформированы о характере и причинах предъявленных им обвинений; в частности, официально обвинения были предъявлены только в феврале 2007 года, тогда как расследование по факту легализации денежных средств, полученных преступным путем, началось в 2004 году; и что у них не было достаточно времени и возможностей для подготовки своей защиты.
14. Суд отмечает, что данные жалобы не являются явно необоснованными по смыслу подпункта «a» пункта 3 статьи 35 Конвенции. Он также отмечает, что они не являются неприемлемыми по каким-либо другим основаниям. Следовательно, они должны быть признаны приемлемыми.
15. Тем не менее, с учетом выводов, сделанных в пункте [533](#_bookmark109) выше, Суд не считает необходимым рассматривать остальные жалобы заявителей на нарушение статьи 6 Конвенции.
16. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 7 КОНВЕНЦИИ В СВЯЗИ С ОСУЖДЕНИЕМ ЗАЯВИТЕЛЕЙ
17. Заявители жаловались, ссылаясь на нарушение статьи 7 Конвенции, что они подверглись обширному и новому толкованию уголовного законодательства и незаконному назначению уголовного наказания. Статья 7 Конвенции гласит:

«1. Никто не может быть признан виновным в совершении какого-либо уголовного преступления вследствие какого-либо действия или упущения, которое, согласно действовавшему в момент его совершения внутригосударственному законодательству или международному праву, не являлось уголовным преступлением. Не может также налагаться наказание более тяжкое, нежели то, которое подлежало применению в момент совершения уголовного преступления.

2. Настоящая статья не препятствует осуждению и наказанию любого лица за совершение какого-либо деяния или за бездействие, которое в момент его совершения являлось уголовным преступлением в соответствии с общими принципами права, признанными цивилизованными странами».

## Доводы сторон

1. Власти утверждали, что заявители присвоили нефть нефтедобывающих предприятий, передав ее в собственность подконтрольных им компаний по искусственно заниженным ценам. Они уточнили, что «заявители обвинялись не в том, что они продавали нефть на внутреннем рынке по ценам ниже тех, что использовались в Роттердаме. Их обвинили в присвоении нефти нефтедобывающих предприятий [ОАО «НК „ЮКОС“»] путем регистрации прав собственности на эту нефть аффилированными компаниями по искусственно заниженным ценам».
2. Власти утверждали, что положения Уголовного кодекса, примененные в деле заявителя, были достаточно точными и предсказуемыми. Они ссылались в этой связи на постановления Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 18 ноября 2004 года и № 51 от 27 декабря 2007 года (см. пункты [407](#_bookmark97) и [408](#_bookmark98) выше) и постановление Конституционного Суда РФ № 851-O-O от 21 июня 2011 года (см. пункт [405](#_bookmark95) выше).
3. Они утверждали, что заявители оказывали ненадлежащее влияние на нефтедобывающие предприятия посредством соглашений об управлении (см. пункты [90](#_bookmark10) и [91](#_bookmark11) выше) и генеральных соглашений (см. пункт [95](#_bookmark12) выше), которые были неправомерными и были незаконно одобрены общими собраниями акционеров (см. пункты [96](#_bookmark13) и [98](#_bookmark14) выше). Таким образом, нефтедобывающие предприятия продавали нефть торговым компаниям «ЮКОСа» по ценам, значительно более низким, чем цены, уплачиваемые конечным покупателем торговым компаниям, тогда как заявители получали всю прибыль от конечных продаж, выплачивавшуюся им в виде дивидендов от торговых компаний, в ущерб нефтедобывающим предприятиям, прибыль которых была значительно меньше. Похитив нефть, заявители впоследствии легализовали активы под видом различных финансовых и иных сделок в рамках группы компаний «ЮКОС».
4. Власти сослались на выводы суда кассационной инстанции относительно предыдущих решений арбитражных судов, которые подтвердили действительность соглашений об управлении и генеральных соглашений, заключенных в рамках группы «ЮКОС», а также на его выводы о том, что в предыдущих решениях было установлено, что ОАО «НК „ЮКОС“» является «*фактическим*», но не «*юридическим*» владельцем рассматриваемой [нефти (см. пункты 339](#_bookmark80) и [340](#_bookmark81) выше).
5. Заявители утверждали, что они были осуждены за поведение, которое не было преступным. По их мнению, решения национальных судов по возбужденным против них уголовным делам противоречат применимому национальному законодательству и ранее вынесенным окончательным судебным решениям. По этой причине они считали свое осуждение произвольным и представлявшим собой вопиющий отказ в правосудии.
6. В частности, заявители утверждали, что их действия не подпадают под законодательное определение «хищения», поскольку передача нефти от нефтедобывающих предприятий «ЮКОСа» торговым компаниям «ЮКОСа» осуществлялась в рамках законных сделок купли-продажи, которые никогда не признавались недействительными. По их мнению, передача имущества по законному договору в принципе не может приравниваться к «противоправным безвозмездному изъятию и (или) присвоению чужого имущества», как это предусмотрено в примечании 1 к статье 158 УК РФ.
7. Заявители утверждали, что их действия не соответствовали другим признакам преступления «хищение», таким как причинение ущерба владельцу имущества. По их мнению, нефтедобывающие предприятия «ЮКОСа» не понесли никакого ущерба или убытков в результате продажи нефти торговым компаниям «ЮКОСа». Хотя суд первой инстанции постановил, что эти предприятия понесли ущерб в связи с получением компенсации, предположительно основанной на ценах, которые были установлены ниже рыночных цен, заявители утверждали, что эта оценка была произвольной по следующим причинам: (1) оценка судом первой инстанции того, что могло бы представлять собой рыночные цены, была произвольной; (2) все нефтедобывающие предприятия получили прибыль от продажи нефти и газа; (3) в любом случае разница между ценами, по которым была продана нефть, и рыночными ценами в принципе не могла быть истолкована как «ущерб» по смыслу примечания 1 к статье 158 Уголовного кодекса РФ; (4) логика суда первой инстанции была внутренне противоречивой, поскольку проданное имущество, независимо от цены, не могло быть одновременно квалифицировано как «похищенное».
8. Кроме того, по мнению заявителей, имущество не было «вверено виновному», как того требует часть 4 статьи 160 Уголовного кодекса РФ, чтобы это квалифицировалось как присвоение.
9. Заявители также отметили, что поскольку их обвинительный приговор, как представляется, основан на предположении о том, что нефтедобывающие предприятия были вынуждены заключать договоры купли-продажи на невыгодных условиях, ни один акционер, включая саму Российскую Федерацию (которая была миноритарным акционером «ЮКОСа» до 2003 года), не возбудил дела о признании недействительными сделок в соответствии с частью 2 статьи 181 Гражданского кодекса РФ.
10. Они также сослались на определение № 1037-О-О от 2 июля 2009 года, в котором Конституционный Суд РФ указал, что не предполагается возможность привлечения к уголовной ответственности лиц, совершающих правомерные гражданско-правовые сделки (см. пункт [403](#_bookmark93) выше), и заявили, что это определение Конституционного Суда РФ не было должным образом применено в их деле.
11. Наконец, заявители утверждали, что в их обвинительном приговоре не была признана *преюдициальная* сила более чем шестидесяти предыдущих судебных решений по гражданским и налоговым делам, в которых договоры купли-продажи были признаны действительными, а ОАО «НК „ЮКОС“» — владельцем нефти (см. пункты [307](#_bookmark72) и [339](#_bookmark80)–[340](#_bookmark81) выше). Они отметили, что в ходе судебного разбирательства по делу *«ОАО „Нефтяная компания «ЮКОС»“ против России»* (*OAO Neftyanaya Kompaniya Yukos v. Russia*) (жалоба № 14902/04, постановление Европейского Суда от 20 сентября 2011 года) Власти явно признали, что владельцем нефти являлось ОАО «НК „ЮКОС“». В ходе того же разбирательства Суд признал, что нефть была продана нефтедобывающими предприятиями «ЮКОСа» торговым компаниям «ЮКОСа» и, следовательно, не могла быть похищена.

## Приемлемость жалобы

1. Суд отмечает, что данная жалоба не является явно необоснованной по смыслу подпункта «a» пункта 3 статьи 35 Конвенции. Суд также отмечает, что она не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Следовательно, жалоба должна быть признана приемлемой.

## Существо жалобы

* 1. *Общие принципы*

1. Суд напоминает, что гарантия, закрепленная в статье 7 Конвенции, является важнейшим элементом верховенства права. Ее следует толковать и применять, исходя из ее предмета и цели, таким образом, чтобы обеспечивались эффективные гарантии защиты от произвольного судебного преследования, осуждения и наказания (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда от 17 сентября 2009 года по делу *«Скоппола против Италии (№ 2)»* (*Scoppola v. Italy (no. 2)*, жалоба № 10249/03, пункт 92, и постановление Европейского Суда от 6 марта 2012 года по делу «*Хухтамяки против Финляндии»* (*Huhtamäki v. Finland*),жалоба № 54468/09, пункт 41)*.* Статья 7 не сводится к запрету ретроспективного применения уголовного права в ущерб обвиняемому. Она также включает в себя, в более общем смысле, принцип, согласно которому только закон может определять наличие преступления и предписывать наказание (*nullum crimen, nulla poena sine lege*), и принцип, согласно которому уголовное законодательство не должно широко толковаться во вред обвиняемому, например, по аналогии. Из этих принципов следует, что преступление должно быть четко определено законодательством. Данное требование удовлетворяется в тех случаях, когда лицо может понять из формулировки соответствующего положения (и, при необходимости, с помощью толкования его судами), какие действия или бездействие могут повлечь для этого лица уголовную ответственность. Используемое в статье 7 понятие «право» соответствует понятию, на которое Конвенция ссылается во всех случаях использования этого термина в ее тексте, понятие, которое охватывает как писаное, так и неписаное право, и подразумевает качественные требования, в частности требования доступности и предсказуемости (см., в числе других дел, постановление Европейского Суда от 22 ноября 1995 года по делу *«C. R. против Соединенного Королевства»* (*C. R. v. the United Kingdom*), пункты 32–33, Series А № 335-С; постановление Европейского Суда от 22 ноября 1995 года по делу *«S. W. против Соединенного Королевства»* (*S. W. v. the United Kingdom*), пункты 34–35, Series A № 335-B; постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу *«Штрелец, Кеслер и Кренц против Германии»* (*Streletz, Kessler and Krenz v. Germany*), жалобы №№ 34044/96, 35532/97, 44801/98, пункт 50, ECHR 2001-II; и постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу *«Кафкарис против Кипра»* (*Kafkaris v. Cyprus*), жалоба № 21906/04, пункт 140, ECHR 2008).
2. В любой правовой системе, включая уголовное право, как бы четко ни было сформулировано то или иное правовое положение, неизбежно присутствует элемент судебного толкования. Всегда будет существовать необходимость в прояснении сомнительных моментов и адаптации к меняющимся обстоятельствам. Более того, в государствах-участниках Конвенции прогрессивное развитие уголовного права посредством судебного нормотворчества является прочно укоренившейся и необходимой частью правовой традиции (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу *«Дель Рио Прада против Испании»* (*Del Río Prada v. Spain*), жалоба № 42750/09, пункты 91–93, ECHR 2013). Статью 7 Конвенции нельзя толковать как признающую незаконным постепенное уточнение норм уголовной ответственности посредством судебного толкования по мере рассмотрения дел при условии, что осуществляемое развитие соответствует сути преступления и обоснованно может быть предсказуемым (см., в числе других дел, упоминавшееся выше постановление по делу *«S. W. против Соединенного Королевства»*, пункт 36; упоминавшееся выше постановление по делу *«Штрелец, Кеслер и Кренц против Германии*», пункт 50; постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу *«K.-H. W. против Германии» (K.-H. W. v. Germany*), жалоба № 37201/97, пункт 45, ECHR 2001-II; и постановление Большой Палаты Европейского суда по делу *«Рохлена против Чешской Республики»* (*Rohlena v. the Czech Republic*), жалоба № 59552/08, пункт 51, ECHR 2015).
3. Закон может отвечать требованию «предсказуемости» даже в том случае, если заинтересованное лицо вынуждено обращаться за соответствующей юридической консультацией для того, чтобы оценить, в разумной в данных обстоятельствах степени, последствия, которые может повлечь за собой то или иное деяние (см. постановление Европейского Суда по делу *«Ашур против Франции»* (*Achour v. France*), жалоба № [67335/01](http://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B), пункт 54, ECHR 2006-IV, и упоминавшееся выше постановление по делу *«Хухтамяки против Финляндии»,* пункт 44). Даже в том случае, когда тот или иной вопрос рассматривается впервые в деле заявителя, это не влечет за собой нарушения статьи 7 Конвенции, если данное истолкование является предсказуемым и соответствует сути правонарушения (см. упоминавшееся выше постановление по делу *«Йоргик против Германии»*, пункт 114; постановление Европейского Суда от 3 мая 2007 года по делу *«Кустерс и другие против Дании»* (*Custers and Others v. Denmark*), жалобы №№ 11843/03, 11847/03 и 11849/03; постановление Европейского Суда от 6 октября 2011 года по делу *«Сорос против Франции»* (*Soros v. France*), жалоба № 50425/06, пункт 126; и упоминавшееся выше постановление по делу *«Хухтамяки против Финляндии»*, пункт 51).
4. Более того, в соответствии со своим общим подходом Суд ставит под сомнение толкование и применение национального законодательства национальными судами только в том случае, если имело место грубое несоблюдение этого законодательства или произвол в его применении (см., *в* *числе прочего*, постановление Европейского Суда по делу *«Компания „Сосьете Кола Эст“ и другие против Франции»* (*Société Colas Est and Others v. France*), жалоба № 37971/97, пункт 43, ECHR 2002-III; постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу *«Корбей против Венгрии»* (*Korbely v. Hungary*), жалоба № 9174/02,пункты 73–95, ECHR 2008; и постановление Европейского Суда от 25 июня 2009 года по делу «*Лиивик против Эстонии»* (*Liivik v. Estonia*), жалоба № 12157/05, пункт 101).

*2. Применение данных принципов к настоящему делу*

1. С учетом изложенных выше принципов Суд отмечает, что его задача состоит не в том, чтобы вынести решение об индивидуальной уголовной ответственности заявителей, что в первую очередь относится к компетенции внутригосударственных судов, а в том, чтобы рассмотреть, с точки зрения пункта 1 статьи 7 Конвенции, подпадают ли деяния, за которые были осуждены заявители, под определение уголовного преступления, которое было достаточно доступным и предсказуемым.
2. Заявители были осуждены за присвоение или растрату в крупном размере с использованием служебного положения, совершенные организованной группой, и легализацию (отмывание) в крупном размере денежных средств или иного имущества, приобретенных в результате совершения преступления, с использованием служебного положения, совершенную группой лиц по предварительному сговору [(см. пункт 334](#_bookmark77) выше).
   1. **Преступление в виде «присвоения или растраты»**
3. Что касается обвинения в присвоении, то суды первой и кассационной инстанций установили, что заявители, являясь руководителями организованной преступной группы, разработали и реализовали схему присвоения нефти, добывавшейся нефтедобывающими предприятиями «ЮКОСа», путем ее приобретения торговыми компаниями «ЮКОСа» по «искусственно заниженным ценам». Суды постановили, что, хотя нефть была продана нефтедобывающими предприятиями «ЮКОСа» торговым компаниям «ЮКОСа» по договорам купли-продажи, одобренным общим собранием акционеров, такие разрешения были получены путем обмана и манипулирования путем получения большинства на общем собрании акционеров через акционеров, находившихся под контролем заявителей, так что воля нефтедобывающих предприятий была искажена, и они фактически были вынуждены продать нефть на невыгодных для них условиях (см. пункты [301](#_bookmark69)–[303](#_bookmark70) и [335](#_bookmark78)–[336](#_bookmark79) выше).
4. Первоначально заявители были обвинены и осуждены по пунктам «а» и «б» части 3 статьи 160 Уголовного кодекса РФ («Присвоение или растрата в крупном размере с использованием служебного положения, совершенные группой лиц по предварительному сговору»). Это обвинение было переквалифицировано в кассационном порядке на часть 4 статьи 160 («Присвоение или растрата в особо крупном размере с использованием служебного положения, совершенные организованной группой»).
5. Суд отмечает, что вопрос о нарушении положений статьи 7 в настоящем деле существенно отличается от вопроса, который он должен был рассмотреть в рамках предыдущего дела, инициированного заявителями (см. упоминавшееся выше постановление по делу *«Ходорковский и Лебедев против России»,* пункты 745–821), которое касалось обвинения в уклонении от уплаты налогов в рамках первого уголовного дела в отношении них. В этом деле Суд отметил, что, хотя «уклонение от уплаты налогов» определяется в национальном уголовном законодательстве в весьма общих чертах, само по себе это не вызывает вопросов о нарушении положений статьи 7. Суд также отметил, что с учетом постоянного развития форм экономической деятельности и, следовательно, методов уклонения от уплаты налогов национальные суды могут ссылаться на правовые концепции из других областей права, в частности, налогового права, с тем чтобы решить, является ли то или иное конкретное деяние «уклонением от уплаты налогов» в уголовно-правовом смысле (см. упоминавшееся выше постановление по делу *«Ходорковский и Лебедев против России»*, пункт 791). Впоследствии Суд постановил, что, признав деловую практику заявителей уклонением от уплаты налогов, национальные суды дали новое толкование термину «уклонение от уплаты налогов», которое, однако, не противоречило соответствующим положениям Уголовного кодекса РФ и «соответствовало сути правонарушения» (см. упоминавшееся выше постановление по делу *«Ходорковский и Лебедев против России»*, пункт 821).
6. Суд также отмечает, что в упоминавшемся выше деле *«ОАО „Нефтяная компания «ЮКОС»“ против России»* (пункты 597–598 соответствующего постановления), которое касалось судопроизводства по налогообложению в отношении компании ОАО «НК „ЮКОС“», он заявил, хотя и в контексте статьи 1 Протокола № 1, что соответствующие положения Налогового кодекса РФ позволяют национальным судам изменять правовую характеристику сделок, а также правовую характеристику статуса и деятельности налогоплательщиков, и что в случае выявления налогового мошенничества налогоплательщик сталкивается с риском налоговой переоценки своей фактической хозяйственной деятельности с учетом соответствующих выводов компетентных органов власти.
7. Суд отмечает, что ни одно из вышеуказанных соображений не применимо к рассматриваемому делу. Рассматриваемое дело не касалось налоговых вопросов. В данном случае заявители были осуждены за «присвоение или растрату», которые определялись в статье 160 Уголовного кодекса РФ в редакции, действовавшей на момент рассматриваемых событий, как «хищение чужого имущества, вверенного виновному». Примечанием 1 к статье 158 в редакции, действовавшей на момент рассматриваемых событий, предусматривалось, что под «хищением» понимается «противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества». Суд отмечает, что «хищение» является преступлением, давно известным уголовному праву, и что, в отличие от преступления уклонения от уплаты налогов, в Уголовном кодексе ему было дано точное определение. Кроме того, в отличие от уклонения от уплаты налогов, определение этого обвинения не предполагало переоценки всей хозяйственной деятельности заявителей, а ограничивалось конкретными сделками, а именно сделками по продаже нефти от нефтедобывающих предприятий «ЮКОСа» торговым компаниям «ЮКОСа».
8. Принимая во внимание конкретные преступные деяния, описанные в пункте [574](#_bookmark113) выше, Суд отмечает, что преступное поведение заявителей, по определению национальных судов, включало приобретение через торговые компании «ЮКОСа» нефти по «искусственно заниженным ценам» у нефтедобывающих предприятий «ЮКОСа» после принуждения последних к заключению договоров на невыгодных условиях путем искажения их воли посредством манипулирования. В связи с этим Суд должен рассмотреть вопрос о том, были ли выводы, сделанные национальными судами в отношении поведения заявителей, основаны на анализе, который можно было бы считать вполне обоснованным, и, следовательно, можно ли было предвидеть, что действия заявителей могут представлять собой присвоение или растрату.
9. Суд отмечает, что стороны не оспаривали, а национальные суды не ставили под сомнение тот факт, что нефтедобывающие предприятия «ЮКОСа» получили оплату за нефть, которую они продали торговым компаниям «ЮКОСа» по заключенным с этой целью договорам. Указанные договоры являлись действительными в соответствии с гражданским правом на момент рассматриваемых событий и остаются таковыми в настоящее время, поскольку они никогда не признавались недействительными в рамках гражданского судопроизводства. Суд отмечает, что по статье 160 Уголовного кодекса РФ «присвоение или растрата» является разновидностью «хищения». В определении последнего преступления, приведенном на момент рассматриваемых событий в примечании 1 к статье 158, в числе прочих его существенных признаков указывались «противоправные безвозмездное изъятие и (или) присвоение чужого имущества».
10. Суд не может понять, как взаимовыгодная сделка, действительная в соответствии с гражданским правом, может приравниваться к «противоправному безвозмездному изъятию <…> чужого имущества». В связи с этим Суд отмечает, что Конституционный Суд РФ в своем постановлении № 1037-О-О от 2 июля 2009 года по жалобе первого заявителя прямо исключил возможность возбуждения уголовного дела по статье 160 Уголовного кодекса РФ в отношении законных гражданско-правовых сделок (см. [пункт 403](#_bookmark93) выше).
11. Суд принимает к сведению ссылку Властей на постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 года № 51 (см. пункт [408](#_bookmark98) выше). Поскольку Власти ссылаются на содержащийся в пункте 20 постановления Пленума вывод о том, что «частичное возмещение ущерба потерпевшему само по себе не может свидетельствовать об отсутствии у лица умысла на присвоение или растрату вверенного ему имущества», Суд считает, что он не может быть применен к рассмотрению в рамках действительных гражданско-правовых сделок (см. также особое мнение судьи Конституционного Суда РФ А. Л. Кононова в пункте [404](#_bookmark94) выше). В противном случае это означало бы, что любой договор купли-продажи, который является законным в рамках гражданского права, может быть признан уголовным преступлением в виде хищения, если возникнет спор о ценах, указанных в договоре. Это было бы равносильно несостоятельной позиции, способной привести к произвольным последствиям, не говоря уже о том, что она противоречит определению Конституционного Суда РФ № 1037-О-О от 2 июля 2009 года, упомянутому в предыдущем пункте.
12. Суд отмечает, что заявители оспаривали фактические выводы национальных судов относительно вмененных им действий по манипулированию и искажению воли нефтедобывающих предприятий «ЮКОСа». При этом Суд считает, что он не обязан пересматривать выводы национальных судов в этом отношении. Принимая для целей настоящего анализа факты, установленные национальными судами, и не ограничивая возможность наказуемости деяний, вмененных заявителям, в соответствии с каким-либо другим положением Уголовного кодекса РФ, Суд не может не установить, что «обман» не фигурировал в качестве квалифицирующего признака ни в преступлении «присвоение или растрата» в статье 160, ни в преступлении «хищение», определенном в примечании 1 к статье 158 Уголовного кодекса РФ. Таким образом, по мнению Суда, вмененные заявителям деяния ни в коем случае не могли подлежать наказанию в соответствии с положениями Уголовного кодекса РФ, примененными национальными судами в уголовном судопроизводстве в отношении них.
13. Суд также отмечает довод заявителей о том, что их осуждение за присвоение не соответствовало другим признакам состава преступления. В частности, по их мнению, рассматриваемое имущество не было «вверено им», а нефтедобывающим предприятиям «ЮКОСа» не был причинен «ущерб». Однако с учетом своих выводов, изложенных в пунктах [581](#_bookmark114)–[582](#_bookmark115) выше, Суд не считает необходимым рассматривать эти аспекты жалобы заявителей.
14. В свете вышеизложенного Суд приходит к выводу, что при предъявлении заявителям уголовного обвинения преступление, предусмотренное частью 4 статьи 160 Уголовного кодекса РФ в редакции, действовавшей на момент вынесения им обвинительного приговора, было широко и непредсказуемо истолковано в ущерб заявителям. Суд считает, что такое толкование не может быть названо развитием событий, соответствующим сути преступления (см. упоминавшееся выше постановление по делу *«Лиивик против Эстонии»*, пункты 100–101; упоминавшееся выше постановление по делу *«Хухтамяки против Финляндии»*, пункт 51; и постановление Европейского Суда от 17 октября 2017 года по делу *«Навальные против России» (Navalnyye v. Russia),* жалоба № 101/15, пункт 68). Учитывая вышеизложенное, невозможно было предвидеть, что поведение заявителей при заключении сделок по продаже нефти от нефтедобывающих предприятий «ЮКОСа» торговым компаниям «ЮКОСа» будет представлять собой присвоение или растрату.
    1. **Преступление «легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества»**
15. С учетом вышеизложенных выводов Суд считает в равной степени непредсказуемым то обстоятельство, что прибыль от продажи нефти от нефтедобывающих предприятий «ЮКОСа» торговым компаниям «ЮКОСа» была признана доходами, полученными преступным путем, использование которых могло быть равносильно легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества по статье 174.1 Уголовного кодекса РФ (см. упоминавшееся выше постановление от 17 октября 2017 года по делу *«Навальные против России»,* пункт 68).
    1. **Заключение**
16. Отсюда следует, что по настоящему делу было допущено нарушение статьи 7 Конвенции.
17. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 7 КОНВЕНЦИИ В СВЯЗИ С ИСЧИСЛЕНИЕМ СРОКА ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ ЗАЯВИТЕЛЯМИ
18. Заявители также жаловались, ссылаясь на нарушение статьи 7 Конвенции, на то, что срок отбывания ими наказания был неверно рассчитан национальными судами в нарушение применимых положений Уголовного кодекса РФ.
19. Суд отмечает, что данная жалоба тесно связана с рассмотренной выше жалобой на нарушение статьи 7 Конвенции, а потому тоже должна быть признана приемлемой. Однако с учетом своих выводов, изложенных в пункте [587](#_bookmark116) выше, Суд не считает необходимым рассматривать настоящую жалобу.
20. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 8 КОНВЕНЦИИ
21. Заявители жаловались, ссылаясь на нарушение статьи 8 Конвенции, на то, что их перевод из исправительных колоний, где они отбывали наказание, в следственные изоляторы, сначала в г. Читу, а затем в г. Москву, отрицательно сказался на их семейной жизни. Они утверждали, в частности, что режим в следственных изоляторах не позволяет им пользоваться тем же уровнем контактов с их семьями, что и режим в исправительных колониях.

Статьей 8 Конвенции предусматривается:

«1. Каждый имеет право на уважение его частной и семейной жизни, его жилища и его корреспонденции.

2. Не допускается вмешательство со стороны государственного органа власти в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц».

## Доводы сторон

1. Власти оспорили данный довод. Они отметили, что перевод заявителей в следственные изоляторы и уровень контактов, которые они могли поддерживать со своими семьями, полностью соответствуют закону (см. пункт [411](#_bookmark100) выше). Более того, учитывая, что заявителей сначала перевели в следственный изолятор в г. Чите, а затем в г. Москву, эта мера фактически облегчила контакты с их родственниками, которым больше не требовалось совершать сложные поездки для их посещения. Власти, в частности, утверждали, что во время содержания второго заявителя в следственном изоляторе в г. Чите его семья, включая родителей, жену и детей, посещала его 15 раз, и что в период помещения первого заявителя в следственный изолятор в г. Москве у него было 54 свидания с родственниками. Власти утверждали, что с учетом вышеизложенного перевод заявителей в следственные изоляторы не представлял собой дополнительного вмешательства в их семейную жизнь.
2. Заявители признали, что в следственных изоляторах у них могло бы быть больше краткосрочных свиданий, чем в исправительных учреждениях. При этом они указали, что, хотя между г. Москвой и г. Читой есть прямой рейс, перелет все же занимает шесть часов. Таким образом, пока заявители содержались под стражей в г. Чите, их родственникам все равно было трудно добираться туда, и они вряд ли могли воспользоваться большим количеством разрешенных краткосрочных свиданий. Самое главное, по их мнению, что длительные свидания в следственных изоляторах вообще запрещены. Хотя в соответствии с режимом исправительных учреждений, в которых отбывали наказание заявители (см. пункт [410](#_bookmark99)  выше), они могли иметь шесть длительных свиданий в год, они не имели права на такие свидания после их перевода в следственные изоляторы.

## Приемлемость жалобы

1. Суд отмечает, что данная жалоба не является явно необоснованной по смыслу подпункта «a» пункта 3 статьи 35 Конвенции. Суд также отмечает, что она не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Следовательно, жалоба должна быть признана приемлемой.

## Существо жалобы

1. Суд принимает к сведению довод Властей о том, что в соответствии с национальным законодательством после их перевода в следственные изоляторы заявители могли иметь больше краткосрочных свиданий, чем в исправительных учреждениях. С учетом представленной Властями информации представляется, что заявители воспользовались такой возможностью, что ими не оспаривается.
2. Однако Суд отмечает, что суть жалоб заявителей касается отсутствия возможности длительных свиданий в следственных изоляторах. В деле *«Ресин против России»* (*Resin v. Russia*), жалоба № 9348/14, пункт 40, постановление Европейского Суда от 18 декабря 2018 года, в сопоставимой ситуации с заключенным, переведенным из исправительной колонии в следственный изолятор, Суд установил, что ограничение было основано на конкретной норме законодательства, а именно на статье 77.1 Уголовно-исполнительного кодекса РФ (см. пункт [411](#_bookmark100) выше), которая прямо запрещает осужденным, которые были доставлены в следственный изолятор из исправительного учреждения в рамках следственных действий, иметь длительные свидания с семьей.
3. Однако далее Суд установил, что это ограничение не преследовало законной цели и не было «необходимым в демократическом обществе» с учетом того, что Власти не предоставили, помимо ссылки на применимое правовое положение, никакого объяснения законной цели или обоснования оспариваемой меры (см. упоминавшееся выше постановление по делу *«Ресин против России»,* пункт 41).
4. Суд отмечает, что Власти не представили никакой информации или доводов, которые позволили бы Суду отступить от этих выводов в настоящем деле.
5. Соответственно, по настоящему делу было допущено нарушение статьи 8 Конвенции в связи с отсутствием возможности длительных свиданий в следственных изоляторах СИЗО-1 Забайкальского края и СИЗО-1 г. Москвы.
6. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 4 ПРОТОКОЛА № 7 КОНВЕНЦИИ
7. Заявители жаловались, ссылаясь на нарушение статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции, что в рамках второго судебного разбирательства  
   в отношении них они были повторно судимы за одно и то же преступление. В части, применимой к настоящему делу, статья 4 Протокола № 7 гласит:

«1. Никто не должен быть повторно судим или наказан в уголовном порядке в рамках юрисдикции одного и того же государства за преступление, за которое уже был оправдан или осужден в соответствии с законом и уголовно-процессуальными нормами этого государства...»

## Доводы сторон

1. Власти оспорили данный довод. Они утверждали, что эти утверждения были рассмотрены и отклонены национальными судами. В этой связи они сослались на выводы кассационного суда (см. [пункт 343](#_bookmark82) выше) и надзорных инстанций (см. пункты [356](#_bookmark85) и [360](#_bookmark86) выше), согласно которым обвинительные приговоры заявителей по двум уголовным делам в отношении них были основаны на различных деяниях, касались различных объектов преступлений и относились к разным периодам. Кроме того, преступления, за которые они были осуждены, имеют различные квалифицирующие признаки в соответствии с национальным законодательством.
2. Заявители утверждали, что оба судебных процесса касались деятельности, связанной с продажей нефти, добытой нефтедобывающими предприятиями «ЮКОСа», торговым компаниям «ЮКОСа». По их мнению, обвинения в уклонении от уплаты налогов в рамках первого уголовного судопроизводства в отношении них основывались на оценке конкретных фактических обстоятельств и были неразрывно связаны во времени и пространстве с обвинениями, предъявленными им в рамках второго уголовного судопроизводства. В частности, суды в каждом конкретном случае ссылались на факт создания компаний «Бизнес-Ойл», «Митра», «Вальд-Ойл» и «Форест-Ойл».
3. Они также утверждали, что те преступления, в совершении которых их признали виновными, являются взаимоисключающими и несовместимыми. По мнению заявителей, они не могли быть осуждены за присвоение нефти и легализацию денежных средств, полученных преступным путем, и в то же время за уклонение от уплаты налогов с сумм, которые они предположительно незаконно получили в результате такого присвоения и легализации денежных средств.

## Приемлемость жалобы

1. В деле «Сергей Золотухин против России» (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу *«Сергей Золотухин против России»* (*Sergey Zolotukhin v. Russia*), жалоба № 14939/03, пункты 81–84, ECHR 2009) Суд признал факт существования нескольких подходов к вопросу о том, являются ли преступления, за которые заявитель был привлечен к уголовной ответственности, одинаковыми. Суд представил обзор существующих трех различных подходов к этому вопросу. Он установил, что существование различных подходов порождает правовую неопределенность, несовместимую с основополагающим правом не подвергаться преследованию дважды за одно и то же преступление. Именно с учетом этой ситуации Суд дал в этом деле согласованное толкование понятия «одно и то же преступление» для целей статьи 4 Протокола № 7. Таким образом, в деле *«Сергей Золотухин против России»* Суд пришел к выводу, что подход, в котором подчеркивается правовая характеристика этих двух преступлений, слишком ограничивает права личности. Если бы Суд ограничился выводом о том, что какое-либо лицо привлечено к ответственности за преступления, имеющие иную правовую классификацию, он рисковал бы подорвать гарантию, закрепленную в статье 4 Протокола № 7, вместо того, чтобы сделать ее практически осуществимой и эффективной, как того требует Конвенция. Соответственно, Суд счел, что статью 4 Протокола № 7 следует понимать как запрещающую судебное преследование или судебное разбирательство по второму «преступлению», если оно вытекает из идентичных фактов или фактов, которые по существу являются одинаковыми. В связи с этим было важно сосредоточить внимание на тех фактах, которые представляли собой совокупность конкретных фактических обстоятельств, связанных с одним и тем же обвиняемым и неразрывно связанных между собой во времени и пространстве, существование которых должно было быть доказано для вынесения обвинительного приговора или возбуждения уголовного дела (см. постановление Европейского Суда от 20 мая 2014 года по делу *«Глантц против Финляндии» (Glantz v. Finland*), жалоба № 37394/11, пункт 52).
2. В настоящем деле стороны не оспаривают тот факт, что правовая характеристика преступлений, за которые были осуждены заявители в рамках двух уголовных судопроизводств против них, была различной. Однако стороны расходятся во мнениях относительно того, были ли оба уголовных судопроизводства возбуждены на основании одних и тех же фактов. Таким образом, Суд должен определить, было ли второе уголовное судопроизводство в отношении заявителей возбуждено на основании фактов, которые по существу совпадали с фактами, легшими в основу их окончательного приговора в рамках первого уголовного судопроизводства в отношении них (см. упоминавшееся выше постановление по делу «Сергей Золотухин против России», пункт 82; постановление Европейского Суда от 19 декабря 2017 года по делу *«Рамда против Франции» (Ramda v. France*), жалоба № 78477/11, пункт 84, и постановление Большой Палаты Европейского Суда от 15 ноября 2016 года по делу *«A и B против Норвегии»* (*A and B v. Norway*), жалобы№№ 24130/11 и 29758/11, пункт 141).
3. Прежде всего, Суд отмечает, что приговор Мещанского районного суда от 16 мая 2005 года, которым заявители были признаны виновными, *в частности*, в уклонении от уплаты налогов, вступил в силу 22 сентября 2005 года, когда Московский городской суд оставил его без изменения после рассмотрения кассационной жалобы. Против последнего решения суда не существовало никакого обычного средства правовой защиты. Таким образом, с этого момента заявители должны были считаться уже окончательно осужденными за совершение преступления по смыслу статьи 4 Протокола № 7.
4. Суд отмечает, что в приговоре от 16 мая 2005 года Мещанский районный суд признал заявителей виновными в совершении ряда экономических преступлений в период с 1994 по 2000 год (подробнее см. в упоминавшемся выше постановлении по делу *«Ходорковский и Лебедев против России»*, пункты 99–118 и 265–276). Именно осуждение заявителей за уклонение от уплаты налога на прибыль организаций в 1999–2000 годах является актуальным для целей настоящего анализа. Заявители были признаны виновными, в частности, в регистрации в ЗАТО г. Лесной и в других зонах льготного налогообложения коммерческих организаций, таких как «Бизнес-Ойл», «Вальд-Ойл», «Форест-Ойл» и «Митра», которые были признаны судом подставными юридическими лицами, не осуществлявшими никакой реальной деятельности в этих зонах. По этой причине данные компании не имели права на льготное налогообложение. Однако заявители через руководителей этих подконтрольных им компаний организовали подачу налоговых деклараций компаний за 1999 и 2000 годы, умышленно включив в них ложные сведения о начислении налоговых льгот и отсутствии у них задолженности по налогам (см. упоминавшееся выше постановление по делу *«Ходорковский и Лебедев против России»*, пункты 265–266).
5. Суд также отмечает, что в ходе второго уголовного судопроизводства заявители были обвинены и в конечном итоге осуждены приговором Хамовнического районного суда от 27 декабря 2010 года за совершение хищения в крупном размере и легализацию денежных средств, добытых преступным путем, в 1998–2003 годах. Осуждение за хищение было основано на выводах суда о том, что заявители разработали и реализовали схему незаконного присвоения нефти, добытой нефтедобывающими предприятиями «ЮКОСа», путем ее покупки торговыми компаниями «ЮКОСа» по очень низким ценам, используя обман и манипуляции с целью получения одобрения такой сделки участниками собраний акционеров нефтедобывающих предприятий «ЮКОСа» (см. пункты 301–[303](#_bookmark70) и [335](#_bookmark78)–[336](#_bookmark79) выше).
6. Хамовнический районный суд также признал заявителей виновными в легализации денежных средств и иного имущества, приобретенного в результате совершения преступления, путем создания схемы, посредством которой присвоенная нефть была либо продана, либо переработана в нефтепродукты, которые также были впоследствии проданы, а заявители получили прибыль от такой продажи (см. пункт [305](#_bookmark71) выше). Приговор вступил в силу 24 мая 2011 года и после рассмотрения кассационной жалобы Московским городским судом был оставлен без изменения в соответствующей части.
7. Суд отмечает, что в своей жалобе заявители ссылаются на то, что оба приговора касались деятельности, связанной с продажей добытой нефтедобывающими предприятиями «ЮКОСа» нефти торговым компаниям «ЮКОСа» и, в частности, с созданием торговых компаний «Бизнес-Ойл», «Митра», «Вальд-Ойл» и «Форест-Ойл».
8. Что касается первого довода, Суд отмечает, что заявители вели крупномасштабную нефтедобывающую и торговую деятельность, которая включала в себя огромное количество коммерческих операций и сделок различного характера. Таким образом, по мнению Суда, довод о том, что оба приговора касались деятельности, связанной с продажей нефти в рамках группы компаний «ЮКОС», является слишком общим и не может привести Суд к выводу о том, что обвинительные приговоры в рамках двух уголовных судопроизводств были вынесены по одним и тем же фактам.
9. Другой довод заявителей касается, в частности, того факта, что национальные суды в обоих случаях сослались на факт создания торговых компаний «Бизнес-Ойл», «Митра», «Вальд-Ойл» и «Форест-Ойл». В связи с этим Суд отмечает, что, как отмечалось выше, заявители вели крупномасштабный бизнес, связанный с многочисленными видами предпринимательской деятельности и операциями. Суд не убежден, что упоминания в обоих судебных решениях некоторых деталей, связанных с организацией бизнеса заявителей, достаточно для доказательства того, что оба приговора были вынесены на основании одних и тех же фактов.
10. В связи с этим Суд отмечает, что в первом случае уголовного судопроизводства в отношении заявителей национальные суды ссылались на регистрацию вышеуказанных торговых компаний в зонах льготного налогообложения. С учетом того, что, по оценке судов, эти компании не имели права на льготное налогообложение в соответствии с национальным законодательством, это является существенным признаком преступления уклонения от уплаты налогов.
11. В случае второго уголовного судопроизводства в отношении заявителей национальные суды лишь упомянули факт создания вышеуказанных компаний, а также ряда других торговых компаний «ЮКОСа». В ходе этого разбирательства суды не касались их регистрации в зоне льготного налогообложения. Скорее, они ссылались на существование ряда торговых компаний, которые под контролем заявителей занимались последующей продажей нефти после ее покупки у нефтедобывающих предприятий «ЮКОСа», что национальные суды квалифицировали как легализацию денежных средств, добытых преступным путем.
12. Таким образом, Суд приходит к выводу, что заявители не были привлечены к уголовной ответственности или осуждены по второму уголовному делу на основании фактов, которые по существу совпадали с фактами, легшими в основу их окончательного приговора по первому уголовному делу.
13. Что касается аспекта жалобы заявителей на то, что их обвинительные приговоры являются взаимоисключающими и несовместимыми, то в той мере, в какой они могут быть истолкованы как жалобы на характер обвинений, предъявленных им во втором уголовном процессе, Суд рассмотрел эту жалобу в рамках статьи 7 Конвенции (см. [пункты 568](#_bookmark112)–[587](#_bookmark116) выше).
14. Следовательно, в данной части жалоба является явно необоснованной и подлежит отклонению в соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 35 Конвенции.
15. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 18 КОНВЕНЦИИ.

617. Заявители жаловались на предполагаемую политическую мотивацию

их задержания, уголовного преследования и наказания. В связи с этим они ссылались на статью 18 в совокупности со статьями 5, 6, 7 и 8 Конвенции и статьей 4 Протокола № 7. Статья 18 Конвенции гласит следующее:

«Ограничения, допускаемые в настоящей Конвенции в отношении указанных прав и свобод, не должны применяться для иных целей, нежели те, для которых они были предусмотрены».

## Доводы сторон

1. Власти утверждали, что ограничение некоторых прав заявителей было вызвано тем, что они были обвинены и осуждены за уголовные преступления в соответствии с процедурами, предусмотренными национальным законодательством. Таким образом, эти ограничения не превышают тех, что были бы наложены на любое лицо, подлежащее уголовной ответственности. Следовательно, в данном случае никаких вопросов о нарушении статьи 18 не возникает.
2. Заявители утверждали, что с момента их первого задержания в 2003 году оба уголовных судопроизводства в отношении них были политически мотивированы. Они утверждали, что нарушения их прав, установленные Судом в постановлении от 31 мая 2011 года по делу *«Ходорковский против России» (Khodorkovskiy v. Russia*), жалоба № 5829/04, в постановлении от 25 октября 2007 года по делу *«Лебедев против России»* (*Lebedev v. Russia*), жалоба № 4493/04, и в упоминавшемся выше постановлении по делу *«Ходорковский и Лебедев против России»*, послужили подтверждением их утверждений о скрытой цели их преследования.

## Оценка Суда

1. Практика Суда гласит, что статья 18 Конвенции может применяться только в совокупности с другими статьями Конвенции, и нарушение может возникнуть только в том случае, если соответствующее право или свобода подпадают под ограничения, допускаемые Конвенцией (см. постановление Европейского Суда по делу *«Гусинский против России»* (*Gusinskiy v. Russia*), жалоба № 70276/01, пункт 73, ECHR 2004–IV). Заявители утверждали, что их уголовное преследование и осуждение были вызваны политическими причинами, и что эти скрытые мотивы повлияли на все аспекты дела. Они ссылались на статью 18 в совокупности со статьями 5, 6, 7 и 8 Конвенции и статьей 4 Протокола № 7.
2. Поскольку жалоба заявителей на нарушение статьи 18 в совокупности со статьей 5 касается их предварительного заключения под стражу после первого задержания в 2003 году, Суд отмечает, что права заявителей, предусмотренные статьей 5, не были предметом его рассмотрения в настоящем деле. В то же время Суд отмечает, что в упоминавшемся выше постановлении по делу *«Ходорковский против России»*, пункты 254–261, он не установил нарушения статьи 18 в связи с задержанием первого заявителя 25 октября 2003 года. Суд также отмечает, что в упоминавшемся выше постановлении по делу *«Ходорковский и Лебедев против России»*, пункты 897–909, он также не установил нарушения статьи 18 в связи с первым уголовным судопроизводством в отношении заявителей, включая их предварительное заключение под стражу. Суд отмечает, что заявители не ссылаются на какие-либо новые обстоятельства, которые не были изучены Судом в предыдущих рассмотренных им делах. Соответственно, этот аспект жалобы подлежит отклонению как по существу аналогичный вопросу, который уже рассматривался Судом.
3. Суд отмечает, что суть жалобы заявителей на нарушение статьи 18 в совокупности со статьями 6 и 7 Конвенции и статьей 4 Протокола № 7 заключается в том, что с момента их задержания в 2003 году оба уголовных судопроизводства в отношении них преследовали скрытую цель. Принимая во внимание доводы заявителей в свете последних изменений в судебной практике по общим принципам, применимым к жалобам на нарушение статьи 18 Конвенции (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда от 28 ноября 2017 года по делу «*Мерабишвили против Грузии» (Merabishvili v. Georgia*), жалоба № 72508/13, пункт 291, и постановление Большой Палаты Европейского суда от 15 ноября 2018 года по делу *«Навальный против России»* (*Navalnyy v. Russia*), жалоба № 29580/12 и 4 другие жалобы, пункт 164), Суд не считает, что жалоба заявителей представляет собой фундаментальный аспект настоящего дела. В частности, Суд отмечает, что он уже отклонил утверждения о том, что преследование заявителей было политически мотивированным и использовалось для уничтожения ОАО «НК „ЮКОС“» и получения контроля над его активами (см. упоминавшиеся выше постановления по делам *«Ходорковский против России»*, пункт 260; *«Ходорковский и Лебедев против России»*, пункт 909; и *«ОАО „Нефтяная компания «ЮКОС»“ против России»*, пункт 666, а также пункты 36, 43 и 50 выше). Поскольку жалоба заявителей касается утверждений о том, что второе уголовное судопроизводство в отношении них не соответствовало требованиям Конвенции, то суть этой жалобы была рассмотрена Судом в приведенной выше оценке жалоб на нарушения статей 6 и 7 Конвенции и статьи 4 Протокола № 7.
4. Таким образом, Суд приходит к выводу, что никаких отдельных вопросов о нарушении статьи 18 в совокупности со статьями 6 и 7 Конвенции и статьей 4 Протокола № 7 не возникает.
5. Поскольку заявители ссылаются на статью 18 в совокупности со статьей 8, Суд отмечает, что он установил нарушение статьи 8 в связи с отсутствием возможности длительных свиданий в следственных изоляторах, в которые были переведены заявители, из исправительных учреждений, где они отбывали наказание, в связи с осуществлением следственных действий (см. пункты [594](#_bookmark117)–[598](#_bookmark118) выше). Судом было установлено, что в частности, несмотря на то, что ограничение было основано на норме законодательства, Власти не представили никаких объяснений относительно законной цели или обоснования данной меры.
6. Учитывая, что отсутствие длительных свиданий в следственном изоляторе основано на норме национального законодательства, которая применяется без разбора ко всем заключенным следственных изоляторов, Суд не может найти в факте ее применения в настоящем деле доказательств наличия скрытого мотива, о котором утверждают заявители.
7. С учетом вышеизложенного Суд не может установить нарушение статьи 18 в настоящем деле.
8. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ
9. Статьей 41 Конвенции предусматривается следующее:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

## Ущерб

628. Заявители утверждали, что они значительно пострадали в результате нарушения их прав в настоящем деле. Однако, принимая во внимание, в частности, тяжелое бремя для бюджета Властей в результате постановления Суда от 31 июля 2014 года по делу *«ОАО „Нефтяная компания «ЮКОС»“ против России»* (справедливая компенсация), жалоба № 14902/04, они решили не предъявлять никаких требований о справедливой компенсации. Таким образом, сам факт установления нарушения их прав будет достаточной справедливой компенсацией.

629. Власти не представили замечаний в этой связи.

630. Принимая во внимание доводы заявителей, Суд считает, что установление факта нарушения само по себе является достаточной справедливой компенсацией любого морального вреда, причиненного заявителям.

## Расходы и издержки

631. Заявители не требовали возмещения расходов и издержек по причинам, изложенным в [пункте 628](#_bookmark119) выше.

632. Соответственно, Суд не присуждает никакой суммы по данному основанию.

# ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД:

1. *Решил* объединить данные жалобы в одно производство;
2. *Признал* единогласно жалобу на нарушение пункта 1 статьи 6, касающуюся независимости и беспристрастности судьи суда первой инстанции, жалобу на нарушение пункта 2 статьи 6, жалобы на нарушение пункта 1 и подпунктов «a», «b», «c» и «d» пункта 3 статьи 6, касающиеся гарантий справедливого судебного разбирательства, а также жалобы на нарушение статей 7 и 8 приемлемыми, а остальную часть жалоб — неприемлемыми;
3. *Постановил* единогласно, что по настоящему делу не было допущено нарушения пункта 1 статьи 6 Конвенции в части независимости и беспристрастности судьи суда первой инстанции;
4. *Постановил* единогласно, что по настоящему делу было допущено нарушение пункта 1 статьи 6 в совокупности с подпунктами «c» и «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции в связи с нарушением гарантий справедливого судебного разбирательства;
5. *Постановил* единогласно, что нет необходимости рассматривать жалобы на нарушение пункта 1 статьи 6 в совокупности с подпунктами «a» и «b» пункта 3 статьи 6 Конвенции;
6. *Постановил* единогласно, что по настоящему делу не было допущено нарушения пункта 2 статьи 6 Конвенции;
7. *Постановил* пятью голосами против двух, что по настоящему делу было допущено нарушение статьи 7 Конвенции в части осуждения заявителей;
8. *Постановил* единогласно, что нет необходимости рассматривать жалобу на нарушение статьи 7 Конвенции в части исчисления срока отбывания наказания заявителями;
9. *Постановил* единогласно, что по настоящему делу было допущено нарушение статьи 8 Конвенции;
10. *Постановил* единогласно, что нет необходимости рассматривать жалобу на нарушение статьи 18 в совокупности со статьями 6 и 7 Конвенции и статьей 4 Протокола № 7;
11. *Постановил* единогласно, что по настоящему делу не было допущено нарушение статьи 18 в совокупности со статьей 8 Конвенции;
12. *Постановил* единогласно, что установление факта нарушения Конвенции само по себе является достаточной справедливой компенсацией морального вреда, причиненного заявителям.

Совершено на английском языке; уведомление направлено в письменном виде 14 января 2020 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Стефен Филлипс Пол Лемменс

Секретарь Председатель

В соответствии с пунктом 2 статьи 45 Конвенции и пунктом 2 Правила 74 Регламента Суда к настоящему постановлению прилагается особое мнение судей Лемменса и Дедова.

П.Л. Й.С.П.

# СОВМЕСТНОЕ ЧАСТИЧНО ОСОБОЕ МНЕНИЕ СУДЕЙ ЛЕММЕНСА И ДЕДОВА

* + 1. К сожалению, мы не можем согласиться с мнением большинства о том, что по настоящему делу было допущено нарушение статьи 7 Конвенции.

По нашему мнению, заявители были признаны виновными в совершении деяний, которые на момент их совершения представляли собой уголовные преступления. Мы считаем, что толкование национальными судами соответствующих положений Уголовного кодекса не было непредсказуемым.

* + 1. Заявители были осуждены за деяния, которые представляли собой «присвоение или растрату в крупном размере с использованием служебного положения, совершенные организованной группой» (часть 4 статьи 160 Уголовного кодекса РФ), и «легализацию (отмывание) в крупном размере денежных средств или иного имущества, приобретенных в результате совершения преступления, с использованием служебного положения, совершенную группой лиц по предварительному сговору» (часть 3 статьи 174.1 Уголовного кодекса РФ) (см. пункт 334 постановления).

В национальных судах заявители утверждали, что никакого «присвоения» не было, поскольку это преступление предполагает «хищение» чужого имущества, вверенного виновному, а «хищение» означает, согласно примечанию 1 к статье 158 Уголовного кодекса РФ, «противоправные безвозмездное» изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества (содержание статьи 158 и части 4 статьи 160 см. в пунктах 388–389 постановления). В частности, заявители утверждали, что нефть, предположительно «похищенная» у нефтедобывающих предприятий «ЮКОСа», никогда не присваивалась заявителями физически (см. пункт 181). Более того, нефтедобывающие предприятия «ЮКОСа» продавали нефть торговым компаниям «ЮКОСа» по ценам, которые соответствовали ценам, существовавшим в то время в России (см. пункты 183–185). Наконец, законность соглашений между «ЮКОСом» и нефтедобывающими предприятиями, а также договоров купли-продажи нефти, заключенных на их основе, была подтверждена по итогам рассмотрения арбитражными судами десятков судебных исков (см. пункт 190).

Хамовнический районный суд г. Москвы отклонил доводы заявителей. Он установил, что, хотя заявителям не были предъявлены обвинения в физическом хищении нефти, добытой и переработанной нефтедобывающими организациями, эти организации недополучили прибыль в результате присвоения прибыли от продажи нефти в пользу заявителей (см. пункт 300 постановления). Соглашения между «ЮКОСом» и нефтедобывающими предприятиями были одобрены общими собраниями акционеров, но эти разрешения были «получены путем обмана и манипуляций» (см. пункт 301).

Следующий абзац данного решения заслуживает полного цитирования, поскольку в нем разъясняется, кто, по мнению национального суда, понес убытки, и почему эти убытки были равносильны лишению собственности:

«[Хамовнический районный суд г. Москвы] посчитал, что заявители не применяли систему трансфертного ценообразования, а просто заставляли нефтедобывающие предприятия продавать свою нефть по искусственно заниженным ценам, что приводило к снижению прибыли нефтедобывающих предприятий и, в свою очередь, *лишало миноритарных акционеров, в том числе и само государство, их дивидендов*. То, что нефтедобывающие предприятия получали платежи за нефть, не означало, что при этом не происходило ее присвоения; эта правовая концепция также охватывала ситуации, когда присвоение имущества сопровождается *неадекватной компенсацией* за это имущество» (см. пункт 303 постановления (выделено нами)).

При рассмотрении кассационной жалобы Московский городской суд согласился с доводами суда первой инстанции (см. пункты 336–340).

* + 1. В Суде заявители утверждали, что, поскольку передача нефти от нефтедобывающих компаний «ЮКОСа» торговым компаниям «ЮКОСа» осуществлялась в соответствии с законными сделками купли-продажи, такая передача в принципе не может быть приравнена к «противоправным безвозмездному изъятию и (или) присвоению чужого имущества» (см. пункт 561 постановления). Кроме того, по их мнению, нефтедобывающие предприятия не понесли никакого ущерба или убытков, поскольку все они получали прибыль от продажи нефти (см. пункт 562). Наконец, они утверждали, что имущество не было «вверено виновному» (см. пункт 563).
    2. Вопрос, поднятый в жалобе заявителей, заключается в том, в какой степени национальные суды могут толковать какую-либо норму уголовного законодательства, с тем чтобы сделать вывод о том, что такое поведение подпадает под действие этого положения.

Большинство признает, что «прогрессивное развитие уголовного права посредством судебного нормотворчества является прочно укоренившейся и необходимой частью правовой традиции» (см. пункт 569 постановления, содержащий ссылку на постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу *«Дель Рио Прада против Испании»* (*Del Río Prada v. Spain*), жалоба № 42750/09, пункт 93, ECHR 2013). И далее: «статью 7 Конвенции нельзя толковать как признающую незаконным постепенное уточнение норм уголовной ответственности посредством судебного толкования по мере рассмотрения дел при условии, что осуществляемое развитие соответствует сути преступления и обоснованно может быть предсказуемым» (там же; см. упоминавшееся выше постановление по делу *«Дель Рио Прада против Испании»*, пункт 93, и постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу *«Василяускас против Литвы»* (*Vasiliauskas v. Lithuania*), жалоба № 35343/05, пункт 155, ECHR 2015).

В связи с этим возникает вопрос о том, соответствовало ли толкование национальными судами терминов «присвоение или растрата», используемых в части 4 статьи 160 Уголовного кодекса РФ, «сути преступления», и «могло ли оно обоснованно быть предсказуемым».

* + 1. Большинство согласно с первым доводом заявителей. Фактически они считают немыслимым, что «взаимовыгодная сделка, действительная в соответствии с гражданским правом, может приравниваться к „противоправному безвозмездному изъятию <…> чужого имущества“» (см. пункт 581 постановления). В связи с этим они ссылаются на определение Конституционного Суда РФ № 1037-О-О от 2 июля 2009 года, вынесенное по жалобе первого заявителя, в котором суд исключил возможность возбуждения уголовного дела в отношении «законных» гражданско-правовых сделок (см. пункты 403 и 581). Для большинства было бы «равносильно несостоятельной позиции, способной привести к произвольным последствиям» (см. пункт 582), считать, что договор, который является законным в рамках гражданского права, может быть криминализирован как «хищение».
    2. При всем уважении, мы не рассматриваем это как проблему.

По нашему мнению, договор может быть действительным в рамках гражданского права и в то же время являться средством совершения преступного деяния. Важен именно контекст сделки. В случае заявителей, как было установлено национальными судами, указанные договоры использовались для слива нефти по низкой цене (составлявшей около половины рыночной цены) с нефтедобывающих предприятий «ЮКОСа» в торговые компании «ЮКОСа», причем последние были зарегистрированы в оффшорных зонах и контролировались заявителями. Впоследствии нефть продавалась конечным потребителям по реальной рыночной цене. Миноритарные акционеры компаний «ЮКОСа» не были осведомлены об общей структуре их деятельности. Полная картина, включая «фиктивный» характер соглашений, признанных арбитражными судами действительными, стала ясна лишь позднее.

Нет ничего плохого в том, что национальные суды пришли к выводу, что соглашения, пусть и одобренные общими собраниями акционеров, были средством совершения уголовных преступлений, учитывая тот факт, что «эти разрешения были получены путем обмана и манипулирования» (см. пункт 301 постановления). «Обман» не может фигурировать в качестве квалифицирующего признака преступления «присвоение или растрата» или преступления «хищение» (см. пункт 583), однако это не означает, на наш взгляд, что национальные суды не имели права ссылаться на существование обмана как признака, который в противном случае мог бы превратить действительное соглашение в элемент, подтверждающий существование поведения, которое следовало бы квалифицировать как «присвоение или растрату» или «хищение».

Одним словом, мы не считаем, что толкование судами понятий «присвоение или растрата» или «хищение» было несовместимо с сутью этих преступлений или обоснованно не могло быть предсказуемым.

* + 1. Что, по-видимому, отличает наш подход от подхода большинства, так это угол, под которым рассматриваются оспариваемые соглашения.

Большинство судей, как представляется, ограничивают свою оценку конкретными сделками, заключенными в рамках различных соглашений, связанных с продажей нефти от нефтедобывающих предприятий «ЮКОСа» торговым компаниям «ЮКОСа» (см. пункт 578 постановления). Они не рассматривают «всю хозяйственную деятельность» заявителей (там же). Кстати, это объясняет, почему они не исключают возможность наказуемости деяний, вмененных заявителям, «в соответствии с каким-либо другим положением Уголовного кодекса РФ» (см. пункт 583).

Подход большинства, на наш взгляд, слишком ограничен. По-видимому, он основан на понимании понятия «хищение» как весьма кратковременного акта.

Национальные суды приняли более широкий подход, предполагающий «переоценку всей хозяйственной деятельности заявителей» (сравн. с пунктом 578 постановления). В этой оценке оспариваемые соглашения рассматривались как часть схемы, призванной лишить миноритарных акционеров дивидендов, которые они должны были получить. Именно национальные суды должны оценивать факты и толковать нормы национального законодательства. Мы не видим оснований подвергать сомнению их более широкий подход к фактам. Помимо этого, мы не считаем, что их толкование соответствующих норм Уголовного кодекса РФ было чрезмерно широким толкованием.

* + 1. По вышеуказанным причинам мы считаем, что по настоящему делу не было допущено нарушения статьи 7 Конвенции. Заявители могли предвидеть, что их действия будут равносильны присвоению или растрате и, как следствие, легализации денежных средств, добытых преступным путем.

На самом деле они всеми силами старались скрыть истинную природу этих операций (см. пункты 126–128 постановления). Для нас это весьма красноречивый факт.