



174300 032210

**Генеральная прокуратура
Российской Федерации**

ул. Б. Дмитровка, 15а
Москва, Россия, ГСП-3, 125993

Прокурорам субъектов Российской
Федерации, приравненным к ним
военным прокурорам и прокурорам
иных специализированных прокуратур

29.12.2017 № 36-11-2017

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО

О порядке ознакомления с постановлением
об отказе в возбуждении уголовного дела и
материалами проверки, содержащими сведения,
составляющие государственную тайну

Конституционный Суд Российской Федерации 23.11.2017 вынес постановление № 32-П по делу о проверке конституционности статей 21 и 21.1 Закона Российской Федерации «О государственной тайне» по жалобе гражданина Е.Ю. Горовенко.

Из обращения Е.Ю. Горовенко, являвшегося ранее сотрудником органов внутренних дел, следует, что в отношении него в ноябре 2010 г. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью второй статьи 306 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

В ходе производства по уголовному делу была назначена почерковедческая экспертиза, выявившая, что подписи в делах оперативного учета выполнены не Е.Ю. Горовенко и являются поддельными.

Материалы по этому факту выделены в отдельное производство для проверки в порядке статей 144 и 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) наличия в действиях неустановленных лиц признаков преступления, предусмотренного статьей 292 УК РФ.

По результатам проверки неоднократно выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые впоследствии отменялись, о чем Е.Ю. Горовенко извещался без ознакомления с содержанием материалов.

Заявитель в порядке статьи 125 УПК РФ обжаловал в районном суде г. Астрахани бездействие должностных лиц следственного органа, выразившееся в непредоставлении информации.

Суд, основываясь на том, что именно заявитель инициировал проведение проверки своим ходатайством о назначении экспертизы, удовлетворил требования частично, признав его лицом, чьи права и законные интересы затронуты проверкой и принятым по ее итогам решением.

АН № 069246

Генеральная прокуратура Российской
Федерации
№36-11-2017/Ип12149-17

При этом суд, сославшись на пункт 4 статьи 5 Закона Российской Федерации «О государственной тайне», согласно которому сведения в области оперативно-розыскной деятельности составляют государственную тайну, пришел к выводу, что при отсутствии допуска к секретной информации Е.Ю. Горовенко вправе ознакомиться лишь с материалами, не содержащими государственную тайну. Иные материалы, включающие секретные и совершенно секретные сведения, в том числе последнее постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, также имеющее гриф секретности, заявителю для ознакомления предоставлены не были.

Суды вышестоящих инстанций с позицией Кировского районного суда г. Астрахани согласились.

Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что статус участников уголовного судопроизводства определяется не только отраслевыми нормами, но и требованиями Конституции Российской Федерации. Процессуальное положение конкретного лица, наполняемое в том числе конституционно-правовым содержанием, не исключает доступа к конкретным сведениям, составляющим государственную тайну, способами, не связанными с оформлением допуска к таким сведениям, при условии обеспечения их сохранности.

В противном случае лица, не имеющие допуска к государственной тайне, ограничивались бы в праве на судебную защиту в случаях, когда сведения об оспариваемых решениях нашли отражение в материалах с грифом секретности.

Рассмотрев данную проблематику, Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что статьи 21 и 21.1 Закона Российской Федерации «О государственной тайне» не противоречат Конституции Российской Федерации.

Их положения по своему смыслу в системе действующего правового регулирования предполагают, что использование относящихся к государственной тайне результатов оперативно-розыскной деятельности для решения вопроса о возбуждении уголовного дела не может служить препятствием для ознакомления лица, чьи права и свободы непосредственно затрагиваются, как с принятым решением, так и с материалами, содержащими сведения о фактических обстоятельствах.

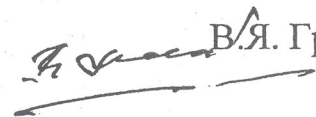
В тех случаях, когда в этих материалах имеются сведения, относящиеся к государственной тайне, для обеспечения режима секретности следует использовать предусмотренные законом и применяемые на практике механизмы по ее защите.

Таковыми являются предупреждение лица о неразглашении государственной тайны, ставшей известной ему в связи с ознакомлением с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела и положенными в его основу материалами проверки сообщения о преступлении, и о привлечении к уголовной ответственности в случае ее разглашения, а также хранение копий и выписок из процессуальных документов вместе с материалами указанной проверки.

Одновременно Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что уполномоченные должностные лица обязаны предпринимать меры, с тем чтобы в материалах проверки сообщения о преступлении находились лишь сведения, необходимые для принятия соответствующего процессуального решения. Указанное позволит исключить коллизии между требованиями защиты государственной тайны и гарантиями права лица на ознакомление с непосредственно затрагивающими его права и свободы документами и материалами, дающими основание для вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Об изложенном в настоящем письме сообщается в целях организации неукоснительного исполнения предписаний Конституционного Суда Российской Федерации и обеспечения мерами прокурорского реагирования баланса между защитой права лица на ознакомление с содержащимися в материалах процессуальной проверки сведениями в области оперативно-розыскной деятельности, составляющими государственную тайну, и соблюдением режима секретности.

Заместитель Генерального прокурора
Российской Федерации

 В.Я. Гринь