

Главный редактор:

Гриднева М.Е., старший помощник
Генерального прокурора Российской
Федерации по особым поручениям

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Васильева Л.Е., начальник управления по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Гриб В.В., председатель Комиссии Общественной палаты РФ по общественному контролю и взаимодействию с общественными советами, заведующий кафедрой гражданского общества МГИМО МИД РФ, доктор юридических наук, профессор

Зайцева М.В., начальник управления по надзору за соблюдением прав, свобод и законных интересов несовершеннолетних Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Замуруев С.В., начальник Главного управления кадров Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Зимин В.П., старший помощник Генерального прокурора Российской Федерации по особым поручениям

Инсаров О.А., начальник Главного управления правовой статистики и информационных технологий Генеральной прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук

Некрасов А.Ю., начальник Главного организационно-аналитического управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Паламарчук А.В., начальник Главного управления по надзору за исполнением федерального законодательства Генеральной прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук

Платонова О.Ф., заместитель главного редактора Издательской группы «Юрист»

Розанов А.А., советник Генерального прокурора Российской Федерации, председатель Совета Общероссийской общественной организации ветеранов и пенсионеров прокуратуры

Русецкий А.Е., начальник управления по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Феоктистов С.В., начальник Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Учредитель



Издательская группа «Юрист»



Издается при содействии
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации

Над выпуском работали:
Филатенков М.В.,
Ломоносова О.В.

Дизайнер **Курукина Е.И.**
Корректор **Шешеня Н.М.**

Адрес редакции:
115035, Москва, Космодамианская набережная,
д. 26/55, стр. 7
Тел. (495) 953-9108, e-mail: avtor@lawinfo.ru

Отдел подписки: podpiska@lawinfo.ru

Подписные индексы:
«Объединенный каталог.
Пресса России» — 91905

При перепечатке ссылка на журнал обязательна.
Точки зрения редакции и автора могут не совпадать.

Редакция и издатель не несут ответственность за достоверность
рекламной информации.

Присланные материалы обратно не возвращаются.

В журнале также использованы фотоматериалы,
предоставленные К.А. Красильниковым.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору
в сфере связи, информационных технологий
и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).

Свидетельство о регистрации средства массовой информации
ПИ № ФС77-42298 от 8 октября 2010 г.

Тираж 1500 экз.

Отпечатано в типографии
ООО «Национальная полиграфическая группа»

Номер подписан в печать 17.06.2019 г.
Номер вышел в свет 10.07.2019 г.



4

СОВЕЩАНИЕ

Подведены итоги работы органов прокуратуры в первом полугодии 2019 года 4

Состоялись межведомственные совещания по актуальным вопросам..... 9

ФОРУМ

Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка принял участие в работе Восточного экономического форума 12



9

АКТУАЛЬНО

Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка провел в г. Тулуне личный прием пострадавших от стихии граждан и совещание о соблюдении законности в условиях ликвидации наводнения 16

Интенсификация прокурорского надзора за исполнением законов в сфере оборонно-промышленного комплекса и гособоронзаказа — текущая задача органов прокуратуры ... 26

Состояние законности и практика прокурорского надзора в сфере обеспечения безопасности дорожного движения 33

О состоянии законности и практике прокурорского надзора за исполнением законодательства в сфере защиты прав граждан при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности 40



16

СПЕЦИАЛЬНЫЙ ГОСТЬ

«Я считаю, что продолжение сотрудничества между прокуратурами Сербии и России даст возможность более эффективно противостоять преступности XXI века» 44

Интервью с Государственным прокурором Республики Сербии Загоркой Доловац

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

Актуальные новости 60



44

БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ

Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка принял участие в заседании Межгосударственного совета по противодействию коррупции 66

Вопросы прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании должностных преступлений коррупционной направленности 69

О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, их доходам на примере работы прокуратуры Республики Башкортостан 74

Получение взяток одновременно от нескольких студентов — единое преступление или их совокупность? 78



60

ЭКОЛОГИЯ

Состоялось заседание российско-монгольской рабочей группы по обмену информацией об экологических правонарушениях и преступлениях 82

Прокурорский надзор за исполнением законодательства в сфере добычи полезных ископаемых 88

Деятельность органов прокуратуры в Дальневосточном федеральном округе по надзору за соблюдением законодательства о рыболовстве 92

В Кемеровской области прокуратура защитила граждан от негативного воздействия золотодобывающих предприятий .. 97

ЗАЩИТА ДЕТЕЙ

Обеспечение прав детей на качественное, безопасное и здоровое питание в образовательных и иных детских организациях..... 100

Преступления против несовершеннолетних, совершаемые с использованием сети «Интернет» 104

ОСОБЫЙ КОНТРОЛЬ

Противодействие незаконному обороту оружия: новые вызовы и угрозы..... 107

Организация прокурорского надзора при проведении несогласованных массовых мероприятий в Свердловской области..... 111

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

О новых разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации по делам о незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств..... 116

Анализ виндикационных исков, предъявленных в арбитражный суд прокуратурой Московской области 120

Из опыта работы прокуратуры Самарской области в административном судопроизводстве 125

ОБМЕН ОПЫТОМ

Об опыте работы прокуратуры Брянской области по обеспечению безопасности дорожного движения в сфере перевозок пассажиров автомобильным транспортом 129

О практике прокурорского надзора за исполнением законодательства о социальной защите инвалидов в Новосибирской области..... 133

Практика надзора прокуратуры Пензенской области в сферах переселения граждан из аварийного жилья и капитального ремонта многоквартирных домов 137

СОБЫТИЯ

Подписано соглашение о сотрудничестве между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Счетной палатой Российской Федерации..... 141

Генеральный прокурор Российской Федерации Юрий Чайка поздравил ветеранов региональной общественной организации с 15-летием со дня ее образования..... 143

Открывается филиал санатория «Электроника» в Республике Крым — санаторий «Россия» 147

К 75-ЛЕТИЮ ПОБЕДЫ

Фронтовые годы прокурора Ивана Изъюрова 149



Подведены итоги работы органов прокуратуры в первом полугодии 2019 года

30 июля 2019 г. в Генеральной прокуратуре Российской Федерации состоялось заседание коллегии «Об итогах работы органов прокуратуры в первом полугодии 2019 г. и о задачах по повышению эффективности прокурорской деятельности на второе полугодие 2019 г.».

В работе заседания коллегии приняли участие Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка, ответственные должностные лица Администрации Президента Российской Федерации, Совета Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, заместители Генерального прокурора Российской Федерации, руководители подразделений и работники Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Главной военной прокуратуры, прокуроры субъектов Российской Федерации в Центральном федеральном округе, военные прокуроры окружного звена, Московский межрегиональный транспортный прокурор, Волжский межрегиональный природоохранный прокурор, прокурор комплекса «Байконур».

С вступительным словом выступил Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка.

Предлагаем вашему вниманию текст его выступления.

«Уважаемые коллеги!

Сегодня в формате видеоконференции мы обсудим, что сделано прокурорами в течение полугодия,



определим, какие нужно внести коррективы в ранее утвержденные планы.

За первые 6 месяцев текущего года принятыми мерами восстановлены права 300 тыс. граждан в трудовой сфере, почти 10 тыс. пенсионеров и инвалидов в области льготного обеспечения лекарствами, получения медицинских услуг, оплаты проезда.

Защищены жилищные права более 4,5 тыс. детей-сирот.

В целом позитивных оценок заслуживают результаты прокурорского надзора в экономической отрасли, в сфере защиты бизнеса и в области противодействия коррупции.

Повышенное внимание было уделено пресечению распространения

посредством сети «Интернет» призывов к экстремизму и массовым беспорядкам, нарушений при обеспечении авиаперевозок.

Однако, несмотря на внушительные объем проделанной работы, не все удалось решить.

В полной мере не обеспечен контроль за соблюдением безопасности в лагерях детского отдыха. Это относится и к противопожарному режиму в лесах, подготовке населенных пунктов к чрезвычайным ситуациям и ликвидации их последствий.

До сих пор вскрываются нарушения, связанные с установлением необоснованных тарифов на услуги ЖКХ, деятельностью региональных операторов, занимающихся вывозом и утилизацией коммунальных отходов.

Требуют глубокого анализа причины увеличения вдвое в первом полугодии числа проблемных объектов долевого строительства (с 894 до 1845) и на 6 тыс. обманутых граждан (с 38,7 тыс. до 44 тыс.).

Проблемой остается импортозамещение в оборонной сфере. По-прежнему выявляются факты несоблюдения запрета на приобретение за счет бюджетных средств иностранного оборудования, аналоги которого производятся в России.

Соблюдение прав лиц, заключенных под стражу и осужденных, еще не полностью соответствует требованиям национального законодательства и международным стандартам. Нередки случаи применения в отношении них незаконных методов воздействия.

Отмеченные мной и другие проблемы, меры по их решению, задачи на перспективу более подробно будут освещены в докладе А.Э. Буксмана».

С основным докладом выступил первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации А.Э. Буксман.



Также перед участниками выступили прокурор Липецкой области К.М. Кожевников на тему «О состоянии прокурорского надзора в сфере защиты конституционных прав семьи и детей», военный прокурор Ракетных войск стратегического назначения В.Н. Самусев на тему «О практике надзора военной прокуратуры Ракетных войск стратегического назначения за исполнением законов о государственном оборонном заказе».

В режиме видеоконференции прозвучали выступления прокурора Республики Бурятия Г.Н. Ковалевой на тему «Об осуществлении прокурорского надзора за исполнением законодательства в области лесопользования в Республике Бурятия», прокурора Томской области В.А. Романенко на тему «О реализации прокуратурой Томской области надзорных полномочий по защите трудовых прав граждан», прокурора Псковской области С.Д. Белова на тему «О результатах работы прокуратуры Псковской области по использованию цифровых

технологий при выявлении скрытых (латентных) преступлений», прокурора Астраханской области А.Г. Лычагина на тему «Об организации работы прокуратуры Астраханской области по надзору за исполнением законодательства, регулирующего вопросы капитального ремонта домов и переселения граждан из аварийного жилья в Астраханской области», прокурора Ханты-Мансийского автономного округа — Югры Е.Б. Ботвинкина на тему «Осуществление прокурорского надзора за соблюдением законодательства о противодействии терроризму и экстремизму в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре».

После этого участники обсудили изложенные в докладах сведения и обменялись мнениями.

В целях укрепления законности и правопорядка, защиты прав граждан и юридических лиц, охраняемых законом интересов общества и государства коллегией принято решение о проведении ряда конкретных мероприятий.

С заключительным словом выступил Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка.

Предлагаем вашему вниманию текст его выступления.

«Уважаемые коллеги!

Подводя итоги, хочу подчеркнуть важность проведенной органами прокуратуры в течение прошедшего полугодия работы.

Вместе с тем решение большого объема стоящих перед нами задач невозможно без ее активизации по ряду направлений.

Остановлюсь на основных.

Первое. У нас на исполнении находится перечень поручений Президента

России, сформированный по результатам поступивших на «прямую линию» обращений от граждан страны.

Кроме того, предстоит выполнить целый ряд важных мероприятий, вытекающих из планов работы, действующих решений совещаний, в том числе межведомственного характера.

Обеспечьте контроль за их своевременным и полным исполнением.

Второе. В ходе указанного общения главы государства с жителями России было обозначено много проблем, затрагивающих практически все социальные сферы.

Прокурорам необходимо постоянно отслеживать динамику образования задолженности по заработной плате, реагировать на допускаемые предприятиями нарушения прав лиц предпенсионного возраста.

Требуется жесткий контроль за соблюдением законодательства в области здравоохранения, лекарственного и санаторно-курортного обеспечения пенсионеров, инвалидов, многодетных семей и детей, оставшихся без попечения родителей.

Примите дополнительные превентивные меры в преддверии отопительного сезона.

Третье. В период подготовки и проведения выборов должны быть приняты эффективные меры по организации надзора в данной сфере. Особенно важно, чтобы события, которые недавно произошли в Москве, не повторились.

При необходимости оперативно внесите изменения в ведомственные распорядительные документы. Скорректируйте вопросы организации дежурств, извещения центрального аппарата Генеральной прокуратуры

о текущей ситуации, и как уже было сказано, жестко пресекайте нарушения, используя весь комплекс мер реагирования.

Четвертое. Одна из важных задач — обеспечение безопасности населения.

В мирное время люди погибают от пожаров, наводнений, уничтожаются имущество, социальные объекты. Это требует от нас пересмотреть подходы к организации надзора за исполнением законодательства о защите населения от природных и техногенных катастроф, использовать уже имеющийся опыт помощи людям, оказавшимся в трудном положении.

Жестко реагируйте на любые отступления от требований закона в данной сфере.

Пользуясь случаем, хочу поблагодарить Юрия Александровича Гулягина, Александра Борисовича Воронина,

всех прокуроров, которые в очень сложных условиях, практически круглосуточно работали в зоне паводка в Иркутской области и продолжают оказывать помощь гражданам.

Ими продемонстрирована слаженная, высокопрофессиональная работа, позволившая оперативно решить многие проблемы пострадавших.

Было очень приятно слышать слова благодарности людей в адрес сотрудников прокуратуры. Думаю, это хороший пример для всех.

Пятое. Территориальным и военным прокурорам продолжить надзорное сопровождение мероприятий государственных программ в различных отраслях оборонно-промышленного комплекса.

Акцентируйте внимание на пресечении незаконной деятельности фирм-однодневок, нецелевого расходования бюджетных средств, примите



дополнительные меры к возмещению причиненного ущерба.

Шестое. Нужно последовательно повышать уровень организации надзора в экологической сфере, оперативно реагировать на жалобы граждан, в том числе связанные с реформированием отрасли по обращению с отходами.

Природоохранным прокурорам совместно с контролирующими и правоохранительными органами сосредоточить усилия по защите объектов животного мира, водных биологических ресурсов, заповедных территорий и лесов от уничтожения. Незамедлительно пресекать незаконную деятельность, создающую угрозу загрязнения окружающей среде и ее компонентам.

Седьмое. Требуется совершенствования организации надзорной деятельности на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Оперативно отслеживайте, как формируется правоприменение по новым уголовным составам, а также при проведении экспертиз экспертами Следственного комитета.

Активнее формируйте практику направления в порядке ст. 37 УПК материалов по ч. 3 ст. 299 УК РФ.

Необходимо также совершенствовать работу по возмещению ущерба, причиненного преступлениями. При его наличии исключить случаи направления уголовных дел в суд без гражданского иска.

Восьмое. При проведении запланированных проверок исполнения законодательства в сфере миграции принципиально оценивайте законность соблюдения порядка миграционного учета, процедур признания нахождения мигрантов в России нежелательным и организации их принудительного выдворения.

Кроме того, надлежит обратить внимание на предупреждение межнациональных конфликтов.

Девятое. Транспортным прокурорам важно контролировать реализацию программ развития транспортной инфраструктуры, отслеживать соблюдение правил эксплуатации самолетов, подвижного состава, их своевременного и качественного ремонта.

Надзорными средствами добивайтесь от таможенных органов исполнения требований законодательства при оформлении и контроле товаров, перемещаемых через границу.

И последнее. Обо всех проблемах, требующих решения на федеральном уровне, незамедлительно информируйте Генеральную прокуратуру.

Уважаемые коллеги!

Проект решения коллегии и изложенные в нем мероприятия в целом заслуживают одобрения. Он будет доработан с учетом прозвучавших выступлений и направлен для исполнения».

Состоялись межведомственные совещания по актуальным вопросам

21 июня 2019 г. заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Н.А. Винниченко провел межведомственное совещание по вопросам состояния законности, приоритетных направлений прокурорского надзора и актуальных вопросов взаимодействия в сфере обеспечения безопасности полетов.



В работе совещания приняли участие министр транспорта Российской Федерации Е.И. Дитрих, заместитель министра внутренних дел Российской Федерации М.Г. Ваничкин, руководители Следственного комитета Российской Федерации, Росавиации, Ространснадзора, правоохранительных и контролирующих органов, транспортные прокуроры.

Отмечено, что прокурорами на постоянной основе проводятся проверки исполнения законодательства о безопасности полетов, в ходе которых выявляются недостатки в деятельности авиационных властей, образова-

тельных организаций, авиакомпаний и других эксплуатантов.

При проведении проверок особое внимание уделяется вопросам исполнения законодательства при обучении и подготовке пилотов. Выявляются нарушения в деятельности Росавиации. Так, имеются недостатки при эксплуатации воздушных судов.

Допускались нарушения при реализации государственных программ, факты завышения стоимости работ и поставляемого оборудования, производства работ с отступлениями от требований проектной документации.

По итогам совещания выработан комплекс мер, направленных на обеспечение соблюдения требований законодательства в указанной сфере, определены ответственные исполнители.

21 июня 2019 г. под председательством заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ю.А. Пономарева состоялось межведомственное совещание, на котором обсуждены проблемные вопросы реализации контрольно-надзорными органами Центрального федерального округа законодательства в сфере защиты прав хозяйствующих субъектов.

В совещании приняли участие заместитель полномочного представителя Президента Российской Федерации в Центральном федеральном округе



С.В. Нештенко, прокуроры субъектов округа, руководители контрольно-надзорных органов.

Участники совещания отметили, что проделанная органами прокуратуры работа за соблюдением законодательства в сфере защиты прав предпринимателей, в частности при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, способствовала снижению административного давления на бизнес, повышению уровня ответственности должностных лиц контролирующих органов.

Однако, несмотря на положительную динамику в сфере защиты прав предпринимателей, нарушения прав хозяйствующих субъектов по-прежнему носят распространенный характер и выявляются во всех сферах их взаимодействия с органами государственной власти и местного самоуправления, что, как следствие, негативно сказывается на инвестиционной привлекательности нашей страны.

До настоящего времени не искоренены факты избыточного админи-

стрирования разрешительных процедур, их усложнения и затягивания путем истребования излишних документов, необоснованного возложения на предпринимателей дополнительных обязанностей.

Только в прошлом году прокурорами в округе зафиксировано 38 тыс. нарушений законов в области защиты прав хозяйствующих субъектов, опротестовано 6 тыс. незаконных правовых актов, в суды направлено свыше 645 заявлений, внесено более 9,2 тыс. представлений, за допущенные нарушения к административной и дисциплинарной ответственности привлечено 8 тыс. виновных лиц, по материалам прокурорских проверок возбуждено 31 уголовное дело.

Нарушение прав предпринимателей обусловлено бездействием органов власти по проведению мониторинга действующей федеральной нормативной базы, их инертностью по самостоятельному приведению нормативных актов в соответствие с федеральным законодательством.

Особое внимание органами прокуратуры уделяется вопросам планирования проверок. На 2019 г. прокурорами округа рассмотрено свыше 126,5 тыс. предложений контролирующих органов о включении в сводный план проверок, 30% из которых отклонены как не соответствующие требованиям закона.

Основной причиной исключения проверок из планов послужили отсутствие разработанных и утвержденных критериев для осуществления некоторых видов надзоров, факты несоблюдения срока проверок субъектов предпринимательства в соответствии с риск-ориентированным подходом.


Серьезные замечания имеются к качеству материалов, представляемых органами контроля для согласования внеплановых проверок, а также обоснованности заявленной ими позиции. В 2018 г. прокурорами рассмотрено 9,5 тыс. заявлений о необходимости проведения внеплановых выездных проверок, почти в 40% из них в согласовании отказано в основном за отсутствием оснований для их проведения, невыполнением требований, предъявляемых к организации подобных мероприятий.

Распространены нарушения, допускаемые контролирующими органами при организации и проведении проверочных мероприятий субъектов предпринимательства. Зачастую эти нарушения сопряжены с личной заинтересованностью ответственных должностных лиц.

Только в прошлом году при осуществлении надзорных мероприя-

тий прокурорами округа выявлено более 10 тыс. нарушений, внесено 3,2 тыс. представлений, по результатам рассмотрения которых к дисциплинарной ответственности привлечено свыше 2,4 тыс. лиц, к административной — 541 виновное лицо.

К числу факторов, оказывающих негативное влияние на деятельность контролирующих органов, относятся несоблюдение правовых норм в сфере административной юрисдикции, плохая работа по принудительному взысканию наложенных штрафов.

По результатам обсуждения участниками совещания намечены мероприятия, направленные на улучшение состояния законности в рассматриваемой сфере в округе, продолжение межведомственного взаимодействия и обеспечение эффективной защиты прав хозяйствующих субъектов. 

Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка принял участие в работе Восточного экономического форума

5 сентября 2019 г. Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка выступил на сессии «Совершенствование национальной юрисдикции и защита прав инвесторов» пятого Восточного экономического форума. Он рассказал о совместной работе прокуратуры, заинтересованных органов и общественных объединений предпринимателей по совершенствованию правовой базы в сфере инвестиционной политики.



Предлагаем вашему вниманию текст выступления Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки:

«Уважаемые дамы и господа!

Рад приветствовать участников пятого Восточного экономического форума. Благодарю за предоставлен-

ную возможность выступить по столь актуальному вопросу.

Опережающее развитие экономики, важной составляющей которого является инвестиционная активность, невозможно без понятной и современной правовой базы.

Прокуратура совместно с заинтересованными органами, общественными объединениями предпринимателей активно участвует в ее формировании, в том числе в рамках проводимой по поручению главы государства так называемой регуляторной гильотины.

Уже много лет, оценивая нормативные правовые акты в сфере экономики на предмет соответствия их федеральному законодательству, мы прекрасно понимаем, какие из них тормозят развитие бизнеса.

Только за первое полугодие текущего года в Дальневосточном федеральном округе по требованиям прокуроров изменено и отменено более 850 незаконных актов, создававших административные барьеры для предпринимателей (инвесторов).

Например, в Республике Саха (Якутия) прокурором оспорен Административный регламент, регулировавший правоотношения в сфере строительства жилых домов, в том числе на основе устаревших требований нормативных актов, принятых почти сорок лет назад — в 1980 г.

Действенным инструментом решения актуальных проблем на территории Дальнего Востока является созданная два года назад в Генеральной прокуратуре совместная с Минвостокразвития межведомственная

рабочая группа по защите прав инвесторов.

На ее заседаниях рассматриваются конкретные обращения о безосновательном уголовном преследовании, создании искусственных препон в инвестиционной деятельности, иных нарушениях законных интересов бизнесменов.

В поле зрения прокуроров также находятся вопросы выполнения органами власти обязательств по созданию объектов инфраструктуры территорий опережающего социально-экономического развития.

Устранялись нарушения, приводящие к затягиванию сроков реализации инвестпроектов, связанные с неоформлением земельно-правовых отношений, неудовлетворительной организацией строительных работ, несвоевременным отбором подрядных организаций и иные. А всего их в округе в сфере защиты прав предпринимателей за полтора года выявлено свыше 23 тыс.

Отдельное внимание мы уделяем вопросам исполнения закона при оказании инвесторам мер государственной поддержки. Прокурорами пресекались случаи нецелевого расходования средств, выделенных на указанные нужды, их хищений.

Например, в Республике Бурятия по материалам нашей проверки возбуждены уголовные дела в отношении директора фонда поддержки малого и среднего предпринимательства администрации одного из районов, потратившей на личные нужды 12 млн руб., выделенных из бюджета на развитие бизнеса.

Продолжены надзорные проверки по фактам несвоевременной оплаты работ по государственным и муниципальным контрактам. В результате принятых прокурорами мер с начала текущего года сумма задолженности в Дальневосточном регионе сократилась почти вдвое (с 2,4 до 1,3 млрд руб.).

Я уже не раз говорил, насколько это важно для предпринимателей, большинство из которых представляют малый и средний бизнес.

Значительное внимание традиционно уделяется законности деятельности контролирующих органов, в первую очередь при проведении ими плановых и внеплановых мероприятий в отношении резидентов территорий опережающего развития и свободного порта Владивосток. В результате применения, так скажем, «прокурорского фильтра» в Дальневосточном регионе ежегодно исключаются десятки тысяч плановых проверок, пресекаются сотни внеплановых контрольных мероприятий.

И эта работа дает реальный результат. По итогам 2018 г. ни один из субъектов федерального округа не отмечен в докладе Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей как неблагополучный в связи с чрезмерным вмешательством контролеров в хозяйственную деятельность.

Один из спикеров нашей сегодняшней дискуссии — заместитель министра по чрезвычайным ситуациям Алексей Михайлович Серко. В этой связи отдельно хотел бы отметить значительное улучшение работы в данном направлении со стороны МЧС России.

Актуальными остаются вопросы информационной поддержки субъектов инвестиционной деятельности, соблюдения их прав при оказании государственных и муниципальных услуг в электронной форме.

Понимая, насколько важна оперативная коммуникация между государством и бизнесом, особенно в таком большом регионе, как Дальний Восток, мы ориентируем заинтересованные органы на активное применение современных информационных технологий.

В свою очередь, процесс цифровой трансформации активно идет и в нашем ведомстве.

Продолжается модернизация Единого реестра проверок, интерактивного чата и прямого канала связи с предпринимателями, других сетевых ресурсов. Многие интересные проекты находятся в стадии разработки.

В заключение предлагаю посмотреть видеоролик о деятельности органов прокуратуры по рассматриваемой сегодня теме, в том числе о современных технологиях, которые мы используем.

Благодарю за внимание!»

С 4 по 6 сентября на пятом Восточном экономическом форуме в рамках работы интерактивного стенда Генеральной прокуратуры Российской Федерации был запланирован ряд актуальных тематических мероприятий.

В первый день совместно с профильными экспертами были проведены три тематические сессии.

Участники первой сессии «Особые экономические зоны» обсудили практику защиты прав резидентов территорий опережающего социально-экономического развития, в том числе порта Владивосток.

В рамках второй сессии — «Безбарьерная среда» — заместитель Генерального прокурора Российской Федерации И.В. Ткачев, начальник Главного управления по надзору за следствием, дознанием и оперативно-розыскной деятельностью Генпрокуратуры России Ю.Л. Карапетян и Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титов обсудили различные аспекты противодействия попыткам незаконного давления на бизнес, а также некоторые вопросы правоприменительной практики ст. 210 УК РФ (организация преступного сообщества или участие в нем).

Опытом защиты бизнеса и создания безбарьерной, благоприятной среды в Китайской Народной Республике поделился заместитель Генерального прокурора Верховной народной про-

куратуры — прокурор Автономного района Внутренней Монголии Ли Цилинь.

Без преувеличений инновационной сессией первого дня стала третья — «Бизнес в цифре».

В рамках этой сессии начальник главного управления правовой статистики и информационных технологий О.А. Инсаров и заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации М.В. Паршин, а также вице-президент ПАО «Ростелеком» по работе с корпоративными и государственными сегментами В.В. Ермаков обсудили, какую роль Генпрокуратура России играет в реализации национальной программы «Цифровая экономика». Эта программа предусматривает внедрение современных и высокотехнологичных методов работы в деятельность органов прокуратуры, координацию правоохранительных органов с использованием цифровых технологий, а также функционирование современных автоматизированных рабочих мест на базе защищенной инфраструктуры. 

Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка провел в г. Тулуне личный прием пострадавших от стихии граждан и совещание о соблюдении законности в условиях ликвидации наводнения

В июне — июле 2019 г. в Иркутской области произошло наводнение, причинившее масштабный ущерб населению, социальной инфраструктуре и экономике региона.



В результате случившейся на территории Нижнеудинского, Тайшетского, Тулунского, Чунского, Зиминского, Черемховского, Заларинского, Куйтунского районов трагедии полностью либо частично затоплены 109 населенных пунктов, пострадали 42 762 жителя, в том числе 10 458 детей, погибли 25 человек. Разрушенными и поврежденными оказались 10 890 жилых домов, 11 058 приусадебных участков, 86 социально значимых объектов, свыше 300 объектов обеспе-

чения жизнедеятельности, не менее 49 участков автомобильных дорог и 22 моста. В результате паводков в зону подтопления (затопления) вошло 58 источников питьевого водоснабжения.

Указом Президента Российской Федерации от 3 июля 2019 г. № 316 «О мерах по ликвидации последствий наводнения на территории Иркутской области» наводнение признано чрезвычайной ситуацией федерального характера, в связи с чем установлен особый уровень реагирования.

Генеральной прокуратурой Российской Федерации незамедлительно были приняты меры по организации работы органов прокуратуры в условиях чрезвычайной ситуации. В пострадавших от стихии районах созданы Временная приемная Генерального прокурора Российской Федерации и мобильные приемные прокурора области. В регион для оказания прак-

тической помощи командирована комиссия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, в состав которой включены работники, участвовавшие в ликвидации крупномасштабного наводнения на Дальнем Востоке в 2013 г.

Под председательством Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки в г. Тулуне 17 июля 2019 г. состоялось совещание по вопросу состояния законности и организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод граждан в условиях ликвидации последствий наводнения. В мероприятии приняли участие полномочный представитель Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе С.И. Меняйло, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации В.Л. Мутко, заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий П.Ф. Барышев, первый заместитель Губернатора Иркутской области — Председатель Правительства Иркутской области Р.Н. Болотов.

Выступая со вступительным словом, Ю.Я. Чайка рассказал об уже проделанной органами прокуратуры работе и указал на необходимость принятия исчерпывающих мер для максимальной помощи гражданам.

Предлагаем вашему вниманию текст его выступления.

«Уважаемые коллеги!

Целью нашего приезда в Иркутскую область является ознакомление с ситуацией после наводнения, что называется, «на месте», и принятие исчерпывающих мер для максимальной помощи гражданам.

Несмотря на то что пик паводка пройден, обстановка в ряде районов области достаточно напряженная.

От стихии пострадали более 38 тыс. жителей, четверть из которых дети.

Продолжает действовать режим чрезвычайной ситуации, подтопленными еще остается значительное число домов и земельных участков.

Безусловно, региональными органами власти, муниципалитетами, спасателями, волонтерами много делается для устранения последствий наводнения. Приняты меры по оказанию медицинской помощи, нормализации санитарно-эпидемиологической обстановки, постепенно восстанавливаются объекты транспортной и социальной инфраструктуры.



Вместе с тем не все вопросы решены. С учетом наших сегодняшних встреч с людьми и уже имеющегося надзорного опыта мы понимаем, какие первоочередные проблемы волнуют граждан.

Речь идет о составлении списков и временном размещении пострадавших, выплате единовременной материальной помощи, установлении юридического факта постоянного проживания, восстановлении утраченных документов, проводимой работе по определению пригодности для проживания подтопленных жилых помещений.

Отмечу, что прокуроры незамедлительно включились в решение данных вопросов. Созданы мобильные приемные. В них уже обратилось 3219 граждан. Организованы круглосуточное дежурство, ежедневные проверки пунктов временного размещения на предмет наличия продовольствия, медикаментов и иных товаров первой необходимости, мониторинг гидрологической обстановки.

Наши сотрудники осуществляют подворные обходы, проводится разъяснительная работа среди населения, касающаяся социальных аспектов. В случае нарушений закона оперативно принимаются меры реагирования. На сегодняшний день в органы власти и местного самоуправления внесено 137 представлений. В интересах пострадавших в суды предъявлено 1243 иска, которые связаны с установлением факта проживания.

Кроме того, нами инициировано внесение изменений в региональную нормативную базу по вопросам, свя-

занным с ликвидацией последствий чрезвычайной ситуации и оказанием мер поддержки гражданам.

Вместе с тем с учетом климатических особенностей региона, объема стоящих задач надо быть готовыми к еще более напряженному графику работы.

Выступающих прошу сконцентрировать внимание на текущей ситуации в районах и конкретных предложениях по помощи пострадавшим».

Перед участниками совещания выступили заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий П.Ф. Барышев, прокурор Иркутской области А.Б. Воронин, первый заместитель Губернатора Иркутской области — Председатель Правительства Иркутской области Р.Н. Болотов, межрайонные прокуроры.

В заключительном слове Генеральный прокурор Российской Федерации Юрий Чайка поставил конкретные задачи, направленные на содействие скорейшему решению всего комплекса проблем, с которыми столкнулись жители затопленных районов.

Предлагаем вашему вниманию текст его выступления.

«Уважаемые коллеги!

Благодарю всех за участие в работе совещания. Наша с вами главная задача на сегодня — надзорными средствами содействовать скорейшему решению всего комплекса проблем, с которыми столкнулись люди.

Остановлюсь на первоочередных мерах.

Первое. Необходимо оперативно и принципиально реагировать на каждый ставший известным вам факт нарушения закона, детально изучать доводы обращений граждан, контролировать оказание адресной помощи, особенно социально уязвимым категориям населения.

Все эти меры, и я хочу это особо подчеркнуть, не должны создавать препятствий работе региональных органов власти и органов местного самоуправления, МЧС, других уполномоченных ведомств по ликвидации последствий наводнения.

Второе. Организуйте прокурорский надзор за реализацией органами государственной власти и местного самоуправления мероприятий, предусмотренных Указом Президента России от 3 июля 2019 г. № 316.

Очень важно, чтобы все пострадавшие граждане получили единовременную материальную помощь, компенсацию за утрату имущества первой необходимости, а также средства на капитальный ремонт поврежденного жилья или строительство нового. Эти вопросы должны находиться на постоянном контроле вплоть до их окончательного решения.

Третье. В ходе прокурорских проверок во взаимодействии с территориальным подразделением антимонопольного органа необходимо установить контроль за ценовой ситуацией на социально значимые товары и услуги, в том числе строительные материалы.

Это же касается и тарифов на топливо, электроэнергию с учетом

подготовки к отопительному сезону, а также возмещения затрат сельхозтоваропроизводителям.

При выявлении явного завышения цен, картельных сговоров, других противоправных действий, свидетельствующих о стремлении нажиться на чужой беде, направляйте материалы в следственные органы.

Безусловно, в числе ваших приоритетов — надзор за исполнением природоохранного, санитарно-эпидемиологического, ветеринарного законодательства.

Четвертое. Надзорными средствами обеспечьте контроль за оперативным решением органами власти и местного самоуправления жилищных вопросов пострадавших.

Необходимо, чтобы оценка причиненного ущерба объективно осуществлялась межведомственными комиссиями с участием представителей МЧС, Роспотребнадзора, органов жилищного надзора и составленные ими акты соответствовали требованиям законодательства. При этом не нарушались права граждан в ходе признания домов непригодными для проживания.

Обращайте также внимание на качество вновь возводимого жилья и ремонта поврежденных зданий, недопущение включения земель, подверженных затоплению, в проекты территориального планирования населенных пунктов, выдачи разрешений на строительство.

Отслеживайте своевременность проведения аварийных и других работ на объектах транспорта, жизнеобеспечения, социальной инфраструктуры.

Пятое. Безусловно, помощь людям — это главное. Но чтобы подобного не повторилось, необходимо дать принципиальную правовую оценку действиям должностных лиц, ответственных за мониторинг паводковой обстановки, эксплуатацию гидротехнических сооружений, оповещение населения о чрезвычайной ситуации.

Обеспечьте координацию деятельности правоохранительных органов по выявлению и пресечению фактов хищений, нецелевого использования бюджетных средств, выделенных в качестве материальной помощи пострадавшим и на проведение восстановительных мероприятий.

На особом контроле держите вопросы полноты рассмотрения, законности принятых процессуальных решений по материалам, направленным вами в порядке ст. 37 УПК РФ.

И последнее. Результаты надзорной деятельности органов прокуратуры должны широко освещаться в средствах массовой информации с тем, чтобы граждане знали, каким образом организована работа, куда им обращаться в случае нарушения их прав.

Уважаемые коллеги!

Очевидно, что задач перед нами стоит гораздо больше. В основном они отражены в проекте решения. С учетом сегодняшнего обсуждения мы его оперативно доработаем и направим для исполнения.

Рассчитываю на вашу эффективную работу. Необходимо сделать все, чтобы помочь людям».

По итогам совещания были выработаны конкретные меры, направленные

на усиление прокурорского надзора за исполнением законодательства при осуществлении мероприятий по ликвидации последствий чрезвычайной ситуации, восстановлению социальной и экономической сферы, а также оказании мер государственной поддержки пострадавшим от наводнения гражданам.

Генеральным прокурором Российской Федерации проведен личный прием 39 граждан, пострадавших от стихии.

Так, десять граждан обратились за помощью в связи с невыплатой единовременной финансовой помощи. Семь местных жителей, жилье которых оказалось в зоне затопления, просили оказать содействие в выделении путевок детям в детские лагеря и места для санаторно-курортного лечения пенсионерки. Шесть местных жителей обратились за помощью в установлении юридического факта постоянного проживания в домах, попавших в зону подтопления.

В интересах предпринимателей и жителей города обратился заместитель председателя некоммерческого партнерства «Союз промышленников и предпринимателей г. Тулуна и Тулунского района». Он сообщил, что в результате наводнения утрачены здания, сооружения, оборудование, коммуникации и иное имущество половины из полутора тысяч предпринимателей, работающих в городе. Свыше тысячи горожан оказались безработными. В целях предотвращения социальной напряженности он просил рассмотреть вопрос об оказании им государственной поддержки.

Кроме того, граждане просили принять меры по ускорению комиссионного обследования объектов недвижимости, пришедших в негодность в результате стихийного бедствия. Обращались за защитой прав инвалидов, а также по иным вопросам.

По каждому обращению даны поручения о принятии мер по восстановлению прав граждан. Ход и результаты рассмотрения обращений взяты на контроль.

Также в ходе рабочей поездки Генеральный прокурор Российской Федерации лично осмотрел пострадавшие от стихии районы, ознакомился с принимаемыми на местах мерами по ликвидации последствий крупномасштабного наводнения и помощи граждан.

Особое внимание Генпрокуратурой России уделено защите прав несовершеннолетних. Прокурорам субъектов Российской Федерации, в которых отдыхают дети из пострадавших районов, направлено поручение

об обеспечении мерами прокурорского реагирования соблюдения их прав на безопасные условия пребывания и отдыха, комфортную среду, оказание психологической и медицинской помощи, организацию досуга и занятости, предоставление необходимых предметов одежды, повседневного обихода и средств личной гигиены.

Прокуратурой Иркутской области в целях недопущения, своевременного выявления и пресечения нарушений организованы дежурства, ведется постоянный мониторинг ситуации, налажено оперативное взаимодействие с органами государственной власти и местного самоуправления, правоохранительными и контролирующими органами.

По требованию прокуратуры Иркутской области региональными органами государственной власти проведена работа по устранению пробелов в правовом регулировании вопросов финансирования мероприятий по предупреждению и ликвидации



чрезвычайных ситуаций, оказания мер социальной поддержки пострадавшим, определения границ подтопленных территорий, распределения гуманитарной помощи и т.д.

В частности, на внеочередной сессии Законодательного Собрания Иркутской области, проведение которой было инициировано прокуратурой, приняты законы, устанавливающие порядок предоставления мер социальной поддержки пострадавшим гражданам и предусматривающие внеочередное предоставление им земельных участков под строительство домов бесплатно.

Основной задачей прокуроров в условиях чрезвычайной ситуации является защита конституционных прав граждан на получение всех полагающихся мер социальной поддержки.

Например, по «горячей линии» в прокуратуру обратилась 78-летняя жительница г. Тулуна, которая пострадала от наводнения и своевременно

не получила меры государственной поддержки. Установлено, что у пенсионерки в результате наводнения имущество первой необходимости приведено в состояние, непригодное для дальнейшего использования, однако финансовая помощь ей своевременно не была оказана. После вмешательства Тулунской межрайонной прокуратуры пенсионерка незамедлительно была включена в список граждан, нуждающихся в оказании финансовой помощи, и получила выплату в размере 100 тыс. руб.

Всего в органы прокуратуры обратилось свыше 11 тыс. человек, пострадавших от наводнения.

Для многих граждан проблемой стало отсутствие регистрации по месту жительства, что не позволяло им получить единовременную материальную помощь, а также финансовую помощь в связи с утратой имущества первой необходимости. В целях защиты права таких граждан на получение выплат



прокурорами направлено в суды более 2,5 тыс. исковых заявлений об установлении юридического факта постоянного проживания в жилом помещении, пострадавшем в результате чрезвычайной ситуации. Среди населения органами прокуратуры распространено свыше 20 тыс. памяток с разъяснением их прав, что способствовало самостоятельной подаче пострадавшими исковых заявлений указанной категории.

Невыполнение медицинскими учреждениями обязанностей по передаче в правоохранительные органы информации о фактах нанесенного в результате наводнения вреда здоровью граждан создавало препятствия для реализации ими права на получение соответствующих выплат. Принятыми мерами реагирования прокуратура добилась устранения нарушений, с 18 июля 2019 г. начались формирование списков лиц, получивших в результате наводнения вред здоровью, и выплата пособий.

Повышенное внимание прокурорами уделяется соблюдению прав граждан, находящихся в пунктах длительного проживания. Реализация надзорных полномочий прокуроров, разъяснительная работа на местах позволили унять панические настроения среди населения, обеспечить расселение пострадавших в пунктах временного размещения и их надлежащее питание, не допустить роста цен на товары первой необходимости.

По поручению прокуратуры области ГУ МЧС России по Иркутской области проведены проверки исполнения законодательства о пожарной

безопасности в отношении учреждений и организаций, в которых развернуты такие пункты. По результатам проверок устранены такие нарушения, как неисправность пожарных извещателей, отсутствие аварийного освещения, несоответствие путей эвакуации требованиям закона, ненадлежащая эксплуатация электрооборудования и другие.

Органами прокуратуры выявлены многочисленные нарушения при проведении органами государственной власти и местного самоуправления мероприятий по обследованию утраченных и поврежденных жилых помещений, предоставлению гражданам социальных выплат на строительство или приобретение, капитальный ремонт жилья.

Межведомственными комиссиями, созданными в пострадавших от наводнения муниципальных образованиях, обследование поврежденных и уничтоженных жилых помещений нередко проводилось с нарушениями законодательства, при этом Министерством строительства, дорожного хозяйства Иркутской области организационно-методическая помощь при создании и работе указанных комиссий муниципальным образованиям не оказывалась. В связи с этим прокуратурой области 10 июля 2019 г. руководителю названного министерства внесено представление об устранении нарушений, по результатам рассмотрения которого приняты меры к сбору, проверке и обобщению сведений о работе межведомственных комиссий, им оказана методическая и практическая помощь.

На системной основе прокурорами осуществляется надзор за исполнением санитарно-эпидемиологического и ветеринарного законодательства. Так, по результатам рассмотрения представления прокуратуры области Службы ветеринарии Иркутской области проведены дополнительные аварийно-поисковые работы в зонах затопления и утилизация выявленных погибших животных, а также проверка целостности и соответствия ветеринарным требованиям 11 скотомогильников, расположенных на подвергшихся затоплению территориях.

Всего в течение двух месяцев с момента начала наводнения в связи с бездействием по защите населения от наводнения и его последствий в органы государственной власти и местного самоуправления Иркутской области, правоохранительные и контролирующие органы внесено 361 представление, должностным лицам объявлено 123 предостережения, возбуждено 15 дел об административных правонарушениях по ст. 20.6 (невыполнение требований норм и правил по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в суды направлено 2728 исков (заявлений).

По инициативе областной прокуратуры в отношении главы муниципального образования возбуждено уголовное дело по ст. 285 (злоупотребление должностными полномочиями) Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с отвлечением в период чрезвычайной ситуации

сил и средств, предназначенных для спасательных работ, ради сохранения собственного имущества.

Резюмируя изложенное, целесообразно перечислить основные задачи прокурорского надзора в условиях ликвидации последствий наводнения:

- безусловно исполнять требования Приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 10 февраля 2011 г. № 30 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства о предупреждении и ликвидации чрезвычайных ситуаций природного характера и их последствий»;

- обеспечить эффективный надзор за исполнением региональными органами власти и органами местного самоуправления требований законодательства при ликвидации последствий наводнения, проведении ремонта поврежденного и строительства нового жилья для пострадавших граждан, восстановления в населенных пунктах объектов социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры, жилищно-коммунального хозяйства;

- установить системный надзор за законностью принимаемых региональными органами государственной власти и органами местного самоуправления нормативных правовых актов, регулирующих рассматриваемую сферу правоотношений;

- принять меры по защите пострадавших граждан на получение установленных законодательством единовременных выплат и пособий, обеспечить надзор за законностью

расходования выделенных на ликвидацию последствий чрезвычайной ситуации бюджетных средств;

- при осуществлении надзора обращать особое внимание на вопросы обеспечения устойчивого функционирования учреждений здравоохранения, социальной сферы, образования и иных организаций муниципального и регионального значения;

- принять безотлагательные меры, направленные на обеспечение бесперебойной работы организаций топливно-энергетического комплекса в целях подготовки к отопительному сезону;

- обеспечить надзор за законностью в деятельности должностных лиц органов государственной власти субъекта Российской Федерации и территориальных подразделений Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии при выполнении ими возложенных полномочий в рассматриваемой сфере, в том числе при принятии решений об отсутствии у граждан, признанных пострадавшими, пригодного для проживания жилья;

- организовать проверки законности застройки зон затопления, подтопления, дать оценку бездействию органов власти по определению и установлению таких зон, включая вопросы постановки их на кадастровый учет;


- во взаимодействии с подразделениями ФАС России принять дополнительные меры, направленные на пресечение фактов ценового сговора

на социально значимые товары и услуги, на исполнение антимонопольного законодательства органами власти и местного самоуправления, хозяйствующими субъектами;

- при проведении контрольных мероприятий исключить факты административного давления на субъекты малого и среднего предпринимательства, находящиеся на пострадавших от наводнения территориях;

- усилить надзор за исполнением законодательства о безопасности гидротехнических сооружений. При проверках выяснять полноту и своевременность финансирования работ по их эксплуатации и обеспечению безопасности, возмещению причиненного в результате допущенных нарушений ущерба;

- принять дополнительные меры по организации надзора за исполнением природоохранного, санитарно-эпидемиологического, ветеринарного законодательства;

- организовать проверки своевременности и качества выполнения органами и учреждениями в области метеорологии полномочий по прогнозированию и информированию населения и уполномоченных должностных лиц о неблагоприятных метеорологических условиях. 

*Начальник Главного управления
по надзору за исполнением
федерального законодательства
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
А.В. Паламарчук*

Интенсификация прокурорского надзора за исполнением законов в сфере оборонно-промышленного комплекса и гособоронзаказа — текущая задача органов прокуратуры

Выделение государством значительного объема средств на развитие оборонно-промышленного комплекса, перевооружение армии и флота требуют принятия комплекса дополнительных мер по противодействию их хищению и нецелевому расходованию, пресечению фактов включения в систему кооперации предприятий-производителей фирм-посредников и фирм-однодневок, завышения фактически выполненных объемов работ и цен на комплектующие и продукцию военного назначения, использования более дешевых материалов, чем предусмотрено проектной документацией, непроведения конкурсных процедур при закупке оборудования и иных нарушений.

В целях эффективной организации работы по пресечению правонарушений в данной сфере, подрывающих безопасность государства, органы прокуратуры совместно с правоохранительными органами, заинтересованными федеральными министерствами и ведомствами должны направить усилия на повышение уровня межведомственного взаимодействия.

В этой связи на постоянной основе осуществляются мероприятия при участии Минобороны России, ФАС России, Росфинмониторинга, ФНС России и госкорпораций. Совместно с МВД России, ФСБ России, Следственным комитетом Российской Федерации реализуются

мероприятия по профилактике правонарушений в оборонной сфере в рамках исполнения комплексного плана профилактики правонарушений в сфере ОПК.

В целях повышения уровня межведомственного взаимодействия Генеральным прокурором Российской Федерации издано Распоряжение от 22 мая 2018 г. № 317/88р «О создании межведомственной рабочей группы по противодействию правонарушениям в сфере оборонно-промышленного комплекса и государственного оборонного заказа». Указанная группа активно работает, обеспечивая необходимый уровень межведомственного взаимодействия при принятии решений по ключевым вопросам в

оборонной сфере, исполнении заданий гособоронзаказа и решении проблем, связанных со строительством космодрома «Восточный». В ее состав вошли руководящие работники заинтересованных органов исполнительной власти, правоохранительных органов.

Генеральным прокурором Российской Федерации принят базовый Приказ от 2 ноября 2018 г. № 723 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов в сфере оборонно-промышленного комплекса», которым установлен ряд принципиально новых требований к организации прокурорского надзора в оборонной сфере.

Можно констатировать, что принимаемые органами прокуратуры организационные и иные меры оказали позитивное воздействие на состояние законности в сфере ОПК и реализации гособоронзаказа.

Исходя из необходимости выработки мер по повышению эффективности борьбы с преступностью путем реализации согласованных мер по своевременному выявлению, раскрытию, пресечению и предупреждению преступлений, устранению причин и условий, способствующих их совершению, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 18 апреля 1996 г. № 567 «О координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью» на всех уровнях системы органов прокуратуры осуществляется координация деятельности правоохранительных органов, в том числе при необходимости совместно с органами государственной власти, по борьбе с разного рода злоупотре-

блениями в сфере ОПК, в том числе хищениями денежных средств гособоронзаказа. По результатам проводимых координационных мероприятий вырабатываются действенные меры по противодействию преступным проявлениям в указанной сфере.

Несмотря на возросшее процентное соотношение количества возбужденных уголовных дел к числу направленных прокурорами материалов в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ (с 55,9% в первом полугодии 2018 г. до 63,4% в первом полугодии текущего года), прокурорами продолжают выявляться недостатки в работе органов следствия при принятии процессуальных решений по материалам, направленным органами прокуратуры.

Всего с учетом сообщений прошлых лет процессуальные проверки проведены органами следствия по 691 материалу. По результатам проверочных мероприятий по 330 из них (более 47%) выносились незаконные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые отменены в порядке ведомственного контроля и прокурорского надзора.

Характерными нарушениями при проведении процессуальных проверок, влекущими принятие незаконных решений, являются неполнота проведенных проверочных мероприятий, неисследование всех значимых обстоятельств, а также неверная уголовно-правовая оценка данных, полученных в ходе проверки.

В суд для рассмотрения по существу в первом полугодии 2019 г. направлено 75 уголовных дел. При этом следственными подразделениями

МВД России направлением в судебные инстанции завершено расследование 50 из 474 находившихся в производстве уголовных дел, или 10,5% от их общего числа, органами дознания МВД России — 13 из 78 уголовных дел (16,7%), а Следственным комитетом Российской Федерации — 12 из 131 (9,2%) находившегося в производстве уголовно-го дела этой категории.

При этом очевидно, что необоснованное затягивание сроков расследования по уголовным делам может повлечь утрату значимых доказательств и невозможность взыскания причиненного ущерба.

В целях защиты интересов государства, возмещения причиненного ущерба органами прокуратуры активно ведется исковая работа.

В первом полугодии 2019 г. существенно выросло число направленных исков (заявлений) в суды общей юрисдикции и арбитражные суды (более чем на 72%) и сумма заявленных прокурорами требований (на 50%).

Однако увеличение количества предъявленных и рассмотренных судом заявлений прокурора в отчетный период произошло в основном за счет заявлений о выдаче судебных приказов. Только прокуратурами 5 субъектов Российской Федерации (Республика Дагестан, Московская, Омская, Саратовская области и г. Москва) предъявлено 1150 таких заявлений, или 57% от общего количества. При этом практика предъявления исков о возмещении ущерба, причиненного преступлениями в сфере ОПК, требует совершенствования.

В качестве положительного примера может быть отмечена последовательная позиция прокуратуры Хабаровского края по поддержанию исковых требований о признании недействительными размещения заказа, договора, заключенного между одним из оборонных предприятий и его контрагентом, применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Нарушения, допущенные при проведении конкурса, повлекли поставку двигателя, имеющего множественные дефекты, укомплектованного старыми деталями, в отсутствие эксплуатационной документации и протокола испытаний завода-изготовителя.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа ранее принятые судебные акты по делу отменены, постановлено новое решение, которым требования прокуратуры удовлетворены в полном объеме.

Практика прокурорского надзора показала, что наиболее эффективным является комплексный подход к организации проверочных мероприятий, предполагающий глубокую отработку (в том числе с выходом на объекты) всех схем кооперации в рамках освоения средств, выделенных на обеспечение обороны и укрепление безопасности государства, во взаимодействии с органами контроля (надзора), прокурорами других субъектов Российской Федерации, военными прокурорами, принятие исчерпывающих (т.е. всего спектра) мер прокурорского реагирования, предусмотренных Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации», а также последующий контроль

за фактическим устранением нарушений закона, возмещением ущерба, привлечением к ответственности всех виновных лиц.

В этой связи органами прокуратуры особое внимание уделяется приоритетным направлениям надзора в сфере оборонно-промышленного комплекса: соблюдению законности уполномоченными органами власти и оборонными предприятиями при исполнении заданий гособоронзаказа, реализации мероприятий импортозамещения, исполнению законодательства о материальном резерве, закупках, ценообразовании на продукцию военного назначения, об интеллектуальной собственности. Во взаимодействии с Росфинмониторингом развернута широкомасштабная работа по пресечению фактов включения в систему кооперации оборонных предприятий, исполнителей заданий государственного оборонного заказа фирм-однодневок и посредников.

Важной задачей является решение вопроса об оптимизации и снижении административного давления в ходе осуществления государственного контроля (надзора) за деятельностью оборонных предприятий. Синхронизация проверочной деятельности контролирующих и надзорных органов — по времени и объектам — с органами прокуратуры позволит охватить широкий круг проверяемых вопросов и повысит эффективность проверок.

В настоящее время внимание органов прокуратуры необходимо сосредоточить на проверках исполнения законодательства предприятиями оборонно-промышленного

комплекса при расходовании средств государственной поддержки и реализации мероприятий по внедрению прорывных технологий, обеспечении разработки и производства высокотехнологичной продукции военного и двойного назначения, стимулировании и поддержке инновационного развития ОПК, его диверсификации, ускоренному импортозамещению и выполнению Госпрограммы вооружения.

С учетом актуальности данного предмета надзора Генеральной прокуратурой Российской Федерации во взаимодействии с правоохранительными и иными органами государственной власти проводится масштабная работа по пресечению нарушений законов в сфере оборонно-промышленного комплекса.

Данные статистики свидетельствуют о росте количества выявленных нарушений законности в сфере ОПК. Так, только в первом полугодии 2019 г. вскрыто свыше 25 тыс. нарушений, что на четверть превышает аналогичные данные 2018 г.

Наибольшая интенсивность прокурорского надзора характерна для прокуратур Московской, Нижегородской, Новосибирской, Омской, Тульской областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга, на территории которых сконцентрированы ведущие корпорации и оборонные предприятия, входящие в их контур.

Существенно активизировали работу в оборонной сфере прокуратуры Белгородской, Кировской, Новгородской, Тамбовской, Ярославской областей, о чем косвенно свидетельствуют статистические показатели их работы.

Чаще всего в ходе надзорных мероприятий выявляются такие нарушения закона, как несоблюдение сроков выполнения, оплаты и авансирования работ по контрактам ГОЗ, игнорирование требований об обязательном использовании отдельного счета, открытого в уполномоченном банке, о включении идентификатора государственного контракта в заключаемые с исполнителями контракты и об информировании исполнителей о заключении и исполнении контрактов в рамках ГОЗ.

В связи с этим практика привлечения к административной ответственности в значительной части состоит из правонарушений, предусмотренных ст. 14.55 и 15.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ). Так, например, в Челябинской области прокурорами выявлено 35 случаев нарушения сроков исполнения контрактов, в отношении должностных лиц возбуждено 12 дел об административных правонарушениях по ч. 1 ст. 14.55 КоАП РФ и внесено 15 представлений.

Прокурорами выявляются многочисленные факты неправомерных посягательств на средства бюджета и имущество оборонных предприятий.

В ходе проверки одного из концернов, расположенных в г. Санкт-Петербурге, прокуратурой установлено, что должностными лицами общества в иные организации перечислено несколько десятков миллионов рублей в счет оплаты работ, которые фактически были выполнены подчиненными сотрудниками. Материалы проверки направлены в орган следствия для решения вопроса

о возбуждении уголовного дела по ч. 4 ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ).

Прокуратурой Тверской области в следственные органы направлено постановление в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ для решения вопроса об уголовном преследовании по ст. 196 УК РФ генерального директора одного из оборонных предприятий, который передал основные производственные мощности предприятия в аренду, в результате чего оно было лишено возможности осуществления основного вида деятельности (проектирование и производство высокотехнологичного оборудования). Это привело к ухудшению финансового состояния и повлекло признание предприятия, ранее участвовавшего в реализации федеральных целевых программ по реконструкции и техническому перевооружению предприятий ОПК, несостоятельным (банкротом).

Работа по выявлению нарушений законов в сфере оборонно-промышленного комплекса, как уже отмечалось, проводится органами прокуратуры в тесном взаимодействии с органами правоохраны.

Так, проведенной совместно с сотрудниками ФСБ России прокуратурой Красноярского края проверкой выявлены факты применения привлеченными одним из оборонных предприятий подрядными организациями при реализации мероприятий по модернизации производства материалов и оборудования ненадлежащего качества и не соответствующих спецификации к контрактам, чем причинен ущерб на сумму свыше 2 млн руб. В этой связи собранные матери-

алы прокуратурой Ленинского района г. Красноярска направлены в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ в МУ МВД России по ЗАТО г. Железногорск для дачи уголовно-правовой оценки действиям сотрудников подрядных организаций и оборонного предприятия по ст. 159, 201 УК РФ.

При осуществлении надзора за соблюдением законодательства об интеллектуальной собственности, кроме срыва сроков выполнения работ, выявляются нарушения прав государства на результаты интеллектуальной деятельности (далее — РИД).

Характерным примером является выявленный Волгоградской прокуратурой по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах в договоре, заключенном одним из оборонных предприятий, факт указания заказчика как будущего обладателя прав на РИД, в то время как они должны принадлежать государству. По результатам рассмотрения представления предприятиями заключено дополнительное соглашение к договору, определившее исключительные права Российской Федерации. Подобные примеры не единичны.

Не менее важным в нашей работе является упор на осуществление проверок органов исполнительной власти, реализующих контрольные и надзорные полномочия в сфере ОПК. При этом в ряде случаев прокурорами выявляются факты систематического бездействия и отсутствия эффективной работы. Так, проведенной прокуратурой проверкой УФАС России по Новосибирской области и регионального УФК установлены нарушения порядка и сроков принятия решений

о возбуждении (отказе в возбуждении) и рассмотрения дел об административных правонарушениях.

Проверка, проведенная в территориальном управлении Росимущества по Новосибирской области, показала, что управлением не в полной мере реализуются предоставленные полномочия, в том числе при проверках использования предприятиями ОПК федерального имущества: не выдаются предписания об устранении выявленных нарушений, информации в уполномоченные органы не направляются, фактически не реализуются делегированные полномочия по осуществлению прав акционера в отношении предприятий ОПК и специального права («золотой акции»), не проводится работа по возвращению в федеральную собственность защитных сооружений гражданской обороны, находящихся в частной собственности.

Бездействие регионального подразделения Росимущества, способствующее утрате защитными сооружениями гражданской обороны возможности выполнения основной функции — приема укрываемых, установлено прокуратурой Челябинской области.

Другой пример. Вследствие продолжительного пренебрежения нормами безопасности, оставшегося без внимания со стороны Волжско-Окского управления Ростехнадзора, 1 июня 2019 г. на территории АО «ГосНИИ «Кристалл» произошел взрыв, причинивший вред здоровью более 100 человек, а также значительный ущерб имуществу предприятия, зданиям и строениям города Дзержинска Нижегородской области.

При этом уполномоченным органом государственного надзора выявлялись лишь незначительные нарушения, не отражающие реальную картину состояния дел. Несоблюдение норм безопасности фактически происходило в условиях режима постоянного государственного надзора, который применяется к АО «ГосНИИ «Кристалл» как к предприятию 1-го класса опасности.

По данному факту приняты меры реагирования, возбуждено и расследуется уголовное дело.

Прокуратурой Тульской области приняты меры прокурорского реагирования в связи с выявленными нарушениями в деятельности Управления Росгвардии по Тульской области, Межрегионального территориального управления Росимущества в Тульской, Рязанской и Орловской областях и УФНС России по Тульской области.


Проверка показала, что перечисленными органами и их должностными лицами функции по противодействию правонарушениям в сфере ОПК реализуются ненадлежащим образом.

Так, Управлением Росгвардии по Тульской области не в полной мере осуществлялись полномочия по контролю (надзору) за исполнением оборонными предприятиями законодательства в сфере оборота гражданского и служебного оружия, а УФНС России по Тульской области — по выявлению и пресечению деятельности организаций, обладающих признаками «технических». Назван-

ными органами меры к устранению выявленных нарушений не принимались, в том числе не привлекались к ответственности виновные лица.

При осуществлении надзора за органами государственного контроля (надзора) органам прокуратуры необходимо иметь в виду, что в их задачи входит не только непосредственное выявление нарушений закона и принятие мер по их устранению, но прежде всего понуждение указанных органов к исполнению возложенных на них функций, не допуская подмены.

Больше внимания органами прокуратуры и контролирующими органами должно уделяться вопросам профилактики нарушений, активнее использоваться превентивные меры, в том числе путем объявления предостережений.

Повышение результативности и эффективности координирующей, надзорной и иной функциональной деятельности органов прокуратуры в сфере оборонно-промышленного комплекса и реализации гособоронзаказа — это комплексная задача, требующая объединения под эгидой прокуроров усилий всех заинтересованных ведомств с целью повышения обороноспособности российского государства. 

*Заместитель начальника управления
по надзору за исполнением
законов в сфере
оборонно-промышленного комплекса
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
А.А. Васильков*

Состояние законности и практика прокурорского надзора в сфере обеспечения безопасности дорожного движения

Охрана жизни, здоровья и имущества граждан, защита интересов общества и государства путем предупреждения дорожно-транспортных происшествий — важнейшая задача государства и одна из целей национальной безопасности.

Проведенный Генеральной прокуратурой Российской Федерации анализ показал, что на фоне незначительного снижения основных показателей аварийности (–1,3%) в последние годы отмечается рост числа ДТП с участием автобусов (+2,4%), детского дорожно-транспортного травматизма (+1,4%), увеличение числа ДТП с участием водителей с признаками опьянения (+1,2%).

При этом общее количество дорожно-транспортных происшествий (далее — ДТП) в прошедшем году превысило 2 млн, из них 168 тыс. — с пострадавшими. Указанные происшествия наносят экономике России и обществу в целом колоссальный социальный, материальный и демографический ущерб. За последние 10 лет в ДТП ранены 2,5 млн человек, погибли порядка 270 тыс. человек, что сопоставимо с численностью населения среднего города Российской Федерации.

В целях сохранения жизни, здоровья и имущества граждан Указом Президента Российской Федерации

от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» поставлены задачи по увеличению доли автомобильных дорог регионального значения, соответствующих нормативным требованиям, снижению доли дорог федерального и регионального значения, работающих в режиме перегрузки, сокращению количества мест концентрации дорожно-транспортных происшествий (аварийно-опасных участков) на дорожной сети в два раза, а также по обеспечению кардинального снижения смертности к указанному сроку.

Достижение этого важного и крайне необходимого результата требует значительной активизации работы всех заинтересованных в данной сфере ведомств.

Только прокурорами в результате проведенных в 2017–2018 гг. проверок выявлено более 335 тыс. нарушений закона в данной сфере, внесено свыше 55 тыс. представлений, опротестовано около 62 тыс. незаконных

правовых актов, по инициативе прокуроров к административной ответственности привлечено свыше 9,2 тыс. лиц, к дисциплинарной — более 45 тыс., в суды предъявлено 57,5 тыс. исков, объявлено почти 4,4 тыс. предостережений в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, направлено 710 материалов, по которым возбуждено 639 уголовных дел.

По-прежнему одной из основных причин трагедий на дорогах страны остаются неблагоприятные дорожные условия. В прошедшем году недостатки транспортно-эксплуатационного состояния улично-дорожной сети явились сопутствующими условиями 60 тыс. ДТП, в которых погибли 5,5 тыс. человек, 75 тыс. ранены. Генеральной прокуратурой Российской Федерации совместно с прокурорами субъектов Российской Федерации ежегодно проводятся проверки исполнения законодательства при строительстве, ремонте, содержании и эксплуатации автомобильных дорог.

Их итоги свидетельствуют о том, что подавляющее большинство дорог регионального и местного значения не соответствует требованиям технических регламентов и государственных стандартов в области безопасности и дорожного движения.

Например, в Архангельской области 85% дорог регионального и муниципального значения не отвечают нормативным требованиям. В Республике Калмыкия 88% региональных дорог эксплуатируются с нарушением положений технических регламентов. В Свердловской и Тамбовской областях почти половина дорог регионального и междуни-

пального значения также не соответствуют нормативам.

Всего в 2018 г. прокурорами выявлено свыше 70 тыс. нарушений законодательства об автомобильных дорогах и дорожной деятельности (в 2017 г. — почти 84 тыс.), в целях устранения которых в суды направлено 13 тыс. заявлений (16 тыс.), внесено 18,5 тыс. представлений (18,8 тыс.), по инициативе прокуроров к дисциплинарной и административной ответственности привлечено около 12,5 тыс. должностных и юридических лиц (15 тыс.), возбуждено 58 уголовных дел (59).

В условиях недостатка финансирования дорожной деятельности особую актуальность приобретают вопросы соблюдения федеральными, региональными органами власти и органами местного самоуправления законодательства при выделении и расходовании бюджетных средств, предусмотренных на строительство и ремонт автомобильных дорог и искусственных дорожных сооружений.

К сожалению, практика прокурорского надзора свидетельствует о распространенности случаев хищения таких бюджетных средств, нецелевого и неэффективного их расходования, а также злоупотребления (превышения) должностными лицами названных органов своими служебными обязанностями.

Генеральной прокуратурой Российской Федерации установлены признаки совершения уголовно наказуемых деяний руководителями подведомственных Росавтодору учреждений. В частности, указанные должностные лица, действуя из

корыстной заинтересованности, злоупотребили должностными полномочиями, заключив контракт по завышенной стоимости на выполнение работ по содержанию сети федеральных автомобильных дорог на общую сумму 382,5 млн руб. с аффилированным им руководителем коммерческой организации. По результатам рассмотрения материалов прокурорской проверки следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Калужской области возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 285 (злоупотребление должностными полномочиями) Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ), проводится расследование.

В 2018 г. Генеральной прокуратурой Российской Федерации выявлены многочисленные нарушения при выполнении мероприятий инвестиционного проекта «Центральная кольцевая автомобильная дорога Московской области».

Территориальными прокурорами выявляются многочисленные нарушения в ходе проверок исполнения законодательства о закупке товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в области безопасности дорожного движения.

Особое внимание в 2017–2019 гг. прокурорами уделялось вопросам исполнения законодательства в сфере пассажирских перевозок автомобильным транспортом. Не представляется возможным признать достаточными и эффективными принимаемые государственными органами власти и контрольно-надзорными органами меры в названной сфере.

Повсеместно хозяйствующими субъектами, осуществляющими данный вид деятельности, не исполняются требования федерального законодательства. В нарушение ст. 20 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» предпринимателями допускается эксплуатация автобусов с неисправностями, при которых их использование запрещено.

В республиках Адыгея, Ингушетия, Калмыкия, Краснодарском крае, Владимирской, Калужской, Кировской, Липецкой, Орловской областях и иных регионах перевозчиками ненадлежащим образом организовано проведение предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров водителей.

Также до настоящего времени не решенной остается проблема организации весового и габаритного контроля тяжеловесных и крупногабаритных транспортных средств. Проведенная в Ространснадзоре проверка показала, что более 50% передвижных пунктов весогабаритного контроля используется за предельными сроками эксплуатации, а сведения о месте нахождения стационарных пунктов весогабаритного контроля на территории Российской Федерации и их работоспособности в Ространснадзоре отсутствуют.

Нарушениям хозяйствующими субъектами требований законодательства о безопасности дорожного движения способствует ненадлежащее выполнение территориальными управлениями государственного автодорожного надзора Ространснадзора, а также органами Госавтоинспекции

МВД России контрольных и надзорных функций в данной сфере.

Вопреки требованиям ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее — Закон № 294-ФЗ) не всегда должностными лицами указанных контролирующих органов принимается комплекс мер, направленных на устранение выявленных нарушений, привлечение виновных лиц к установленной законодательством ответственности.

Нередко допускаются нарушения законодательства о государственном контроле (надзоре) при проведении проверок, что в соответствии со ст. 20 Закона № 294-ФЗ влечет их недействительность.

Прокурорами повсеместно выявлены грубые процессуальные нарушения при производстве по делам об административных правонарушениях. Игнорируя требования ст. 28.2, 28.5, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), должностные лица Ространснадзора и Госавтоинспекции при составлении протоколов и вынесении постановлений по делам об административных правонарушениях нарушителям не разъясняли их права и обязанности, не предоставляли возможность ознакомления с протоколами и постановлениями, копии названных документов не вручали под роспись.

Вопреки требованиям ст. 31.3, ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ сотрудниками территориальных органов Ространс-

надзора зачастую не обеспечивается исполнение постановлений о привлечении лиц к административной ответственности, вопрос о возбуждении дел об административных правонарушениях по ст. 20.25 (уклонение от исполнения административного наказания) КоАП РФ не решается.

Так, системные просчеты в организации работы органов Ространснадзора по взысканию штрафов привели к погашению лишь 22% (1,7 млрд руб.) из 7,7 млрд руб., начисленных по ст. 12.21.3 КоАП РФ за невнесение перевозчиками платы в счет возмещения вреда автомобильным дорогам общего пользования федерального значения автотранспортными средствами с разрешенной максимальной массой свыше 12 тонн. В результате в бюджет Российской Федерации в 2016–2018 гг. не поступило более 6,1 млрд руб., а для взыскания в принудительном порядке судебным приставам направлено только 18 постановлений на сумму 90 тыс. руб.

Нарушение норм материального и процессуального права при составлении протоколов по ст. 20.25 КоАП РФ привело к тому, что из 9231 оформленного в 2018 г. протокола лишь 5578 лиц признаны виновными и привлечены к административной ответственности.

В целях устранения отмеченных нарушений руководителю Ространснадзора внесено представление, которое рассмотрено и удовлетворено, виновные лица привлечены к ответственности.

С серьезными нарушениями законодательства осуществляется работа органов Госавтоинспекции по

принудительному взысканию наложенных штрафов. Не всегда в подразделениях Федеральной службы судебных приставов своевременно направляются постановления для принудительного их исполнения.

Подобные факты выявлены в Карачаево-Черкесской Республике, Краснодарском крае, Кировской, Костромской и Магаданской областях.

Несмотря на проводимую МВД России работу по профилактике правонарушений в сфере безопасности дорожного движения и дорожно-транспортного травматизма, в прошедшем году из-за нарушения водителями Правил дорожного движения произошло почти 150 тыс. ДТП, в которых погибли 15 тыс. человек, почти 200 тыс. — пострадали. Как правило, такие происшествия становятся закономерным результатом выезда на полосу, предназначенную для встречного движения, нарушения требований сигнала светофора, правил проезда перекрестков.

При этом органами Госавтоинспекции ослаблен контроль за обеспечением безопасности дорожного движения при содержании дорог. В Республике Ингушетия в 2019 г. инспекторами обследовано лишь 82 из 970 км автомобильных дорог регионального значения. В Республике Татарстан не организована деятельность по привлечению к административной ответственности юридических лиц в связи с неисполнением ими обязанностей по содержанию дорог (в текущем году из 921 административного дела данной категории в отношении юридических

лиц возбуждено лишь 31, или 3,4%). Подобные случаи имели место в Кировской, Костромской, Нижегородской, Омской, Псковской и Смоленской областях.

В отдельных регионах прокурорами вскрыты факты, свидетельствующие о формальном подходе должностных лиц Госавтоинспекции к исполнению функций по осуществлению государственного надзора в области безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании автодорог.

В республиках Адыгея, Алтай, Хакасия, Калмыкия, Алтайском крае, Владимирской, Костромской, Омской, Ростовской, Смоленской областях, Ханты-Мансийском автономном округе и г. Севастополе инспекторами выдавались предписания органам местного самоуправления о несоответствии улично-дорожной сети нормативным требованиям без указания обязательного срока их выполнения, устранение изложенных в них недостатков не контролировалось, решения о привлечении виновных должностных лиц к ответственности не принимались.

В связи с этим Генеральной прокуратурой Российской Федерации в адрес Министра внутренних дел Российской Федерации внесено представление об устранении нарушений закона в обозначенной сфере. По итогам его рассмотрения нарушения закона устранены, приняты меры по недопущению их в дальнейшем.

Анализ эффективности работы комплексов автоматической фиксации нарушений правил дорожного движения свидетельствует о том,

что в местах их функционирования отмечается значительное снижение общего количества дорожно-транспортных происшествий и тяжести их последствий.

Однако отсутствие действенных мер, направленных на развитие системы автоматической фиксации нарушений на дорогах, ненадлежащее финансирование мероприятий по обеспечению ее функционирования, а зачастую и откровенное хищение денежных средств препятствуют снижению уровня аварийности и улучшению состояния безопасности на дорогах страны.

Так, по результатам проведенной по поручению Генеральной прокуратуры Российской Федерации проверки прокуратурой Новгородской области выявлен факт покушения на хищение бюджетных средств путем завышения объемов выполненных работ по договору на создание аппаратно-программного комплекса автоматической фиксации нарушений правил дорожного движения с использованием средств фотовидеофиксации стоимостью свыше 733 млн руб.

По материалам прокурорской проверки в 2017 г. возбуждены уголовные дела по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 (покушение на мошенничество), ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 178 (покушение на ограничение конкуренции) УК РФ, которые соединены в одно производство. Расследование продолжается.

Массовое нарушение прав граждан, выразившееся в незаконном привлечении водителей к административной ответственности по ст. 12.9 КоАП РФ за превышение установленной скорости движения,

на основании данных некорректно работающей системы фотовидеофиксации пресечено прокурорами в Вологодской области. На незаконные постановления о наложении штрафов принесено 250 протестов. Виновные должностные лица привлечены к дисциплинарной и административной ответственности. Аналогичные нарушения вскрыты прокурорами и в других субъектах Российской Федерации.

В ходе проводимых проверок прокурорами в деятельности организаций, осуществляющих обучение водителей транспортных средств (далее — автошкола), пресечены многочисленные нарушения федерального законодательства.

В Республике Алтай, Кабардино-Балкарской Республике, Краснодарском крае, Архангельской, Владимирской, Вологодской, Оренбургской, Пензенской областях и других регионах выявлено несоответствие учебно-материальной базы автошкол установленным требованиям.

В республиках Хакасия, Саха (Якутия) и Тюменской области также установлены факты нарушения при реализации программ профессиональной подготовки водителей транспортных средств категории «В» и «С».

Существенные упущения в организации учебного процесса устранены посредством принятия мер прокурорского реагирования в автошколах республик Татарстан, Тыва, Алтайского края, Архангельской, Владимирской, Ивановской, Курской, Тамбовской областей и других регионов.


На постоянном контроле органов прокуратуры остается исполнение законодательства о медицинском обеспечении безопасности дорожного движения. Прокурорскими проверками в деятельности медицинских учреждений выявлены многочисленные нарушения названного законодательства.

Факты осуществления медицинского освидетельствования водителей автотранспорта при отсутствии соответствующих лицензий у медицинских учреждений вскрыты в республиках Адыгея, Алтай, Якутия, в Ставропольском крае, Архангельской, Владимирской, Ростовской областях и других регионах.

Прокурорами повсеместно выявляются грубые нарушения в части выдачи медицинскими организациями справок об отсутствии медицинских противопоказаний к управлению транспортными средствами лицам, имеющим психические расстройства или страдающим синдромом алкогольной зависимости, без учета ранее выявленных диагнозов (Краснодарский край, Ивановская, Самарская, Тульская, Тюменская, Омская и другие области).

В последнее время получили широкое распространение случаи реализации посредством сети «Интернет» медицинских справок без прохождения освидетельствования, водительских прав без обучения в автошколах, поддельных полисов ОСАГО и других документов. В этой связи прокурорами информация, размещаемая на указанных сайтах, признается запрещенной к распространению в Российской Федерации в судебном порядке.

Особую опасность на дорогах представляют лица, управляющие транспортными средствами в состоянии опьянения. Только в первом квартале текущего года с участием пьяных водителей произошло 1,7 тыс. ДТП, в которых погибли 389 человек. В этой связи прокурорами в целях сохранения жизни и здоровья граждан принимаются меры к недопущению к водительской деятельности лиц, страдающих наркоманией, алкоголизмом, а также имеющих психические расстройства. Только в 2018 г. — истекшем периоде 2019 г. в суды направлено свыше 10 тыс. заявлений подобной категории, подавляющее большинство из которых удовлетворены.

Состояние законности и проблемы правоприменительной практики прокурорского надзора в области обеспечения безопасности дорожного движения обсуждены на состоявшемся в июле текущего года расширенном заседании коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. По ее итогамработан комплекс мероприятий по повышению эффективности надзорной деятельности и противодействию отмеченным нарушениям закона. 

*Заместитель начальника управления
по надзору за исполнением законов
о защите интересов государства
и общества Главного управления
по надзору за исполнением
федерального законодательства
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
А.А. Канунцев*

О состоянии законности и практике прокурорского надзора за исполнением законодательства в сфере защиты прав граждан при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности

Вопрос взыскания просроченной задолженности физических лиц остается одним из актуальных в современной России. Анализ сложившейся ситуации свидетельствует о том, что уровень гарантий прав граждан, декларируемый действующим законодательством, в полной мере не обеспечивается.

Так, проведенные прокурорами субъектов РФ в 2018 г. — первом полугодии 2019 г. проверки свидетельствуют о многочисленных нарушениях требований Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон “О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях”» (далее — Закон № 230-ФЗ) в деятельности организаций, включенных в реестр юридических лиц, осуществляющих возврат просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности (далее — Реестр), а также территориальных орга-

нов Федеральной службы судебных приставов (далее — Служба, ФССП России).

Специализированными организациями не соблюдаются способы и условия взаимодействия с должниками, установленные ст. 6, 7, 17 Закона № 230-ФЗ: граждане вводятся в заблуждение относительно правовой природы и размера неисполненного обязательства, возможности применения к ним административного и уголовного преследования, принадлежности кредитора к органам государственной власти. Прокурорами вскрыты и пресечены факты оказания психологического давления, унижения чести и достоинства граждан (республики Крым, Татарстан, Алтайский, Забайкальский край,

Воронежская, Калининградская, Курская области, г. Москва и др.).

В связи с тем что аудиозаписи телефонных переговоров свидетельствовали о значительном моральном воздействии сотрудников одной из организаций на 12 должников, прокурором Ленинского района г. Ульяновска в отношении общества возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.57 (совершение действий по возврату просроченной задолженности, нарушающих законодательство Российской Федерации) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Прокурором г. Новочебоксарска Чувашской Республики пресечена попытка неправомерного выхода коллекторов по месту жительства гражданина для оценки его имущественного положения. При этом общество, ссылаясь на положения Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», вводило должника в заблуждение относительно возможности реализации полномочий, предоставленных судебным приставам-исполнителям.

Вмешательство прокуратуры Новосибирской области потребовалось в связи с несоблюдением одним из хозяйствующих субъектов законодательных ограничений по направлению на мобильные устройства граждан текстовых сообщений о необходимости погашения долга. В результате злоупотреблений сотрудников специализированной ор-

ганизации отдельные лица вопреки положениям подп. «б» п. 5 ст. 7 Закона № 230-ФЗ на протяжении двух месяцев получали пять и более сообщений в неделю.

Названными организациями допускается разглашение конфиденциальной информации и персональных данных должников в нарушение требований ст. 17 Закона № 230-ФЗ, не ведется перечень работников, имеющих доступ к таким сведениям. Такие факты пресечены в республиках Бурятия, Северная Осетия — Алания, Воронежской, Ростовской, Саратовской, Ярославской областях и других субъектах.

Вопреки требованиям ч. 3 ст. 6 Закона № 230-ФЗ в Новосибирской области должностными лицами общества сообщалось о наличии и размерах задолженности соседям должников путем размещения печатной информации в подъездах домов. В результате принятых прокурором мер реагирования незаконная практика воздействия на должников прекращена.

По инициативе прокурора г. Первоуральска Свердловской области к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.57 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 50 тыс. руб. привлечено общество, которое разглашало сведения об имеющейся задолженности сотрудника одного из учреждений здравоохранения Свердловской области по месту его работы.

Нарушениям законности в указанной сфере способствует ненадлежащее осуществление полномочий

территориальными органами ФССП России.

Подразделения Службы не обеспечивают исполнение требований законодательства к ведению Реестра, в результате чего в него неправоммерно вносятся организации, не отвечающие действующим нормам. В нарушение п. 7 ч. 2 ст. 12 Закона № 230-ФЗ, п. 3 Требований к оборудованию и программному обеспечению юридического лица, включенного в Реестр, утвержденных Приказом Службы от 28 декабря 2016 г. № 825, Управлением Службы по Тамбовской области при отсутствии документов об имеющихся у организаций технических средствах в Реестр неправоммерно внесены два общества.

Управлением ФССП России по Оренбургской области принято незаконное решение о включении в Реестр хозяйствующего субъекта, не подтвердившего наличие у него необходимого программного продукта.

Без рассмотрения по существу Управлением ФССП России по г. Санкт-Петербургу оставлено заявление генерального директора организации от 23 августа 2018 г. о внесении изменений в Реестр в части сведений о ее сайте в сети «Интернет», в результате чего проигнорированы нормы ст. 15 Закона № 230-ФЗ.

Судебными приставами в Реестр включаются лица, не доказавшие свою имущественную состоятельность, а также способность нести ответственность перед контрагентами. Вопреки п. 5 ч. 2 ст. 12 Закона № 230-ФЗ Управлением Службы по Ханты-Мансийскому автономному

округу — Югре 28 июня 2018 г. в Реестр незаконно внесены сведения в отношении юридического лица при отсутствии документов о размере его чистых активов.

Для подтверждения своих чистых активов пять организаций сообщили о приобретении прав требования, при этом договоры цессии, отражающие размер фактических затрат, не предоставили. Несмотря на сокрытие реального финансового состояния, Управлением Службы по Московской области они необоснованно включены в Реестр.

Федеральный государственный контроль за деятельностью юридических лиц, осуществляющих возврат просроченной задолженности, территориальными органами Службы должным образом не осуществляется. Несмотря на нарушение обществом порядка предоставления отчета об осуществляемой деятельности, предусмотренного подп. 7 ст. 17 Закона № 230-ФЗ, Управлением ФССП России по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре вопрос о его ответственности по ст. 19.7 (непредоставление сведений (информации) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) не ставился.


Игнорируя неоднократные жалобы гражданина на действия коллекторов о звонках в разное время суток с требованиями о выплате долга, должностные лица Управления ФССП России по Тамбовской области не реализовали предоставленное полномочие по административному преследованию по ч. 2 ст. 14.57 (совершение

организацией, внесенной в Реестр, действий по возврату просроченной задолженности, нарушающих законодательство Российской Федерации) КоАП РФ. В результате такого бездействия срок давности привлечения специализированной организации к административной ответственности истек.

Судебными приставами допускаются факты неправомерного освобождения виновных лиц от предусмотренной законом ответственности. Вследствие неправильной квалификации нарушений в деятельности трех обществ, осуществляющих возврат просроченной задолженности, постановлениями Московского городского суда прекращены дела об административных правонарушениях, возбужденные Управлением Службы по Москве по ч. 4 ст. 14.57 (незаконное осуществление действий, которые могут осуществляться только включенным в Реестр юридическим лицом) КоАП РФ. Вместе с тем ответственность за данные события установлена ч. 1 ст. 14.57 (совершение действий, направленных на возврат просроченной задолженности и нарушающих законодательство Российской Федерации) КоАП РФ. В результате ненадлежащего осуществления судебными приставами функции административной юрисдикции виновные лица наказание за допущенные нарушения закона не понесли.

Вопреки ч. 5 и 6 ст. 28.7 КоАП РФ Управлением ФССП России по Удмуртской Республике, несмотря на истечение двухмесячного срока по итогам административного расследования, не принято процессуальное решение в отношении одной из организаций.

Всего в 2018 г. — первом полугодии 2019 г. прокурорами в ходе надзора за соблюдением прав и законных интересов граждан при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности выявлено свыше 400 нарушений законов, в целях их устранения внесено более 100 представлений. По постановлениям прокуроров 46 лиц привлечены к административной ответственности.

Работа на рассматриваемом направлении надзорной деятельности продолжает осуществляться прокурорами на системной основе. 

*Прокурор отдела по надзору
за исполнением законов в сфере
обеспечения правопорядка,
защиты интересов государства
и общества управления по надзору
за исполнением законов
о защите интересов государства
и общества Главного управления
по надзору за исполнением
федерального законодательства
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
И.Н. Борзыкин*

«Я считаю, что продолжение сотрудничества между прокуратурами Сербии и России даст возможность более эффективно противостоять преступности XXI века»

Интервью с Государственным прокурором
Республики Сербии Загоркой Доловац



Загорка Доловац
Государственный прокурор
Республики Сербии

Родилась 12 октября 1966 г. в г. Нови-Сад.
В 1989 г. окончила факультет права в Университете г. Нови-Сад.

1990–1992 гг. — помощник прокурора в окружной прокуратуре г. Нови-Сад.

1992–1996 гг. — прокурор в прокуратуре муниципалитета г. Нови-Сад.

1996–2003 гг. — заместитель прокурора муниципалитета г. Нови-Сад.

2004–2007 гг. — заместитель окружного прокурора г. Нови-Сад.

2007–2009 гг. — исполняющая обязанности окружного прокурора г. Белград.

С 1 января 2010 г. — Государственный прокурор Республики Сербии.

1 января 2016 г. — вновь назначена на должность Государственного прокурора Республики Сербии на очередной шестилетний срок.

— *Могли бы Вы вкратце познакомить нас с прокуратурой Сербии, с ее задачами, функциями, структурой и полномочиями?*

— Прокуратура Сербии является независимым государственным органом, осуществляющим преследование лиц, совершивших уголовные преступления и другие виды

— *Да ли бисте могли укратко да нас упознате са тужилаштвом Србије, његовим задацима, функцијама, структуром и овлашћењима?*

— Јавно тужилаштво Републике Србије је самосталан државни орган који гони учиниоце кривичних и других кажњивих дела и предузима ме-

правонарушений, и предпринимает меры по защите конституционности и законности. Прокуратура Сербии осуществляет свои полномочия на основе Конституции, закона, ратифицированного международного договора и нормативного акта, принятого на основании закона.

Основание, организация и юрисдикция прокуратуры в Республике Сербии регулируются законом. Республиканская прокуратура является высшим органом прокуратуры Республики Сербии. Республиканский прокурор выступает от имени прокуратуры в рамках прав и обязанностей Республики Сербии. Республиканского прокурора по предложению Правительства, а также учитывая мнение соответствующего комитета Народной Скупщины, выбирает Народная Скупщина. Прокуроров, руководящих основными, высшими, апелляционными и отдельными прокуратурами, также выбирает Народная Скупщина по предложению Правительства Республики Сербии после рассмотрения кандидатур и утверждения предложений по выбору прокуроров Государственным вече прокуроров. Мандат прокурора действителен шесть лет, после чего прокурор может быть избран повторно.

Заместители прокуроров имеют право заменять прокурора при выполнении прокурорских функций. Заместители прокуроров, избранные впервые, получают мандаты, действующие три года, и избираются Народной Скупщиной после рассмотрения их кандидатур и утверждения списка рангов, предложенного Государственным вече прокуроров. Избранные заместители

ре за защиту уставности и законности. Јавно тужилаштво у Србији врши своју функцију на основу Устава, закона, потврђеног међународног уговора и прописа донетог на основу закона.

Оснивање, организација и надлежност јавног тужилаштва у Србији се уређује законом. Републичко јавно тужилаштво је највише јавно тужилаштво у Републици Србији. Републички јавни тужилац врши надлежности јавног тужилаштва у оквиру права и дужности Републике Србије. Републичког јавног тужиоца, на предлог Владе, по прибављеном мишљењу надлежног одбора Народне скупштине, бира Народна скупштина. Ниже јавне тужиоце као руководиоце основних, виших, апелационих и посебних тужилаштва, такође бира Народна скупштина на предлог Владе Републике Србије, након кандидационог поступка и утврђивања предлога за избор јавних тужилаца од стране Државног већа тужилаца. Мандат јавног тужиоца је 6 година и може бити поново бираан.

Заменици јавних тужилаца замењује јавног тужиоца при вршењу тужилачке функције. Заменици јавних тужилаца који се бирају први пут имају мандат од три године и бира их Народна скупштина након спроведеног поступка утврђивања ранг листе и предлагања од стране Државног већа тужилаца. Заменици јавних тужилаца који су већ бирани напредују у заменичкој хијерархији путем изборног процеса Државног већа тужилаца које их директно бира на вишу функцију и њихов мандат је трајан.

прокуроров осуществляют деятельность заместителей в соответствии с выборным процессом Государственного вече прокуроров, которое непосредственно выбирает их на высшую функцию с мандатом на постоянной основе.

Республиканский прокурор отвечает за свою деятельность и за деятельность прокуратуры перед Народной Скупщиной. Прокуроры отвечают за свою деятельность перед Республиканским прокурором, перед высшими прокурорами в соответствии с иерархией, а также перед Народной Скупщиной, в то время как заместители прокуроров отвечают за свою деятельность перед прокурорами.

Прокуроры и их заместители имеют ограниченный иммунитет, т.е. не могут быть призваны к ответу за вынесенные ими решения при осуществлении своих полномочий, если речь не идет об уголовном деле, связанном с нарушением закона со стороны прокурора или его заместителя. Лицо, имеющее прокурорские полномочия, не может быть лишено свободы при рассмотрении уголовного дела, связанного с выполнением прокурорских полномочий, без одобрения соответствующего комитета Народной Скупщины. Также прокурорам и их заместителям запрещается осуществлять политическую деятельность.

Система прокуратуры Республики Сербии включает в себя 90 прокуратур, 58 из которых являются основными прокуратурами и в юрисдикцию которых входят уголовные дела, за совершение которых предусмотрено лишение свободы сроком до



Републички јавни тужилац је за свој рад и рад јавног тужилаштва одговоран Народној скупштини. Нижи јавни тужиоци одговарају за свој рад Републичком јавном тужиоцу, вишим јавним тужиоцима у хијерархији, као и Народној скупштини, док заменици јавних тужилаца одговарају за свој рад јавном тужиоцу.

Јавни тужиоци и заменици јавних тужилаца уживају ограничени имунитет у виду немогућности да буду позвани на одговорност за изражено мишљење у вршењу јавнотужилачке функције, осим ако се не ради о кривичном делу кршења закона од стране јавног тужиоца, односно заменика. Носилац јавнотужилачке функције не може бити лишен слободе у поступку покренутом због кривичног дела учињеног у вршењу функције без одобрења надлежног одбора Народне скупштине. Такође, забрањено је политичко деловање јавних тужилаца и заменика.

У систему јавних тужилаштва Републике Србије постоји укупно 90 јавних тужилаштва од којих су 58 основна јавна тужилаштва која поступају поводом кривичних дела у

10 лет; 26 из которых являются высшими прокуратурами и в юрисдикцию которых входят уголовные дела, за совершение которых предусмотрено лишение свободы на срок свыше 10 лет, а в отдельных случаях и до 10 лет; 4 из которых являются апелляционными, которые рассматривают апелляции; отдельные прокуратуры по рассмотрению уголовных дел, связанных с организованной преступностью, военными преступлениями и с высокотехнологичной преступностью, входящие в состав высшей прокуратуры и с юрисдикцией, распространяющейся на территорию Республики Сербии; а также Республиканская прокуратура как высший орган прокуратуры в стране.

В настоящее время в прокуратурах работают 702 заместителя прокуроров и 92 прокурора, что составляет общее число лиц, имеющих прокурорские полномочия, в количестве 792 человек. В администрации всех прокуратур работают около 1200 человек, в том числе и помощники прокуроров.

— Каковы проблемные вопросы, с которыми в настоящее время сталкивается Ваша страна и прокуратура Сербии? С 2013 г. в Сербии проводится очередная фаза реформы системы правосудия, целью которой является усовершенствование самой системы. Какие шаги предприняты в этом направлении, что еще нужно сделать и чему Вы уделяете особое внимание?

— Прокуратура Республики Сербии принимает активное участие в реализации плана по реформе системы правосудия, который в на-

којима је забрањена казна затвора до 10 година, 26 виших јавних тужилаштва која поступају поводом кривичних дела у којима је забрањена казна затвора преко 10 година и у посебним случајевима до 10 година, 4 апелациона јавна тужилаштва која поступају по жалбама, посебна јавна тужилаштва за организовани криминал, ратне злочине и високотехнолошки криминал у саставу вишег јавног тужилаштва са надлежношћу на територији Републике Србије, и Републичко јавно тужилаштво као највише тужилаштво у земљи.

У овом моменту у јавним тужилаштвима ради 702 заменика јавних тужилаца и 90 јавних тужилаца, што чини укупни број носилаца јавнотужилачке функције 792. У администрацији свих јавних тужилаштва ради око 1200 тужилачког особља, укључујући и тужилачке помоћнике.

— Која су проблематична питања са којима се тренутно суочава Ваша земља и тужилаштво Србије? Од 2013. године у Србији се спроводи друга фаза реформе правосудног система чији је циљ унапређење истог. Који су кораци предузети у овом правцу, шта још треба да се уради и чему Ви посвећујете посебну пажњу?

— Јавно тужилаштво у Републици Србији активно учествује у спровођењу акционог плана за реформу правосудја који се тренутно налази у својој трећој фази након испуњења претходних. Најбитнији кораци представљају осавремењивање рада јавног тужилаштва у сваком погледу, примена нових процесних

стоящий момент находится в своей третьей фазе после выполнения задач предыдущих фаз. Самые существенные шаги представляют собой модернизирование работы прокуратуры во всех отношениях, освоение правового наследия Европейского Союза, применение новых процессуальных методов в расследовании преступлений, а также постоянное повышение профессионализма и знаний прокуроров и их заместителей посредством организации их обучения при содействии Юридической академии Республики Сербии и международных партнеров.

— *В систему прокуратуры Сербии входят и прокуратуры, имеющие особые полномочия: Прокуратура по борьбе с организованной преступностью и Военная прокуратура. Существует и Отдел по борьбе с высокотехнологичной преступностью на территории всей страны. Какова была причина их обособления от общей системы, насколько они самостоятельны и каковы результаты их деятельности?*

— Каждая из этих самостоятельных прокуратур основана в связи с существованием повышенной опасности для общества моей страны со стороны определенных форм преступности, а именно организованной преступности, необходимости расследования военных преступлений и преступлений против населения во время конфликта в девяностых годах прошлого столетия, а также нарастающей тенденции расследования уголовных дел, связанных с применением высоких технологий, и им подобных.



модалитета у току истраге и главног претреса као и перманентно улагање у подизање вештина и знања јавних тужилаца и њихових заменика кроз организовање обука у сарадњи са Правосудном академијом Републике Србије и међународним партнерима.

— *У систем тужилаштва Србије спадају и тужилаштва са посебним овлашћењима: Тужилаштво за борбу против организованог криминала и Тужилаштво за истрагу ратних злочина. Постоји Одељење за високотехнолошки криминал, чија је надлежност на територији целе земље. Шта је био разлог њиховог наведеног издвајања из укупне надлежности, колико су они независни и какви су резултати њихових активности?*

— Свако од наведених посебних тужилаштва је основано због постојања повећане опасности по друштво у мојој земљи од одређених облика криминала, тј. организова-

Их роль и деятельность определяется Конституцией Республики Сербии, а также законами, которые определяют деятельность прокуратуры в общем и целом. Результаты работы этих прокуратур более чем хорошие, а в некоторых случаях отличные, и в любом случае, они оправдывают причину своего создания и существования.

— Не секрет, что российско-сербские торговые отношения год от года развиваются, экономические отношения улучшаются, и Ваше участие в Экономическом форуме в Санкт-Петербурге это подтверждает. Какие меры Вы предпринимаете для защиты предпринимателей и инвесторов?

— Государственные органы Республики Сербии за прошедшее десятилетие и особенно в последние годы приложили значительные усилия для улучшения общего рабочего климата для иностранных инвесторов, которые прежде всего касаются упрощения административных процедур, с которыми сталкиваются иностранные инвесторы при организации своего экономического присутствия в нашей стране, а также осуществления программы поддержки иностранных инвесторов. Эти усилия привели к значительным результатам в увеличении объемов иностранных инвестиций в Республике Сербии, а также в улучшении позиций Республики Сербии в рейтинге «Doing Business» Всемирного банка.

Иностранные прямые инвестиции в Республике Сербии за первые четыре месяца 2019 г. достигли

ног криминала, потребе да се процесуирају ратни злочини и злочини против цивилног становништва током сукоба деведесетих година прошлог века, као и нарастајућег тренда извршења високотехнолошких и сродних кривичних дела.

Њихова улога и поступање је дефинисано Уставом Републике Србије као и законима који уређују јавно тужилаштво у општем и посебном виду. Резултати рада ових тужилаштва су више него добри, у неким случајевима одлични, и у сваком случају оправдавају разлог њиховог оснивања и постојања.

— Није тајна да се руско-српски трговински промет из године у годину повећава, економски односи су све бољи, а Ваше учешће на Међународном економском форуму у Санкт Петербургу то и потврђује. Које мере предузимате ради заштите предузетника и инвеститора?

— Државни органи Републике Србије су у вишедеценијском периоду за нама, а посебно последњих година, уложили значајне напоре да побољшају укупну пословну климу за иностране инвеститоре, који се пре свега огледају у поједностављењу административних процедура са којима се страни инвеститори суочавају у поступку успостављања свог економског присуства у нашој земљи, као и у програму подстицаја за стране инвестиције, који напори су довели до значајних резултата у обиму и величини страних инвестиција у Републици Србији, као и у напретку котирања положаја Републике

1,2 млрд евро, что представляет собой их увеличение на 14% по отношению к этому периоду в 2018 г., в результате чего вложения в нашу страну достигли значительного увеличения в размере 3,5 млрд евро, что для такой страны, как Сербия с ее географическим положением, представляет собой достаточно большую сумму и является прекрасным результатом.

Нам абсолютно ясно, что верховенство закона, т.е. защита прав инвесторов — одна из важнейших предпосылок для успешной реализации инвестирования, и в этом смысле правоохранительные органы играют исключительно важную роль в обеспечении условий для успешного экономического сотрудничества.

Деятельность Прокуратуры Республики Сербии, а также прокуратур в других странах, которые созданы на принципах верховенства права, направлена прежде всего на преследование лиц, совершивших уголовные преступления. В этом смысле своими решительными и эффективными действиями прокуратура обеспечивает уголовную ответственность перед судом в случаях, когда деловая конкуренция, не придерживаясь действующих законов и не учитывая стабильность экономической системы, прибегает к совершению уголовных деяний.

Борьба с экономическими преступлениями и коррупцией является приоритетной для Республики Сербии и Республиканской прокуратуры в области верховенства права и защиты общественного порядка. По своей сути уголовные преступления представляют собой сложные проявления

Србије на “Дуинг бизнис” листи Светске банке.

Стране директне инвестиције у Републици Србији достигле су у прва четири месеца 2019. године 1.2 милијарде евра, што представља раст од 14% у односу на исти период 2018. године, у току које је такође дошло до значајних улагања у моју земљу у висини од 3,5 милијарди Евра, што за земљу популационе и географске величине као што је Србија, представља врло значајан износ и одличан резултат.

Нама је потпуно јасно је да је владавина права, односно заштита права инвеститора, један од важних предуслова за успешну реализацију инвестиција, и у том смислу органи за спровођење закона и правосудни органи имају изузетно важну улогу у обезбеђивању услова за успешно економско пословање.

Јавно тужилаштво Републике Србије, попут тужилаштва у другим државама које су организоване на принципима владавине права, надлежно је и специјализовано пре свега за кривично гоњење. У том смислу, својим одлучним и ефикасним радом, јавно тужилаштво обезбеђује да пословна конкуренција која се не придржава важећих закона и која у свом ремећењу стабилности економског система прибегава извршењу кривичних дела, буде позвана на кривичну одговорност пред судом.

Борба против привредног криминала и корупције представља приоритет Републике Србије и Републичког јавног тужилаштва у области владавине права и заштите друшт-

противоправного поведения и зачастую являются мультидисциплинарными, что требует отдельного уровня специализации и профессионализма сотрудников прокуратуры, сверхактивного подхода к слежению за денежными потоками, а также тесного межотраслевого сотрудничества, а именно своевременного, быстрого и качественного обмена информацией и координации действий всех соответствующих государственных органов.

Я бы хотела отдельно подчеркнуть, что Республика Сербии с целью повышения уровня экономического развития и верховенства права улучшила базу для борьбы с уголовными правонарушениями в области экономики и коррупции, а именно усовершенствовала Уголовный кодекс путем адаптации уголовных правонарушений в области экономики к действующим международным стандартам. С организационной точки зрения, учитывая предыдущие изменения, созданы специальные органы для обеспечения соблюдения новых положений закона.

Я думаю, важно отметить, что новый закон об организации и юрисдикции государственных органов в борьбе против организованной преступности, терроризма и коррупции ввел верные положения и предоставил новые возможности для борьбы с коррупцией и экономическими правонарушениями, прежде всего в виде специализации соответствующих государственных органов, а также введением самых современных методов работы, а именно созданием ударных групп, офицеров связи и специальных финансовых экспертов, кото-

реног поретка. У својој бити ова кривична дела представљају сложене манифестације противправног понашања које су често мултидисциплинарне, и које захтевају посебан ниво специјализације и стручности у јавном тужилаштву, проактиван приступ у праћењу токова новца, као и блиску међу-институционалну сарадњу, односно благовремену, брзу и квалитетну размену информација и координацију рада свих надлежних државних органа.

Желим посебно да нагласим да је Република Србија у циљу јачања економског развоја и владавине права унапредила правни оквир за борбу против кривичних дела против привреде и корупције, тако што је модернизовала Кривични законик путем прилагођавања корпуса кривичних дела против привреде важећим међународним стандардима. У организационом погледу, пратећи претходне промене, дошло је до оснивања специјализованих органа за спровођење нових законских одреби.

Мислим да је значајно напоменути да је нови закон о организацији и надлежности државних органа у борби против организованог криминала, тероризма и корупције увео одлична решења и оруђа за борбу против корупције и привредног криминала, пре свега у виду специјализације надлежних државних органа, а затим и увођења најсавременијих начина рада, попут ударних група, официра за везу и специјализованих финансијских форензичара који су стално запослени у специјализованим тужилаштвима и одељењима.

рые на постоянной основе работают в прокуратурах и ее отделениях.

В соответствии с указанным законом 1 марта 2018 г. созданы самостоятельные отделения для борьбы с коррупцией в полиции, прокуратуре и судах. Эти отделения созданы в четырех высших прокуратурах в центрах подачи апелляций, которые охватывают четыре основные территориальные единицы Республики Сербии, и имеют исключительную юрисдикцию для борьбы с коррупцией и экономической преступностью на своей географической территории, что концентрирует специальные знания, а тем самым дает возможность более эффективного расследования уголовных правонарушений.

Я бы хотела отдельно подчеркнуть, что ключом к успеху применения данного закона в Сербии является тесное сотрудничество соответствующих государственных органов. В соответствии с законом разработана система работы офицеров связи, т.е. для сотрудничества с самостоятельными отделениями прокуратуры создано 13 различных государственных органов, наиболее значительными из которых являются Агентство экономических реестров, Агентство по борьбе с коррупцией, Налоговое управление, Таможенное управление, Управление по борьбе с отмыванием денежных средств, Управление государственных закупок.

— Как Вы оцениваете работу прокуратуры вне сферы уголовного права? Имеют ли сербские прокуроры специальные полномочия

У складу са наведеним законом, 1. марта 2018. године основана су посебна одељења за сузбијање корупције у полицији, тужилаштву и судовима. Ова одељења су основана у четири виша јавна тужилаштва у центрима апелационих подручја који обухватају четири главне територијалне целине Републике Србије, и имају искључиву надлежност за кривично гоњење корупције и привредног криминала на територији своје географске надлежности, омогућавајући на тај начин концентрацију специјализованих знања а тиме и ефикасност кривичног гоњења.

Оно што бих желела посебно да истакнем, и што је био кључ успеха примене овог закона у Србији, је управо блиска међусобна сарадња надлежних државних органа. У складу са законом, успостављен је систем официра за везу тако што су за сарадњу са посебним одељењима тужилаштва именовани представници 13 различитих а сродних државних органа, од којих су најзначајнији Агенција за привредне регистре, Агенција за борбу против корупције, Пореска управа, Управа царина, Управа за спречавање прања новца, Управа за јавне набавке.

— Какав је Ваш став према раду тужилаштва ван сфере кривичног права? Да ли српски тужиоци имају функцију за заштиту права одређених група грађана, интереса државе и друштва у целини ван оквира кривичног правосуђа? Која овлашћења имају српски тужиоци у тим стварима?



для защиты прав отдельных групп граждан, интересов государства и общества в целом вне уголовного правосудия? Какими полномочиями обладают сербские прокуроры в этой области?

— Как я уже отмечала, Прокуратура Сербии является независимым государственным органом, осуществляющим преследование лиц, совершивших уголовные преступления и другие виды правонарушений, и предпринимает меры по защите конституционности и законности. Полномочия в других областях ограничены и принадлежат другим органам, что с моей точки зрения является верным решением.

— По нашему мнению, в Сербии есть еще один интересный орган. Это Государственное вече прокуро-

— Као што сам претходно напоменула, јавно тужилаштво Републике Србије је самосталан државни орган који гони учиниоце кривичних и других кажњивих дела и предузима мере за заштиту уставности и законитости. Овлашћења за поступање у другим областима су ограничена и поверена другим државним органима, што сматрам добрим решењем.

— По нашем мишљењу, још један занимљив орган у Србији је Државно веће тужилаца. Да ли можете нешто да нам кажете о овом органу?

— Државно веће тужилаца је самосталан орган који обезбеђује и гарантује самосталност јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца у складу са Уставом Републике Србије и формирано је 06. априла 2009. годи-

ров. Не могли бы Вы рассказать нам об этом органе?

— Государственное вече прокуроров является самостоятельным органом, который обеспечивает самостоятельность наших прокуроров и их заместителей в соответствии с Конституцией Республики Сербии, оно создано 6 апреля 2009 г. Юрисдикция Государственного вече прокуроров определена ст. 165 Конституции Республики Сербии и ст. 13 Закона о Государственном вече прокуроров.

Членами Государственного вече прокуроров являются Республиканский прокурор, министр юстиции и председатель соответствующего комитета Народной Скупщины, а также восемь избранных членов, которых избирает Народная Скупщина в соответствии с положениями закона. Избранными членами являются шесть прокуроров и их заместителей, которые работают на постоянной основе, один из них представляет автономные области и двое являются юристами с опытом работы не менее 15 лет в области адвокатуры и в области преподавания юриспруденции.

Самые значительные решения Государственного вече прокуроров связаны с деятельностью прокуратуры, а именно с выбором кандидатов первой ступени выборов на должность заместителя прокурора Народной Скупщины, также выборами заместителей прокуроров на постоянные должности заместителей прокуроров, выборами заместителей прокуроров, которые выполняют постоянные функции заместителей прокуроров в другой прокуратуре, принятием решений о перевыборе заместителей прокуроров в соответствии с положе-

не. Надлежность Державного већа тужилаца прописана је чланом 165. Устава Републике Србије и чланом 13. Закона о Државном већу тужилаца

Чланови Државног већа тужилаца су Републички јавни тужилац, министар надлежан за правосуђе и председник надлежног одбора Народне скупштине, као чланови по положају и осам изборних чланова које бира Народна скупштина у складу са законом. Изборне чланове чине шест јавних тужилаца или заменика јавних тужилаца са сталном функцијом од којих је један са територије аутономних покрајина и два угледна и истакнута правника са најмање 15 година искуства у струци од којих је један адвокат, а други професор правног факултета.

Најзначајније одлуке Државног већа тужилаца везане су за функционисање јавнотужилачке организације и то предлагање кандидата за први избор за заменика јавног тужиоца Народној скупштини, бирање заменика јавних тужилаца за трајно обављање функције заменика јавних тужилаца, бирање заменика јавних тужилаца које су на сталној функцији за замене јавног тужиоца у другом тужилаштву, одлучивање о поступку за престанак функције заменика јавног тужиоца на начин предвиђен Уставом и законом. Поред статусних питања Државно веће тужилаца се бави и управљањем људским ресурсима како би обезбедило равномерну оптерећеност рада јавних тужилаштава и носилаца јавнотужилачке функције, као и управљањем финансијским ресурсима.

ниями Конституции и закона. Кроме конституционных вопросов Государственное вече прокуроров занимается управлением кадрами, что обеспечивает равномерное распределение обязанностей в работе прокуратур и среди носителей прокурорских функций, а также управлением финансовыми ресурсами.

— *Какими обязательными тремя качествами, на Ваш взгляд, должен обладать прокурор и какие три качества для него вы считаете неприемлемыми?*

— Государственный прокурор и его заместитель должны быть профессиональны, способны и достойны выполнять свои функции. Отсутствие этих качеств для меня неприемлемо для тех, кто выполняет прокурорские функции.

— *Более десяти лет назад прокуроры Сербии и России заложили основы сотрудничества, подписав межминистерское Соглашение о сотрудничестве. По Вашему мнению, как развивается применение положений этого соглашения? Что уже удалось осуществить и над чем еще нужно работать?*

— Применение положений этого соглашения превзошло все ожидания. Наряду с профессиональными аспектами нашего сотрудничества наиболее важными я считаю установление и развитие дружеских отношений между прокурорами наших дружественных стран.

— *Осуществляя положения этого Соглашения, наши прокуратуры успешно реализуют программы*

— *На која три обавезна својства за тужиоца и која три квалитета која су неприхватљива за тужиоца бисте Ви указали?*

— Јавни тужилац и заменик јавног тужиоца мора бити стручан, оспособљен и достојан функције коју врши. Негације ових вредности за мене су неприхватљиве за носиоце јавнотужилачке функције.

— *Пре више од десет година, тужиоци Србије и Русије поставили су темељ за сарадњу, чији је резултат потписивање међуресорског Споразума о сарадњи. По вашем мишљењу, како се одвија његова примена? Шта сте успели да урадите и на чему још треба радити?*

— Примена наведеног споразума превазилази очекивања. Поред стручних аспеката наше сарадње оно што сматрам нарочито битним је успостављање и унапређење колегијалних пријатељских односа између јавних тужилаца наше две пријатељске земље.

— *Као остварење поменутог Споразума, наша тужилаштва успешно спроводе програме међуресорне сарадње. Шта по вашем мишљењу изазива највеће интересовање у оквиру наведеног професионалног дијалога? Шта би могло да се оствари приоритетним редоследом?*

— Највеће интересовање неоспорно представља унапређење међународне сарадње наше две земље, као и упознавање са модалитетима организације јавнотужилачког система у нашим земљама, а посебно оних који су специјализовани

межминистерского сотрудничества. Что, по Вашему мнению, вызывает наибольший интерес в области этого профессионального диалога? Что бы хотелось осуществить еще в первую очередь?

— Наибольший интерес бесспорно вызывает международное сотрудничество между нашими странами, а также знакомство с тонкостями организации прокурорской системы в наших странах. Особенно в областях, о которых мы уже ранее говорили, а именно в области особо тяжких преступлений и высокотехнологических преступлений. Я считаю, что, продолжая сотрудничество в этих и других важных для прокуратур областях, мы сможем повысить знания, способности, улучшить организацию наших сотрудников, что даст возможность более эффективно противостоять преступности XXI в.

— Известно, что преступность не имеет границ и что очень часто преступники ищут убежище в странах, удаленных от их родины. В связи с этим в рамках международного сотрудничества в борьбе с преступностью на повестке дня стоит вопрос координации общих усилий. Сюда относится и экстрадиция, и предоставление международной правовой помощи, особенно когда речь идет о конфискации, аресте и возврате имущества, приобретенного в результате преступной деятельности. Как Вы оцениваете это сотрудничество, включая и сотрудничество с российскими коллегами?

— Республиканская прокуратура осуществляет международное сотрудничество и координирует оказание международной уголовно-правовой

у областима које сте раније навели као што су организовани и други облици тешког криминала, као и високотехнолошки криминал. Сматрам да ћемо наставком сарадње у овим областима, али и другим од значаја за рад наших тужилаштава, унапредити знање, способности и организацију наших институција и тиме их оспособити за супротстављање модерним изазовима криминалитета у 21. веку.

— Познато је да криминал нема граница и да врло често криминалци уточиште траже у земљама далеко од своје домовине. С тим у вези, у оквиру међународне сарадње против криминала, на дневном реду је питање координације заједничких напора. Овде спадају и изручења, пружање правне помоћи, посебно када се ради о изузимању, одузимању и враћању имовине стечене криминалним радњама? Како оцењујете ову сарадњу, укључујући са руским колегама?

— Републичко јавно тужилаштво остварује међународну сарадњу и координира пружање међународне кривичноправне помоћи и неопходност ефикасне међународне сарадње и правне помоћи ради успешне борбе против савременог криминала. У том смислу, Републичко јавно тужилаштво је у 2018. години наставило, али и проширило обим међународне сарадње са међународним организацијама и партнерима, као и координирање и ефикасно поступање у поступцима међународне правне помоћи у кривичним предметима.

Обраћамо посебну пажњу развијању међународне сарадње и у виду организације билатералних по-

помощи и необходимость эффективного международного сотрудничества при предоставлении правовой помощи с целью успешной борьбы против современной преступности. В этом смысле Республиканская прокуратура в 2018 г. продолжает и расширяет объем международного сотрудничества с международными организациями и партнерами, а также развивает координацию и повышает эффективность при оказании международной правовой помощи в уголовных делах.

Мы обращаем особое внимание на развитие международного сотрудничества в области организации визитов представителей Республиканской прокуратуры Республики Сербии в Генеральную прокуратуру Германии, Российской Федерации, Болгарии, а также визитов в Республиканскую прокуратуру Республики Сербии Генеральных прокуроров Российской Федерации, Бельгии, Словении, а также участием во встречах представителей европейских и региональных правовых структур, таких как Сеть генеральных прокуроров, действующая при Верховных судах государств — членов Европейского Союза, Евроюст, в работе Комитета Бюро Конвенции о преступлениях в сфере высоких технологий и других сетей в рамках Совета Европы и т.д.

Кроме вышеназванного, мы оказываем эффективную правовую помощь в уголовных делах, отдавая приоритет непосредственному сотрудничеству с прокуратурами и правоохранительными органами в соответствии с Конституцией, действующими международными соглашениями, двусторонними договорами, нацио-

сета Републичког јавног тужилаштва Републике Србије, попут посете Генералном тужилаштву СР Немачке, Генералном тужилаштву Руске Федерације, и Генералном тужилаштву Бугарске, као и посете Републичком јавном тужилаштву Републике Србије од стране Генералних тужилаца Русије, Белгије, Словеније, те кроз учешће на састанцима европских и регионалних правосудних мрежа, попут Мреже Генералних тужилаца који поступају пред Врховним судовима држава чланица Европске Уније, ЕВРОЦАСТ-а, ЕЦН-а, учешће у раду Т-СУ Комитета Бироа Конвенције о високотехнолошком криминалу и других мрежа у оквиру Савета Европе, председавање СЕЕПАГ-ом, итд.

Поред наведеног, пружамо ефикасну међународну правну помоћ у кривичним стварима, дајући приоритет непосредној сарадњи са тужилаштвима и правосудним органима у складу са Уставом, потврђеним међународним конвенцијама, билатералним уговорима, националним законодавством и меморандумима о сарадњи.

Републичко јавно тужилаштво гаји сарадњу са иностраним партнерима на основу потписаних меморандума о сарадњи којих има укупно 24. Меморандумима се олакшава извршење међународних конвенција и уговора, те доприноси повећању ефикасности поступања у међународној правној помоћи, путем убрзања и поједностављења поступка и остваривања непосредне комуникације. Сарадња на основу потписаних меморандума не искључује коришћење званичних канала, већ убрзава поступање, али и

нальным законодательством и меморандумами о сотрудничестве.

Республиканская прокуратура развивает сотрудничество с иностранными партнерами на основе подписанных меморандумов о сотрудничестве, общее количество которых составляет 24 меморандума, что облегчает осуществление положений международных конвенций и договоров, а также способствует повышению эффективности при оказании международной правовой помощи, ускоряя и упрощая процесс прямой коммуникации. Сотрудничество на основании подписанных меморандумов не исключает использование официальных каналов, что ускоряет процесс обмена информацией без предварительного запроса, если очевидно, что предоставленная информация может облегчить другой стороне процесс расследования.

Генеральный прокурор Российской Федерации Юрий Чайка и я, как Республиканский прокурор Республики Сербии, подписали 17 октября 2018 г. в Белграде Программу сотрудничества между Республиканской прокуратурой Республики Сербии и Генеральной прокуратурой Российской Федерации на 2018 и 2019 годы. Я надеюсь, что наше сотрудничество будет продолжаться и в последующие годы.

Этой программой мы продолжаем успешное сотрудничество между прокуратурами наших стран, которое началось в 2012 г. в результате подписания Договора о сотрудничестве между Республиканской прокуратурой Республики Сербии и Генеральной прокуратурой Российской Федерации.

Программа сотрудничества предусматривает обмен опытом в области

омогућава достављање информација другој страни и без претходног захтева, када се сматра да би достављене информације могле олакшати другој страни покретање или спровођење истраге.

Генерални тужилац Руске Федерације, Јуриј Чайка и ја, као Републички јавни тужилац Републике Србије, потписали смо 17. октобра 2018. године у Београду Програм сарадње између Републичког јавног тужилаштва Републике Србије и Генералног тужилаштва Руске Федерације који се реализује у 2018. и 2019. години. Надам се да ћемо сарадњу наставити и у годинама пред нама.

Овим програмом сарадње наставља се успешна сарадња између тужилаштва две земље, која је успостављена 2012. године потписивањем Споразума о сарадњи између Републичког јавног тужилаштва Републике Србије и Генералног тужилаштва Руске Федерације.

Програм сарадње обухвата размену и унапређење искустава у областима борбе против организованог криминала, тероризма, трговине људима и кријумчарења људи, као и прања новца и одузимања имовине проистекле из кривичног дела, што ће допринети још делотворнијој сарадњи српског и руског тужилаштва у сузбијању наведених облика криминалитета.

— Санкт Петербург је северна културна престоница Русије, да ли сте успели да видите нешто интересантно?


— Захваљујући напорима наших домаћина, Генералног тужилаштва Руске Федерације и колега из тужи-

борьбы с организованной преступностью, терроризмом, торговлей и контрабандой людьми, а также в области отмывания денежных средств и конфискации имущества, приобретенного в результате преступной деятельности, что способствует развитию более плодотворного сотрудничества между сербской и российской прокуратурами в борьбе с этими формами преступности.

— Санкт-Петербург является северной культурной столицей России. Удалось ли Вам увидеть что-нибудь интересное?


— Благодаря усилиям принимающей стороны, Генеральной прокуратуры Российской Федерации и коллег из прокуратуры Санкт-Петербурга этот визит надолго останется в моей памяти. Мне кажется, что если бы мне пришлось выделить что-то, что произвело на меня самое сильное впечатление, то я бы назвала посещение Смольного монастыря и встречу с его настоятелем батюшкой Петром.

— Как Вы проводите свое свободное время, каковы Ваши интересы и хобби?

— К сожалению, мои ежедневные обязанности оставляют мне слишком мало времени для отдыха. Я увлекаюсь историей и литературой, особенно поэзией, люблю гулять по улицам моего родного города Нови-Сад, люблю встречаться с друзьями в каких-нибудь красивых местах отдыха. Это для меня лучший способ расслабиться. 

лаштва у Санкт Петербургу, ова посета ће ми остати у трајном сећању. Чини ми се да ако бих издвојила нешто што је посебно оставило утисак на мене то би свакако била посета манастиру Смолњи и његовом старешини, баћушки Пјотру.

— Како проводите своје слободно време, која су Ваша интересовања и хоби?

— Нажалост, свакодневне обавезе остављају врло мало времена за слободне активности. Од интересовања бих издвојила историју и књижевност, посебно поезију, док шетње по улицама мог родног града Новог Сада и дружење са пријатељима у неким од многобројних квалитетних места за излазак представљају мој омиљени начин за опуштање. 

*Старший помощник
Генерального прокурора Российской
Федерации по особым поручениям
В.П. Зимин*

24 июня 2019 г. в г. Москве состоялась встреча Генерального прокурора Российской Федерации Юрия Чайки с Генеральным прокурором Азербайджанской Республики Закиром Гараловым

В мероприятии приняли участие заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Николай Винниченко, заместитель Генерального прокурора Азербайджанской Республики — начальник Главного управления по борьбе с коррупцией при Генеральном прокуроре Камран Алиев, Чрезвычайный и Полномочный Посол Азербайджанской Республики в Российской Федерации Полад Бюльбюль оглы, руководители подразделений Генеральной прокуратуры Российской Федерации и представители азербайджанской делегации.

Юрий Чайка поблагодарил азербайджанского коллегу за принятое приглашение. Он подчеркнул, что серьезный импульс развитию российско-азербайджанских контактов на различных уровнях придают регулярные встречи руководителей двух государств. Российскую Федерацию и Азербайджанскую Республику связывают давние традиции дружественных отношений, построенных на взаимной заинтересованности в укреплении мира и международной безопасности.

Генеральный прокурор Российской Федерации напомнил, что взаимодействие прокуратур двух стран осуществляется в рамках Координационного совета генеральных прокуроров государств — участников СНГ и ГРЕКО. Успешно складыва-

ется партнерство в работе по линии Международной ассоциации прокуроров.

Совместно работая на этих международных площадках, обе стороны продвигаются к достижению общих целей — торжества правосудия, обеспечения принципа неотвратимости наказания преступников, действенной защиты прав и свобод граждан, интересов общества и государства.

По итогам встречи было подписано новое Соглашение о правовой помощи и сотрудничестве между прокуратурами России и Азербайджана (предыдущее Соглашение было подписано в 1993 г.). Юрий Чайка выразил уверенность в том, что подписание нового Соглашения позволит более эффективно использовать потенциал совместной деятельности органов прокуратур России и Азербайджана для обеспечения верховенства права.

В заключение он подтвердил нацеленность на дальнейшее развитие и укрепление сотрудничества между прокуратурами России и Азербайджана, подчеркнув, что совместные усилия позволят эффективно решать возникающие проблемы и реализовывать общие задачи.

2. Состоялся визит делегации Верховной прокуратуры Республики Корея в Генеральную прокуратуру Российской Федерации

В июле 2019 г. в Москве в рамках реализации Программы сотрудничества между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и

Верховной прокуратурой Республики Корея на 2018–2020 годы состоялся семинар на тему «Международно-правовое сотрудничество в сфере выдачи и оказания правовой помощи по уголовным делам, в том числе по организации розыска, ареста, конфискации и возврата имущества, полученного преступным путем».

Российскую сторону представил начальник Главного управления международно-правового сотрудничества Петр Городов. Во встрече также приняли участие руководители и работники управлений Главного управления международно-правового сотрудничества Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Южнокорейскую делегацию возглавил директор Центра международного сотрудничества Верховной прокуратуры Республики Корея Сон Ён Бэ.

В ходе встречи стороны обменялись мнениями о положительном развитии российско-южнокорейского сотрудничества в сфере выдачи и оказания правовой помощи по уголовным делам, отметив отсутствие в настоящее время проблем на данном направлении взаимодействия.

Южнокорейские коллеги поблагодарили российскую сторону за успешное и плодотворное сотрудничество, поделились опытом работы по возврату похищенных культурных ценностей другим зарубежным партнерам.

По результатам встречи достигнута договоренность о продолжении эффективного взаимодействия.

Состоялась встреча Генерального прокурора Российской Федерации Юрия Чайки с Генеральным прокурором Республики Словении Драго Шкетой



3 июля 2019 г. в Москве состоялась встреча Генерального прокурора Российской Федерации Юрия Чайки с Генеральным прокурором Республики Словении Драго Шкетой.

В мероприятии приняли участие заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Николай Винниченко, верховный государственный прокурор уголовно-правового департамента Генеральной прокуратуры Республики Словении Йоже Козина, Чрезвычайный и Полномочный Посол Республики Словении в Российской Федерации Бранко Раковец, руководители подразделений Генеральной прокуратуры Российской Федерации, представители словенской делегации.

Приветствуя иностранных коллег, Юрий Чайка отметил, что перед прокуратурами России и Словении стоят общие задачи по противодействию преступности, обеспечению торжества правосудия и защите прав граждан.

Залогом успеха в борьбе с транснациональной преступностью является совместная слаженная работа прокурорских служб.

Юрий Чайка подчеркнул, что реализация подписанной в феврале 2019. г. в Любляне Программы сотрудничества позволит прокурорам двух стран уже в ходе первого совместного мероприятия в Москве осенью этого года составить четкое представление о роли органов прокуратуры России и Словении в правовой системе государств, их структуре, функциях, полномочиях. Российские и словенские эксперты получают возможность обмениваться передовым опытом организации прокурорской деятельности в сфере противодействия преступности, в том числе легализации доходов, полученных преступным путем.

Генеральный прокурор Российской Федерации дал высокую оценку сложившемуся диалогу двух стран, доверительной атмосфере и взаимопониманию между коллегами, подчеркнул нацеленность российской стороны на планомерную реализацию намеченных практических задач по углублению всестороннего партнерства на благо народов двух стран и в целях обеспечения верховенства права.

Генеральный прокурор Российской Федерации Юрий Чайка встретился с Генеральным прокурором Монголии Банзрагчийном Жаргалсайханом

19 июля 2019 г. в г. Иркутске состоялась встреча Генерального про-

курора Российской Федерации Юрия Чайки с Генеральным прокурором Монголии Банзрагчийном Жаргалсайханом.

В мероприятии приняли участие заместители Генерального прокурора Российской Федерации Юрий Гулягин, Алексей Захаров, Леонид Коржинек, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации — Главный военный прокурор Валерий Петров, помощник Генерального прокурора Монголии Эрдэнэ Энхбат, руководители подразделений Генеральной прокуратуры Российской Федерации, руководители прокуратур ряда субъектов Сибирского федерального округа, Байкальский межрегиональный природоохранный прокурор, а также члены монгольской делегации.

Юрий Чайка поздравил Банзрагчийна Жаргалсайхана с недавним назначением на должность Генерального прокурора Монголии, отметив его профессионализм и значительный опыт работы в органах прокуратуры.

Также Генеральный прокурор Российской Федерации поблагодарил представителей монгольской делегации за прибытие в Иркутск, несмотря на плотный рабочий график.

По итогам встречи подписана Программа сотрудничества между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Генеральной прокуратурой Монголии на 2020–2021 годы (по вопросам правовой защиты окружающей среды в районе реки Селенги и озера Байкал).

Генеральный прокурор Российской Федерации подчеркнул, что взаимодействие прокуратур России и Монголии в сфере защиты окружающей среды будет организовано на высоком профессиональном уровне, соответствующем конструктивным по-настоящему партнерским отношениям коллег.

Кроме того, Юрий Чайка выразил уверенность в том, что состоявшаяся встреча послужит импульсом к дальнейшему наращиванию межведомственного взаимодействия и придаст ему более системный характер.

В рамках реализации указанной программы прокуроры не только обмениваются опытом защиты окружающей среды на семинарах, но и смогут оперативно применить его.

В тот же день в Иркутске состоялось первое заседание рабочей группы по обмену информацией об экологических правонарушениях и преступлениях, созданной в соответствии с подписанной с монгольскими коллегами программой.

Участниками заседания определен формат дальнейшей совместной работы по защите окружающей среды в русле реки Селенги и озера Байкал.

В Генеральной прокуратуре Российской Федерации состоялась встреча с делегацией Генеральной прокуратуры Республики Абхазия

23 августа 2019 г. в Москве в рамках реализации Программы сотрудничества между Генеральной про-

куратурой Российской Федерации и Генеральной прокуратурой Республики Абхазия на 2019–2020 годы состоялся семинар по вопросам организации и осуществления прокурорского надзора за исполнением законов о противодействии экстремистской деятельности и терроризму, а также по вопросам противодействия иностранным террористам-боевикам.

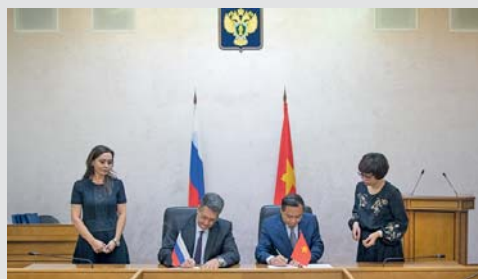
Абхазскую делегацию возглавил заместитель Военного прокурора Республики Абхазия Руслан Тарба.

Российскую сторону представлял начальник управления по надзору за исполнением законов о федеральной безопасности, межнациональных отношениях, противодействии экстремизму и терроризму Юрий Хохлов. Во встрече также приняли участие работники данного управления и представитель Университета Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

В ходе мероприятия состоялся обмен опытом организации прокурорского надзора в обеих странах за исполнением законов, направленных на борьбу с экстремистской деятельностью и терроризмом. Обсуждены вопросы противодействия иностранным террористам-боевикам, передовые практики в сфере противодействия распространению идеологии экстремизма и терроризма в сети «Интернет»; особое внимание уделено вопросам борьбы с радикализацией и насильственным экстремизмом.

Стороны договорились о дальнейшем сотрудничестве в рамках исполнения указанной Программы.

В Генеральной прокуратуре Российской Федерации состоялась рабочая встреча с представителями Верховной народной прокуратуры Социалистической Республики Вьетнам



3 сентября 2019 г. в Генеральной прокуратуре Российской Федерации состоялась рабочая встреча с представителями Верховной народной прокуратуры Социалистической Республики Вьетнам. В мероприятии приняли участие заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Николай Винниченко, заместитель Верховного народного прокурора Социалистической Республики Вьетнам Буй Мань Кыонг, работники Генпрокуратуры России и представители вьетнамской делегации.

Встреча проходила в рамках реализации Программы сотрудничества между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Верховной народной прокуратурой Социалистической Республики Вьетнам на 2018–2019 годы. В формате семинара, который являлся завершающим мероприятием, предусмотренным Программой сотрудничества, обсуждалась тема «Организация прокурорского надзора за законностью исполнения уголовных наказаний и содержания под стражей подозре-

ваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

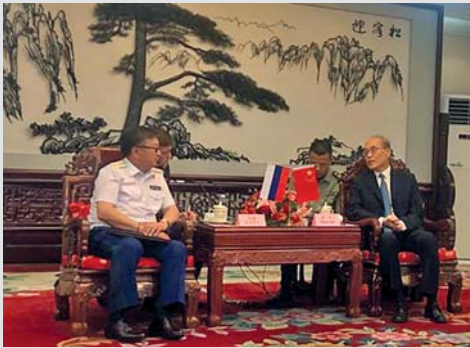
Российские и вьетнамские прокуроры обменялись мнениями о сложившихся методах работы и наилучших практиках обеспечения гарантированных прав граждан, находящихся в пенитенциарных учреждениях, и выразили уверенность, что мероприятие будет иметь практическую значимость для обеих сторон, а полученная информация найдет применение на практике.

Подводя итоги работы, обе стороны отметили эффективность сложившейся практики обмена опытом прокурорской деятельности в формате двусторонних консультаций.

В целях дальнейшего укрепления профессиональных контактов прокуроров России и Вьетнама заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Николай Винниченко и заместитель Генерального прокурора Верховной народной прокуратуры Социалистической Республики Вьетнам Буй Мань Кыонг подписали третью межведомственную программу сотрудничества. В рамках ее реализации в 2020–2022 гг. будет организовано обсуждение наиболее насущных проблем, в том числе в сфере обеспечения экологической и информационной безопасности.

Николай Винниченко отметил, что отношения между прокуратурами России и Вьетнама носят по-настоящему дружеский конструктивный характер, а также нацеленность на их дальнейшее динамичное развитие, в том числе на многосторонних международных площадках, в частности по линии Международной ассоциации прокуроров.

Состоялась встреча заместителя Генерального прокурора Российской Федерации — Главного военного прокурора Валерия Петрова с Генеральным прокурором Верховной народной прокуратуры Китайской Народной Республики Чжан Цзюнем



16 сентября 2019 г. в Пекине состоялась встреча заместителя Генерального прокурора Российской Федерации — Главного военного прокурора Валерия Петрова с Генеральным прокурором Верховной народной прокуратуры Китайской Народной Республики Чжан Цзюнем.

Встреча прошла в рамках рабочей поездки делегации Главной военной прокуратуры в Китайскую Народную Республику.

От имени и по поручению Генерального прокурора Российской Федерации Юрия Чайки Валерий Петров передал руководителю китайской прокуратуры поздравления с приближающейся 70-летней годовщиной образования Китайской Народной Республики, что было воспринято особенно тепло.

В своем выступлении Валерий Петров отметил, что многие десятилетия Россию и Китай связыва-

ют отношения искренней взаимной помощи, дружбы и плодотворной совместной работы. Наши страны объединяет многогранное стратегическое партнерство, основанное на принципах уважения, равноправия и учета интересов друг друга.

По словам Главного военного прокурора, успешно развивается взаимодействие Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Верховной народной прокуратуры КНР, особенно в вопросах противодействия коррупции и обеспечения экологической безопасности. Реализуется подписанная программа сотрудничества прокуратур России и Китая по вопросам правовой охраны окружающей среды.

Валерий Петров выразил уверенность, что положительным результатом поездки станет обмен опытом по наиболее актуальным вопросам обеспечения законности и правопорядка в вооруженных силах, в том числе надзорного сопровождения мероприятий боевой подготовки, а также повышение уровня взаимопонимания между органами военной юстиции обоих государств.

В свою очередь Генеральный прокурор Верховной народной прокуратуры Китайской Народной Республики Чжан Цзюнь поблагодарил Валерия Петрова за теплые слова и выразил заинтересованность в получении российского опыта надзора за соблюдением законодательства о сохранности военного имущества, при выполнении работ, оказании услуг в интересах Минобороны России, в том числе с учетом прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка принял участие в заседании Межгосударственного совета по противодействию коррупции

11 июля 2019 г. в г. Минске состоялось пятое заседание Межгосударственного совета по противодействию коррупции.



В мероприятии приняли участие руководители и представители Генеральной прокуратуры Российской Федерации, генеральных прокуратур Армении, Беларуси, Кыргызстана, профильных агентств Казахстана и Таджикистана, Исполнительного комитета Содружества Независимых Государств. В качестве приглашенных лиц — представители Совета руководителей подразделений фи-

нансовой разведки государств — участников Содружества Независимых Государств.

С приветственной речью к участникам заседания обратился Генеральный прокурор Российской Федерации, сопредседатель Межгосударственного совета по противодействию коррупции Ю.Я. Чайка. Он отметил, что сегодняшнее мероприятие позволит сделать очередной

шаг к дальнейшему совершенствованию межгосударственных отношений в области противодействия коррупции, и выразил надежду на дальнейшее конструктивное взаимодействие между ведомствами.

Освещая в рамках основного доклада опыт Российской Федерации в сфере противодействия коррупции, Ю.Я. Чайка привел данные о проверках соблюдения антикоррупционного законодательства, результатах работы по выявлению и предупреждению коррупционных правонарушений, а также о международном сотрудничестве в сфере противодействия коррупции.

Информацией о практике борьбы с коррупцией в своих странах поделились и другие участники заседания.

В ходе встречи стороны обсудили перспективы дальнейшего развития сотрудничества в сфере противодействия коррупции. Рассмотрен предложенный Российской Федерацией вопрос о совершенствовании международного сотрудничества по возвращению активов. Генеральный прокурор России обратил внимание на актуальность данной тематики и необходимость ее дальнейшего развития, в связи с чем было предложено объединить усилия на данном направлении в рамках деятельности антикоррупционного механизма Организации Объединенных Наций.

Ближайшая возможность для этого представится «на полях» 8-й сессии Конференции государств — участников Конвенции ООН против коррупции, запланированной к проведению в декабре текущего года, где Российская Федерация намеревает-

ся провести специальное мероприятие, посвященное международному сотрудничеству по вопросам выявления коррупционных правонарушений вне рамок уголовного преследования.

На заседании также рассмотрен вопрос, касающийся проведения в текущем году по инициативе Генеральной прокуратуры Российской Федерации очередного Международного молодежного конкурса социальной антикоррупционной рекламы «Вместе против коррупции!».

Если в прошлом году международный конкурс проведен для молодежи из государств — участников Межгосударственного совета (Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан), то в этом году география конкурса значительно расширена.

Подобные мероприятия оказывают позитивный эффект на состояние правосознания людей, способствуют популяризации антикоррупционных стандартов поведения.

Этот проект оказался очень востребованным среди молодежи, опыт Российской Федерации был положительно воспринят на международном уровне. Инициатива российской стороны поддержана на заседании антикоррупционной рабочей группы БРИКС, состоявшемся в январе текущего года в г. Токио (Япония). Поэтому в 2019 г. к участию в конкурсе приглашены конкурсанты не только из государств — участников Межгосударственного совета, но и стран БРИКС (Бразилия, Индия, Китай и ЮАР).

Подведение итогов конкурса планируется приурочить к Международ-

ному дню борьбы с коррупцией (9 декабря).


Помимо прочего, рассмотрены вопросы совершенствования нормативно-правовой базы и координации деятельности сторон в рамках реализации совместных проектов государств — участников СНГ в сфере противодействия коррупции.

По результатам заседания Советом принят ряд организационных решений, в том числе касающихся совершенствования правовой базы сотрудничества государств — участников СНГ в сфере противодействия коррупции.

С учетом поочередного осуществления председательства в Межгосударственном совете по противодействию коррупции председателем Совета на очередной годовой период (второе полугодие 2019 г. — первое полугодие 2020 г.) определен Генеральный прокурор Республики Беларусь А.В. Конюк, сопредседателя-

ми Совета — Генеральный прокурор Республики Армения А.С. Давтян и Председатель Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции А.Ж. Шпекбаев.

На заседании одобрен план работы Межгосударственного совета по противодействию коррупции на второе полугодие 2019 г. — первое полугодие 2020 г. Он предусматривает дальнейшее сотрудничество по совершенствованию принимаемых мер в странах СНГ в сфере противодействия коррупции, участие в ряде мероприятий органов СНГ, анализ состояния коррупционной преступности в государствах — членах Совета, а также совершенствование международного сотрудничества по возврату активов и иные мероприятия.

Следующее заседание Совета в 2020 г. решено провести в Республике Казахстан. 

Вопросы прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании должностных преступлений коррупционной направленности

Надзор за исполнением законодательства о противодействии коррупции — одно из приоритетных направлений прокурорской деятельности.

На протяжении последних пяти лет доля коррупционных преступлений в общей структуре преступности колеблется в пределах 1,5% (около 30 000 преступлений).

Управлением по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции разработан и согласован с заинтересованными ведомствами перечень № 23, в котором определены категории преступлений, относящихся к коррупционным, а также некоторые критерии отграничения общеуголовных преступлений от коррупционных. При разработке Перечня ориентир был как на законодательство Российской Федерации, так и на международные акты, в том числе Конвенцию Организации Объединенных Наций против коррупции (31.10.2003), «Конвенцию против транснациональной организованной преступности» (15.11.2000), «Конвенцию об уголовной ответственности за коррупцию» (27.01.1999), сложившуюся практику правоприменения. Для опти-

мизации работы и проведения проверок разработаны и направлены в регионы методические рекомендации. Однако у правоприменителей остается множество вопросов, поскольку имеющиеся критерии разграничения не охватывают всю полноту и разнообразие регулируемых уголовным законодательством правоотношений. Немало вопросов вызывает отсутствие четких, научно обоснованных критериев по отнесению преступлений, предусмотренных ст. 159 УК РФ, к коррупционным или общеуголовным, особенно в случаях включения в коррупционные отношения представителей бизнеса.

В связи с этим необходимы научные исследования по данной тематике. Конечно, и сейчас есть ряд интересных статей в научной литературе, однако они посвящены отдельным категориям преступлений, а хотелось бы видеть комплексное научное исследование в данной сфере, поскольку назрела необходимость в переработке данной методологии.

Разработка методологии разграничения общеуголовных преступлений от коррупционных не единственное направление деятельности управления. Важнейшей частью работы является надзор за оперативно-розыскной деятельностью.

Особенно на начальном этапе расследования спецификой осуществления надзора является целесообразность, а в отдельных случаях — необходимость, изучения прокурорами дел оперативного учета и иных оперативно-служебных материалов. При проверке законности решения о возбуждении уголовного дела надлежит не только знакомиться с документами, но и исследовать носители информации, представленные оперативными подразделениями.

Необходимость такой организации работы продиктована тем, что предложение или требование взятки, зачастую вербализируется в иносказательной форме. Нередки случаи, когда требование о передаче незаконного вознаграждения доносится до собеседника при помощи жестов, мимики, интонации. При таких обстоятельствах непосредственное изучение аудио- и видеозаписей необходимо для объективного вывода как о наличии признаков состава преступления (и законности возбуждения дела), так и о соблюдении оперативными сотрудниками запрета на совершение подстрекательских действий.

Повышенное внимание при организации надзора за расследованием должностных коррупционных преступлений необходимо уделять де-

ятельности следователя по установлению имущества, принадлежащего подозреваемому (обвиняемому) как в целях наложения ареста для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа или возможной конфискации имущества, так и для рассмотрения вопроса об осуществлении контроля за расходами подозреваемого (обвиняемого).

Контроль за крупными расходами государственных и муниципальных служащих (а также работников организаций государственного сектора) осуществляется на основании Федерального закона от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам».

Данный правовой механизм направлен на предупреждение незаконного личного обогащения и предполагает проведение специальной проверки, по результатам которой в случае неподтверждения законности происхождения денежных средств прокурор обращается в суд с иском об обращении этого имущества в доход государства. При этом обязанность по доказыванию законности источников денежных средств, за счет которых приобретена собственность, возложена на чиновника.

Генеральной прокуратурой Российской Федерации разработан проект федерального закона, предусматривающий внесение изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу

обращения в доход государства имущества лиц, замещающих государственные должности (и иных лиц), которое обнаружено при расследовании преступлений коррупционной направленности и приобретение которого на законные доходы не подтверждено.

Законопроект предусматривает новое основание для принятия решения об осуществлении контроля за расходами — информацию от органа, осуществляющего предварительное расследование, об обнаружении имущества подозреваемого или обвиняемого, если такое имущество приобретено им (супругой, несовершеннолетними детьми) в период замещения соответствующих должностей, если отсутствуют сведения, подтверждающие приобретение имущества на законные доходы.

К такому имуществу предлагается отнести:

- объекты недвижимости, транспортные средства, ценные бумаги, акции (доли участия, паи в уставных капиталах организаций), драгоценные металлы и камни, ювелирные и иные изделия из них, предметы роскоши (антиквариат, вещи, представляющие собой художественную, историческую или культурную ценность), иные дорогостоящие вещи (стоимость каждой из которых превышает шестьсот тысяч рублей), денежные средства, превышающие общий доход данного лица, его супруги (супруга) и их несовершеннолетних детей за три последних года, предшествующих дате возбуждения уголовного дела.

С учетом изложенного в целях получения информации о наличии имущества, подлежащего обращению в доход Российской Федерации, и последующего рассмотрения вопроса о подготовке прокурорами соответствующих исковых заявлений необходимо ориентировать следственные органы на получение информации о наличии у подозреваемого (обвиняемого), его родственников и близких лиц дорогостоящего имущества, проведение оценки его стоимости, сопоставление затрат на его приобретение с официальным доходом подозреваемого, обвиняемого (его супруги или супруга), принятие обеспечительных мер (при наличии достаточных оснований), незамедлительное направление надзирающему прокурору копий документов, подтверждающих выводы о приобретении имущества на не подтвержденные доходы.

Реализация предложенных процедур контроля за расходами, основанная на сведениях, полученных в ходе расследования уголовных дел, позволит обеспечить более эффективное противодействие незаконному обогащению государственных и муниципальных служащих.

Необходимо отметить еще один значимый вопрос, имеющий существенное влияние на надзорную деятельность в сфере борьбы с коррупцией, — нормотворческая деятельность и официальные позиции Верховного Суда Российской Федерации, выраженные в постановлениях.

Как для прокуроров, так и для Верховного Суда вопрос борьбы с коррупцией является актуальным,

и Верховным Судом на постоянной основе ведется актуализация знаний в этой области.

Верховным Судом Российской Федерации совместно с органами предварительного расследования на постоянной основе проводится работа по оптимизации правоприменительной практики. В настоящее время активно обсуждается проект изменений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», подготовленный Верховным Судом Российской Федерации.

В проекте постановления Пленума изложено немало новелл, закрепляющих как уже сложившуюся практику, так и ряд нововведений. Но, по нашему мнению, не все вопросы проработаны в достаточной мере. В том числе не упорядочены правила квалификации продолжаемых и длящихся преступлений.

Полагаем, что в действующее постановление Пленума стоит внести ряд изменений, в том числе в абз. 2 п. 21 постановления Пленума, где указано: «Совокупность преступлений отсутствует и в случаях, когда взятка или незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе получены или переданы от нескольких лиц, но за совершение одного действия (акта бездействия) в общих интересах этих лиц». Данное положение исключает совокупность действий лица только при совершении одного деяния в отношении нескольких лиц.

Такое исключение ведет к ухудшению положения привлекаемого лица, поскольку его умысел при совершении преступления направлен не на получение денежных средств от каждого отдельного лица, а на получение денежных средств за совершения действия или нескольких действий в пользу группы заинтересованных лиц.


Полагаем, что данный абзац надлежит переформулировать следующим образом: «Совокупность преступлений отсутствует и в случаях, когда взятка или незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе получены или переданы от нескольких лиц, но за совершение действий (бездействия) в общих интересах этих лиц».

В абз. 3 п. 21 постановления Пленума закреплено: «Не может квалифицироваться как единое продолжаемое преступление одновременное получение, в том числе через посредника, взятки или незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе от нескольких лиц, если в интересах каждого из них должностным лицом или лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, совершается отдельное действие (акт бездействия). Содеянное при таких обстоятельствах образует совокупность преступлений». Данное положение вступает в противоречие с абз. 1 п. 21 постановления Пленума, где указано, что в случаях, когда деяния лица объединены единым умыслом, их надлежит учитывать как единое продолжаемое преступление.

Классическим примером для квалификации в соответствии с положениями абз. 3 п. 21 постановления Пленума является привлечение к уголовной ответственности преподавателей вузов за получение взяток от студентов за положительный результат аттестационных испытаний (экзаменов) и вменение преподавателям совершения нескольких преступлений без учета единой направленности умысла.

Указанный абзац, полагаем, в целях единообразия судебной практики и соблюдения принципа равенства граждан перед законом и судом необходимо переформулировать: «Как единое продолжаемое преступление следует квалифицировать одновременное получение, в том числе через посредника, взятки или незаконного вознаграждения при коммерческом

подкупе от нескольких лиц, если в интересах каждого из них должностным лицом или лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, совершается отдельное действие (акт бездействия)».

Все перечисленные вопросы являются актуальными не только для правоприменителей, но и для научного сообщества, так как все заинтересованы в создании максимально комфортного правового поля, в рамках которого права граждан будут защищены. 

*Заместитель начальника управления
по надзору за исполнением
законодательства
о противодействии коррупции
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
С.Г. Иванов*

О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, их доходам на примере работы прокуратуры Республики Башкортостан

При осуществлении надзорной деятельности прокуратурой Республики Башкортостан особое внимание уделяется выявлению имущества, приобретенного на неустановленные доходы. Принятые организационные меры, установленное межведомственное взаимодействие с органами власти способствовали достижению положительного результата в данном направлении.

С момента принятия Федерального закона от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» прокуратурой Республики Башкортостан ведется системная работа по выявлению фактов превышения расходов над доходами, принят комплекс организационных мер, способствовавших эффективной реализации надзорных полномочий.

Всего по результатам прокурорских проверок в республике инициировано осуществление контроля за расходами 88 служащих, предъявлено 13 исков на 191 млн руб., 12 из которых рассмотрены и удовлетворены (1 иск находится на рассмотрении), в доход государства обращено имущество на сумму 114 млн руб., в том числе 18 квартир и домов, 3 автомобиля.

Такие иски предъявлены к сотрудникам полиции, федеральной службы исполнения наказаний, налоговому инспектору, муниципальным служащим.

К примеру, проведенной в МВД России по Республике Башкортостан плановой проверкой установлено, что заместитель начальника отдела экономической безопасности и противодействия коррупции Управления МВД России по г. Уфе представил сведения о расходах в связи с приобретением в 2016 г. четырехкомнатной квартиры, указав в качестве источника совершения сделки заем в размере 7800 тыс. руб., предоставленный отцом-пенсионером.

Учитывая крупный размер финансовой помощи, прокуратурой республики организован контроль за расходами, который показал, что расходы на покупку квартиры фактически понесены в 2012 г., кроме того,

полицейским в этом же году куплена еще одна квартира, в последующем совершены сделки по приобретению трех автомобилей Toyota Land Cruiser, Toyota Rav4 и Лада 212140, построен жилой дом. Всего сотрудником полиции и его супругой понесены расходы на сумму 20 829 тыс. руб.

Поскольку в ходе контроля за расходами сотрудник полиции не смог обосновать законность сделок, прокуратурой предъявлен иск об обращении указанного имущества в доход государства.

Несмотря на то что решением Советского районного суда г. Уфы в доход государства обращено имущество на сумму 18 592 тыс. руб., в том числе две квартиры ответчика, апелляционным определением Верховного суда Республики Башкортостан решение суда первой инстанции отменено, в доход государства взыскана сумма денежного эквивалента стоимости части имущества, законность которой не доказана, в размере 3 млн руб.

При этом, как показывает практика прокурорского надзора, выявление фактов превышения расходов над доходами проводимым анализом представленных деклараций затруднительно, что обусловлено умышленным укрытием сведений о приобретаемом имуществе, искажением фактической даты совершения покупки, а чаще всего оформлением нелегальных активов на близких родственников либо третьих лиц.

Обнаружению такого имущества способствует организованное прокуратурой республики комплексное взаимодействие с правоохранитель-

ными органами, наделенными полномочиями на проведение оперативно-розыскных мероприятий.

В частности, в ходе расследования уголовного дела по обвинению сотрудника полиции МВД по Республике Башкортостан в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 33, п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ, проведен обыск в квартире старшего оперуполномоченного по особо важным делам ОРЧ СБ МВД по Республике Башкортостан, в ходе которого в жилище были обнаружены документы на 20 объектов недвижимости.

В этой связи прокуратурой республики был инициирован контроль за расходами сотрудника полиции, который показал, что при ежегодном доходе около 1 млн руб. в течение нескольких лет он приобрел 8 квартир, 5 парковочных мест, 2 квартиры в г. Евпатория Республики Крым, 3 земельных участка, 8 автомобилей, возвел 4 дома на общую сумму более 42 млн руб., при этом оформив часть имущества на близких родственников.

В ходе совместной проверки, проведенной оперативно-розыскной частью собственной безопасности и управления по работе с личным составом МВД по Республике Башкортостан, установлено, что указанное имущество приобретено за счет незаконных доходов сотрудника полиции. О несостоятельности доводов приобретения имущества родственниками полицейского указывал и тот факт, что установленное прокурорской проверкой финансовое состояние третьих лиц не позволяло

им совершать такие дорогостоящие покупки.

По результатам рассмотрения иска прокурора решением Советского районного суда г. Уфы вышеуказанное имущество стоимостью более 48 млн руб. обращено в доход государства (решение суда не вступило в законную силу).

За выявленный факт несоответствия расходов доходам полицейский из органов внутренних дел уволен в связи с утратой доверия.

О сложившейся в республике положительной практике возможности обращения в доход государства имущества, оформленного на третьих лиц, показывает и пример реализации положений Федерального закона № 230-ФЗ в отношении бывшего начальника управления капитального строительства Администрации городского округа г. Уфа.

Так, в ходе расследования уголовного дела по факту неправомерных действий должностных лиц Администрации городского округа г. Уфа при реализации региональной адресной программы по переселению жителей из аварийного жилищного фонда установлены обстоятельства, свидетельствующие о приобретении начальником Управления капитального строительства администрации ГО г. Уфа дорогостоящих объектов недвижимости, которые оформлены на мать с целью ухода от исполнения установленной федеральным законодательством о противодействии коррупции обязанности по представлению сведений о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера.

Проведенные в рамках контроля за расходами оперативно-розыскные мероприятия позволили установить, что фактическим владельцем приобретенных квартир является муниципальный служащий, так как он сам договорился с застройщиками о покупке, участвовал при проведении сделок, и впоследствии он же распорядился денежными средствами от их реализации.

По иску прокуратуры республики решением Кировского районного суда г. Уфы имущество стоимостью более 9 млн руб. обращено в доход государства.

Источниками выявления прокуратурой республики фактов превышения расходов над доходами являлись не только проверки деклараций служащих и материалы уголовных дел.

Так, повышенный резонанс в республиканских средствах массовой информации вызвала видеозапись, как в г. Уфа полицейский подарил девушке автомобиль Mercedes.

Проведенная в этой связи проверка показала, что дорогой подарок сделал начальник отдела по борьбе с преступлениями в сфере игорного бизнеса Управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД по Республике Башкортостан, который при ежемесячной зарплате в 70 тыс. руб. на коррупционные доходы приобрел не только дорогой автомобиль, но и апартаменты, нежилое помещение под офис общей стоимостью 12 млн руб.

При этом в целях уклонения от установленной законом обязанности по декларированию расходов указан-


ное имущество сотрудником полиции зарегистрировано на иных лиц.

При рассмотрении гражданского дела в судебном заседании ответчики указывали о непричастности сотрудника полиции к приобретению имущества, поскольку сделки купли-продажи были совершены третьими лицами. Однако в ходе проведенной прокуратурой проверки из представленных налоговыми органами, отделением Пенсионного фонда Российской Федерации сведений установлено, что указанные лица не обладают достаточными финансовыми возможностями, позволяющими им совершать такие дорогостоящие покупки. Также органами Росреестра и ГИБДД представлены сведения об отсутствии у них имущества и транспортных средств, доход от реализации которых мог послужить источником сделок. Учитывая наличие между ответчиками тесных взаимоотношений, Орджоникидзевский районный суд г. Уфы пришел к выводу о фактическом приобретении имущества полицейским и обращении его в доход государства.

Апелляционным определением Верховного суда Республики Башкортостан решение суда первой инстанции изменено: в доход государства обращены два помещения, кроме того, с гражданской жены полицейского взыскана стоимость ав-

томобиля в размере 1200 тыс. руб. с учетом представленных доказательств его приобретения на средства от реализации иного транспорта по программе трейд-ин.

Сотрудник полиции в ходе проверки уволен в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел.

Таким образом, результаты надзорной деятельности органов прокуратуры республики свидетельствуют о необходимости применения в ходе проводимых проверок соответствия расходов доходам нестандартных подходов, особенно в целях установления имущества, оформленного на третьих лиц, активного использования в этих целях полномочий правоохранительных органов, и в первую очередь их оперативно-розыскных служб. 

*Начальник отдела по надзору
за исполнением законодательства
о противодействии коррупции
прокуратуры
Республики Башкортостан
В.В. Кузьмин*

*Прокурор отдела по надзору
за исполнением законодательства
о противодействии коррупции
прокуратуры
Республики Башкортостан
Л.Р. Хисматуллина*

Получение взяток одновременно от нескольких студентов — единое преступление или их совокупность?

Надзор за исполнением законодательства о противодействии коррупции является одним из приоритетных направлений деятельности органов прокуратуры Тюменской области. Правоохранительные органы региона ориентированы на выявление значимых коррупционных преступлений, в первую очередь связанных с взяточничеством.

В последнее время прокуратура Тюменской области столкнулась с неоднозначным подходом судебного корпуса к вопросу рассмотрения уголовных дел по фактам получения взяток преподавателями высших учебных заведений.

Ранее в области была выработана единая позиция следствия, прокуратуры и суда о квалификации действий таких преподавателей, получивших взятки одновременно от нескольких студентов, зачастую от всей группы через посредника — старосту группы, как единого преступления.

Так, в 2017–2018 гг. судами области рассмотрено пять уголовных дел в отношении преподавателей высших учебных заведений о преступлениях, предусмотренных ст. 290 УК РФ, и по всем им действия виновных лиц были квалифицированы как единые преступления.

К примеру, вступившим в законную силу приговором Ленинского районного суда г. Тюмени от 7 июня 2017 г. доцент кафедры Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Тюменский государственный нефтегазовый уни-

верситет» осужден за совершение преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 290, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69, ч. 5 ст. 72 УК РФ, к наказанию в виде штрафа в размере 600 000 руб. в доход государства.

Доцент признан виновным в том, что получил взятки в виде денег в сумме 104 000 и 9000 руб. за совершение в пользу групп студентов действий, входящих в его полномочия, по представлению в зачетные книжки и зачетно-экзаменационную ведомость отметок «зачтено» по дисциплине «Моделирование разработки и эксплуатации нефтяных и газовых месторождений» без фактической сдачи и приема данного зачета.

Аналогичные приговоры вынесены в отношении ассистента кафедры ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет» (получение взятки от 33 студентов); заведующей кафедры ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» (получение взятки от 8 студентов); ассистента кафедры ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет» (получение взяток от 9 групп студентов).

Первоначально приговором Центрального районного суда г. Тюмени от

30 октября 2017 г. (с учетом изменений, внесенных Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 6 февраля 2018 г.) бывший заведующий кафедрой ФГБОУ ВПО «Тюменский нефтегазовый университет» по факту получения взяток также был признан виновным, в том числе в совершении единого преступления, предусмотренного п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, за получение в качестве взятки 265 тыс. руб. за предоставление готовых материалов выпускной квалификационной работы, ее последующее утверждение, допуск к защите и выставление положительной оценки при ее защите от 5 студентов и получение через посредника от 10 студентов 253 тыс. руб. за предоставление готовой квалификационной работы, ее последующее утверждение и допуск к защите, получение положительной оценки о сдаче экзамена без фактического его приема.

При обосновании указанной квалификации суд исходил из направленности умысла преподавателя на получение взятки. Мотивируя свое решение, суд указал, что в действиях преподавателя отсутствует совокупность преступлений и его действия подлежат квалификации как единое продолжаемое преступление, о чем свидетельствует систематичность получения им взяток за совершение незаконных, аналогичных действий, заключающихся в предоставлении готовых материалов контрольных работ, с их последующим утверждением и допуском к защите, выставлением положительной оценки при ее защите, выставление положительной оценки за прохождение преддипломной практики и за зачеты без фактического прохождения и сдачи. При этом взятки

передавались в пользу взяткодателя фактически из одного источника, а именно от студентов университета, что свидетельствует о едином умысле, поскольку общей целью преподавателя являлось незаконное получение денежных средств от студентов одного курса вуза, в том числе и через посредников, вне зависимости от количества обратившихся лиц, т.е. получение максимальной прибыли.

Однако в дальнейшем по кассационной жалобе адвоката и с учетом высказанной Верховным Судом РФ позиции приговор в отношении обвиняемого был изменен Постановлением президиума Тюменского областного суда от 31 января 2019 г. Его действия со ссылкой на п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» пере-квалифицированы по каждому эпизоду (конкретному студенту) как совершение самостоятельных преступлений.

В то же время в данном пункте постановления Пленум Верховного Суда РФ указывает, что от совокупности преступлений следует отличать продолжаемые дачу либо получение в несколько приемов взятки или незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе. Как единое продолжаемое преступление следует, в частности, квалифицировать систематическое получение взяток от одного и того же взяткодателя за общее покровительство или попустительство по службе, если указанные действия были объединены единым умыслом.

Совокупность преступлений отсутствует в случаях, когда взятка или незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе получены или

переданы от нескольких лиц, но за совершение одного действия (акта бездействия) в общих интересах этих лиц.

Возникает вопрос правильности квалификации действий преподавателя, совершившего аналогичные действия практически одновременно в интересах нескольких студентов, отталкиваясь не от умысла лица, совершившего преступление, его конечных целей, совокупности собранных по уголовному делу доказательств, свидетельствующих о наличии в его действиях единого продолжаемого преступления, а от факта того, что якобы каждый из студентов в данном случае преследуют сугубо свои интересы.

Можно ли в данной ситуации действия преподавателя, который за получение определенной суммы денежных средств принимает решение, а затем, уже с целью именно его реализации, ставит несколько подписей в ведомости или зачетных книжках различных студентов, расценивать как отдельные (самостоятельные)? При этом очевидно, что квалификация действий взяточполучателя будет влиять на действия посредника во взяточничестве, который однократно передает предмет взятки, пусть и от нескольких студентов.

Учитывая, что Верховный Суд РФ в данном случае не приводит конкретного примера к своему разъяснению, полагаю, что категоричное его применение ко всем подобным ситуациям будет не совсем корректным. Представляется целесообразным, что в данной проблематике ключевым является именно понятие единого продолжаемого преступления.

В целях понимания данного явления принято отталкиваться от положений п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта

1929 г. № 23 «Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям», в соответствии с которым продолжаемым преступлением является преступление, складывающееся из ряда тождественных преступных действий, направленных к общей цели и составляющих в своей совокупности единое целое.

Случаи различной правоприменительной судебной практики при разграничении понятий единого продолжаемого преступления и их совокупности неоднократно рассматривались авторами различных научных публикаций.

Примером является статья «Квалификация и признаки единого продолжаемого преступления в зависимости от вида преступления» кандидата юридических наук, начальника отдела управления по надзору за следствием, дознанием и ОРД прокуратуры Тульской области А.Н. Зенкина («Российская юстиция». 2016. № 8).

Проведя анализ, автор приходит к выводу, что среди признаков единого продолжаемого преступления необходимо выделить непродолжительность времени между деяниями, юридическую тождественность действий (бездействия), единство цели, умысла, объекта посягательства и возможных преступных последствий, обязательная совокупность которых неразрывно связана с конкретным видом преступления.

Интересная работа, направленная на определение данного понятия, проведена аналитиком С.И. Луценко. В своей статье автор приводит анализ достаточно обширной судебной практики, в том числе и решений Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно рассуждениям С.И. Луценко, под единым продолжаемым преступлением по смыслу закона понимается общественно опасное деяние, состоящее из ряда тождественных преступных действий, охватываемых единым умыслом и направленных на достижение единой цели (Постановление Московского городского суда от 19 мая 2016 г. № 4у-2304/2016, Постановление Московского городского суда от 15 апреля 2013 г. № 4у/2-2400, Постановление Московского городского суда от 27 июля 2012 г. № 4у/2-6107).

Таким образом, продолжаемое преступление, по мнению автора, состоит из ряда тождественных преступлений, внешне самостоятельных, но однородных по своей природе, связанных общей целью.

Прокурор города Клинцы Брянской области А.А. Калинин в своей публикации «Единичные преступления и их совокупность» («Законность». 2016. № 9) резюмирует, что при оценке того, одно совершено преступление или их совокупность, следует, помимо прочего, руководствоваться двумя критериями.


Во-первых, личностным, т.е. воспринималось ли деяние как единое преступление самим правонарушителем. При этом необходимо, смоделировав образ предвосхищаемого преступником результата, проанализировать его поведение с точки зрения наличия в нем внутренней и внешней согласованности, цельности и соразмерности.

Во-вторых, социальным, т.е. оценивается ли поведение как единое преступление в общественном правосознании. Для этого следует соот-

нести поведение преступника с коллективным представлением о том, что является целью преступления и какими способами она может быть достигнута.

Нелишним будет обратиться и к разъяснениям, данным в подп. «д» п. 33 совместного приказа Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29 декабря 2005 г. «О едином учете преступлений».

Исходя из понимания, заложенного в данном приказе, продолжаемое преступление — это преступление, складывающееся из ряда юридически тождественных деяний (действия или бездействия), направленных к единой цели, объединенных единым умыслом, единством объекта посягательства, возможных преступных последствий.

Учитывая изложенное, полагаю, что в случае получения преподавателем одновременно взятки от группы обучающихся, в том числе через посредника, за совершение аналогичных действий (например, проставление зачета без фактического принятия знаний), целесообразно и правильно отталкиваться исключительно от умысла взяточполучателя и квалифицировать данные действия как единое продолжаемое преступление. 

*Старший прокурор отдела
по надзору за исполнением
законодательства о противодействии
коррупции прокуратуры
Тюменской области
Н.С. Безруков*

Состоялось заседание российско-монгольской рабочей группы по обмену информацией об экологических правонарушениях и преступлениях

19 июля 2019 в г. Иркутске состоялась встреча Генерального прокурора Российской Федерации Юрия Чайки с Генеральным прокурором Монголии Банзрагчийном Жаргалсайханом, на которой подписана Программа сотрудничества между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и прокуратурой Монголии на 2020–2021 гг. по вопросам правовой защиты окружающей среды в районе реки Селенги и озера Байкал.



В этот же день проведено заседание рабочей группы по обмену информацией об экологических правонарушениях и преступлениях, созданной с целью обеспечения взаимодействия органов прокуратуры двух стран, разработки и принятия мер, направленных

на укрепление законности в районе реки Селенги, озера Байкал, рек и иных водоемов Байкальской природной территории.

Заседание открыл начальник Главного управления по надзору за исполнением федерального законодатель-

ства А.В. Паламарчук. Предлагаем вашему вниманию текст его приветственного слова.

«Уважаемые коллеги,
дорогие гости!

Рад вас приветствовать на первом заседании российско-монгольской рабочей группы по обмену опытом и информацией об экологических правонарушениях и преступлениях! Сегодня мы ее проведем в формате круглого стола.

Особенно приятно, что встречи по вопросам надзорной деятельности становятся уже традицией. Настоящее мероприятие является продолжением диалога, который начат нами в октябре прошлого года в г. Москве.

Сегодня мне и прокурорским работникам подразделения, которое я возглавляю, а также прокурорам регионов, граничащих с Монголией, выпала уникальная возможность донести до Вас наши результаты в обеспечении экологической безопасности на территории бассейна реки Селенги.

Вместе с тем в ходе заседания эффективным будет не ограничиваться только обменом опытом, но и озвучивать конкретные предложения по улучшению экологической ситуации на сопредельных территориях. В особенности предлагаю прокурорам регионов двух государств воспользоваться сегодняшней встречей максимально и на площадке группы донести друг до друга информацию о проблемах, требующих безотлагательного решения.

Уважаемые коллеги! Не будет преувеличением, если я скажу, что река Селенга имеет огромное стратегическое значение для двух государств. Она связывает территории наших

стран в единую экологическую систему. Водоем имеет культурное и природное важнейшее значение для всего мира, поскольку питает самое глубокое озеро на планете — озеро Байкал.

Территория России и Монголии охватывают всю водосборную площадь Байкала. Соответственно совместная деятельность по охране окружающей среды окажет позитивное влияние на уникальную экосистему.

Изменения, происходящие на водосборной площади бассейна, влияют на состояние водных объектов и качество жизни населения.

Повышенное негативное антропогенное влияние обусловлено экономической деятельностью.

По результатам исследований по течению реки Селенги регистрируются в большом количестве опасные микроорганизмы (в том числе кишечная палочка), массово развиваются вредные бактерии. Плохое качество воды регистрируется в районе приграничного поселка Наушки.

Ухудшение состояния вод реки Селенги, лесов неизбежно скажется на видовом разнообразии животного и растительного мира. Мы знаем, что ее берега — это место гнездования и стоянки редких видов птиц, обитания млекопитающих животных. Однако учеными отмечается изменение объема содержания сульфатов в водах Селенги, одного из показателей промышленного загрязнения.

Уважаемые коллеги!

Генеральная прокуратура России играет важную роль в выполнении стратегических задач по обеспечению экологической безопасности, поставленных перед нами Президентом страны.

Здесь, на Байкальской природной территории, действует Байкальская межрегиональная природоохранная прокуратура. Вам будет представлена возможность познакомиться с ее работой.

Прокуратурой во взаимодействии с контролирующими государственными органами власти регулярно проверяется соблюдение природоохранного законодательства в деятельности организаций, эксплуатирующих очистные сооружения. Нередко создание объектов очистки сточных вод инициируется органами прокуратуры путем направления информации и актов прокурорского реагирования в органы власти на муниципальном и региональном уровнях.

Следует отметить, что большую работу проводят также прокуроры приграничных с Монголией регионов. Во взаимодействии с ними природоохранные прокуроры проводят масштабные проверочные мероприятия в сфере лесопользования, обращения с отходами производства и потребления, охраны атмосферного воздуха, защиты заповедного фонда. В Республике Бурятия, Забайкальском крае и Иркутской области по мерам прокурорского реагирования за три года ликвидировано свыше 500 незаконных свалок.

Уверен, что со временем между Байкальской межрегиональной природоохранной прокуратурой, прокурорами субъектов Российской Федерации и прокурорами сопредельных районов Монголии будет налажен тесный рабочий контакт в вопросах сбережения вод реки Селенги, охраны дикой фауны, борьбы с браконьерами и вывоза древесины, нелегального перемещения драгоценных камней».

От российской стороны с докладом по теме «Состояние законности и практика прокурорского надзора в сфере охраны вод на Байкальской природной территории» выступил начальник управления по надзору за исполнением законодательства об охране окружающей среды и защиты арктической природы Г.К. Авагумян.

Предлагаем вашему вниманию текст его доклада.

«Дорогие гости, уважаемые коллеги, рад вас приветствовать!

В ходе встречи в октябре прошлого года в г. Москве коллегам из Генеральной прокуратуры Монголии была представлена развернутая информация о системе природоохранных прокуроров.

В этой связи в своем выступлении я подробно остановлюсь теперь уже на практике работы прокуроров по охране вод и основных проблемных моментах, требующих активизации наших с вами усилий в бассейне реки Селенги.

Российская Федерация является крупнейшей водной державой. Водные ресурсы служат основой для промышленности и сельского хозяйства. Стоит ли говорить о ценности воды, если в мире уже сегодня она стоит дороже нефти? Даже в условиях цифровой экономики, мирового технологического прорыва, взявшего курс на замену традиционных источников сырья, пресная вода остается незаменимой.

Наша страна располагает более чем 20% мировых запасов пресной воды. 12% территории нашего государства занято водными объектами. Водная система России оказывает колоссальное влияние на весь мировой климат, является местом обитания,

гнездования, стоянок и соответственно нереста огромного количества животных, птиц, рыб, земноводных редких и исчезающих видов.

При этом антропогенное воздействие на водоемы ежегодно возрастает. С целью сохранения водных объектов для будущих поколений российское законодательство основывается на принципе значимости водных объектов как основы жизни человека и приоритета их сохранения перед использованием. Главным правовым актом является Водный кодекс Российской Федерации. В нем установлены ограничения и запреты на использование водоемов, их береговой полосы, а также порядок управления и пользования водными объектами.

Сохранение водных ресурсов обусловило создание трех межрегиональных природоохранных прокуратур, сформированных по бассейновому принципу, охватывающих бассейны рек Волга, Амур, а также озеро Байкал с впадающей в него рекой Селенгой и вытекающей рекой Ангарой.

Органами прокуратуры за прошедшие два года приняты меры реагирования в отношении 800 объектов, сбрасывавших сточные воды без какой-либо очистки. Виновные лица по таким фактам привлекались к административной ответственности во многих регионах.

Природоохранными прокурорами во всех случаях также предъявлялись заявления в суды о возложении обязанности на водопользователей обеспечить нормативную очистку вод и отремонтировать очистные сооружения. При значительности причиненного ущерба водоему решался вопрос о запрете деятельности предприятий

и уголовном преследовании виновных лиц.

Всего за 2018 г. органами прокуратуры вскрыто свыше 40 тыс. нарушений законов, связанных с водопользованием, в связи с чем принесено более 800 протестов, в суды направлено почти 3 тыс. исковых заявлений, внесено более 8 тыс. представлений, инициировано возбуждение свыше 40 уголовных дел.

Уважаемые коллеги, о величии Байкала и Селенги можно говорить бесконечно. Однако наше общее представление не будет полным, если я не скажу о том, что Байкал выполняет заметную функцию в формировании земного климата. При взгляде на карту бассейна Енисея становится очевидной далеко не последняя роль Байкала и его водной системы в формировании вод Арктики.

Уникальность самого озера и Селенгинского бассейна обязывает нас развернуть решительную и эффективную совместную работу по пресечению экологических правонарушений и преступлений.

В настоящее время Байкальской природоохранной прокуратурой и прокурорами субъектов Российской Федерации решается широкий спектр задач в экологической сфере. Надзорная деятельность носит наступательный характер.

К примеру, в текущем году по решению суда на основании иска прокурора одно из металлургических предприятий очистило самовольно занятый земельный участок в водоохранной зоне притока Селенги от складированных 50 тыс. тонн отходов производства.

Благодаря вмешательству природоохранной прокуратуры осущест-

вляющие добычу золота и угля организации приступили к выполнению компенсационных мероприятий по искусственному воспроизводству водных биологических ресурсов.

Не оставлены без реагирования факты сбросов сточных вод в водные объекты с превышением нормативов предельно допустимого воздействия на уникальную экологическую систему озера Байкал организациями, осуществляющими добычу полезных ископаемых. В результате принятых мер два угледобывающих предприятия приступили к строительству очистных сооружений и оформлению проектной документации.

По требованию прокуратуры одной из старательских артелей укреплены борта руслообводного канала, размывание которых приводило к загрязнению реки Широкой.

Между тем институтами Сибирского отделения РАН по течению реки Селенги повсеместно регистрируются превышения допустимой концентрации по взвешенным веществам, хлоридам, сульфатам, нефтепродуктам. Самое худшее качество воды фиксируется в районе приграничного п. Наушки. Это позволяет сделать вывод о том, что огромное негативное влияние на воды Селенги оказывается также в верхнем течении, т.е. на территории Монголии.

Известно, что одним из источников загрязнения являются стоки промышленных предприятий города Дархана, не оснащенные очистными сооружениями.

Кроме того, причиной загрязнения также является применение вредных веществ при разработке полезных ископаемых в руслах рек, впадающих в реку Селенгу.

Как показала практика у нас в стране, единственным решением данной проблемы может стать обеспечение предприятий современными очистными сооружениями, ужесточение требований к недропользователям в части рекультивации земель, повышение эффективности работы правоохранительных органов по выявлению нелегальной разработки полезных ископаемых и возмещению вреда, причиненного окружающей среде незаконными действиями.

Российской Федерацией принимаются меры к минимизации вреда, причиняемого реке Селенге в результате жизнедеятельности населения, проживающего в границах ее водосборного бассейна. Например, по иску Восточно-Байкальской межрайонной природоохранной прокуратуры суд понудил администрацию поселка городского типа Наушки и Министерство строительства Республики Бурятия построить и реконструировать соответствующие очистные сооружения.

После вмешательства Восточно-Байкальской межрайонной природоохранной прокуратуры обеспечено предоставление субсидии из федерального бюджета на модернизацию очистных сооружений г. Улан-Удэ, осуществляющих сброс в реку Селенгу.

По искам Восточно-Байкальского межрайонного природоохранного прокурора решается вопрос о строительстве или модернизации очистных сооружений муниципального образования «Селенгинское», сел Татаурово и Таловка.

Администрацией г. Улан-Удэ в настоящее время исполняется решение суда по иску природоохранного прокурора о приведении аварийной

дамбы, расположенной на пересечении рек Селенги и Уды, в состоянии, соответствующее требованиям к безопасности гидротехнических сооружений.

Исполнение природоохранного законодательства в границах водосборной площади озера Байкал в настоящее время находится на постоянном контроле Байкальской межрегиональной природоохранной прокуратуры, прокуратур Республики Бурятия, Иркутской области и Забайкальского края.

Уважаемые коллеги, в своем докладе я отразил основные экологические проблемы Селенгинского бассейна и опыт работы прокуратуры России по защите водных ресурсов.

Считаю, что, используя предоставленные полномочия, меры прокурорского реагирования и координирующую роль прокуратуры в наших странах, мы сможем значительно повысить уровень законности в области природопользования. Вместе с тем такая работа должна идти в унисон и носить зеркальный характер.

Предлагаю на каждом заседании группы информировать друг друга о проделанной работе, результатах прокурорского надзора, реально повлиявших на экологическую обстановку в Селенгинском бассейне, и не только в области охраны вод. Важно выработать совместную методику определения объектов, причиняющих крупный экологический вред, подпа-


дающий под уголовную ответственность.

Спасибо за внимание!»

Заслушав все выступления представителей органов прокуратуры России и Монголии, участники заседания обсудили актуальные проблемы, требующие консолидации усилий прокуроров России и Монголии для эффективного противодействия экологическим правонарушениям и преступлениям.

В числе основных экологических угроз в бассейне реки Селенги, озера Байкал, рек и иных водоемов Байкальской природной территории были названы:

- негативное воздействие крупных промышленных центров и предприятий горнодобывающей промышленности, расположенных в руслах притоков;
- возможные негативные последствия размещения гидротехнических сооружений на водосборной территории реки;
- наличие несанкционированных свалок бытовых отходов;
- самовольное использование земельных участков в границах земель водного фонда;
- возникновение природных пожаров и их трансграничное распространение.

Решение этих проблем средствами прокурорского надзора является основной задачей рабочей группы. 

Прокурорский надзор за исполнением законодательства в сфере добычи полезных ископаемых

Стоимость разведанных и предварительно оцененных запасов полезных ископаемых в России составляет 30 триллионов долларов или свыше 2 квадрионов рублей. На текущий момент в нашей стране открыто более 20 тыс. месторождений полезных ископаемых. Добыча полезных ископаемых в структуре экономики страны составляет более 20%. Несоблюдение требований природоохранного законодательства при недропользовании не только влечет причинение прямого ущерба природным ресурсам, но и создает угрозу экономической безопасности России.

Особенности надзора за исполнением природоохранного законодательства в сфере недропользования определены в Приказе Генерального прокурора Российской Федерации от 1 апреля 2014 г. № 165 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов об охране окружающей среды и природопользовании».

Основой законодательства, регулирующего правоотношения в сфере недропользования, является Конституция Российской Федерации, Федеральные законы «О недрах», «О драгоценных металлах и драгоценных камнях», «О газоснабжении в Российской Федерации», «Об отходах производства и потребления», «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации», «О порядке осуществления инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства», «О соглашениях о разделе продукции».

Важными направлениями этой деятельности являются надзор за законностью нормативных правовых актов региональных органов государственной власти и местного самоуправления, за соблюдением законодательства при предоставлении участков недр в пользование и рациональным использованием ресурсов, за исполнением требований действующего законодательства при осуществлении уполномоченными органами контрольно-надзорных полномочий, а также за соблюдением федерального законодательства хозяйствующими субъектами.

В целях надлежащей организации надзора прокурор обеспечивает поступление информации о состоянии законности на поднадзорной территории из различных источников. Получает сведения об уполномоченных органах, осуществляющих деятельность в проверяемой сфере, о возможностях привлечения специалистов, обладающих познаниями, привлечение которых позволит качественно провести проверку.

В качестве достоверного источника информации, как правило, используются представляемые недропользователями в территориальные подразделения Роснедр сведения о выданных лицензиях для разведки и добычи полезных ископаемых или геологического изучения недр; захоронения радиоактивных, токсичных и иных опасных отходов в глубоких горизонтах, обеспечивающих локализацию таких отходов; строительства нефте- и газохранилищ в пластах горных пород и эксплуатации таких нефте- и газохранилищ, размещения отходов производства и потребления, а также иных действующих на поднадзорной территории лицензиях.

Кроме того, в распоряжении этих органов имеются данные о выполнении предприятиями условий пользования недрами при добыче углеводородного сырья и твердых полезных ископаемых, которые представляются предприятиями в Роснедра по формам, утвержденными постановлениями Росстата от 9 апреля 2013 г. № 140 и 4 июня 2007 г. № 43.

При проверке пользователей недр, осуществляющих геолого-разведочные работы, добычу и транспортировку полезных ископаемых, строительство объектов месторождения, захоронение отходов производства с привлечением контролирующих органов, дается оценка соблюдения условий лицензии, которая содержит данные о целевом назначении работ, границах предоставленного участка, сроках действия лицензии и начала работ; условиях внесения платежей; согласованном уровне добычи минерального сырья, правах на геологическую информацию, условиях выполнения требований по рациональ-

ному использованию и охране недр, безопасному ведению работ, охране окружающей среды; объемах и видах сбрасываемых в недра отходов производства.

В ходе проверки обязательно выясняется наличие технических проектов разработки месторождений полезных ископаемых и иной проектной документации на выполнение работ, связанных с использованием участками недр. К примеру, во Владимирской области в нарушение ст. 23.2 Закона о недрах хозяйствующие субъекты добывали полезные ископаемые в отсутствие разработанного и согласованного в установленном порядке технического проекта, за что по инициативе прокурора Киржачского района привлечены к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафов на общую сумму 320 тыс. рублей.

Выяснению также подлежит вопрос выполнения недропользователем установленных проектной документацией мероприятий, в том числе по рациональному использованию и охране недр, обеспечению требований в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности при пользовании недрами.

Распространенными нарушениями, выявляемыми прокурорами в данной сфере, являются неисполнение недропользователями требований Закона о недрах к обязательному проведению комплекса геологических, маркшейдерских и иных наблюдений, достаточных для обеспечения нормального технологического цикла работ и прогнозирования опасных ситуаций, своевременному определению

и нанесению на планы горных работ опасных зон, ведению геологической, маркшейдерской и иной документации в процессе всех видов пользования недрами.

Зачастую на предприятиях указанной сферы отсутствуют производственный экологический контроль, документы, подтверждающие право на земельные участки, находящиеся в пользовании, решения о предоставлении водных объектов в случае использования их для разведки и добычи полезных ископаемых, исполнение установленных решением условий водопользования, мониторинг состояния недр и передача данных в уполномоченные органы, не ведется отчетность о состоянии и использовании минерально-сырьевых ресурсов, не вносятся платежи за природопользование, не соблюдается режим недропользования на особо охраняемых природных территориях. Например, по материалу прокурорской проверки возбуждено уголовное дело в связи с незаконной добычей коммерческими организациями общераспространенных полезных ископаемых на территории Санарского государственного природного комплексного заказника Челябинской области.

Для проведения проверок исполнения пользователями недр требований законодательства и лицензионных условий привлекаются специалисты Росприроднадзора, проверяющие соблюдение недропользователями лицензионных условий и природоохранного законодательства, Росреестра и Ростехнадзора, которые только при проведении совместного обследования имеют возможность достоверно определить границы горного отвода с целью выявления фактов добычи

полезного ископаемого за пределами выданной лицензии; государственные инспекторы органов по охране лесов, определяющих ущерб, нанесенный лесному фонду; маркшейдеры, обладающие специальной лицензией на проведение работ с поверенными приборами, что дает возможность определить объемы добытой породы; сотрудники органов внутренних дел, которые обеспечат пресечение незаконной деятельности при безлицензионном пользовании недрами, а также оперативное сопровождение и личную безопасность проверяющих.

Пользование недрами без лицензии является наиболее распространенным явлением в сфере недропользования. Прокуратурой Калужской области пресечен случай безлицензионной добычи юридическим лицом полезных ископаемых на землях лесного фонда в Боровском районе, повлекшей экологический ущерб в размере свыше 24 млн руб. В связи с этим по материалам проверки в отношении руководителей организации возбуждено уголовное дело по п. «б» ч. 2 ст. 171 Уголовного кодекса Российской Федерации. Заявлены требования о возмещения причиненного вреда.

Факт самовольной добычи полезных ископаемых фиксируется фото- и видеосъемкой с привязкой выявленных нарушений к конкретному объекту и местности.

Размер вреда, причиненного недрам, рассчитывается в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 г. № 564, Росприроднадзором и уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской

Федерации. Точный размер вреда, нанесенного вследствие самовольного использования недр, рассчитывается после проведения маркшейдерских работ по установлению достоверного объема изъятых полезных ископаемых и разработки технического проекта по ликвидации последствий вреда (рекультивация карьера). Результаты анализа состояния законности и прокурорской практики свидетельствуют о том, что нередко нарушениям закона в данной сфере способствует ненадлежащее исполнению функций органами, уполномоченными на управление фондом недр, а также государственный контроль и надзор.


Зачастую они игнорируют поря-
док выдачи разрешительных докумен-
тов. В частности, во Владимирской
области решением директора регио-
нального Департамента природополь-
зования и охраны окружающей сре-
ды в нарушение ст. 10 Закона о недрах
продлен срок действия лицензии на
право геологического изучения и до-
бычи строительных песков юридиче-
скому лицу, которое за восемь лет не
ввело в эксплуатацию месторождение
на участке «Ратьково».

В ходе проверки территориаль-
ных органов Роснедр и уполномо-
ченных региональных органов власти
прокуроры исследуют вопросы, свя-
занные с проведением конкурсов и
аукционов на право пользования не-
драми, соблюдением требований за-
конодательства при лицензировании,
в том числе содержанием и контролем
за выполнением лицензионных согла-
шений.

В органах федерального и регио-
нального геологического надзора да-

ется оценка законности проверок и
полноты принятых по их результатам
мер, в том числе по вопросам, опре-
деленным п. 3 Положения о государ-
ственном надзоре за геологическим
изучением, рациональным использо-
ванием и охраной недр, утвержден-
ного Постановлением Правитель-
ства Российской Федерации от 12 мая
2005 г. № 293.

Полномочиями в сфере геологиче-
ского надзора за использованием недр
наделены также органы Ростехнадзо-
ра, которые надзирают за безопасным
состоянием горных выработок, сква-
жин и иных подземных сооружений;
соблюдением установленных требо-
ваний при ликвидации и консервации
предприятий по добыче полезных ис-
копаемых и подземных сооружений,
не связанных с добычей полезных ис-
копаемых.

По результатам проверок проку-
рорами в каждом случае принимается
исчерпывающий комплекс мер реа-
гирования по устранению выявленных
нарушений и привлечению виновных
лиц к предусмотренной законом от-
ветственности. 

*Начальник отдела
по надзору за исполнением законов
об охране и использовании
недр управления по надзору
за исполнением законодательства
об охране окружающей среды
и природопользовании
Главного управления по надзору
за исполнением федерального
законодательства
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
А.Г. Зарецкий*

Деятельность органов прокуратуры в Дальневосточном федеральном округе по надзору за соблюдением законодательства о рыболовстве

Рыбопромышленный комплекс продолжает оставаться одной из ведущих сфер экономики Дальнего Востока. Согласно открытым данным Федерального агентства по рыболовству, более 69% от общероссийского улова водных биоресурсов за 2018 г. приходится на Дальневосточный рыбохозяйственный бассейн.

Обеспечение надзора за соблюдением законов в данной сфере территориальными подразделениями федеральных органов исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, местного самоуправления, а также юридическими лицами относится к приоритетным направлениям деятельности управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации и прокуроров субъектов Российской Федерации в округе.

Вопросы соблюдения законности и результаты прокурорского надзора в данной сфере регулярно обсуждаются на координационных и межведомственных совещаниях в субъектах Российской Федерации в округе.

Продолжена работа образованной Распоряжением заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 21 ноября 2016 г. № 742/42 межведомственной рабочей группы по обеспечению соблюдения требований законодательства о рыболовстве, аквакультуре и сохранении водных биологических ресур-

сов на территории Дальневосточного федерального округа. В ее состав входят представители Федерального Собрания Российской Федерации, Министерства Российской Федерации по развитию Дальнего Востока, Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, Федерального агентства по рыболовству, правоохранительных и контролирующих органов Российской Федерации и Дальневосточного федерального округа, а также рыбохозяйственных общественных организаций и объединений.

На проведенных в июне и декабре 2018 г. заседаниях группы были обсуждены вопросы правоприменительной практики органов государственного контроля в сфере использования и сохранения водных биоресурсов на территории округа, выработаны предложения по устранению административных барьеров, сформированы приоритетные мероприятия по разрешению проблем правоприменения и определен круг вопросов, подлежащих реализации.

Перед Минсельхозом России и Росрыболовством поставлены вопросы по дальнейшему разрешению проблем правового регулирования традиционного рыболовства, распределения инвестиционных квот, своевременного обеспечения искусственного воспроизводства водных биоресурсов хозяйствующими субъектами.

Для своевременного выявления и пресечения правонарушений, эффективного противодействия преступлениям в рыбной отрасли прокурорами налажено взаимодействие с органами государственной власти и местного самоуправления, территориальными подразделениями Федерального агентства по рыболовству, Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, Федеральной налоговой службы, Федеральной антимонопольной службы, контрольно-счетными органами по обмену информацией о фактах и способах нарушения законодательства в сфере добычи и оборота водных биологических ресурсов, аквакультуры.

Приоритетное внимание органов прокуратуры уделено обеспечению соответствия федеральному законодательству нормативной правовой базы, регулирующей сферу рыболовства и аквакультуры, законности реализации государственных и муниципальных программ, расходования субвенций и субсидий, выделенных из федерального и региональных бюджетов на эти цели, профилактике и пресечению незаконного промысла водных биоресурсов.

При оценке соответствия региональной правовой базы требованиям закона в Республике Саха (Якутия),

Сахалинской, Магаданской областях, Чукотском автономном округе прокурорами выявлены незаконные правовые акты, неполнота нормативного правового регулирования.

В Сахалинской и Магаданской областях во исполнение представлений городских и районных прокуроров в семь муниципальных программ противодействия правонарушениям и преступлениям внесены мероприятия по профилактике браконьерства на рыбохозяйственных водоемах.

По мерам прокурорского реагирования в Сахалинской, Амурской областях отменено шесть муниципальных правовых актов, регулирующих с превышением предоставленных законодательством полномочий вопросы осуществления рыболовства на водных объектах федерального значения.

В округе находятся семь территориальных управлений Росрыболовства, наделенных функциями по контролю (надзору) в области рыболовства, аквакультуры, оказанию государственных услуг, управлению государственным имуществом в сфере рыбохозяйственной деятельности, охраны, рационального использования, изучения, сохранения, воспроизводства водных биологических ресурсов и среды их обитания.

В деятельности указанных органов выявлялись нарушения, связанные с предоставлением прав пользования водными биоресурсами, осуществлением государственного мониторинга рыболовства, организацией конкурсных процедур, ненадлежащим осуществлением контрольно-надзорных полномочий, изданием незаконных правовых актов.

После прокурорского вмешательства в соответствии с нормами закона приведены приказы руководителей Сахалино-Курильского и Северо-Восточного территориальных управлений Росрыболовства.

По актам реагирования прокуроров Приморского края и Сахалинской области территориальными управлениями Росрыболовства приняты меры к устранению нарушений законодательства при организации конкурсных и аукционных процедур.

Факты ненадлежащего выполнения возложенных на органы Росрыболовства полномочий по выдаче разрешительной документации, предоставлению прав пользования водными биоресурсами допускались в Северо-Восточном, Приморском, Ленском, Охотском и Сахалино-Курильском управлениях.

Вопреки требованиям ст. 43.2, 43.3 Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ территориальными органами Росрыболовства допускались нарушения при реализации полномочий по федеральному государственному контролю (надзору) в установленной сфере деятельности.

В Амурском, Северо-Восточном, Приморском, Охотском, Ленском и Сахалино-Курильском управлениях не соблюдались требования Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального надзора» при планировании контрольной деятельности, организации и проведении проверочных мероприятий,

не обеспечивались полнота принятия мер к устранению выявленных нарушений и контроль за исполнением выданных предписаний, нарушались нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при привлечении нарушителей к административной ответственности, в том числе обращении к исполнению постановлений о наложении административных взысканий.

Многочисленные нарушения установлены при проверках в подведомственных Росрыболовству государственных учреждениях.

Результаты прокурорского надзора указывают на неполноту и неэффективность исполнения территориальными органами Федеральной службы по природопользованию предусмотренных ч. 1 ст. 65 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» полномочий по контролю в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов на особо охраняемых природных территориях федерального значения, по организации и проведению в соответствии со ст. 14 Федерального закона от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» государственной экологической экспертизы федерального уровня материалов, обосновывающих объемы общих допустимых уловов водных биоресурсов.

Например, только после внесения 28 ноября 2018 г. заместителем Генерального прокурора Российской Федерации представления Тихоокеанским морским управлением Росприроднадзора утвержден

план проведения в 2019 г. рейдовых мероприятий с целью обеспечения контроля на акваториях и в водоохранных зонах особо охраняемых природных территорий в Приморском, Камчатском краях, Сахалинской области и других субъектах Российской Федерации, граничащих с морским побережьем.

Прокурорами субъектов Российской Федерации в округе усилен надзор за соблюдением законов уполномоченными органами исполнительной власти.

Мерами прокурорского реагирования устранены нарушения в деятельности органов власти Республики Саха (Якутия), Приморского, Хабаровского краев при формировании границ рыбопромысловых участков, при организации и проведении конкурсных процедур, факты несоблюдения ими прав субъектов предпринимательской деятельности на пользование водными биоресурсами, непредоставления информации в государственный рыбохозяйственный реестр.

Более 200 нарушений выявлено при проверках юридических лиц, осуществляющих добычу (вылов) водных биоресурсов и хозяйственную деятельность на водоемах. В республиках Саха (Якутия), Бурятия, Приморском, Хабаровском краях, Амурской и Сахалинской областях в их деятельности пресечены факты несоблюдения законодательства при осуществлении промышленного рыболовства, проведении мероприятий по охране рыбопромысловых участков, организации хозяйств марикультуры, об учете выловленных биоресурсов. Мерами прокурорского

реагирования обеспечено погашение задолженности за пользование водными биоресурсами, устранены нарушения режима водоохранных зон и загрязнение водных объектов.

К примеру, в Республике Бурятия по материалам прокурорской проверки по ч. 1 ст. 250 Уголовного кодекса Российской Федерации возбуждено уголовное дело по факту загрязнения реки Сулхара сельскохозяйственными отходами. В связи с полным возмещением причиненного рыбным запасам вреда уголовное преследование прекращено на основании ст. 28.1, 29 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В целях возмещения причиненного водным биоресурсам вреда прокурорами Республики Саха (Якутия), Приморского, Хабаровского, Камчатского, Забайкальского краев, Амурской, Сахалинской, Магаданской областей, Республики Бурятия и Амурским бассейновым природоохранным прокурором в судебном порядке заявлены иски на общую сумму свыше 106 млн руб., более половины из которых уже удовлетворены.

Военными прокурорами в суды направлено 86 исков о взыскании ущерба в размере 66 млн руб., из которых по состоянию на начало 2019 г. 79 удовлетворены на сумму 30,1 млн руб.


По заявлениям городских и районных прокуроров в Республике Саха (Якутия), Приморском и Хабаровском краях, Магаданской, Сахалинской и Амурской областях судами наложен запрет на распространение информации о продаже,

изготовлении запрещенных к обороту водных биоресурсов и орудий лова, размещенной более чем на 160 сайтах в сети «Интернет».

Результаты проведенных прокурорами проверок законности действий территориальных подразделений Федеральной службы судебных приставов по исполнению судебных решений по искам прокуроров и органов контроля, взысканию штрафов в данной сфере свидетельствуют о недостаточности принимаемых ими мер.

В Приморском, Хабаровском, Камчатском краях, Сахалинской и Магаданской областях установлены факты несоблюдения сроков возбуждения исполнительных производств, несвоевременного совершения исполнительных действий, необоснованного прекращения исполнительных производств, бездействие по

установлению имущества должников, нарушения при его реализации, что явилось основанием для принятия комплекса мер прокурорского реагирования.

Реализация прокурорами всех задач, определенных Генеральным прокурором Российской Федерации, а также активное участие в работе межведомственной рабочей группы представителей рыбопромышленников и рыбодобывающих предприятий будут способствовать укреплению законности в сфере исполнения законодательства о рыболовстве и охраны водных биоресурсов. 

*Начальник управления
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
в Дальневосточном
федеральном округе
Л.А. Демина*

В Кемеровской области прокуратура защитила граждан от негативного воздействия золотодобывающих предприятий

В Кемеровской области разрабатываются крупные месторождения россыпного золота. В основном его добывают в Тисульском районе, где находятся многочисленные водоемы. При этом добыча золота является источником существенного негативного воздействия на водные объекты.

В июле 2018 г. в Кемеровскую межрайонную природоохранную прокуратуру поступила жалоба жителя Тисульского района о нарушении природоохранного законодательства на реке Кия и ее притоках и о бездействии контролирующих органов, рассматривавших его предыдущие обращения. Жители района заметили, что река стала грязной, в ней появилась глинистая взвесь, которая придавала воде коричневый цвет. Люди опасались использовать воду из реки для хозяйственных нужд, а также купаться и ловить рыбу.

Природоохранная прокуратура в ходе проверки выяснила, что территориальным органом, осуществляющим федеральный государственный экологический надзор, — Управлением Росприроднадзора по Кемеровской области неоднократно проводились рейдовые мероприятия по обращениям о загрязнении реки. Было установлено, что загрязнение природных вод реки Кия является следствием загрязнения ее притоков — рек Кундат, Бериккуль и ручья Богородского. Поскольку данные

водные объекты являются объектами регионального государственного экологического надзора, обращения направлялись в департамент природных ресурсов и экологии Кемеровской области.

Департамент природных ресурсов и экологии Кемеровской области после анализа производственной деятельности на данных водных объектах пришел к выводу, что их



Богородский



Золотой полюс

загрязнение возможно лишь со стороны золотодобывающих предприятий. Месторождения находились на значительном расстоянии от населенных пунктов, до 100 км по лесной территории, при полном отсутствии дорог. До некоторых месторождений возможно добраться только по воде.

Принимая во внимание возрастающую социальную напряженность, по поручению прокуратуры области Кемеровской природоохранной прокуратурой была организована проверка деятельности предприятий «Золотой полюс», «Берикуль», «Диабаз», «Аргут» и «Сисим», добывающих россыпное золото на участках недр на берегах притоков реки Кия.

Проверку провели с привлечением специалистов Управления Росприроднадзора и департамента природных ресурсов и экологии области. При выезде на территории ме-

сторождений золота специалисты Сибирского центра лабораторного анализа и технических измерений отобрали пробы воды для установления степени влияния производственной деятельности на природные водотоки.

Учитывая большие площади труднодоступной местности, для выявления источников загрязнения использовался и беспилотный летательный аппарат.

В результате осмотра территорий промплощадок предприятий было установлено, что после использования золотодобытчиками в своей производственной деятельности водных ресурсов рек вода с содержащимися в ней взвешьями накапливается в прудах-отстойниках. Назначение данных сооружений — задержание и удаление загрязнителей, они должны быть непрорываемыми. Прямых сбросов сточных вод техническая документация не предусматривает.

Однако было обнаружено, что в результате дренажа дамбы с прудов-отстойников непрерывно на рельеф местности сбрасываются неочищенные сточные воды, которые дотекают до русла водных объектов и загрязняют реку вниз по течению. Изменяется естественный гидрохимический режим реки.

В связи с данными нарушениями природоохранный прокурор внес руководителям предприятий представления об устранении нарушений закона, по результатам принятых мер негативное воздействие на водные объекты минимизировано.

Также прокурор возбудил в отношении нерадивых недропользователей 19 дел об административных




правонарушениях. За совершение правонарушений, предусмотренных ст. 8.14 КоАП РФ, деятельность предприятий, нарушивших правила водопользования, была приостановлена судом, им назначены штрафы на сумму 3 млн 525 тыс. руб.

Кемеровский межрайонный природоохранный прокурор также направил исковое заявление о понуждении предприятий ликвидировать сбросы загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты. Исполнение решения находится на контроле прокуратуры.

Проведенная проверка показала, что на качество и оперативность мероприятий органа государственного экологического надзора по выявлению нарушений природоохранного законодательства при золотодобыче повлияла труднодоступность мест разработки, отсутствие у проверяющих необходимого технического ос-

нащения для проведения проверки в таких районах.

Загрязнение небольших водоемов, впадающих в другой крупный водоток, было выявлено только в результате того, что взвеси в реку Кия поступали в значительном объеме и местные жители увидели мутное состояние реки. При других обстоятельствах загрязнение притоков, находящихся на расстоянии десятков километров лесной территории от главной реки, могло остаться незамеченным.

В таких условиях роль прокурорского надзора в сфере охраны водных объектов при добыче россыпного золота приобретает особую значимость. Работа по пресечению нарушений природоохранного законодательства и выявлению незаконной добычи золота будет продолжена и в текущем году. 

*Прокурор Кемеровской области
П.В. Бухтояров*

Обеспечение прав детей на качественное, безопасное и здоровое питание в образовательных и иных детских организациях

Важнейшим фактором формирования здоровья подрастающего поколения является обеспечение качественного и сбалансированного питания. В этой связи здоровье детей, организация их питания в образовательных и иных детских организациях находятся под пристальным вниманием органов прокуратуры Российской Федерации.

Согласно статистическим данным Минздрава России, здоровье детского населения по определенным классам и группам болезней ежегодно ухудшается. В 2018 г. по сравнению с 2017 г. общее количество случаев заболеваемости детей увеличилось на 435 тыс. и составило 59,9 млн, в том числе возросло число заболеваний в связи с новообразованиями (с 258 тыс. до 262 тыс.), на 3,5 тыс. возросло количество заболеваний эндокринной системы и нарушений обмена веществ, в 2018 г. зарегистрировано уже свыше 338 тыс. детей, страдающих ожирением, более 33 тыс. несовершеннолетних — сахарным диабетом.

Распространены так называемые школьные болезни (задержка роста, анемия, болезни желудочно-кишечного тракта и др.), которые обусловлены отклонениями детей в возрасте от 7 до 17 лет, спровоцированные, помимо прочего, нарушением условий и режима питания детей.

Тревожные тенденции роста указанных заболеваний обусловили актуальность осуществления проку-

рорского надзора в сфере охраны здоровья детей, в том числе за соблюдением прав несовершеннолетних при организации питания в образовательных и иных детских организациях, исполнением территориальными органами Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека функций по контролю за соблюдением в названных организациях обязательных требований санитарно-эпидемиологического законодательства.

По итогам проверки, проведенной прокурорами субъектов Российской Федерации в феврале — марте 2019 г., выявлено свыше 30 тыс. нарушений закона, внесено 9,4 тыс. представлений об их устранении, возбуждено порядка 5 тыс. дел об административных правонарушениях, опротестовано 650 незаконных правовых актов.

В частности, в образовательных организациях и детских социальных учреждениях распространены факты поставки продуктов питания без документов, подтверждающих их безопасность, пресечены нарушения тре-

бований к организации хранения и реализации пищевой продукции, соблюдению правил личной гигиены персоналом, прохождению ими профилактических медицинских осмотров и профессиональной гигиенической подготовки.

Нарушения в сфере организации питания детей в основном выявлялись в государственных и муниципальных образовательных организациях, администрациями которых вопреки требованиям ст. 11, 17, 28 и 39 Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», ст. 28 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», СанПиН 2.4.5.2409-08 «Санитарно-эпидемиологические требования к организации питания обучающихся в общеобразовательных учреждениях, учреждениях начального и среднего профессионального образования», утвержденных Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 23 июля 2008 г. № 45, и других санитарных норм и правил не были созданы необходимые условия для охраны и укрепления здоровья, организации питания обучающихся и работников.

Распространены факты поставки и приема в образовательные организации продуктов питания без документов, подтверждающих их безопасность. Например, в г. Анапе Краснодарского края по представлениям межрайонного прокурора руководителями школ и детских садов утилизировано 650 кг таких овощей, фруктов, кондитерских изделий, молочной и мясной продукции.

В отношении виновных лиц возбуждены дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.6 КоАП РФ (нарушение санитарно-эпидемиологических требований к организации питания населения).

Прокурорами республик Адыгея, Карелия, Коми, Саха (Якутия), Кабардино-Балкарской и Чеченской республик, Алтайского, Забайкальского, Камчатского, Хабаровского краев и других регионов выявлялись многочисленные случаи приема и использования продовольственного сырья без маркировки, позволяющей идентифицировать товар. В 21 районе Омской области по результатам проверки пресечено 87 фактов приемки пищевых продуктов в общеобразовательных и дошкольных образовательных организациях без маркировочных ярлыков с указанием даты выработки, состава, сроков и условий годности (хранения) продукции.

Органами прокуратуры ряда субъектов инициировались лабораторные исследования продуктов питания, результаты которых свидетельствовали о несоответствии продукции предъявляемым требованиям. По постановлению прокурора решением Октябрьского районного суда г. Тамбова Тамбовской области в феврале 2019 г. деятельность одного из хозяйствующих субъектов, осуществлявшего питание детей в лицее № 29 и использовавшего некачественные мясные полуфабрикаты, приостановлена на 15 суток. На основании судебного решения утилизирована мясная продукция объемом 460 кг. Аналогичные меры реагирования приняты прокурорами в республиках Алтай, Бурятия,

Саха (Якутии), Кабардино-Балкарской Республике, Красноярском крае, Курганской, Оренбургской, Ярославской областях.

Выявлены многочисленные случаи, связанные с нарушением условий хранения продовольственного сырья. Так, нарушения санитарных норм и правил, предъявляемых к хранению продуктов питания, в деятельности одного из обществ с ограниченной ответственностью явились основанием для направления прокурором Мамадышского района Республики Татарстан постановления о проведении процессуальной проверки и возбуждения 14 марта 2019 г. Елабужским межрайонным следственным отделом СУ СК России по республике уголовного дела по п. «б» ч. 2 ст. 238 Уголовного кодекса Российской Федерации (производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности). Нарушения санитарных норм и правил при хранении продуктов питания выявлены прокурорами в 26 субъектах Российской Федерации, в связи с чем приняты необходимые меры реагирования.

Не во всех случаях обеспечивался надлежащий контроль за поступающими продуктами и готовой продукцией со стороны бракеражных комиссий, в состав которых зачастую не включался медицинский работник (Забайкальский, Камчатский, Краснодарский и Ставропольский края, Амурская, Белгородская, Волгоградская, Вологодская, Воронежская, Кемеровская, Костромская, Магаданская области, г. Москва и г. Санкт-Петербург).

Нередки случаи отступления от утвержденного меню, несоблюдения норм питания и замены блюд, неправильного формирования рационов питания, однообразного ассортимента продуктов (Пензенская, Псковская, Свердловская, Тамбовская, Тверская области и другие регионы).

Не соблюдались правила личной гигиены персоналом пищеблоков образовательных организаций, которые в полном объеме не проходили медицинские осмотры, иммунизацию, в некоторых случаях у работников отсутствовали санитарные книжки или соответствующие документы были поддельны (Волгоградская и Московская области, г. Москва).

Распространенность нарушений санитарно-эпидемиологического законодательства, а также повсеместное использование просроченных или запрещенных продуктов питания (более 20 регионов) являются одной из причин отравлений и инфекционных заболеваний детей. В г. Перми 10 апреля 2019 г. более 150 учащихся одной общеобразовательной организации не явились на занятия из-за повышения температуры, рвоты. Проверкой установлено, что причинами заболевания детей стали многочисленные нарушения законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, допущенные индивидуальным предпринимателем, организующим питание детей (использование продуктов питания с истекшим сроком годности, прием и использование сырья без маркировки, допуск работника без личной медицинской книжки к осуществлению трудовых обязанностей). Индивидуальный предприниматель

привлечен к административной ответственности.


В целях устранения аналогичных нарушений, повлекших отравления и заболевания детей, меры реагирования принимались органами прокуратуры Удмуртской Республики, Красноярского и Приморского краев, Воронежской, Московской, Новосибирской, Омской, Псковской, Свердловской областей, Чукотского автономного округа.

Вместе с тем практика прокурорского надзора свидетельствует о том, что контрольно-надзорные полномочия территориальными органами Роспотребнадзора не везде выполняются надлежащим образом (Республика Башкортостан, Астраханская и Нижегородская области, Алтайский край и другие регионы).

Важным направлением при обеспечении прав учащихся на качественное, безопасное и здоровое питание в образовательных и иных детских организациях является организация надзора за исполнением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Практика прокурорского надзора свидетельствует, что зачастую нарушались условия поставок, в заключаемых контрактах не предъявлялось требований к соблюдению ГОСТов, срокам годности, условиям хранения и транспортировки, не включались обязательные условия об ответственности заказчика и поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом (договором по-

ставки). Мерами реагирования пресекались факты необоснованного дробления закупок и неиспользования конкурентных процедур выбора поставщиков. Выявлялись случаи, когда из-за приоритетно-ценовой политики при определении победителя электронного аукциона на оказание услуг по питанию детей коммерческой организацией (поставщиком) использовалось дешевое и худшее по качеству сырье с целью занижения себестоимости продукции.

Генеральной прокуратурой Российской Федерации прокуроры субъектов Российской Федерации нацелены на усиление надзора за исполнением законодательства об образовании и охране здоровья и жизни несовершеннолетних при организации питания в образовательных и иных детских организациях, а также надзора за деятельностью контролирующих органов.

Охрана жизни и здоровья детей при организации питания в образовательных и иных детских организациях остается приоритетным направлением надзора со стороны органов прокуратуры Российской Федерации. 

*Прокурор отдела по надзору
за исполнением законодательства
о несовершеннолетних и молодежи
управления по надзору
за соблюдением прав, свобод
и законных интересов
несовершеннолетних
Главного управления по надзору
за исполнением федерального
законодательства Генеральной
прокуратуры Российской Федерации
А.А. Кудряшов*

Преступления против несовершеннолетних, совершаемые с использованием сети «Интернет»

Согласно данным статистики, в последние годы наблюдается тенденция к увеличению числа несовершеннолетних, потерпевших от преступлений. За 2018 г. их количество составило 96 150 лиц, что на 5% больше, чем в 2017 г.

Все чаще преступные деяния против детей совершаются с использованием сети «Интернет». Подростки активно общаются посредством социальных сетей, которые стали одним из инструментов совершения преступлений.

При помощи сети «Интернет» происходит распространение порнографических материалов. Нередко дети становятся жертвами сексуальной эксплуатации. В интернет-пространстве несовершеннолетних склоняют к самоубийству, а также вовлекают в совершение действий, представляющих опасность для их жизни и здоровья. Зачастую эти преступления носят межрегиональный характер.

Например, житель Пензенской области длительное время в социальной сети вступал в переписку с детьми, направлял им изображения порнографического характера, требуя от них фотографии в обнаженном виде. Потерпевшими по делу признаны 75 несовершеннолетних из различных регионов страны, что существенным образом осложняло раскрытие и расследование данного преступления.

Выяснение причин и условий, способствующих совершению подобного рода преступных деяний,

показывает, что значительная доля потерпевших воспитывались родителями, которые вели асоциальный образ жизни и не интересовались своими детьми. Эти семьи в большей части состояли на учете в подразделении по делам несовершеннолетних органа внутренних дел, однако соответствующие службы не принимали достаточных мер к выявлению условий проживания подростков и их интересов в сети «Интернет».

Расследование уголовных дел рассматриваемой категории сопровождается определенными трудностями, связанными с правильным изъятием, фиксацией и сохранностью информации, находящейся на электронных носителях (сотовых телефонах, компьютерах, портативных устройствах GPS и др.).

При осуществлении надзора за расследованием подобных дел прокуроры тщательно проверяют полноту, своевременность и правильность фиксации таких доказательств, а при необходимости применяют

меры реагирования, вплоть до инициирования обучения следователей и дознавателей навыкам обнаружения и изъятия информационных следов преступления.

В настоящее время на законодательном уровне приняты меры по защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию.

Основную роль в регулировании контента играют ст. 29 Конституции Российской Федерации, Федеральные законы № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», а также положения Уголовного кодекса Российской Федерации и Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с Федеральным законом от 6 июля 2016 г. № 374-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О противодействии терроризму” и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности» с 1 октября 2018 г. операторы связи обязаны хранить в течение 30 суток текстовые, голосовые, видео- и другие сообщения пользователей. Срок хранения информации пользователей о фактах приема таких сообщений составляет три года.

Кроме того, с 5 мая 2019 г. в целях формирования более комфортной и

безопасной коммуникационной среды вступили в силу «Правила идентификации пользователей информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” организатором сервиса обмена мгновенными сообщениями», утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 октября 2018 г. № 1279, согласно которым при подключении к этим ресурсам граждане должны пройти процедуру идентификации.

Вызывает озабоченность и остается актуальной проблема детских и подростковых суицидов, когда несовершеннолетние подвергаются психологической обработке в социальных сетях. Несмотря на то что так называемые группы смерти встречаются уже достаточно редко, по данным МВД России, в 2018 г. количество уголовных дел, возбужденных в отношении лиц, склоняющих несовершеннолетних к суицидальному поведению с использованием интернет-технологий, остается весьма высоким — 91 преступление.

Помимо этого, в подростковой среде существуют и другие деструктивные движения, пропаганда которых происходит в сети «Интернет». В настоящее время активны течения молодежных интернет-сообществ, основным лейтмотивом которых выступают агрессия и нетерпимость к людям, не похожим на их членов и не разделяющих их идеологию. Например, существуют такие явления, как оценка человека по его одежде («поясни за шмот», «отжатый шмот», «нижегородский кэжуал» и другие).

Распространение среди подростков получают случаи травли детей

(буллинг) и аналогичные действия в социальных сетях (кибербуллинг), сопровождающиеся видеосъемкой издевательств и унижения для последующего распространения через социальные сети и мессенджеры.


В последнее время у несовершеннолетних проявляется определенный интерес к движению «скулшутинг», популяризирующему стрельбу и насилие в школах.

В 2017–2018 гг. в образовательных организациях 18 субъектов Российской Федерации совершено 24 резонансных преступления с использованием оружия и взрывных устройств, повлекшие причинение ранений различной степени тяжести 99 преподавателям и обучающимся, а также гибель 24 человек, в том числе 12 несовершеннолетних. Один из самых трагических в 2018 г. — в Керченском политехническом колледже. При этом информация об изготовлении взрывных устройств, а также массовых расстрелах школьников в других странах получена из глобальной сети.

Используется сеть «Интернет» и для организации бесконтактной торговли наркотическими средствами, с их передачей через системы тайников, расчетами за сделку посредством различных электронных платежных систем, осуществлением связи через различные интернет-приложения.

Например, в Ивановской области неустановленным лицом, использующим ряд имен, не менее пяти несовершеннолетних привлечено к участию на постоянной основе в возмездном сбыте наркотических средств.

Функционирование группы осуществлялось посредством обмена сообщениями в мессенджере о местах получения оптовых партий наркотических средств и психотропных веществ и последующего сбыта непосредственным потребителям через специально оборудованные тайники. В рамках расследования выявлено 46 эпизодов преступной деятельности несовершеннолетних.

Профилактика преступлений против несовершеннолетних в интернет-пространстве, а также социальная и психологическая адаптация потерпевших от них будет эффективна лишь при межведомственном взаимодействии правоохранительных органов, органов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, а также родителей, которые в первую очередь должны отслеживать безопасность пользования детьми сетью «Интернет». 

*Старший прокурор отдела
по надзору за расследованием
уголовных дел о преступлениях
несовершеннолетних и в отношении
их управления по надзору
за соблюдением прав, свобод
и законных интересов
несовершеннолетних
Главного управления по надзору
за исполнением федерального
законодательства
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
И.Н. Лосева*

Противодействие незаконному обороту оружия: новые вызовы и угрозы

Криминализация оборота различных видов оружия является весьма существенным криминогенным фактором. Актуальность данной проблематики вызвана значительной распространенностью таких общественно опасных деяний.

Вместе с тем, согласно данным федерального статистического наблюдения, в минувшем году впервые за последние три года число зарегистрированных преступлений в сфере незаконного оборота оружия сократилось более чем на 5%.

Такой ситуации во многом способствовали усилия органов прокуратуры по координации деятельности правоохранительных органов по предупреждению, выявлению, раскрытию и расследованию преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, установлению и изобличению сбытчиков, пресечению каналов нелегального ввоза оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств в Российскую Федерацию и вывоза их из Российской Федерации.

К примеру, в Московском транспортном регионе в ходе проведения совместно с УФСБ России по г. Москве и Московской области оперативных мероприятий при силовой поддержке Росгвардии пресечена деятельность международной преступной группы, занимающейся контрабандой огнестрельного оружия из Украины.

Нахождение после распада СССР значительного количества неучетенного на Украине оружия, его основных частей, боеприпасов,

взрывных устройств и взрывчатых веществ у лиц, не имеющих законных оснований на их приобретение и хранение, боевые действия на Юго-Востоке Украины являются одними из факторов, способствующих вооружению лиц, разделяющих террористические и экстремистские воззрения.

По сведениям прокуроров, значительная часть изъятого оружия, боеприпасов, взрывных устройств и взрывчатых веществ относится к периоду Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. Оружие, произведенное в XIX в. — первой половине XX в., поступает в незаконный оборот в результате обнаружения при раскопках в местах проведения боев.

Легально раскопки осуществляются зарегистрированными в установленном порядке военно-патриотическими и поисковыми отрядами (например, «Союз поисковых отрядов России», «Межрегиональный общественный фонд увековечивания памяти погибших при защите Отечества» и многие другие).

В настоящее время основные угрозы безопасности в сфере незаконного оборота средств поражения состоят в сохраняющейся тенденции совершения противоправных действий по торговле и переделке оружия представителями вооруженных формирований, так называемыми черными копателями, и лицами, совершающими преступления по найму.

Указанные факторы сформировали условия для создания каналов доставки и возможности реализации оружия на территории Краснодарского края. К примеру, в последнее время отмечены факты совершения преступлений с использованием оружия, привезенного из Украины, Абхазии и республик Северного Кавказа.

В связи с этим прокурорами особое внимание уделяется деятельности общественных объединений, осуществляющих поисковые работы по выявлению неизвестных воинских захоронений, фактам проведения поисковой работы «черными копателями». В территориальных органах полиции на постоянной основе проверяется организация работы на данном направлении.

На практике имеют место сложности при установлении происхождения оружия, изъятого из незаконного оборота. В частности, получение архивных сведений у производителей оружия, организаций и формирований, которым оно было отгружено, занимает длительное время, что отрицательно сказывается на сроках расследования и проведения процессуальных проверок, в случае выделения материалов в отдельное производство.

Нередки факты непоступления ответов из Минобороны России на запросы органов предварительного расследования. Переписка с заводами-изготовителями занимает значительное время и в большинстве случаев не приводит к получению информации о последнем легальном владельце оружия, что существенно сказывается на сроках производства по уголовным делам.

По информации некоторых заводов-изготовителей, индивидуальный учет боеприпасов и взрывных устройств (патронов, корпусов гранат, запалов к гранатам) не ведется, на них проставляется только номер партии, продукция из которой может отгружаться нескольким получателям (Саранский механический завод, Песковский литейный завод). Формуляры и другие учетные документы на изделия, в которых содержались адреса получателей оружия, боеприпасов, взрывных устройств, уничтожили в связи с окончанием гарантийного срока хранения (Новосибирский механический завод «Искра», Юрюзанский механический завод).

Ряд предприятий в настоящее время ликвидированы либо находятся в стадии банкротства, документация по отпуску продукции отсутствует (Уфимский завод чертежных приборов, Пермский машиностроительный завод, Завод им. Масленникова, Режевский механический завод).

Быстрому пресечению незаконного распространения оружия способствует оперативная постановка на оперативный учет каждого экземпляра похищенного или утраченного

оружия. Проверка по данным этого учета каждого изъятого предмета позволила бы выявить и надежно перекрыть каналы утечки оружия.

В то же время контроль за оборотом боевого оружия является компетенцией государственных военизированных организаций, которые имеют его на вооружении, а производство, экспорт, импорт оружия — иных федеральных органов. Такая децентрализация нередко затрудняет эффективный контроль за оружием.

Говоря о противодействии данному виду преступности, нельзя не отметить, что стремительно развивающиеся общественные отношения, связанные с использованием злоумышленниками современных информационно-коммуникационных технологий, затронули и сферу незаконного оборота оружия в так называемой виртуальной реальности.

Практика по линии борьбы с незаконным оборотом оружия и боеприпасами свидетельствует об увеличении количества лиц, особенно из числа молодежи, проявляющих активный интерес к кустарному изготовлению взрывчатых веществ и пиротехнических изделий.

Указанной тенденции способствует значительное число различных пособий, размещенных в сети «Интернет», по изготовлению взрывчатых веществ из материалов, находящихся в свободном обороте. Формирующаяся среда вне зависимости от целей изготовления самодельных взрывчатых устройств представляет потенциальную общественную опасность.

Активное развитие социальных сетей и мессенджеров, открываю-

щее новые возможности использования информации при осуществлении противоправной деятельности в области незаконного оборота оружия создает определенные трудности в выявлении и пресечении таковых преступлений.

Увеличивается количество мобильных приложений с функцией шифрования без привязки к определенному электронному устройству.

В Воронежской области в 2018 г. в ходе мониторинга сетевых ресурсов прокуратурой Каменского района обнаружено семь сайтов, на страницах которых имелись статьи с названиями «изготовление черного пороха», «как сделать черный порох своими руками» и др. Страницы содержали информацию с поэтапным описанием процесса изготовления взрывчатого вещества. Вход на указанные сайты был свободным, информация распространялась бесплатно.

Прокурором района в Ленинский районный суд г. Воронежа направлено семь исковых заявлений о необходимости признания указанной информации запрещенной к распространению на территории Российской Федерации. Все административные исковые заявления рассмотрены и удовлетворены, решения суда для исполнения направлены в Управление Роскомнадзора по Воронежской области.

По информации прокуратуры Республики Северная Осетия — Алания, в регионе правоохранительными органами выявлено более 30 российских и зарубежных оружейных сайтов-форумов, на которых


зарегистрировано около 3 млн пользователей.

На электронную систему заключения противоправных сделок по приобретению оружия и его составных частей в неконтролируемых ресурсах Интернета активно переходят представители террористических и экстремистских организаций, организованных преступных групп. При этом они обладают возможностями дистанционно и анонимно координировать незаконные операции. Денежные расчеты осуществляются через различные сервисы интернет-банкинга, электронные кошельки, а также с использованием криптовалют. Доставка средств поражения производится транспортно-экспедиционными компаниями, почтовыми отправлениями, применяются тайниковые закладки и услуги анонимных курьеров.

Вполне ожидаемо, что в ближайшем будущем значительная доля незаконных сбытов оружия по аналогии с незаконным оборотом наркотических средств переместится в сетевое пространство. Это вызывает обоснованную озабоченность с точки зрения готовности оперативных и следственных подразделений адекватно и, главное, своевременно реагировать на подобного рода «модифицированные» угрозы.

Отмеченное в сочетании с отвечающим духу времени увлечением молодежи интернет-технологии-

ями создает благоприятную почву для безнаказанной реализации своих преступных замыслов как сбытчиками оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ, так и преступниками иных категорий, в том числе вербовщиками международных террористических организаций.

В складывающихся условиях для обеспечения национальной безопасности от прокуроров требуется в ходе реализации полномочий по координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью особое внимание уделять вопросам взаимодействия оперативных служб силового блока, направленного на своевременное получение и реализацию информации о лицах, занимающихся незаконным изготовлением и сбытом оружия, выявление и пресечение каналов нелегального проникновения оружия. 

*Старший прокурор отдела
методико-аналитического
обеспечения надзора за процессуальной
деятельностью органов
предварительного расследования
и оперативно-розыскной
деятельностью Главного
управления по надзору за следствием,
дознанием и оперативно-
розыскной деятельностью
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
М.В. Максютин*

Организация прокурорского надзора при проведении несогласованных массовых мероприятий в Свердловской области

Между оппозицией и «пятой колонной» существует «очень тонкая грань», отметил на большой пресс-конференции Президент Российской Федерации В.В. Путин, отвечая на вопрос о разнице между этими понятиями.

Согласно ст. 31 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование.

С целью реализации данного конституционного права законодателем принят Федеральный закон от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», устанавливающий порядок согласования проведения публичного мероприятия с целью соблюдения общественной безопасности и общественного порядка, охраны жизни и здоровья граждан.

Следует отметить, что подобная практика конкретизации конституционных положений имеет место в правовых системах множества стран мира, поскольку Конституции, как основные законы, лишь провозглашают и устанавливают определенные права и свободы, однако порядок их реализации более детально регламентируется законами и подзаконными актами.

Например, в Федеративной Республике Германия данный вопрос регламентируется специальным законом «О собраниях и шествиях» от 24 июля 1953 г. Согласно положениям закона, любое массовое мероприятие должно быть санкциониро-

вано органами власти, причем это касается мероприятий, проводимых как в помещении, так и на улице. При этом указанным законом закрепляется уголовная ответственность за призывы к участию в несанкционированном мероприятии (в то время как за аналогичное деяние российским законодательством предусмотрена лишь административная ответственность).

Аналогичные требования содержатся в законодательстве других европейских стран.

Согласно имеющимся статистическим данным об участии граждан в массовых мероприятиях на территории Российской Федерации, можно

условно выделить две принципиально разные группы граждан, участвующих в публичных акциях.

Первая, составляющая 98% участников массовых мероприятий, — законопослушные граждане, стремящиеся выразить свое мнение по актуальным вопросам мирным путем, не нарушая общественный порядок, не допуская насилия в отношении сотрудников правоохранительных органов и иных лиц.

Вторая группа составляет 2% от числа участвующих и представляет собой радикально настроенную, преследующую цель дискредитации власти.

Следует отметить, что в г. Екатеринбурге установлены лица, чья активная деятельность направлена на дискредитацию власти и подрыв ее авторитета. Они стремятся склонить законопослушных граждан к участию в своих радикальных действиях, при этом указанная деятельность является для них основной, по сути — «профессиональной».

В качестве одного из инструментов дестабилизации общественно-политической ситуации в стране используются иностранные неправительственные организации, признанные нежелательными на территории Российской Федерации.

Так, в г. Екатеринбурге активно функционировало региональное отделение иностранной неправительственной организации «Открытая Россия», созданной и финансируемой Ходорковским М.Б. Штаб-квартира данной организации расположена в Великобритании.

Члены «Открытой России» регулярно организуют и принимают участие в несогласованных в установленном порядке массовых мероприятиях, к примеру участвовали в протестных акциях в городах Москве, Санкт-Петербурге, Екатеринбурге, Казани, Ростове-на-Дону и др.

Кроме того, «Открытая Россия» являлась организатором всероссийской протестной акции под названием «Надоел», направленной на дискредитацию Президента Российской Федерации и срыв выборов Президента Российской Федерации в 2018 г.

Решением Московского городского суда установлено, что «Открытая Россия» взаимодействует с российскими оппозиционными структурами, ставящими своей конечной задачей приход к власти в России неконституционным путем. Судом установлено, что только с января по июль 2016 г. «Открытая Россия» направила на эти цели около 1,1 млн долларов США.

Интересным является опыт надзорной деятельности прокуратуры Свердловской области по пресечению деятельности «Открытой России» в г. Екатеринбурге.

Так, прокуратурой области в 2018 г. в отношении руководителя регионального отделения «Открытой России» в г. Екатеринбурге Верникова М.Б. за участие и руководство деятельностью указанной организации возбуждено три административных производства по ст. 20.33 КоАП РФ, которые рассмотрены и удовлетворены.

Будучи трижды привлеченным к административной ответственности, Верников М.Б. продолжил активное участие в деятельности «Открытой России», а также в несанкционированных массовых мероприятиях.

В связи с этим прокуратурой области 1 февраля 2019 г. в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ вынесено постановление о направлении материалов проверки в СУ СК РФ по Свердловской области для решения вопроса об уголовном преследовании по ст. 284.1 УК РФ по факту участия Верникова М.Б. в деятельности «Открытой России».

11 марта 2019 г. СУ СК РФ по Свердловской области в отношении Верникова М.Б. возбуждено уголовное дело по ст. 284.1 УК РФ (осуществление деятельности на территории Российской Федерации иностранной неправительственной организации, в отношении которой принято решение о признании нежелательной на территории Российской Федерации ее деятельности).

15 августа 2019 г. прокуратурой области в отношении Верникова М.Б. утверждено обвинительное заключение, уголовное дело указанной категории впервые в России направлено в суд для рассмотрения по существу.

В результате принятых мер прокурорского реагирования деятельность «Открытой России» в г. Екатеринбурге пресечена.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют об острой необходимости осуществления эффективной борьбы с несогласованными массо-

выми мероприятиями, организуемыми в том числе представителями иностранных неправительственных организаций.

Обладая полномочиями по координации деятельности всех правоохранительных органов по борьбе с преступностью, а также по надзору за деятельностью органов предварительного расследования и оперативно-розыскной деятельности, органы прокуратуры играют ключевую роль в эффективности и результативности подобной борьбы.

Интересной и показательной является практика прокуратуры области при принятии мер реагирования в связи с проведением несогласованных массовых мероприятий в мае 2019 г. по вопросу строительства Храма Святой Екатерины в г. Екатеринбург, в которых приняли участие более 7 тыс. человек.

На несогласованной акции зафиксированы факты нарушений общественного порядка, применения насилия в отношении сотрудников правоохранительных органов.

При проведении надзорных мероприятий в кратчайшие сроки установлена причастность к организации протеста Балтиной А.М. (лидер движения «Екатеринбург за свободу»), а также Бармина В.В. (бывшего координатора Штаба Навального и активного участника публичного мероприятия). Прокуратурой данным лицам объявлены предостережения о недопустимости нарушений законодательства о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях, о противодействии

экстремистской деятельности. Кроме того, по инициативе прокуратуры области данные лица привлечены к административной ответственности.

Заслуживает внимания описательно-мотивировочная часть Постановления Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 3 июня 2019 г. о привлечении Балтиной А.М. к административной ответственности по ч. 2 ст. 20.2 КоАП РФ, в которой суд дал оценку текстовой записи «А пойдемте погуляем в сквер у Драмы сегодня 13 мая в 19.00», которую Балтина А.М. разместила в социальных сетях.

С целью пресечения несанкционированных протестных акций прокуратурой области незамедлительно проведен мониторинг сети «Интернет». По его итогам выявлено 46 информационных публикаций, содержащих публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности, а именно призывающие к убийству сотрудников полиции, уничтожению имущества, совершению поджогов.

В целях пресечения распространения вышеуказанных информационных материалов в Генеральную прокуратуру Российской Федерации направлены два заключения для внесения в Роскомнадзор требования по ограничению доступа к данным ресурсам. Требования удовлетворены, публикации удалены.

Помимо этого, прокуратурой области дано указание ГУ МВД России по Свердловской области о квалификации действия протестующих как митинг и возбуждении админи-

стративных производств по ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ, предусматривающей ответственность за участие в незаконных публичных акциях. После указания прокуратуры области с 15 мая 2019 г. и до завершения протестных акций (19.05.2019) составлено 56 административных протоколов по ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ, что составляет больше половины всех возбужденных административных производств.

По требованию прокурора области сотрудники полиции на месте проведения мероприятия организовали пропускной режим и установили ограждения с целью исключения участия в протестной акции лиц в состоянии алкогольного опьянения, проноса к месту проведения акции запрещенных предметов (ножи, фаеры, легковоспламеняющиеся жидкости).

В ходе проведения несанкционированного массового мероприятия имели место факты применения насилия в отношении сотрудников правоохранительных органов и граждан, а также повреждения имущества. По данным фактам возбуждены и расследуются четыре уголовных дела.

По факту призывов к участию в массовых беспорядках, сопровождающихся насилием, уничтожением имущества, применением насилия, оказания вооруженного сопротивления представителям власти, призывом к насилию над гражданами прокурором области 17 мая 2019 г. вынесено постановление в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ о направлении материалов проверки в СУ СК РФ по


Свердловской области для решения вопросов о наличии в действиях лиц, разместивших данные публикации, признаков состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 212 УК РФ.

В тот же день по указанной статье УК РФ следственным органом возбуждено уголовное дело.

По результатам принятия мер прокурорского реагирования удалось предотвратить эскалацию конфликта.

По требованию прокурора области при губернаторе состоялось координационное совещание по обеспечению правопорядка в Свердловской области, в адрес ГУ МВД России по Свердловской области направлена информация с требованием об учете выявленных недостатков в ходе проведения публичных массовых мероприятий.

Примечательно, что в последующем несанкционированные протестные акции органы внутренних

дел с учетом требований прокуратуры области смогли предотвратить заблаговременно. Так, сторонниками Навального были предприняты попытки организации митинга за отставку губернатора. Однако сотрудниками полиции организаторы готовящегося несогласованного мероприятия были своевременно уведомлены, а прокуратурой области им объявлено предостережение. По результатам принятия комплексных мер несогласованное массовое мероприятие не состоялось по причине добровольного отказа организаторов от его проведения. 

*Помощник прокурора
Свердловской области
по надзору за исполнением законов
о федеральной безопасности,
международных отношениях,
противодействии экстремизму
и терроризму
Б.В. Притула*

О новых разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации по делам о незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств

Пленум Верховного Суда Российской Федерации 11 июня 2019 г. внес изменения в Постановление от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств».

В подготовке документа принимали участие ученые, представители заинтересованных ведомств и экспертного сообщества, а также сотрудники Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Большинство предложений Генеральной прокуратуры Российской Федерации учтено.

Актуализация данного постановления Верховным Судом Российской Федерации и включение дополнительных разъяснений по возникающим в судебной практике вопросам обусловлены изменениями в Федеральном законе от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» и уголовном законодательстве.

В частности, Федеральным законом от 24 ноября 2014 г. № 370-ФЗ уголовная ответственность за незаконные действия с взрывчатыми веществами и взрывными устройствами установлена в отдельных статьях Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ) — 222.1 и 223.1. Выделив их в самостоятельные составы, законодатель усилил наказание за указанные выше преступления и одновременно понизил возраст, с которого наступает уголовная ответственность, до 14 лет.

Применение этих норм вызывало трудности, о чем свидетельствовала, в частности, противоречивая судебная практика, в особенности по вопросу определения предмета преступлений. В одних случаях суды относили ручные гранаты к взрывным устройствам, в других оценивали их как боеприпасы, ссылаясь на п. 4 постановления в предыдущей редакции (см., например, апелляционные определения Верховного Суда Российской Федерации от 1 марта 2018 г. № 205-АПУ18-2, от 7 февраля 2019 г. № 19-АПУ19-2СП). Так, ранее к боеприпасам Пленум относил артиллерийские снаряды и мины, военно-инженерные подрывные заряды и мины, ручные и реактивные противотанковые гранаты, боевые ракеты, авиабомбы и т.п. независимо от наличия или отсутствия у них средств для инициирования взрыва, предназначенные для поражения

целей, а также все виды патронов к огнестрельному оружию независимо от калибра, изготовленные промышленным или самодельным способом.

В условиях существенной дифференциации уголовной ответственности за незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств правильное разграничение соответствующих составов приобрело особую актуальность.

Сложность в решении этой проблемы связана с тем, что ручные гранаты, так же как и ряд других предметов, состоят на вооружении как боеприпасы, но одновременно по своему функциональному назначению представляют собой взрывные устройства.

В результате с учетом нормативных определений, изложенных в Федеральном законе «Об оружии» и Указе Президента Российской Федерации от 17 декабря 2011 г. № 1661 «Об утверждении Списка товаров и технологий двойного назначения, которые могут быть использованы при создании вооружений и военной техники и в отношении которых осуществляется экспортный контроль», Пленум скорректировал понятие боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств и уточнил приведенные примеры (п. 4 и 5 постановления). При этом в п. 5 отмечено, что уголовная ответственность за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств, а также за незаконное изготовление взрывчатых веществ, незаконные изготовление, переделку или ремонт взрывных устройств наступает по специальным нормам, предусмотренным ст. 222.1 и 223.1 УК РФ. В этой связи даны разъяснения о том,

что если предмет вооружения или метаемое снаряжение содержат в своем составе взрывчатое вещество, функционально предназначены для производства взрыва и способны к взрыву (например, мина, граната), то незаконные действия с таким предметом квалифицируются по ст. 222.1 или ст. 223.1 УК РФ.

Важные изменения внесены в п. 11 постановления.

Восполнив имевшийся пробел в постановлении, Верховный Суд Российской Федерации дал толкование признаку «незаконного снаряжения» патронов к огнестрельному оружию ограниченного поражения или газовому оружию (ч. 4 ст. 223 УК РФ), указав, что оно может выражаться, в частности, в сборке патрона путем установки в гильзу средства инициирования выстрела, размещения метательного заряда, а также метаемого снаряжения травматического действия или слезоточивого, раздражающего вещества.

С учетом того, что составы преступлений, предусмотренные ст. 222 и 222.1 УК РФ, характеризуются объективной стороной в виде альтернативных действий, в п. 11 постановления также изложены правила квалификации при совершении виновным незаконных действий с одним и тем же запрещенным предметом. Содеянное в таком случае образует единое преступление. Игнорирование этих правил приводит к ошибкам в правоприменении. Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации изменила приговор, признав избыточной двойную квалификацию содеянного по ч. 1 ст. 222 УК РФ по факту незаконных приобретения, хранения, ношения основных частей

огнестрельного оружия и боеприпасов и последующей незаконной их передаче другому лицу (см. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2012 года, утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 декабря 2012 г.).

Большое значение в процессе квалификации преступлений обозначенные положения приобретают в ситуациях, когда часть из описанных в названных статьях действий были окончены, а часть — нет.

Например, лицо незаконно приобрело и хранило огнестрельное оружие, а затем пыталось его сбыть, но было задержано. Все указанные действия должны быть единожды квалифицированы как оконченное преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 222 УК РФ (либо ч. 2 или 3 этой статьи при наличии отягчающих обстоятельств) и дополнительной квалификации как покушение (ч. 3 ст. 30 УК РФ) не требуют, что и ранее находило отражение в практике высшего судебного органа по конкретным делам (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 1999 года, утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 29 декабря 1999 г.).

Кроме того, даны разъяснения по вопросу квалификации содеянного, когда лицом одновременно совершены незаконные действия как с огнестрельным оружием, его основными частями и боеприпасами, так и с взрывчатыми веществами или взрывными устройствами. Здесь будет иметь место совокупность преступлений, предусмотренных ст. 222 и 222.1 УК РФ.

Предметом контрабанды, уголовная ответственность за которую уста-

новлена ст. 226.1 УК РФ, помимо прочего, являются огнестрельное оружие, его основные части, боеприпасы, взрывчатые вещества или взрывные устройства. В этой связи Пленум Верховного Суда Российской Федерации указал на то, что если кроме незаконных действий с этими предметами лицом совершено их незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза либо Государственную границу Российской Федерации с государствами — членами Таможенного союза, то содеянное требует дополнительной квалификации по ст. 226.1 УК РФ (п. 18.1).

Постановление дополнено также указанием на правовые последствия добровольной сдачи огнестрельного оружия и других предметов преступлений, предусмотренных ст. 222–223.1 УК РФ, что выступает основанием для прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования согласно примечаниям к этим статьям, однако не влечет реабилитации лица, совершившего преступление (абз. 4 п. 19).

Целесообразность этих дополнений обусловлена тем, что, несмотря на аналогичные по сути разъяснения, содержащиеся в других постановлениях Пленума (например, п. 28 Постановления от 27 июня 2013 г. № 19; п. 30 Постановления от 9 июля 2013 г. № 24), в отдельных случаях по делам данной категории некоторые суды ошибочно отождествляли позитивное посткриминальное поведение виновных с реабилитирующими основаниями прекращения уголовного дела, на что обращалось внимание в научной литературе (см.: Ображиев К.В. Решение Верховного Суда РФ о при-

менении примечаний к ст. 222 и 223 УК РФ: досадная ошибка или опасный прецедент? // Российский следователь. 2014. № 4. С. 22–24).

Важные разъяснения содержатся в новом п. 22.1 постановления, в котором обращено внимание на условия применения судами положений ч. 2 ст. 14 УК РФ о малозначительности деяния применительно к юридической оценке действий, предусмотренных ч. 1 или 4 ст. 222 УК РФ.


Определенные подходы в этом вопросе выработаны судебной практикой. Показательным является следующий пример.

Тимирязевским районным судом г. Москвы 14 октября 2014 г. И. осужден, помимо прочего, за незаконное хранение одного стандартного винтовочного патрона калибра 7,62 x 54 мм, относящегося к штатным боеприпасам для винтовок СВД, СВТ. Приговор и последующие судебные решения в части осуждения И. по ч. 1 ст. 222 УК РФ отменены 7 февраля 2017 г. Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, а уголовное дело в этой части прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления. Вышестоящая судебная инстанция мотивировала это тем, что, признавая И. виновным в данном деянии, суд не учел всех фактических обстоятельств дела. Согласно показаниям осужденного, указанный патрон с налетом ржавчины вместе с другими армейскими принадлежностями: пилоткой и бляхой для ремня ему был подарен другом, который в рамках деятельности соответствующего клуба занимался перезахоронением воинов, погибших во время войны. При таких

данных деяние с учетом его объективной стороны, мотивов и цели не только не причинило, но в силу своего содержания и направленности не могло причинить вреда охраняемым уголовным законом интересам, что свидетельствует о его малозначительности, исключающей в соответствии с ч. 2 ст. 14 УК РФ привлечение лица к уголовной ответственности.

Следует отметить, что применение положений ч. 2 ст. 14 УК РФ должно быть взвешенным, в основе такого решения должен быть комплекс факторов, характеризующих как объективные, так и субъективные признаки совершенного деяния.

Пленумом в итоге даны следующие рекомендации: «При решении вопроса о том, является ли деяние малозначительным, судам необходимо учитывать, например, совокупность таких обстоятельств, как количественные характеристики (хранение нескольких патронов) и качественные показатели предмета, мотив и цель, которыми руководствовалось лицо, поведение, предшествующее совершению деяния и (или) в период совершения деяния».

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации содержит и иные дополнительные разъяснения, которые должны способствовать единообразному применению положений уголовного закона правоприменителем. 

*Старший прокурор
организационно-аналитического
отдела Главного уголовно-судебного
управления
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
А.А. Кунашев*

Анализ виндикационных исков, предъявленных в арбитражный суд прокуратурой Московской области

Земля как природный ресурс в Московской области представляет собой особую ценность в силу геополитических особенностей и привлекательности региона. В этой связи на территории области имеют место случаи незаконного оформления прав на землю.

В целях соблюдения законности в указанной сфере прокуроры в Московской области активно используют предоставленные законом полномочия по возвращению в судебном порядке в государственную собственность земельных участков, выбывших как в результате издания противоречащих закону правовых актов органов местного самоуправления и незаконных сделок с землей, так и путем совершения мошеннических действий.

С 2016 г. по настоящее время в Арбитражный суд Московской области направлено 10 исковых заявлений об истребовании земельных участков из чужого незаконного владения.

Право собственности защищается мерами, предусмотренными главой 20 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), они могут быть направлены на предупреждение, пресечение, предотвращение, устранение нарушения права, его восстановление и (или) компенсацию потерь.

Виндикационный иск выступает одной из разновидностей исков, направленных на защиту права собственности. Требования в его рамках направлены на возврат имущества надлежащего собственника из чужого незаконного владения.

В соответствии с положениями ст. 301 и 305 ГК РФ истцом по виндикационному иску может быть собственник, а также лицо, хотя и не являющееся собственником, но владеющее имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором. Прокурор не является субъектом спорного материального правоотношения, поскольку не является ни собственником истребуемого имущества, ни его законным владельцем. Однако действующее законодательство предоставляет прокурору право обратиться с иском об истребовании государственного и муниципального имущества из чужого незаконного владения, что установлено абз. 5 ч. 1 ст. 52 АПК РФ.

Указанные положения вступили в силу лишь 6 августа 2014 г., до этого АПК РФ не содержал прямой нормы, предусматривающей полномочия прокурора на обращение с виндикационным иском.

В 2017 г. заместитель прокурора области обратился в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением об истребовании земельных участков, переданных в аренду администрацией г.о. Мытищи ООО «Ярмарка сельхозпродуктов», в пользу ФГБУ «Национальный парк «Лосиный остров»».

Основанием для обращения прокуратуры области в суд с данным исковым заявлением послужили результаты проверки, проведенной Межрайонной природоохранной прокуратурой по обращению заместителя директора ФГБУ «Национальный парк «Лосиный остров»», о нарушении законодательства при распоряжении земельными участками, расположенными в границах Национального парка «Лосиный остров», в ходе которой установлено, что администрация Мытищинского муниципального района предоставила в аренду ООО «Ярмарка сельхозпродуктов» пять земельных участков, которые входят в границы зоны с особыми условиями использования территории — Национальный парк «Лосиный остров», находящийся в федеральной собственности.

Администрация Мытищинского муниципального района не имела права распоряжаться спорными земельными участками, поскольку они являются федеральной собственностью и на основании ст. 27 Зе-

мельного кодекса Российской Федерации изъяты из гражданского оборота.

Решением Арбитражного суда Московской области от 7 декабря 2017 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27 февраля 2018 г. и Арбитражного суда Московского округа от 7 июня 2018 г. по делу № А41-62980/2017, требования прокурора удовлетворены в части истребования земельных участков из чужого незаконного владения, в удовлетворении требований об исключении из Единого государственного реестра недвижимости сведений о праве собственности общества на спорные земельные участки отказано.

По аналогичным основаниям решениями Арбитражного суда Московской области от 17 августа 2017 г. по делу № А41-64715/16 и от 3 октября 2018 г. по делу № А41-34466/2018 удовлетворены исковые заявления прокуратуры области к ООО «БОКИ» и администрации г.о. Мытищи, ООО «АкадемСтрой» и администрации г.о. Балашиха об истребовании в пользу ФГБУ «Национальный парк «Лосиный остров»» земельных участков, расположенных в границах НП «Лосиный остров», и сносе самовольных построек.

По искам об истребовании имущества из чужого незаконного владения доказыванию подлежит одновременно совокупность следующих обстоятельств: наличие у истца права собственности на имеющийся в натуре земельный участок определенной площади и в определенных границах, а также незаконность владения этим

земельным участком или его частью конкретным лицом (лицами).

В случае недоказанности одного из перечисленных выше обстоятельств иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения удовлетворен быть не может.

Решением Арбитражного суда Московской области от 16 ноября 2017 г. по делу № А41-37447/2017 отказано в удовлетворении требований прокуратуры области к Компании «Мирола Лимитед», Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области об истребовании из владения Компании «Мирола лимитед» земельного участка, исключении из Единого государственного реестра недвижимости сведений о зарегистрированном праве собственности Компании «Мирола лимитед» на земельный участок.

Отказывая в удовлетворении требований, суд пришел к выводу о недоказанности установленной законом совокупности признаков, необходимых для удовлетворения иска об истребовании имущества из чужого незаконного владения, а именно наличия права у истца на индивидуально-определенную вещь, которую необходимо истребовать. ТУ Росимущества в МО (лицо, в интересах которого обращается прокурор) не обладает зарегистрированным правом на спорное имущество и фактически им не владеет. На момент рассмотрения иска ни ТУ Росимущества в МО, ни ФГУП «НПО Машиностроения» (далее — Предприятие) не несло бремя собственности, не исполнило обязанности собственника земельного участка.

Суд счел, что прокуратурой области пропущен срок исковой давности, а также сделан вывод о том, что компания «Мирола Лимитед» является добросовестным приобретателем спорного земельного участка.

Указанное решение оспорено прокуратурой области в апелляционном порядке.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2018 г., оставленным без изменения Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 8 августа 2018 г., решение суда первой инстанции отменено, требования прокуратуры области удовлетворены в полном объеме.

Удовлетворяя требования, суды пришли к выводу о том, что, согласно выписке из ЕГРН, спорный земельный участок находится в собственности Российской Федерации и в постоянном (бессрочном) пользовании у Предприятия.

В материалах дела имеются доказательства, подтверждающие факт владения земельным участком Предприятием до 2016 г. (в том числе имеются доказательства уплаты налоговых платежей).

Спорный земельный участок фактически выбыл из владения Предприятия лишь в 11 июля 2016 г., соответственно, с этого момента следует исчислять срок исковой давности.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 24 января 2019 г. по делу № А41-37447/2017 в передаче кассационной жалобы компании «Мирола Лимитед» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим

спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Необходимо отметить, что к искам об истребовании имущества из чужого незаконного владения применяется общий срок исковой давности, установленный ст. 196 ГК РФ, который составляет три года.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (п. 2 ст. 199 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 200 ГК РФ и разъяснениями, содержащимися в п. 4 и 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», срок исковой давности по требованиям публично-правовых образований в лице уполномоченных органов исчисляется со дня, когда публично-правовое образование в лице таких органов узнало, в частности, о передаче имущества другому лицу, совершении действий, свидетельствующих об использовании другим лицом спорного имущества, например земельного участка, и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

По смыслу п. 1 ст. 200 ГК РФ при обращении в суд органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций или граждан с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц в случаях, когда такое право им предоставлено законом (ч. 1 ст. 45 и ч. 1 ст. 46 ГПК РФ, ч. 1 ст. 52 и ч. 1 и 2 ст. 53, ст. 53.1 АПК РФ), начало те-


чения срока исковой давности определяется исходя из того, когда о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права, узнало или должно было узнать лицо, в интересах которого подано такое заявление.

Таким образом, течение срока исковой давности по требованиям об истребовании недвижимого имущества (земельного участка), которое было из владения помимо воли уполномоченных органов государственной власти, органов местного самоуправления и иных органов или организаций, подлежит исчислению, когда такие органы или организации узнали или имели реальную возможность узнать о возможном нарушении своих прав и выбытии недвижимого имущества из своего владения.

Следует иметь в виду, что п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» установлено, что, если имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе обратиться с иском об истребовании имущества из незаконного владения приобретателя (ст. 301, 302 ГК РФ). Когда в такой ситуации предъявлен иск о признании недействительными сделок по отчуждению имущества, суду при рассмотрении дела следует иметь в виду правила, установленные ст. 301, 302 ГК РФ.

В абз. 3 подп. 3.1 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2003 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности положений п. 1 и 2 ст. 167 ГК РФ в связи с жалобами граждан О.М. Мариничевой, А.В. Немировской, З.А. Складновой, Р.М. Складновой и В.М. Ширяева» закреплено, что собственник вправе обратиться в суд в порядке ст. 302 ГК РФ с иском об истребовании имущества из чужого незаконного владения (виндикационный иск), если лицо приобрело по возмездному договору это имущество у лица, которое не имело права его отчуждать. Если же в такой ситуации собственник заявит иск о признании сделки купли-

продажи недействительной и о применении последствий ее недействительности в форме возврата имущества, переданного покупателю, и при разрешении данного спора суд установит, что покупатель был добросовестным приобретателем, в удовлетворении исковых требований в порядке ст. 167 ГК РФ следует отказать.

Виндикация является наиболее эффективным способом защиты права государства. 

*Начальник управления
по обеспечению участия прокуроров
в гражданском и арбитражном
процессе прокуратуры
Московской области
Н.В. Михлина*

Из опыта работы прокуратуры Самарской области в административном судопроизводстве

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (далее — КАС РФ) действует уже более трех лет. Период становления административного судопроизводства как самостоятельного процессуального порядка рассмотрения судебных споров позволяет подвести некоторые итоги и оценить реализацию полномочий прокурора в производстве по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, с точки зрения влияния на эффективность надзорной деятельности.

Прокуратурой Самарской области обращение в суд с административным иском заявлением рассматривается как один из наиболее действенных инструментов восстановления нарушенных прав и обеспечения законности в самых различных сферах. В 2018–2019 гг. в интересах публично-правовых образований и неопределенного круга лиц прокурорами инициировано рассмотрение более 3 тыс. административных дел, успешно реализуется практически весь спектр процессуальных полномочий.

Работа прокуратуры области по приведению нормативных правовых актов в соответствие с федеральным законодательством преимущественно проводится во внесудебном порядке. Вместе с тем эффективность судебного принуждения в сфере нормоконтроля, а также социальную значимость предусмотренных ст. 208 КАС РФ полномочий прокурора в административном судопроизводстве, трудно переоценить. Только обращение в суд зачастую побуждает органы публичной власти к исполнению тре-

бований прокурора и устранению нарушений, в том числе когда речь идет о нормативных правовых актах, предусматривающих предоставление гражданам льгот и социальных выплат.

Например, вопреки положениям федерального законодательства Законом Самарской области от 6 мая 2000 г. № 16-ГД «О социальной помощи в Самарской области» право малоимущих граждан на получение социальной помощи было поставлено в зависимость от того, состоит ли неработающий гражданин трудоспособного возраста на учете в службе занятости. Лица трудоспособного возраста, не зарегистрированные в службе занятости, за исключением ряда случаев незаконно лишались возможности получать социальную помощь. По административному иску прокуратуры области решением Самарского областного суда от 19 марта 2018 г. соответствующие положения регионального закона признаны недействующими, права граждан на социальное обеспечение восстановлены (дело № 3а/163-2018).

Лишь после обращения прокуратуры области в суд с административным иском заявлением внесены изменения в подпрограмму «Совершенствование системы лекарственного обеспечения в Самарской области на 2014–2020 годы» государственной программы Самарской области «Развитие здравоохранения в Самарской области» на 2014–2020 годы», утвержденную Постановлением правительства области от 27 ноября 2013 г. № 674.

Нормативный правовой акт предусматривал льготное лекарственное обеспечение лиц, имеющих право на получение государственной социальной помощи, за счет средств бюджета Самарской области только при условии отказа гражданина от получения социальной услуги, предусмотренной п. 1 ч. 1 ст. 6.2 Федерального закона от 17 июля 1999 г. № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи». Тем самым незаконно ограничивались права граждан на получение мер социальной поддержки. Определением Самарского областного суда от 15 ноября 2018 г. производство по делу прекращено на основании ч. 2 ст. 214 КАС РФ, поскольку изменения в подпрограмму, предусматривающие льготное лекарственное обеспечение всех граждан, имеющих на это право, правительством области внесены до завершения рассмотрения дела судом (дело № 3а-1610/2-18).

Прокуратурой области активно реализуются предусмотренные ст. 218 КАС РФ полномочия по оспариванию в суде действий (бездействия) и решений органов государственной власти и местного самоуправления, более 250 административных исков направлено прокурорами в суд в 2018–2019 гг.

Необходимость обращения прокурора в суд в таких случаях обусловлена неудовлетворительным состоянием законности в результате ненадлежащего исполнения органами публичной власти своих полномочий, а также защитой интересов неопределенного круга лиц.

Например, по инициативе Нефтегорского межрайонного прокурора в 2018 г. судом признано незаконным бездействие органов местного самоуправления шести сельских поселений, выразившееся в непринятии мер к организации сбора отходов производства по видам, что причиняет вред окружающей среде и создает угрозу здоровью граждан. Основанием административных требований явились положения федеральных законов от 6 октября 2013 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения». Решениями суда на местные администрации возложены обязанности организовать и провести предусмотренные законом мероприятия.

По делам об оспаривании действий (бездействия) органов государственной власти и местного самоуправления административные ответчики, как правило, ссылаются на самостоятельность соответствующих органов власти при осуществлении своих полномочий.

Вместе с тем прокурор при предъявлении административного иска и суд при рассмотрении дела не осуществляют проверку целесообразности оспариваемых решений, действий

(бездействия) органов публичной власти, совершаемых ими в пределах своего усмотрения и в соответствии с компетенцией. Разъяснение об этом дано в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 г. № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации». В то же время неиспользование публичных полномочий вопреки законной цели, а также правам и законным интересам граждан, организаций, государства и общества является основанием для признания оспариваемых решений, действий (бездействия) незаконными в соответствии с п. 4 ч. 9 ст. 226 КАС РФ.

Значительная часть исковой работы прокуроров в административном судопроизводстве обусловлена необходимостью защиты публичных интересов путем пресечения противоправного и (или) создающего опасность поведения граждан.

Так, административные иски о прекращении права управления транспортным средством лиц, страдающих наркотической, алкогольной зависимостью и психическими заболеваниями, предъявляются прокурорами в интересах неопределенного круга лиц в целях обеспечения безопасности на дорогах и пресечения участия в дорожном движении водителей, которым управление транспортным средством противопоказано по состоянию здоровья. В 2018–2019 гг. в суд направлено более 400 административных исков, по всем рассмотренным судом делам иски прокуроров удовлетворены.

Федеральным законом от 19 июля 2018 г. № 213-ФЗ дополнена ст. 275

КАС РФ и предусмотрено право прокурора на подачу административного искового заявления о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке или о продлении срока госпитализации в недобровольном порядке гражданином, страдающего психическим расстройством. Новые полномочия в административном судопроизводстве успешно реализованы в 2019 г. прокуратурой Куйбышевского района города Самары.

Еще одной значимой формой реализации полномочий по защите публичных интересов является обращение прокурора в суд с требованиями о признании информации, распространяемой в сети «Интернет», запрещенной к распространению на территории Российской Федерации в целях последующего включения интернет-ресурсов в Единый реестр доменных имен указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты, содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

В 2018–2019 гг. по административным исковым заявлениям прокуроров запрещенной к распространению признана информация, размещенная более чем на 2 тыс. интернет-ресурсах.

По инициативе прокуроров запрещено распространение изображений нацистской атрибутики и символики, информации о продаже боевого и травматического оружия, наркотических средств и алкогольной продукции, водительских удостоверений, военных билетов, дипломов о среднем и высшем образовании, техни-

ческих средств, изменяющих показатели приборов учета коммунальных услуг. В целях защиты несовершеннолетних ограничен доступ к информации о продвижении субкультуры «зацепинг» — способах передвижения на крышах и конструктивных элементах электропоездов.

На практике по делам о признании информации запрещенной прокуроры сталкивались с несовершенством процессуального законодательства при разграничении гражданского и административного судопроизводства, а также установлении надлежащего ответчика.

Верховный Суд Российской Федерации в Определении от 20 апреля 2018 г. № 78-КГ17-101 разрешил большинство из возникавших проблем, высказался о рассмотрении данной категории споров в порядке административного судопроизводства с привлечением к участию в деле владельца сайта или информации, права которого затрагиваются рассмотрением дела, а также указал на необходимость привлечения в качестве административного соответчика Территориального управления Роскомнадзора независимо от вида информации, относительно которой заявлены требования.


В настоящее время заявления прокурорами успешно предъявляются в порядке административного судопроизводства с соблюдением общих правил территориальной подсудности.

Вместе с тем главой 27.1 КАС РФ в редакции Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ не только прямо предусмотрены полномочия прокурора по обращению в суд с административным иском заявлением о признании информации,

размещенной в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено, но и правила альтернативной подсудности (по адресу административного истца либо по адресу или месту жительства административного ответчика), что позволит прокурорам более оперативно реагировать на факты распространения противоправной информации.

В соответствии с Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 10 июля 2017 г. № 475 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве» результаты работы прокуроров в суде оцениваются с точки зрения полноты и эффективности использования процессуальных полномочий, выполнения задач по реальному восстановлению нарушенных прав граждан, защите публичных интересов, государства и муниципальных образований.

Процессуальные полномочия прокурора в административном судопроизводстве по предъявлению административного искового заявления, а также вступлению в процесс рассмотрения определенных категорий дел, инициированных иными лицами, на первый взгляд схожи с правами прокурора в гражданском процессе.

Вместе с тем именно в административном судопроизводстве преимущественно реализуется функция прокуратуры по защите публичных интересов с использованием мер судебного принуждения. 

*Прокурор
Самарской области
К.Н. Букреев*

Об опыте работы прокуратуры Брянской области по обеспечению безопасности дорожного движения в сфере перевозок пассажиров автомобильным транспортом

Брянская область расположена на пересечении важнейших транспортных магистралей на западе европейской части страны. Это обуславливает активное развитие маршрутной сети в регионе.

Вместе с тем транспортное средство является источником повышенной опасности, которое представляет реальную угрозу жизни или здоровью для всех участников дорожного движения. В этой связи органами прокуратуры области первостепенное внимание уделяется соблюдению законодательства о безопасности дорожного движения, особенно в части обслуживания населения автомобильным транспортом.

Результаты прокурорских проверок в сфере перевозок пассажиров автомобильным транспортом свидетельствуют о том, что автотранспортная система не в полной мере отвечает существующим требованиям законодательства.

Наибольшее количество нарушений выявляется в деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих пассажирские перевозки. Так, ими систематически нарушается установленная продолжительность времени труда и отдыха водителей; порядок прохождения предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров водителей. Проведенными проверками выявлены случаи выпуска

на линию транспортных средств с неисправностями, при которых их эксплуатация запрещена, с отсутствием медицинских аптек.

Вскрыты факты подделки официальных документов — медицинских заключений на право управления транспортным средством при трудоустройстве на работу водителей маршрутных такси.

Так, в ходе проведения проверки прокуратурой Бежицкого района по информации городской поликлиники установлено, что водитель маршрутного такси № 38 с целью трудоустройства на работу предоставил индивидуальному предпринимателю, осуществляющему перевозки пассажиров автомобильным транс-

портом, подложное медицинское заключение о прохождении медицинского освидетельствования на право управления транспортными средствами.

По материалам проверки, направленной прокурором Бежицкого района в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, органами предварительного расследования возбуждено и расследуется уголовное дело по ч. 1 ст. 327 УК РФ.

Необходимо отметить, что неправомерным действиям недобросовестных перевозчиков способствует и несовершенство законодательства в сфере организации перевозок пассажиров автомобильным транспортом.

С целью оказания влияния на складывающуюся негативную ситуацию с безопасностью перевозок пассажиров маршрутными такси прокуратурой области инициированы изменения в Закон Брянской области от 3 июля 2010 г. № 54-З «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Брянской области».

Законопроектом предусмотрено дополнение системы ответственности для лиц, осуществляющих перевозки по нерегулируемым тарифам, мерами, влекущими возможность прекращения их права на осуществление перевозок в случае пренебрежения установленными правилами дорожного движения (совершения административных правонарушений или преступлений в области дорожного движения).

Соответствующий проект закона внесен прокурором области в област-

ную Думу в декабре 2018 г. и принят в качестве закона областной Думой 28 марта 2019 г.

Проводимые проверки показывали, что нарушения прав граждан в данной сфере правоотношений допускают и должностные лица, обеспечивающие организацию автомобильных перевозок. Сигналом для выявления нарушений служат обращения граждан, не согласных с проводимой уполномоченными органами власти транспортной политикой.

Так, по результатам рассмотрения одного из обращений прокуратурой области было установлено, что департамент промышленности, транспорта и связи области, являющийся уполномоченным органом исполнительной власти в области транспортного обслуживания населения региона с января 2017 г., в нарушение ст. 14 и 21 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом» не организовал перевозку пассажиров по маршруту «Брянск — Домашово» ввиду незаключения соответствующих государственных контрактов.

Указанное нарушает права населения на качественное транспортное обслуживание и доступность транспортных услуг.

По итогам рассмотрения внесенного прокуратурой области представления орган исполнительной власти области нарушения устранил путем заключения контракта на перевозку пассажиров по названному маршруту тремя рейсами ежедневно.

При организации транспортного обслуживания населения должностными лицами допускаются нарушения и при оформлении выданных перевозчикам разрешительных документов, что существенно затрагивает интересы пассажиров.

Так, в феврале текущего года ИП Алексенко Е.В. признана победителем открытого конкурса на право осуществления перевозок пассажиров по маршруту регулярных перевозок № 211.

В соответствии с заявкой ИП Алексеев Е.В. на участие в открытом конкурсе предприниматель для участия в перевозке пассажиров по указанному маршруту заявила 16 транспортных средств с максимальным сроком эксплуатации до пяти лет.

Вместе с тем департаментом промышленности, транспорта и связи Брянской области сведения о том, что для перевозки пассажиров будут использоваться транспортные средства, находившиеся в эксплуатации не более пяти лет, в соответствующий реестр межмуниципальных маршрутов не внесены, в выданных перевозчику картах маршрута они также отсутствуют.

Отсутствие указания в картах маршрута максимального периода эксплуатации транспортного средства может привести к использованию для работы на данном маршруте транспортных средств с большим сроком эксплуатации, чем заявлено перевозчиком, что существенно повлияет на качество перевозки пассажиров. При этом у органа транспортного контроля будут отсутствовать

основания для привлечения виновного лица к ответственности, предусмотренной ч. 5 ст. 11.33 КоАП РФ (использование автобуса с иными характеристиками, чем те, которые предусмотрены картой маршрута регулярных перевозок).

Указанные нарушения нашли свое отражение во внесенном в департамент представлении, по итогам рассмотрения которого уполномоченным органом принимаются меры к устранению нарушений, а именно выдаче перевозчику новых карт маршрута со всей необходимой информацией о транспортных средствах.

При организации перевозок выявлены случаи лоббирования интересов перевозчиков.


Так, прокуратурой Климовского района в ходе проверки установлено, что администрацией Климовского района заключен муниципальный контракт на выполнение работ по перевозке пассажиров автомобильным транспортом общего пользования по муниципальным маршрутам Климовского района Брянской области с 1 августа 2018 г. по 31 августа 2018 г. с ОАО «Климовское автотранспортное предприятие» на сумму 550 000 руб., тогда как в соответствии с п. 25.1 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» закупка могла быть произведена у единственного поставщика только в случае признания электронного аукциона несостоявшимся.

При этом администрацией района электронный аукцион по покупке услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом общего пользования по муниципальным маршрутам Климовского района Брянской области не объявлялся, торги не проводились.

За допущенные нарушения виновное должностное лицо по постановлению прокурора о возбуждении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ, привлечено к административной ответственности в виде

административного штрафа в размере 50 тыс. руб.

Муниципальный контракт, заключенный с нарушением законодательства, расторгнут по итогам рассмотрения внесенного прокуратурой района представления.

Эти и другие аспекты автотранспортной безопасности остаются в поле зрения прокуроров исходя из основной цели органов прокуратуры — защиты прав и свобод человека и гражданина. 

*Прокурор Брянской области
А.П. Войтович*

О практике прокурорского надзора за исполнением законодательства о социальной защите инвалидов в Новосибирской области

Многочисленные обращения в органы прокуратуры лиц с ограниченными возможностями, публикации в средствах массовой информации, результаты прокурорских проверок свидетельствуют о правовых и организационных проблемах, возникающих при реализации инвалидами своих прав в сфере социальной защиты.

Прокурорский надзор в сфере защиты прав инвалидов по-прежнему является одним из приоритетных, поскольку охватывает широкий круг вопросов, касающихся их жизнедеятельности: беспрепятственный доступ к информации и объектам социальной инфраструктуры, обеспечение лекарственными средствами, медицинскими изделиями, техническими средствами реабилитации, соблюдение трудовых и жилищных прав инвалидов и т.д.

Особую важность при планировании и проведении надзорных мероприятий имеет получение достоверной информации о нарушениях прав лиц с ограниченными возможностями. Для этого прокуратурой Новосибирской области налажено взаимодействие с общественными организациями, представляющими права инвалидов и пациентов медицинских организаций по различным профилям, заключено соглашение с Новосибирской областной организацией Всероссийского общества инвалидов.

Участие в проверках специалистов Новосибирской областной организации Всероссийского общества инвалидов и предоставление организацией информации о нарушении прав инвалидов, об объектах, обеспе-

чение доступности которых имеет приоритетный характер, позволяют более эффективно и оперативно мерами прокурорского реагирования пресекать нарушения прав инвалидов.

На системной основе осуществляется надзор за законностью принимаемых органами власти Новосибирской области и органами местного самоуправления нормативных правовых актов в сфере защиты прав инвалидов.

В 2018 г. оспорено 35 административных регламентов областных исполнительных органов власти, которые не закрепляли принцип бесплатности предоставления парковочных мест, не конкретизировали перечень лиц, которые имеют право на пользование парковкой около

объектов социальной инфраструктуры (инвалиды I, II, III групп, лица, перевозящие таких инвалидов и (или) детей-инвалидов), не содержали требований к минимальному размеру количества мест для парковки транспортных средств. Все оспоренные акты приведены в соответствие с законом.

Прокуроры активно выявляют факты необеспечения условий для беспрепятственного доступа инвалидов к объектам социальной инфраструктуры. Участие в таких проверках специалистов общественных организаций, обладающих специальными познаниями в данной сфере, позволяет комплексно оценивать состояние доступности различных инфраструктурных объектов, не ограничиваясь оценкой оборудования входов в здания и парковки.

Так, во взаимодействии с областной организацией Всероссийского общества инвалидов прокурор Октябрьского района г. Новосибирска провел комплексную оценку доступности для инвалидов объекта социальной инфраструктуры — здания и прилегающей территории Сибирского института управления — филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. Выявлены нарушения порядка доступа инвалидов на территорию образовательного учреждения (установлены шлагбаумы и ворота), ненадлежащее оборудование мест для стоянки автотранспорта инвалидов, в том числе специализированных мест для транспорта инвалидов на кресле-коляске (отсутствует специальная разметка, не соответствуют требованиям количе-

ство и ширина парковочных мест и т.д.), отсутствие информационных элементов на территории и в здании учреждения (таблички, указатели, тактильные мнемосхемы и пр.), ненадлежащее оборудование санитарных помещений. По результатам рассмотрения представления прокурора образовательным учреждением приведены в соответствие с нормативными требованиями все объекты инфраструктуры.

Для защиты прав инвалидов прокуроры использовали методы судебной защиты, предъявляя иски о понуждении органов местного самоуправления, муниципальных образовательных учреждений и юридических лиц обеспечить беспрепятственный доступ граждан с ограниченными возможностями к объектам социальной инфраструктуры, жилым помещениям.

Так, суд удовлетворил иск прокурора Калининского района г. Новосибирска в интересах инвалида I группы и обязал администрацию района оборудовать входную площадку в подъезд многоквартирного дома, в котором проживает истец, для доступа на первый этаж путем установки стационарного пандуса в соответствии с требованиями действующей нормативно-технической документации. Апелляционная инстанция оставила решение без изменения, ответчик исполнил возложенную на него обязанность.

Необходимо отметить и негативный опыт защиты прав инвалидов на обеспечение беспрепятственного доступа к объектам социальной инфраструктуры. Суд отказал прокурору Кировского района г. Ново-

сибирска в иске, предъявленном в защиту прав и интересов инвалидов-колясочников, об обязании ГБПОУ Новосибирской области «Новосибирский промышленный колледж» оборудовать вход в учреждение пандусом для передвижения инвалидов-колясочников. Отказ в иске суд мотивировал тем, что здание колледжа не вводилось в эксплуатацию, не прошло реконструкцию, модернизацию после 1 июля 2016 г.

Такое судебное решение обусловлено тем, что в силу ч. 3 ст. 26 Федерального закона от 1 декабря 2014 г. № 419-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов» положения ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» в части обеспечения доступности для инвалидов объектов связи, социальной, инженерной и транспортной инфраструктур, транспортных средств применяются с 1 июля 2016 г. исключительно ко вновь вводимым в эксплуатацию или прошедшим реконструкцию, модернизацию указанным объектам и средствам.

При этом согласно ч. 4 ст. 15 Федерального закона № 181-ФЗ в случаях, если существующие объекты социальной, инженерной и транспортной инфраструктур невозможно полностью приспособить с учетом потребностей инвалидов, собственники этих объектов до их реконструкции или капитального ремонта должны принимать согласованные с одним из общественных объеди-

нений инвалидов, осуществляющих свою деятельность на территории поселения, муниципального района, городского округа, меры для обеспечения доступа инвалидов к месту предоставления услуги либо, когда это возможно, обеспечить предоставление необходимых услуг по месту жительства инвалида или в дистанционном режиме.

Мерами прокурорского реагирования в 2018 г. восстановлены права более 500 инвалидов на льготное обеспечение лекарственными средствами и медицинскими изделиями.

Как правило, медицинские организации исполняют изложенные в представлениях требования прокурора о выдаче пациентам льготных рецептов или лекарственных средств. В отдельных случаях обязанность обеспечить пациентов льготными лекарственными препаратами возлагается на учреждения здравоохранения судом по искам прокуроров.

Защита трудовых прав инвалидов выражается в принятии мер прокурорского реагирования в связи нарушением работодателями условий труда (сокращенное время работы, увеличенная продолжительность отпуска) и несоблюдением требований по квотированию рабочих мест для трудоустройства инвалидов.

В судебном порядке прокуроры добиваются устранения нарушений прав инвалидов на обеспечение техническими средствами реабилитации.

Например, по иску прокуратуры области суд возложил на региональное отделение Фонда социального страхования РФ обязанность организовать обеспечение инвалида техни-

ческими средствами реабилитации в соответствии с индивидуальной программой реабилитации. Для исполнения решения ответчиком приобретено два кресла-коляски (прогулочное и комнатное) стоимостью более 500 тыс. руб.

Выявление прокурором нарушений при оказании инвалидам услуг по сурдопереводу явилось основанием для направления материалов проверки в орган дознания и последующего возбуждения уголовного дела по ч. 1 ст. 159 УК РФ. Проверкой установлено, что Новосибирская региональная общественная организации Всероссийского общества глухих заключила договор со специалистом на оказание услуг сурдоперевода инвалидам с нарушениями функций слуха. Имея умысел на хищение денежных средств из федерального бюджета, специалист подписывал акты за оказанные услуги, которые фактически не оказывал, либо оказывал в меньшем объеме.


Приговором суда специалист признан виновным в совершении преступления, назначено наказание в виде штрафа в размере 5 тыс. руб.

Защищая жилищные права инвалидов, прокуроры направляли в суды иски о предоставлении инвалидам жилых помещений, постановке на учет нуждающихся в жилом помещении. Все иски удовлетворены, решения исполнены ответчиками.

По результатам рассмотрения обращения председателя Новосибирской областной организации Всероссийского общества инвалидов прокуратурой области предъявлено в суд исковое заявление в интересах недееспособного инвалида Ш. о признании сделок недействительными,

применении последствий недействительности сделок.

Прокурорской проверкой установлено, что Ш. в октябре — декабре 2015 г. заключил ряд сделок, направленных на отчуждение принадлежащего ему на праве собственности недвижимого имущества — квартиры, в которой он проживал. В марте 2016 г. Ш. госпитализирован в психиатрический стационар, где находится до настоящего времени. По иску учреждения здравоохранения Ш. 1 февраля 2018 г. признан судом недееспособным. Поскольку при проведении судебно-психиатрической экспертизы у пациента обнаружено врожденное заболевание, которое повлекло необратимые нарушения его мышления, прокуратурой области усмотрены основания для предъявления указанного искового заявления. Судом исковые требования прокурора удовлетворены, сделки по отчуждению квартиры признаны недействительными.

Не остаются без внимания прокурора и права почти 500 инвалидов, содержащихся в пенитенциарных учреждениях области. Спецпрокурорами в учреждениях ГУФСИН области оценивается и при необходимости активизируются меры прокурорского реагирования работа по реализации мероприятий по повышению значений показателей доступности для инвалидов объектов исправительных учреждений. 

*Начальник управления по надзору
за соблюдением федерального
законодательства прокуратуры
Новосибирской области
Н.К. Авдеева*

Практика надзора прокуратуры Пензенской области в сферах переселения граждан из аварийного жилья и капитального ремонта многоквартирных домов

Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 в качестве одной из национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 г. поставлено улучшение жилищных условий не менее 5 млн семей ежегодно. Действенными способами достижения этого результата являются переселение граждан из аварийного жилищного фонда и капитальный ремонт многоквартирных домов. Прокуратурой Пензенской области уделяется пристальное внимание указанным направлениям надзора.

Практика показывает, что нарушения допускаются на всех стадиях исполнения мероприятий, направленных на расселение аварийного жилья и капитальный ремонт многоквартирных домов.

При этом перед собой мы ставим прежде всего задачу обеспечить упреждающий надзор, добиться оперативного устранения нарушений и восстановления прав граждан.

В первую очередь прокуроры нацелены на обеспечение законности всех принимаемых нормативных правовых актов в этой сфере, устранение пробелов и противоречий, препятствующих нормальной реализации мероприятий.

Так, по протестам прокуроров своевременно приведено в соответствие с законом 69 положений о межведомственных комиссиях по оценке

жилищного фонда, содержащих незаконные нормы об их составе, порядке принятия итоговых решений, наделении комиссий полномочиями, отнесенными к компетенции органов местного самоуправления.

Проводимый на постоянной основе мониторинг показал, что в связи с отсутствием в законодательстве сроков проведения дополнительных обследований областной межведомственной комиссией необоснованно затягивалось время рассмотрения заявлений.

Для обеспечения законного интереса граждан на эффективное взаимодействие с публичными органами Губернатору было направлено предложение о совершенствовании правового регулирования, в результате рассмотрения которого определены конкретные сроки осуществления

комиссией действий в случае принятия решения о дополнительном обследовании.

Принципиальная позиция прокуратуры области при рассмотрении проекта постановления регионального Правительства о внесении изменений в краткосрочный план региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на 2018 г. позволила почти на 500 млн руб. увеличить плановую общую стоимость работ.

Прокурорского вмешательства потребовали факты невключения в региональную программу капитального ремонта 28 домов, введенных в эксплуатацию в 2018 г., а также нахождения в ней 1 дома, признанного аварийным, неправомерного отказа в досрочном проведении капитального ремонта инженерных систем одного из домов, необоснованного исключения зданий из программы.

К примеру, прокурором Октябрьского района г. Пензы выявлен оставшийся без внимания регионального оператора факт некачественного обследования специализированной организацией одного из домов, в результате чего был получен недостоверный результат, свидетельствующий о том, что физический износ основных конструктивных элементов здания превысил 70%. На этом основании дом был исключен из программы капитального ремонта.

После внесения представления региональному оператору обеспечено полное исполнение специализированной организацией технического задания на обследование, открытие дополнительных шурфов,

исправление данных о физическом износе основных конструктивных элементов.

В деятельности регионального оператора выявлялись и другие многочисленные нарушения, такие как заключение договоров с подрядчиком, представившим ненадлежащую банковскую гарантию, необоснованное продление сроков исполнения договоров, несоблюдение сроков организации деятельности приемочных комиссий. По всем фактам прокурором внесены представления, которые рассмотрены и удовлетворены.

Проведена системная работа по повышению уровня собираемости взносов на капитальный ремонт с муниципальных образований. В результате прокурорского вмешательства их собираемость по итогам прошлого года составила 149% от начисленной суммы за 2018 г. (с учетом долгов за предыдущие периоды). В текущем году в бюджетах муниципальных образований практически в полном объеме предусмотрены ассигнования для уплаты взносов на капитальный ремонт.

Актуальным вопросом в регионе является соблюдение жилищных прав граждан, дома которых исключены из региональной программы капитального ремонта по причине сверхнормативного износа основных конструктивных элементов или стоимости ремонтных работ.

Региональным законодательством предусмотрен комплекс мер межведомственного взаимодействия, направленный на принятие решений о ремонте или реконструкции таких домов собственниками за счет собственных средств либо о признании

зданий аварийными и подлежащими сносу или реконструкции.

Однако не всегда уполномоченными органами при проведении названных процедур обеспечивается неукоснительное соблюдение закона.

Так, прокурорами Белинского, Пензенского районов, Ленинского района г. Пензы, г. Кузнецка выявлены случаи нерассмотрения межведомственными комиссиями с принятием окончательного решения 45 заключений органов государственного жилищного надзора. В целях устранения нарушений главам администраций муниципальных образований внесено 21 представление, 17 лиц привлечены к дисциплинарной ответственности, организована повторная работа межведомственных комиссий. В ряде случаев уже приняты решения о признании домов аварийными.

Органами прокуратуры пресечены также иные многочисленные нарушения в деятельности межведомственных комиссий: проведение оценки домов на основании заявлений или с участием неуполномоченных лиц, игнорирование формы документов. Неодиночные случаи принятия неправомερных решений. К их числу относятся: признание многоквартирных домов аварийными в отсутствие решения органа местного самоуправления; установление оснований для признания объекта культурного наследия подлежащим сносу; выявление оснований для признания домов аварийными без заключений специализированных организаций либо утверждение об отсутствии оснований для признания дома аварийным вопреки вы-

водам такой организации и другие. В каждом случае органами прокуратуры приняты исчерпывающие меры реагирования. Реальное устранение нарушений обусловлено принципиальной позицией прокуроров. К примеру, по инициативе прокурора Ленинского района г. Пензы за отказ межведомственной комиссии в организации дополнительной оценки состояния многоквартирного дома к административной ответственности по ст. 17.7 КоАП РФ привлечен заместитель главы администрации г. Пензы.

Органами местного самоуправления также допускались нарушения, связанные с затягиванием сроков принятия решений на основании заключений межведомственных комиссий, практиковалось установление необоснованных сроков расселения аварийных домов. В каждом случае прокурорами принимаются меры реагирования, направленные на восстановление законности. По инициативе органов прокуратуры на срок от 2 до 7 лет сокращены плановые даты расселения и сноса 6 многоквартирных домов. В судебном порядке незаконными признаны решения администрации г. Пензы об отсрочке расселения 7 аварийных домов.

На постоянном контроле находится вопрос обеспечения права на безопасные и комфортные условия проживания граждан, переселенных из аварийного жилья.

В ходе надзорных мероприятий прокурорами установлены трещины в стенах одного из домов, построенных по программе переселения граждан из аварийного жилья, а также

разрушение вентиляционных каналов другого такого дома.


Проведенная проверка показала, что представитель муниципального заказчика (МКУ «Управление капитального строительства г. Пензы») не принимает всех необходимых мер к нивелированию деградации технического состояния зданий. Управляющей организацией не организованы мониторинг изменений в строительных конструкциях, обследование зданий специализированной организацией.

После прокурорского вмешательства требования муниципального образования к застройщику, находящемуся в процедуре банкротства (ООО «Сурский квартал»), были включены в реестр требований кредиторов. По инициативе администрации г. Пензы конкурсным управляющим этого общества к субподрядчикам предъявлены иски об устранении образовавшихся дефектов, которые удовлетворены, содер-

жащиеся в них требования исполняются.

Материалы прокурорских проверок причин разрушения этих домов, направленные в органы предварительного расследования в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, стали поводом для возбуждения уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 238 и ч. 1 ст. 293 Уголовного кодекса Российской Федерации. Назначены экспертизы всех проблемных домов. Ситуация остается на контроле.

Принятые прокуратурой меры способствовали укреплению законности в сферах расселения аварийного жилья и капитального ремонта многоквартирных домов, восстановлению и защите жилищных прав граждан.

Работа на данных направлениях продолжается. 

*Прокурор
Пензенской области
Н.Е. Канцерева*

Подписано соглашение о сотрудничестве между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Счетной палатой Российской Федерации

4 июля 2019 г. Генеральный прокурор Российской Федерации Юрий Чайка и председатель Счетной палаты Российской Федерации Алексей Кудрин подписали новое соглашение о сотрудничестве между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Счетной палатой Российской Федерации. Документ направлен на повышение уровня взаимодействия между ведомствами по выявлению, предупреждению и пресечению правонарушений в финансово-бюджетной сфере.



Выступая перед участниками мероприятия, Юрий Чайка подчеркнул, что противодействие правонарушениям в финансово-бюджетной сфере остается одной из приоритетных государственных задач, является важнейшим фактором успешной реализации национальных проектов. При этом достижение ощутимых результатов невозможно без конструктивного взаимодействия органов финансового контроля и прокуратуры.

Генеральный прокурор Российской Федерации напомнил, что тес-

ное сотрудничество со Счетной палатой ведется на протяжении четверти века.

Только в 2018 г. в прокуратуру поступило 76 материалов. По результатам их рассмотрения по требованию прокуроров к дисциплинарной и административной ответственности привлечены свыше 60 должностных лиц, возбуждено 20 уголовных дел.

Наиболее значимые мероприятия, проводятся ведомствами совместно, что существенно повышает их результативность. Например, благодаря принятым согласованным мерам удалось добиться утверждения ЮНЕСКО плана управления и реставрации историко-культурного комплекса Соловецких островов.

Большой объем нарушений выявлен в ходе проверки реализации инфраструктурного проекта «Центральная кольцевая автомобильная дорога Московской области». По ее результатам в отношении председателя правления Госкомпании «Автодор»




за злоупотребление полномочиями возбуждено уголовное дело.

Вместе с тем, отметил Юрий Чайка, развитие бюджетного законодательства, планирование крупнейших инвестиционных и инновационных проектов требуют дальнейшего совершенствования совместной деятельности двух ведомств на основании опыта, накопленного в прошедшие годы. Поэтому действующее в настоящий момент Соглашение о сотрудничестве между ними от 5 февраля 2014 г. нуждается в актуализации. С этой целью разработан новый документ, положения которого направлены на предупреждение правонарушений в финансово-бюджетной сфере, при использовании федеральной собственности, совершенствование работы по организации процессуальных проверок.

Генеральный прокурор Российской Федерации выразил уверенность в том, что реализация нового соглашения позволит более оперативно и эффективно защищать интересы государства и граждан.

После этого в здании Счетной палаты Российской Федерации в торжественной обстановке состоялось подписание Соглашения о сотрудничестве между Счетной палатой Российской Федерации и Генеральной прокуратурой Российской Федерации.

Соглашение предусматривает широкий спектр взаимодействия Счетной палаты и Генпрокуратуры, в том числе проведение совместных контрольных мероприятий, обмен информацией по событиям и фактам незаконного использования федеральных средств и имущества, а также совместные экспертизы проектов нормативных правовых актов. 

Генеральный прокурор Российской Федерации Юрий Чайка поздравил ветеранов региональной общественной организации с 15-летием со дня ее образования

10 сентября 2019 г. состоялось мероприятие, посвященное 15-летию со дня образования Региональной общественной организации ветеранов Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Торжественное заседание открыл Генеральный прокурор Российской Федерации Юрий Чайка.



В мероприятии приняли участие члены общественной организации, ветераны и пенсионеры органов прокуратуры Российской Федерации, руководители подразделений и работники Генеральной прокуратуры России.

Перед участниками заседания также выступили председатель Совета Региональной общественной организации ветеранов Генеральной прокуратуры Российской Федерации Николай Трубин и заместитель

председателя Совета Общероссийской общественной организации ветеранов и пенсионеров прокуратуры Александр Мыцков.

По случаю юбилея Юрий Чайка наградил 20 членов организации и пенсионеров органов прокуратуры ведомственными наградами и ценными подарками.

Предлагаем вашему вниманию выступление Генерального прокурора Российской Федерации Юрия Чайки.

«Уважаемые коллеги! Дорогие ветераны!

Позвольте от всей души поздравить вас со знаменательной датой — 15-летием со дня образования Региональной общественной организации ветеранов Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Отрадно отметить, что ваша организация растет. Это дело начинал коллектив из 37 человек — бывших работников центральных аппаратов

прокуратур РСФСР, СССР и Генеральной прокуратуры Российской Федерации. За 15 лет официальными членами организации стали в общей сложности около 480 человек.

Среди ветеранов бывшие руководители прокуратуры, и в их числе Генеральный прокурор СССР Николай Семенович Трубин, прокурор РСФСР Борис Васильевич Кравцов, заместители Генеральных прокуроров СССР и РФ Владимир Иванович Андреев, Олег Иванович Гайданов, Сергей Иванович Герасимов, Владимир Иванович Давыдов. Также в организации состоят участники и ветераны Великой Отечественной войны: Владимир Денисович Козловский, Александр Васильевич Сбоев, Анатолий Борисович Ладычук, Игорь Георгиевич Нестеров, Владимир Федорович Ладейщиков, Николай Егорович Меркушин.

Несмотря на годы, я с абсолютной уверенностью могу сказать, что наши ветераны полны оптимизма и целеустремленности. Для нас это жизнеутверждающее начало, пример воли к победе, преданности своему долгу и профессионального неравнодушия.

Ваша организация не стала бюрократической. Напротив, это активный, деятельный коллектив, полный новых инициатив и творческих идей.

К примеру, Борис Васильевич Кравцов написал интереснейшие «Записки прокурора», выдержавшие пять изданий.

Михаил Тимофеевич Шевлягин в свои 96 лет подготовил жизнеописание о боях и походах, которое сейчас находится в стадии редактирования. У Михаила Тимофеевича за плечами

девять фронтов Великой Отечественной и Советско-японской войны. Как говорят другие ветераны, дома его не застать — Михаил Тимофеевич весь в делах и хлопотах ветеранского сообщества.

Региональная общественная организация ветеранов готовит и издает поэтические сборники и книги, посвященные героям Великой Отечественной войны и выдающимся деятелям органов прокуратуры.

Ваша организация явилась инициатором создания Общероссийской организации ветеранов и пенсионеров прокуратуры, а также оказала помощь и содействие в учреждении целого ряда региональных ветеранских организаций.

Вашими стараниями сегодня очень многое сделано для музея Генеральной прокуратуры.

Вы неустанно передаете свой опыт новым поколениям прокуроров. Более того, прикладываете максимум усилий, чтобы о роли прокуроров в деле укрепления законности в России знали дети с малых лет. Особенно те, которым не могут об этом рассказать родители. Именно поэтому организация ветеранов берет на себя шефство над детскими домами и школами-интернатами по всей стране.

Все это очень ценно для нас. Генпрокуратура России прилагает все усилия для того, чтобы оказывать своим ветеранам максимальную поддержку. И в этом вопросе мы находим безусловный отклик у руководства страны. Особенно много удалось сделать за последние два года.

Так, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации



от 24 января 2018 г. установлены повышенные коэффициенты доплат за классный чин, при исчислении ежемесячной надбавки к пенсиям.

Размер пенсионного обеспечения прокуроров с 1 февраля 2018 г. в среднем увеличен на 20–30% и с 1 февраля 2019 г. — еще на 10–15%.

Но это не всё. Я направил предложения на имя Председателя Правительства Российской Федерации и министра финансов Российской Федерации о подготовке нормативных правовых актов о выделении дополнительных финансовых средств Генеральной прокуратуре Российской Федерации в части индексации пен-

сий прокурорских работников на 2% с 1 октября 2019 г.

Также в связи с моим обращением в Правительство Российской Федерации Минтруду России уже дано поручение проработать вопрос об установлении дополнительных выплат участникам Великой Отечественной войны, получающих пенсию прокурорских работников.

С 1 января 2017 г. пенсионерам органов прокуратуры и одному из членов их семей на законодательном уровне предоставлено право на оплату проезда за счет средств федерального бюджета один раз в год в санаторно-курортные организации,

подведомственные Генеральной прокуратуре Российской Федерации.

В течение 2018 г. санаторно-курортное лечение в ведомственных санаториях «Истра» и «Электроника» получили почти 1800 пенсионеров и членов их семей. С 1 ноября 2019 г. открывается филиал санатория «Электроника» — санаторий «Россия», который находится в городе Ялте на самом берегу моря и является одним из лучших оздоровительных комплексов южного берега Крыма с более чем двухсотлетней историей. Наши ветераны смогут отдыхать и там на особых условиях.

Кстати, санаторий «Истра», в котором мы сейчас с вами находимся, совсем недавно был полностью реконструирован. По сути, это абсолютно новый оздоровительный комплекс с уникальным лечебным корпусом. В нем увеличено количество медицинских кабинетов, появились помещения для реабилитации и восстановления, развернута полноценная водолечебница. Здесь также построен физкультурно-оздоровительный корпус, который включает универсальный спортивный зал, плавательный бассейн, бассейн с гидромассажем, сауну и массажный кабинет, зал для занятия единоборствами, тренажерный зал. Есть также два теннисных корта и универсальная пло-

щадка для игры в хоккей, мини-футбол, баскетбол и волейбол.

Генеральная прокуратура на постоянной основе ведет работу по содействию в организации госпитализации в стационарные медицинские организации и получении медицинской помощи пенсионерам и членам их семей.

Также оказывается активное содействие пенсионерам и ветеранам прокуратуры в получении земельных участков для ведения садоводческой деятельности.

За годы работы в ветеранской организации многие из вас уже были отмечены государственными и ведомственными наградами. В преддверии 15-летнего юбилея Региональной общественной организации ветеранов Генеральной прокуратуры Российской Федерации, отмечая вашу продолжительную и безупречную службу, заслуги в деле укрепления законности и правопорядка, участие в ветеранском движении я подписал приказ о награждении еще 20 ветеранов органов прокуратуры ведомственными наградами и ценными подарками.

От всей души желаю вам, дорогие ветераны, бодрости духа, крепкого здоровья и долголетия. Спасибо вам за ваш труд.

Благодарю за внимание». 

Открывается филиал санатория «Электроника» в Республике Крым — санаторий «Россия»

1 ноября 2019 г. для работников органов и организаций прокуратуры открывается филиал санатория «Электроника» в Республике Крым — санаторий «Россия». Он находится в городе Ялта на берегу моря и является «жемчужиной» Южного берега Крыма. Санаторий имеет развитую лечебную базу с многочисленными оздоровительными процедурами в современно оснащённом лечебно-диагностическом центре.



Корпуса комплекса расположены в роскошном старинном парке «Чукурлар», где в 50-х годах XX столетия и был построен санаторий «Россия», великолепно вписавшийся

в горный ландшафт и общий вид парка. Площадь парка составляет 14,5 га. Парк является памятником садово-паркового искусства. На его территории расположены специально

подготовленные маршруты для прогулок.

К услугам гостей комплекса комфортабельные номера со всеми удобствами от категории «стандарт» до класса «люкс» и «апартамент». Четыре трехэтажных корпуса расположены на расстоянии 150–200 м друг от друга. Все номера с удобствами, с телевидением, оснащены холодильниками, телефонами и кондиционерами. Общее количество мест — 264.

Также гостям санатория предлагается воспользоваться услугами: крытого бассейна с подогреваемой морской водой с комплексом гидропроцедур (работает с октября по май), собственным оборудованным галечным пляжем, тренажерным залом, спортивными площадками на территории, библиотекой с читальным залом. Организована анимация для детей и культурно-развлекательные мероприятия для взрослых, есть возможность посещения кинозала (250 мест), игры в бильярд и настольный теннис.

Лечение в санатории «Россия» окажет благоприятное воздействие на общее состояние организма, вернет жизненный тонус и придаст сил.

Профиль лечения общетерапевтический со специализацией на лечении заболеваний верхних дыхательных путей, сердечно-сосудистой и нервной систем, лечение заболеваний опорно-двигательного аппарата. Основное средство для укрепления здоровья — климатолечение.


Методы диагностики: лабораторные клинические и биохимические

исследования; электрокардиография; спирография; реографические исследования; ультразвуковая диагностика.

Виды лечения: функциональная диагностика, клинические и биохимические исследования в лаборатории, лечебная физическая культура, климатотерапия-ароматерапия, талассотерапия, лечебные ванны и души, гидропатия, подводное вертикальное вытяжение, гидроколоно-терапия, грязелечение и парафинолечение, массаж лечебный ручной и аппаратный, мануальная терапия, ультразвуковые исследования, вибро- и прессотерапия, экстракорпоральная ударно-волновая терапия, аппаратные методики электросветолечения, ингаляционная терапия, озонотерапия, терапевтическая стоматология, психотерапевтическая коррекция.

Санаторий «Россия» имеет блестящую репутацию благодаря фундаментальной лечебной базе и профессиональному штату специалистов. Здесь вы сможете совместить порой необходимое лечение с прекрасным отдыхом, что в сочетании дает более быстрый и стойкий эффект.

При этом уровень социальной поддержки сотрудников, пенсионеров и членов их семей, планирующих отдых в санатории «Россия», остается таким, как и при нахождении в санатории «Электроника» в г. Сочи.

Адрес санатория «Россия»: 298635, Республика Крым, г. Ялта, ул. Коммунаров, 12. Телефон бронирования: +7 (918) 600-13-52. 

Фронтовые годы прокурора Ивана Изъюрова

В целях сохранения исторической памяти и в ознаменование 75-летия Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. Президент Российской Федерации В.В. Путин подписал Указ «О проведении в Российской Федерации Года памяти и славы» в 2020 г.

В этой связи журнал «Прокурор» вводит специальную рубрику — «К 75-летию Победы». Героями рубрики станут Герои Победы — работники прокуратуры, прошедшие огненными дорогами войны.



По поручению прокурора Республики Коми С.А. Бажутова в коллективе региональной прокуратуры проводится работа по увековечиванию имен работников прокуратуры, ушедших на фронт и воевавших за Победу в Великой Отечественной войны.

Одним из таких героев был первый прокурор Железнодорожного района Коми АССР (в 1963 г. район переименован в Княжпогостский) Иван Николаевич Изъюров (1909–1980),

награжденный орденом Красной Звезды (1945 г.), медалью «За оборону Ленинграда» (1943 г.) и медалью «Партизану Отечественной войны» 2-й степени.

Иван Николаевич Изъюров родился в 1909 г. в селе Корткерос Коми АССР в семье крестьян. После окончания школы работал на лесозаготовках и в сельском хозяйстве. После окончания 6-месячных юридических курсов в 1939 г. привлечен к исполнению обязанностей прокурора только что созданной прокуратуры Железнодорожного района Коми АССР, на должность прокурора района назначен приказом прокурора РСФСР 9 мая 1940 г. В июле 1942 г., как он написал в автобиографии, «по зову Секретариата Комитета Всероссийской коммунистической партии добровольцем ушел в Партизанский отряд на Карельский фронт, где был политруком взвода».

В январе 1943 г. партизанский отряд имени Тойво Антикайнена получил приказ штаба партизанского движения Карельского фронта — разгромить гарнизон финнов под деревней Линдома Заонежского района

Карело-Финской ССР. Партизанский отряд, политруком которого был И.Н. Изьюров, успешно справился с поставленным боевым заданием: партизаны бесшумно сняли часовых, полностью уничтожили батальон фашистов и захватили штабные документы. Об этом сражении В.Н. Пархачев, участник партизанской борьбы в тылу врага, пишет: «Партизаны поливали свинцовым дождем из своего оружия места, откуда отстреливался противник. У домов происходили драматические схватки. Бывший прокурор Железнодорожного района И.Н. Изьюров вместе с несколькими бойцами набросился на пулеметный расчет и группу солдат прикрытия. Партизанам удалось ликвидировать опаснейший очаг сопротивления».

В начале 1944 г. под руководством политрука разведывательного взвода И.Н. Изьюрова был разгромлен гарнизон противника в деревне Лей-Наволоки Заонежского района Карело-Финской ССР.

В.Н. Пархачев вспоминает: «Политрук Изьюров с партизанами двух отделений сделал попытку обойти и атаковать противника с тыла. Как всегда, Изьюров действовал быстро и смело. Под стать ему были другие». Сам Иван Николаевич так вспоминал о тех трагических событиях: «Сделал еще шаг. Раздались сильные взрывы... Серьезное ранение многими осколками получил Кетов. Бычкова и меня трясло так, что какое-то время мы не слышали, плохо видели, кружилась голова. И все же, собравшись с силами, мы все трое вышли без посторонней помощи».


Успешной была и диверсионная операция группы из семи человек,

действовавшей под командованием И.Н. Изьюрова. Западнее населенного пункта Поросозеро, на территории врага, партизаны пустили под откос вражеский эшелон из 14 вагонов, в которых находилось 350 фашистов. Во время этой операции Иван Николаевич был ранен в ногу и лечился в санитарной части партизанского отряда. Храбрость, смелость, бесстрашие и отвага партизанской группы из девяти человек под командованием И.Н. Изьюрова проявились в том, что в августе 1944 г. они десантировались на парашютах с рацией в районе Кондопоги и Поросозера и помогли установить связь с наступающими частями Красной армии. Там же захватили в плен начальника полиции Заонежского района и уничтожили три автомашины с фашистами.

Таким был славный боевой путь политрука И.Н. Изьюрова.

После окончания боевых действий на Карельском фронте в сентябре 1944 г. И.Н. Изьюров был отозван на гражданскую работу в Коми АССР.

По прибытии в Коми АССР СК ВКП направило его на работу прокурором Сысольского района Коми АССР. В дальнейшем работал на руководящих должностях в органах внутренних дел Коми АССР и умер в 1980 г. в возрасте 71 года.

Память об Иване Николаевиче Изьюрове будет увековечена в экспозиции Боевой славы, создаваемой к 80-летию прокуратуры Княжпогостского (Железнодорожного) района Республики Коми. 

*Прокурор Княжпогостского района
Республики Коми
Д.М. Немиров*