

Главный редактор:

Гриднева М.Е., старший помощник
Генерального прокурора Российской
Федерации по особым поручениям

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Васильева Л.Е., начальник управления по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Гриб В.В., председатель Комиссии Общественной палаты РФ по общественному контролю и взаимодействию с общественными советами, заведующий кафедрой гражданского общества МГИМО МИД РФ, доктор юридических наук, профессор

Замуруев С.В., начальник Главного управления кадров Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Зимин В.П., старший помощник Генерального прокурора Российской Федерации по особым поручениям

Инсаров О.А., начальник Главного управления правовой статистики и информационных технологий Генеральной прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук

Некрасов А.Ю., начальник Главного организационно-аналитического управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Паламарчук А.В., начальник Главного управления по надзору за исполнением федерального законодательства Генеральной прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук

Платонова О.Ф., заместитель главного редактора Издательской группы «Юрист»

Розанов А.А., советник Генерального прокурора Российской Федерации, председатель Совета Всероссийской общественной организации ветеранов и пенсионеров прокуратуры

Русецкий А.Е., начальник управления по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Феокистов С.В., начальник Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Учредитель



Издательская группа «Юрист»



Издается при содействии
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации

Над выпуском работали:

**Филатенков М.В.,
Ломоносова О.В.**

Дизайнер **Курукина Е.И.**

Корректор **Шешеня Н.М.**

Адрес редакции:

115035, Москва, Космодамианская набережная,
д. 26/55, стр. 7

Тел. (495) 953-9108, e-mail: avtor@lawinfo.ru

Отдел подписки: podpiska@lawinfo.ru

Подписные индексы:

«Роспечать» — 80031

«Объединенный каталог» — 91905

При перепечатке ссылка на журнал обязательна.
Точки зрения редакции и автора могут не совпадать.

Редакция и издатель не несут ответственность за достоверность
рекламной информации.

Присланные материалы обратно не возвращаются.

В журнале также использованы фотоматериалы,
предоставленные К.А. Красильниковым.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору
в сфере связи, информационных технологий
и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).

Свидетельство о регистрации средства массовой информации
ПИ № ФС77-42298 от 8 октября 2010 г.

Тираж 1500 экз.

Отпечатано в типографии
ООО «Национальная полиграфическая группа»

Номер подписан в печать 14.09.2018 г.

Номер вышел в свет 10.10.2018 г.



11

СОВЕЩАНИЕ

Состоялось заседание коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации «О практике участия прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» 4

Состоялось заседание Объединенной коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Генеральной прокуратуры Республики Беларусь 9

Состоялось межведомственное совещание «О состоянии законности и дополнительных мерах по обеспечению правопорядка в сфере защиты водных биологических ресурсов в бассейне реки Амур и в Амурском лимане» 11



21

СПЕЦИАЛЬНЫЙ ГОСТЬ

«В Беларуси, как и в России прокуратура — важнейший орган государственной власти, играющий особую роль в обеспечении соблюдения норм Конституции, защите прав и свобод граждан»

Интервью с Генеральным прокурором Республики Беларусь А.В. Конюком 21



34

25 ЛЕТ КОНСТИТУЦИИ РОССИИ

Надзор за соответствием Конституции Российской Федерации нормативных правовых актов — приоритетное направление деятельности органов прокуратуры 34

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

Состоялись 28-е заседание Координационного совета генеральных прокуроров государств — участников СНГ и 16-е заседание генеральных прокуроров государств — членов ШОС 40

Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка посетил с официальным визитом республики Сербия и Хорватия 45

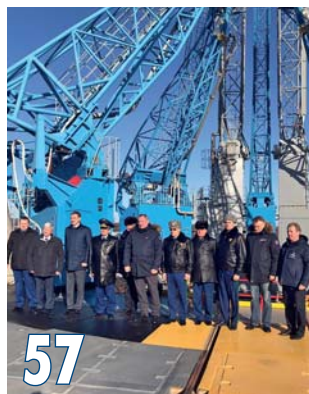
В Университете прокуратуры Российской Федерации состоялся первый выпуск прокурорских работников органов прокуратуры Республики Болгария 48

Состоялась встреча Генерального прокурора Российской Федерации с Генеральным директором по правам человека и верховенству права Секретариата Совета Европы 50

Актуальные новости 52



45



57

ОСОБЫЙ КОНТРОЛЬ

О практике прокурорского надзора за исполнением федерального законодательства при реализации целевых и государственных программ в сфере обороны и безопасности 57

Организация курса повышения квалификации по обучению прокуроров в сфере информационных технологий 65

Прокурорский надзор за соблюдением прав инвалидов в пенитенциарных учреждениях 73

О практике прокурорского надзора в сфере инвестирования жилищного строительства на территории Рязанской области ... 77

БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ

Российское антикоррупционное законодательство: становление и пути развития 82

О практике прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции прокуратуры Воронежской области	87
--	----

ЗАЩИТА ДЕТЕЙ

О соблюдении прав детей при проведении единого государственного экзамена	91
Исковая работа прокуратуры Ханты-Мансийского автономного округа — Югры по защите прав несовершеннолетних	95

ЭКОЛОГИЯ

Взаимодействие с Генеральной прокуратурой Монголии по вопросу охраны окружающей среды	99
Прокурорский надзор в сфере обращения с отходами производства и потребления	106

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Вопросы гуманизации мер уголовно-правового воздействия ...	109
Представление доказательств суду с участием коллегии присяжных заседателей	112
Вопросы рассмотрения судами Оренбургской области уголовных дел о преступлениях в сфере незаконного оборота алкогольной продукции	117

ОБМЕН ОПЫТОМ

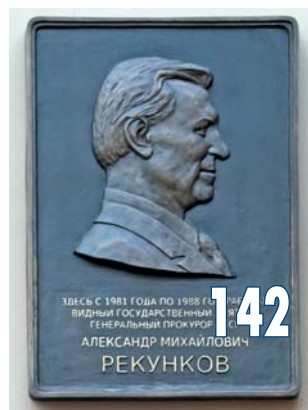
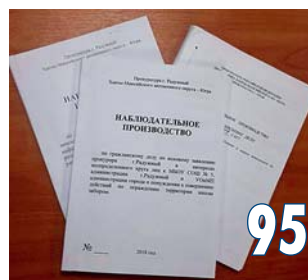
Надзор за исполнением законов при расследовании отдельных категорий несчастных случаев на производстве в городе Москве	120
О работе органов прокуратуры Тульской области по взысканию с должностных лиц ущерба, причиненного их действиями (бездействием) местным бюджетам	125
О практике прокурорского надзора в сфере профилактики и лечения туберкулеза на территории Республики Тыва	128
Роль правового просвещения в противодействии экстремизму и терроризму	131

ПРАВОПРИМЕНЕНИЕ

Вопросы разграничения уголовно наказуемого деяния и административного правонарушения в случаях самовольного подключения и использования электрической энергии и газа	135
О практике предъявления исков о взыскании ущерба, причиненного преступлениями, в Ульяновской области	139

СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

Открыта Мемориальная доска с барельефом А.М. Рекунова	142
Вся жизнь — в строю	145
В Краснодарском крае прошел IV Крымский форум ветеранских организаций прокуратур юга России	147



Состоялось заседание коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации «О практике участия прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства»

«...Значимой сферой вашей ответственности остается квалифицированное поддержание государственного обвинения в судах, участие в установлении истины. Конечно, это одно из важнейших, традиционных направлений вашей работы, никуда оно не делось...»

Из выступления Президента Российской Федерации В.В. Путина на заседании коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации по итогам работы за 2017 г.

30 октября 2018 г. под председательством Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки состоялось заседание коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, на котором обсуждена практика участия прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства.

Открывая заседание, Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка отметил, что данное направление является одним из важнейших в деятельности органов прокуратуры. С учетом динамично изменяющегося законодательства от уровня профессиональной подготовки государственного обвинителя, принципиальности прокурора в процессе во многом зависит вынесение судом законного и справедливого решения.

С основным докладом выступил заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Л.Г. Коржинек, который затронул наиболее острые вопросы, касающиеся качества поддержания государственного обвинения

и квалифицированного участия прокуроров в судах проверочных инстанций.

Предлагаем вашему вниманию выдержки из его выступления.

«Уважаемый Юрий Яковлевич!

Уважаемые коллеги!

Участие в рассмотрении уголовных дел судами является одним из главных приоритетов в деятельности органов прокуратуры. Именно в судебных стадиях наиболее полно реализуются полномочия прокуроров в сфере уголовного преследования. От квалификации государственного обвинителя в значительной степени зависит результат судебного разбирательства, реальная защита прав и законных интересов участников уголовного процесса. А публичный характер его деятельности формирует мнение о прокуратуре в целом.

Ежегодно с участием прокуроров судами рассматривается около трех с половиной миллионов уголовных дел и материалов. Наибольший объем работы

приходится на суды первой инстанции, в которых поддерживается обвинение примерно по 900 тыс. дел в отношении почти миллиона подсудимых.

Основная нагрузка, как и прежде, лежит на прокуратурах районного и гарнизонного звена. В связи с изменением правил подсудности она только возросла.

Учитывая, что в большинстве городов и районов судебных составов гораздо больше, чем государственных обвинителей, от руководителей прокуратур требуется вдумчивый подход к организации этой работы. Просчеты при распределении дел между подчиненными, несвоевременная подготовка письменных поручений отрицательно сказываются на качестве участия прокурора в судебном процессе.

В абсолютном большинстве случаев поддержанное прокурорами обвинение суды признавали обоснованным. Обвинительным приговором завершилось разбирательство почти 80% дел из числа разрешенных по существу.

Вместе с тем в отношении каждого пятого подсудимого, а в республиках Алтай, Саха (Якутия) и Мурманской области — каждого третьего суды прекращают уголовное преследование по нереабилитирующим основаниям, в том числе в связи с примирением сторон, истечением сроков давности. Зачастую правовые основания для принятия таких решений имелись еще в досудебной стадии. Более полная реализация следствием своих полномочий в этой части могла бы снизить нагрузку на государственных обвинителей и судебные инстанции, значительно сэкономить бюджетные средства...

Прокурорам в свою очередь надлежит давать принципиальную и взвешенную оценку необходимости уголовного

преследования, в том числе ввиду мало-значительности содеянного. Не каждое деяние, хотя формально и содержащее признаки преступления, требует применения уголовной репрессии.

В одном из регионов в соответствии с позицией прокурора осуждена мать-одиночка, которая, чтобы накормить малолетних детей, одновременно получала пособие по безработице и за несколько тысяч рублей в месяц мыла полы в столовой. О какой общественной опасности такого деяния можно говорить? Приговор вышестоящим судом отменен.

В анализируемый период судами первой инстанции вопреки позиции государственного обвинителя оправдано около двух с половиной тысяч человек. Каждый факт необоснованного привлечения к уголовной ответственности — не только грубейшее нарушение конституционных прав, но прежде всего человеческая трагедия, и прямая обязанность прокурора ее не допускать.

Несмотря на то что Генеральный прокурор Российской Федерации постоянно ориентирует на поддержание только обоснованного и доказанного обвинения, случаев отказа от негократно меньше — всего 186 за два с половиной года. Это в определенной мере свидетельствует об отсутствии у участвующих в судебном разбирательстве прокуроров реальной процессуальной самостоятельности.

Активное отстаивание в суде своего мнения должно сочетаться с объективностью и беспристрастностью, а не с желанием «вытянуть» дело любой ценой.

Причины вынесения судами реабилитирующих решений с годами не меняются. Как правило, это неполнота и односторонность следствия,

нарушения закона, повлекшие недопустимость доказательств. Восполнять эти пробелы и устранять иные недостатки следствия приходится государственным обвинителям непосредственно в судебном заседании, что не всегда возможно. Вместе с тем прокурорами крайне редко инициируется перед судом вопрос о вынесении в адрес следствия частного постановления, даже при наличии грубейших нарушений. Мы должны понимать, что снисходительное отношение к качеству следствия ведет к его ухудшению.

Не единичны случаи, когда причинами оправдания стали низкий уровень поддержания обвинения, отсутствие должного профессионализма, пассивное исполнение прокурором своих обязанностей в ходе судебного следствия, неумение произнести убедительную речь.

Особенно это сказывается на результатах судебного разбирательства в суде присяжных. Показательны первые итоги процессов в судах районного звена. Из 37 рассмотренных за 5 месяцев дел 13 завершились вынесением оправдательного вердикта. Все эти решения оспорены, и апелляционная инстанция еще не высказала свое мнение. Но сам факт столь высокого по сравнению с обычным судопроизводством процента оправданий требует тщательного анализа.

Очевидно одно — суд присяжных предъявляет особые требования к качеству следствия и поддержания обвинения. Собранные и представленные доказательства должны быть весомы и понятны простым людям, не искушенным в юридической теории.

Но где следователям и государственным обвинителям приобрести необходимые навыки, если почти

70% дел рассматриваются судами без исследования доказательств? Роль прокурора в процессе сводится к предложениям о квалификации и мере наказания. Недостатки и нарушения следствия, оставшиеся без критической оценки суда, повторяются и в других делах, приобретают в последующем характер сложившейся практики.

Конечно, вынесение приговора без проведения судебного следствия значительно сокращает сроки производства, материальные и трудовые затраты; но риск ошибки, в том числе осуждения невиновного, многократно возрастает.

Генеральный прокурор Российской Федерации также не раз указывал на недопустимость формального подхода к даче согласия на рассмотрение уголовного дела в особом порядке.

Однако прокуроры все еще идут на поводу у следствия, крайне редко возражают против этой формы, даже в случае явных нарушений закона. Не убеждаются в том, что подсудимый действительно осознает все правовые последствия, особенно когда состояние здоровья, возраст или иные конкретные обстоятельства дают основания усомниться в этом.

Так, в одном из регионов в особом порядке постановлен обвинительный приговор в отношении женщины за дачу заведомо ложных показаний. Прокурор, несмотря на наличие сведений о ее умственной отсталости, отсутствии даже начального школьного образования, не усомнился в добровольности ее ходатайства. А самое важное — в наличии в ее действиях состава преступления, которого, как показало изучение дела, не имеется.

Еще раз призываю коллег проникнуться остротой проблемы и изменить свое отношение к упрощенной форме

судопроизводства. При малейшем сомнении принципиально ставить вопрос о переходе в общий порядок.

Ежегодно в связи с нарушениями, препятствующими рассмотрению по существу, судами возвращается около 9 тыс. дел в отношении 12 тыс. обвиняемых, в том числе для предъявления и более тяжкого обвинения. Некоторые дела возвращались неоднократно, часть органами следствия в дальнейшем прекращается по реабилитирующим основаниям. В вышестоящий суд обжалуется не более половины постановлений в порядке ст. 237 УПК РФ. Из обжалованных только пятая часть отменяется. Однако сами государственные обвинители иницируют такие решения лишь в единичных случаях, пытаясь таким образом скрыть недочеты следствия и процессуального надзора, пренебрегают интересами правосудия.

Критериями качества нашей работы в суде являются стабильность и законность приговоров, а также обоснованность приносимых представлений. В целом прокуроры достаточно ответственно подходят к оспариванию судебных актов и к участию в проверочных стадиях уголовного судопроизводства.

Судами апелляционной инстанции признаны обоснованными 88% представлений. Наиболее успешно судебные решения обжалуются прокуратурами республик Адыгея и Мордовия, Амурской, Владимирской, Калининградской, Кемеровской, Курской, Магаданской и Рязанской областей. В течение последних лет сократилось число отозванных, т.е. изначально необоснованных, апелляционных представлений.

В то же время работа в этой стадии требует дальнейшего улучшения.

В некоторых регионах сохраняется практика внесения представлений без

достаточных правовых оснований. При рассмотрении жалоб на вступившие в силу приговоры продолжает выявляться значительное число ошибок, оставшихся вне поля зрения прокуроров. Не всегда обеспечиваются полнота и аргументированность представлений, их строгое соответствие законодательству.

Допускаются просчеты при назначении наказания. Многие забывают, что главной оценкой приговора является его справедливость. Мало того что некоторые государственные обвинители неверно ориентируют суды, предлагают назначить наказание, явно не соответствующее характеру и степени общественной опасности преступления, так еще оспаривают законные решения, порождая волокиту, длительную правовую неопределенность.

В то же время не все несправедливо мягкие приговоры своевременно обжалуются. В одном из регионов суд апелляционной инстанции усмотрел неосторожную форму вины в действиях сотрудников полиции, избивших задержанного резиновыми дубинками до смерти. Для подготовки материалов о принесении кассационного представления в Верховный Суд Российской Федерации республиканской прокуратуре потребовалось почти полгода. В результате полностью реализовать свои полномочия в отведенный для этого годичный срок мы просто не успели.

В заключение еще раз подчеркну, что законность и обоснованность судебных решений по уголовным делам во многом определяется качеством работы и принципиальностью прокурора.

Специфика работы государственно-обвинителя требует широких знаний различных отраслей законодательства, владения ораторскими навыками,

основами психологии, а главное — простой человеческой мудрости. Все это приобретает с годами.

Поэтому укрепление и обучение корпуса государственных обвинителей должно вестись постоянно, на системной основе».

Исключительное внимание участников заседания коллегии было уделено вопросу соблюдения прав граждан по уголовным делам, рассматриваемым в особом порядке.


Генеральный прокурор Российской Федерации отметил ряд аспектов, которые существенно влияют на состояние законности в уголовном судопроизводстве: «Мы не раз говорили о том, что при рассмотрении уголовных дел в особом порядке необходимы полная убежденность прокурора в доказанности вины подсудимых, соблюдение прав всех участников судопроизводства. Вместе с тем не поддаются объяснению случаи, когда прокуроры соглашались с рассмотрением дела без исследования доказательств в отношении лиц с психическими заболеваниями, по обвинению несовершеннолетних, а также при отказе подсудимого от дачи показаний. Недостаточно активно используется возможность пересмотра приговоров с целью ухудшения положения осужденного, нарушившего условия досудебного соглашения о сотрудничестве».

Принявший участие в работе коллегии заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.А. Давыдов обратил внимание на чрезвычайную важность и актуальность обсуждаемых вопросов с учетом того, что позиция государственного обвинителя является для суда определяющей, от ее правильности в

значительной степени зависят законность, обоснованность и справедливость тех решений, которые выносят суды, а в конечном итоге зависит и справедливость правосудия в целом. Подтвердил, что проблема особого порядка судебного разбирательства беспокоит и суды, и сделал акцент на том, что прокуроры путем тщательного изучения дела должны убеждаться в возможности рассматривать дело в соответствующих процедурах, при необходимости ставить вопрос о переходе в общий порядок.

Опытом организации работы по обеспечению законности по уголовным делам, рассматриваемым в особом порядке, поделился прокурор Алтайского края Я.Е. Хорошев, где доля таких дел одна из самых низких в России (за 6 месяцев 2018 г. составила 46%). Он подробно остановился на условиях, при которых прокуроры ставят вопрос о прекращении особого порядка и необходимости продолжения судебного разбирательства по общим правилам.

Первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации А.Э. Буксман отметил необходимость дальнейшего детального обсуждения проблем, порождаемых превалированием особого порядка, в том числе связанных с качеством расследования соответствующих уголовных дел.

По результатам заседания Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка поручил принять комплекс мер по повышению качества участия прокуроров в разбирательстве судами уголовных дел, дальнейшему совершенствованию организации работы с учетом создания апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции и расширения института суда присяжных. 

Состоялось заседание Объединенной коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Генеральной прокуратуры Республики Беларусь

26 октября 2018 г. в Москве состоялось заседание Объединенной коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Генеральной прокуратуры Республики Беларусь по теме «Обсуждение практики прокурорского надзора в сфере защиты прав предпринимателей».

В мероприятии приняли участие Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка, Генеральный прокурор Республики Беларусь А.В. Конюк, их заместители, руководители подразделений генеральных прокуратур России и Беларуси.

Во вступительном слове Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка отметил, что деятельность прокуроров в сфере защиты прав предпринимателей оказывает существенное влияние на состояние экономики. В связи с этим прежде всего прокуроры уполномочены оградить бизнес от излишнего вмешательства контролирующих органов.

Кроме того, органы прокуратуры обеспечивают законность непосредственно при проведении контрольных мероприятий, реагируя на факты неправомерного привлечения контрольно-надзорными ведомствами предпринимателей к ответственности и иные нарушения.

Помимо этого, ими осуществляется защита бизнеса от административных барьеров, в том числе устанавливаемых

нормативными актами органов власти. Восстанавливаются права предпринимателей в случаях незаконного отказа в предоставлении им льгот.

Генеральный прокурор Российской Федерации акцентировал внимание на том, что за три года выполнения поручения главы государства об обеспечении надзора за своевременной оплатой организациям выполненных работ по государственным и муниципальным контрактам прокурорам удалось добиться погашения задолженности перед бизнесом на сумму свыше 104 млрд руб.

Также Генеральный прокурор Российской Федерации рассказал о крайне важном направлении прокурорской деятельности по пресечению средствами надзора фактов необоснованного уголовного преследования предпринимателей, отметив, что только за 9 месяцев 2018 г. прокурорами отменено более 160 незаконных постановлений о возбуждении уголовных дел, вынесенных в отношении представителей бизнеса.

Ю.Я. Чайка подчеркнул, что прокурорами эффективно используются современные технологии для коммуни-



*Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.А. Чайка
и Генеральный прокурор Республики Беларусь А.В. Конюк
подписывают итоговые документы шестого заседания Объединенной коллегии,
г. Москва, октябрь 2018 г.*

кации с бизнесом, в том числе прямой канал связи Генерального прокурора с предпринимателями.


В свою очередь в приветственном слове Генеральный прокурор Республики Беларусь А.В. Конюк отметил, что в Беларуси прокуроры также ориентированы на обеспечение строгого соблюдения законодательства всеми контролирующими органами, исключение неоправданных проверок хозяйствующих субъектов, применения к ним необоснованных мер принуждения и ответственности.

Генеральный прокурор Республики Беларусь выразил мнение о том, что очередное заседание Объединенной коллегии будет способствовать укреплению взаимодействия генеральных прокуратур двух государств, а также выработке дополнительных мер по защите прав и законных интересов предпринимателей.

С основными докладами, осветив основные направления прокурорского надзора в сфере защиты прав предпринимателей в России и Беларуси, выступили первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации А.Э. Буксман и заместитель Генераль-

ного прокурора Республики Беларусь А.М. Лашин.

Обменявшись мнениями по актуальным вопросам защиты предпринимателей, Объединенная коллегия Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Генеральной прокуратуры Республики Беларусь отметила, что органами прокуратуры Союзного государства проводится системная работа по ликвидации административных барьеров и обеспечению средствами надзора прав и законных интересов хозяйствующих субъектов.

В подготовленном по ее итогам решении отражена необходимость продолжения такой работы, жестко пресекая любые преступные проявления и иные правонарушения, препятствующие процессам развития дальнейшей экономической и политической интеграции и союзного партнерства Российской Федерации и Республики Беларусь. При их выявлении использовать все средства прокурорского реагирования для их устранения, восстановления прав предпринимателей и привлечения виновных должностных лиц к ответственности, в том числе к уголовной. 

Состоялось межведомственное совещание «О состоянии законности и дополнительных мерах по обеспечению правопорядка в сфере защиты водных биоресурсов в бассейне реки Амур и в Амурском лимане»

31 октября 2018 г. под председательством первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации А.Э. Буксмана состоялось межведомственное совещание «О состоянии законности и дополнительных мерах по обеспечению правопорядка в сфере защиты водных биологических ресурсов в бассейне реки Амур и в Амурском лимане».

Совещание открыл первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации А.Э. Буксман.

Предлагаем вашему вниманию текст его выступления.

«Уважаемые участники
межведомственного совещания!

Разрешите поприветствовать вас на совещании, посвященном вопросам охраны водных биоресурсов в бассейне реки Амур.

Как вам известно, Амурский бассейн занимает по площади 4-е место в России, и 10-е — в мире. Река занимает уникальную экологическую нишу среди величайших водоемов мира. При этом Амур испытывает наибольшую рыбопромысловую нагрузку. Примерно 80% до-



А.Э. Буксман

бычи рыбы в пресноводных водоемах Дальнего Востока ведется в его бассейне.

Очевидно, что значительные объемы изъятия водных биологических ресурсов (как легальные, так и браконьерские) не проходят бесследно для экосистемы. Потеря популяции рыб и млекопитающих нарушает пищевые цепочки, чем оказывается влияние на флору и фауну бассейна.

Уже сейчас государственными научными организациями фиксируется ежегодное снижение прогнозируемых и реальных объемов добычи при увеличении числа занимающихся рыбной ловлей хозяйствующих субъектов. Так, если в 2017 г. планируемый вылов летней кеты составил 13 тыс. тонн, осенней — 21 тыс. тонн, то в 2018 г. — лишь 7 и 17 тыс. тонн соответственно.

Год назад (31 октября 2017 г.) в этом зале в ходе расширенного заседания коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации были озвучены факты резкого падения запасов лососевых пород рыб, вызвавшие негодование у населения и коренных малочисленных народов.

Заседание коллегии стало отправной точкой в развернутой прокурорами масштабной работе по защите водных биоресурсов в целом по стране и в Амурском бассейне в частности.

Скажу, что в целом за 2017 г. и первое полугодие текущего года всеми прокурорами выявлено 22 тыс. нарушений законов в сфере рыболовства, принесено 800 протестов, в суды направлено 8 тыс. исков на 0,5 млрд руб., внесено 1800 представлений. По требованию органов прокуратуры к дисциплинарной и административной ответственности привлечено свыше 2 тыс. лиц. По материалам прокурорских проверок органами

расследования возбуждено 409 уголовных дел.

Прокурорами усилен надзор за законностью оперативно-розыскной деятельности и расследования преступлений о незаконном вылове рыбных ресурсов. Так, за первое полугодие текущего года внесено 400 требований и 185 представлений об устранении нарушений законодательства. Отменено 826 постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел, после чего возбуждено 120 уголовных дел. За эти факты по инициативе органов прокуратуры 200 следователей и дознавателей привлечены к дисциплинарной ответственности.

Браконьерский промысел, несоблюдение правил рыболовства при формировании рыбопромысловых участков, установки орудий лова, сокрытие реальных объемов добычи сокращают популяцию ценных видов рыб. Прежде всего здесь мы подразумеваем осетровые и лососевые виды.

В этой связи важнейшей государственной задачей является вопрос обеспечения законности в рыбохозяйственном комплексе, имеющем стратегическое значение для продовольственной безопасности государства.

Особое внимание, безусловно, уделено состоянию законности в Амурском бассейне. Для этого по решению Генерального прокурора образована специализированная Амурская бассейновая природоохранная прокуратура, усилена работа прокуроров субъектов. К ней постоянно привлекаются транспортные и военные прокуроры в части своей компетенции.

Учитывая значимость рассматриваемых вопросов, а также необходимость комплексного подхода в реше-

нии задач по сохранению природных ресурсов для будущих поколений, Генеральной прокуратурой инициировано это совещание. В его работе принимают участие Главный военный прокурор, руководители структурных подразделений Генеральной прокуратуры Российской Федерации, руководители федеральных органов исполнительной власти и их заместители, главы субъектов Российской Федерации, прокуроры субъектов и приравненные к ним специализированные прокуроры.

В рамках работы совещания мы можем выработать комплекс мер, направленный на обеспечение правопорядка в сфере защиты водных биологических ресурсов на территории бассейна реки Амур и в Амурском лимане».

С основным докладом выступил начальник Главного управления по надзору за исполнением федерального законодательства Генеральной прокуратуры Российской Федерации А.В. Паламарчук.

«Уважаемый
Александр Эмануилович,
уважаемые участники
межведомственного совещания!

Бассейн Амура отличается разнообразием водных биологических ресурсов, включая ценные и особо ценные породы рыб. При этом 35 из них представляют интерес для промышленного вылова.

Причинами сокращения популяции водных биоресурсов являются антропогенное воздействие на среду их обитания, уничтожение нерестилищ, браконьерская добыча.



А.В. Паламарчук

Органами прокуратуры в бассейне реки Амур за два года выявлено более 3 тыс. нарушений законодательства об охране водных биоресурсов. В связи с этим опротестовано 207 незаконных правовых актов, в суды направлено 685 исковых заявлений, внесено 306 представлений, к дисциплинарной и административной ответственности привлечено 440 лиц.

Прокурорами вскрыты многочисленные факты несоблюдения выделенных лимитов и квот, ненадлежащего осуществления федерального государственного надзора.

Так, предприятиями отрасли зачастую укрываются реальные объемы добычи. Амурской бассейновой природоохранной прокуратурой в Николаевском районе Хабаровского края установлено, что на рыболовецких судах не велись промысловые журналы, отсутствовали приемо-сдаточные документы.

Органами исполнительной власти зачастую не соблюдались установленные Правилами рыболовства ограничения при формировании рыбопромысловых участков.

Амурской бассейновой природоохранной прокуратурой вскрыты факты предоставления таких участков в устьевых частях нерестовых рек, где добыча лосося полностью запрещена. Например, участок № 24 в Николаевском районе Хабаровского края находится в устьях трех рек, впадающих в Амур. За пять последних лет на нем добыто 7 тыс. тонн кеты и горбуши.

В ряде случаев схемы рыбопромысловых участков располагались с наложением границ. При этом отступ между ними составлял 200 м. Это делало невозможным соблюдение законодательства в части минимальных расстояний установки орудий лова, составляющих не менее 1 км.

Так, на участке № 18 расстояние между сетями составляло всего 10 м вместо 1 км, установленного Правилами рыболовства.

Подобные факты распространены повсеместно и подтверждают позицию экологов о том, что уменьшение популяции рыбы в прошлом году явилось следствием полного перегораживания Амурского низовья.

За последние годы в акватории реки в разы увеличились случаи незаконного использования сетных орудий лова. При этом применяемые способы их установки позволяют наглухо перекрывать русло, препятствуют проходу рыбы к нерестилищам. О сложившейся ситуации Генеральной прокуратурой в ноябре прошлого года был проинформирован министр сельского хозяйства, которым введены дополнительные ограничения на использование сетных орудий лова.

Для бассейна Амура характерно использование присущего этим местам такого рыбопромыслового со-

оружия, как «заездки». Вместе с тем проведенные проверки показали, что зачастую размеры «заездок» превышают допустимые нормы. Обнаружены сооружения в 1,5 и 2 км в ширину и на всю глубину Амура (до самого дна), что делает невозможным в ряде мест нерестовый проход.

Нередко «заездки» устанавливались за пределами рыбопромысловых участков, что оставалось без реагирования рыбоохраны и региональных органов исполнительной власти.

Во многих случаях на «заездках» оборудуются пункты по очистке рыбы, размещению рыбаков. Все «нечистоты» (вплоть до мазута и бензина) в ряде случаев сливаются в воды Амура. По таким фактам прокурорами возбуждены административные производства.

Учитывая данные факты, предлагая Минсельхозу России, Минприроды России упорядочить типовую форму этих сооружений, исключив нахождение на них каких-либо загрязняющих устройств и объектов.

В настоящее время общая задача контролирующих, правоохранительных органов, природоохранных прокуроров — не допускать применения орудий лова с нарушением установленных требований, повысить контроль в период пропуска рыбы.

Несмотря на всю значимость рыбного промысла в бассейне Амура, органами Росрыболовства зачастую не принимается необходимый комплекс мер по охране водных биоресурсов, противодействию браконьерству.

Как показали прокурорские проверки в ряде районов бассейна реки Амур инспектора рыбоохраны по-

являются только при поступлении сигналов от жителей, полиции и прокуратуры. Например, в самом рыбопромышленном Николаевском районе Хабаровского края случались периоды, когда в наличии имелся всего один инспектор рыбоохраны.

Структурными подразделениями Агентства в Комсомольском, Солнечном, Амурском районах Хабаровского края оставлена без внимания деятельность 23 рыбодобывающих предприятий на 42 рыбопромысловых участках. При этом в тот же период природоохранными прокурорами вскрыты факты превышения ими разрешенных объемов добычи, незаконного размещения орудий лова, промысла в периоды пропуска производителей на нерест.

Вместе с тем такое положение дел не объясняется лишь бездействием сотрудников рыбоохраны. С сожалением констатирую, что подразделения Росрыболовства не полностью укомплектованы личным составом, не получают достаточного снабжения горюче-смазочными материалами и не имеют транспортных средств. В этой связи вопреки положениям законодательства о государственной службе инспекторы используют в своей деятельности транспортные средства поднадзорных организаций. Нередко они останавливаются на заправку и ночлег на стоянках рыбопромышленников, где получают питание и помещения для сна. Напрашивается вопрос — о какой объективности результатов проверок на этом же предприятии можно вести речь?

Подобная практика подрывает доверие у населения к работе всей системы органов власти.

Учитывая присутствие здесь представителя Минсельхоза России, хотел бы обратить внимание на проблему обеспечения работы рыбоохраны, соблюдения инспекторами имеющихся ограничений.

В Росрыболовстве выявлены факты незаконной выдачи разрешений на вылов водных биоресурсов, а также ненадлежащего контроля за соблюдением объемов добычи. Так, Приморским территориальным управлением Агентства выдавались разрешения на добычу в районах, включенных в состав особо охраняемых природных территорий. Ангаро-Байкальским управлением в качестве основания выдачи указывались несуществующие договоры о предоставлении рыбопромысловых участков.

Центральному аппарату Росрыболовства следует обратить внимание на осуществление инспекторами контроля за соблюдением объемов вылова. К примеру, природоохранными прокурорами выявлено, что по разрешениям Амурского управления рыбоохраны предприятиями сверх установленной квоты добыто 160 тонн корюшки на 55 млн руб.

При проверках региональных органов власти прокурорами регулярно выявляются недостатки нормативно-правового регулирования, незаконные нормативные правовые акты в сфере охраны водных биоресурсов, а также случаи формирования и предоставления рыбоводных и рыбопромысловых участков без учета мнений научных организаций, представителей муниципальных образований и объединений юридических лиц.

В этой связи прошу природоохранного прокурора тщательно проверять

все решения комиссий регионов по регулированию квот выдачи на предмет соблюдения законов. Наладьте взаимодействие с главами регионов, оказывайте правовое содействие в разрешении возникающих правовых вопросов, используя функции правотворчества. Как показала практика, гораздо эффективнее пересмотреть нормы на стадии проекта правового акта, чем отменять его после получения квот предприятиями.

Кроме того, прокурорам необходимо обратить внимание на добычу биоресурсов в целях обеспечения традиционного образа жизни коренных и малочисленных народов Севера и Дальнего Востока. Ежегодно ими подаются заявки в уполномоченные органы власти на право вылова, включая редкие и особо ценные виды. При этом объем заявок увеличивается. Например, на территории Хабаровского края проживают 22 тыс. представителей коренных малочисленных народов, а количество их заявок составляет более 30 тыс. На сегодняшний день в регионе уже зарегистрировано свыше 200 общин, 176 из которых осуществляют вылов. При этом больше половины из них образованы в последние пять лет.

Необходимо обеспечить возможность гражданам реализовать свои права на рыбную ловлю, предусмотренные Федеральным законом «О гарантиях прав коренных малочисленных народов». При этом нельзя допустить, чтобы традиционное рыболовство использовалось как способ упрощенного доступа к ресурсам людьми, не имеющими ничего общего с названными народами.

В этой связи прокурорам следует проверять законность выдачи разрешительных документов и применяемых способов лова.

Настало время внести поправки в Закон «О рыболовстве» с тем, чтобы ограничить упрощенный доступ к водным биоресурсам общин, созданных непосредственно перед началом сезона или ранее уличенных в браконьерстве. При этом поощрять добросовестных рыболовов, соблюдающих требования законодательства. Есть факты, когда в только созданные общины вступают лица лишь для получения квот по рыбным запасам.

Природа Амурского лимана и низовья реки Амур насыщена морскими млекопитающими. Здесь встречаются белуха, нерпа, морской заяц и другие. Из лимана они в погоне за лососевыми нередко поднимаются по реке, подвергаясь браконьерской опасности. Однако работа Росрыболовства и Росприроднадзора по пресечению их незаконной добычи ведется по остаточному принципу.

Более того, по ратифицированным Россией международным конвенциям промышленный вылов ряда китообразных прекращен во всем мире. Вместе с тем под видом их добычи в культурных и научных целях в последнее время фактически ведется промышленный промысел. Впоследствии все особи попросту вывозятся из страны. Подобная деятельность осуществляется с молчаливого согласия органов Росприроднадзора, Россельхознадзора, таможенных органов.

Например, Генеральной прокуратурой установлено, что в период с 2012 по 2015 г. руководством ряда коммерческих организаций в органы

Росрыболовства предоставлялись сведения о намерении использовать косаток в культурной деятельности. На этом основании им были выданы разрешения на вылов более 10 особей. В действительности животные проданы за рубеж. Их местонахождение не известно. Государству нанесен ущерб на сумму свыше 270 млн руб., а природной среде — невосполнимого характера.

Не поддается логике выдача в этом году Росрыболовством разрешений на отлов млекопитающих этим же четверым хозяйствующим субъектам. Амурским территориальным управлением по поручению Агентства выдано разрешений на добычу 90 белух и 12 косаток опять якобы для учебных и просветительских целей. Эти лица не являются научными организациями или учреждениями культуры.

Для справки скажу, что цена одной особи доходит до 1 млн долл. на рынке стран Азии, а в ряде случаев и до 7 млн. В настоящее время Генеральная прокуратура проводит проверку по данному факту, и я прошу природоохранного прокурора оперативно выяснить законность содержания выловленных 90 млекопитающих.

Уважаемые коллеги!

Приведенные факты сводят «к нулю» результаты борьбы с нелегальной добычей, поскольку выдаются незаконные разрешения на отлов и вывоз рыбы, ракообразных, млекопитающих, фактически убереженных государством от браконьеров.

Прокурорам необходимо проверять обоснованность выдачи всех разрешительных документов на добычу и транспортировку водных биоресурсов, законность проведения процедуры

экологической экспертизы общего допустимого улова.

Предлагаю Минсельхозу России совместно с Минприроды России пересмотреть действующие правила предоставления в пользование морских млекопитающих для научных и культурных целей. Настало время ввести ограничения на их вывоз за пределы страны. Тем самым будет поставлен заслон незаконному экспорту ценного ресурса. Следует определить перечень документов, предоставляемых юридическими лицами в Росрыболовство для получения подтверждения статуса научной или культурной организации.

В целом сложилась противоречивая практика, когда уполномоченный от России на охрану китообразных орган в лице Росприроднадзора, по сути, ставится перед фактом об уже отловленном млекопитающем, и ему подаются документы уже на вывоз из страны. Прошу Минсельхоз и Минприроды пересмотреть такой порядок и ввести правило, без которого невозможно выдать документы на отлов таких животных в отсутствие согласия Минприроды и Росприроднадзора.

По оценкам экспертов, одним из значимых факторов сокращения видового разнообразия дикой природы является уничтожение их среды обитания.

Только в 2017 г. в воды Амурского бассейна сброшен 1 млрд куб. м сточных вод, из которых половина недостаточно очищены. В нарушение ст. 60 Водного кодекса в Николаевскена-Амуре водоотведение бытовых стоков осуществлялось в отсутствие сооружений. При этом этот район самый рыбопромысловый. Это послужило основанием для иска прокурора

об обеспечении нормативной очистки, который судом удовлетворен.

Немалый урон наносят сбросы неочищенных стоков из плавучих перерабатывающих баз. Так, прокурами в Амурском лимане шесть таких предприятий привлечены к административной ответственности.

Прошу представителей Росприроднадзора и природоохранного прокурора учесть, что негативное влияние на популяции водных биоресурсов оказывает несоблюдение режима использования защитных зон водоема, размещения в них опасных отходов, осуществления строительства без экологических экспертиз.

Сегодня слабо работает механизм восполнения утраченной популяции рыбы в результате негативной деятельности. Не всегда исполняются компенсационные мероприятия по восстановлению водных биологических ресурсов в виде искусственного воспроизводства и выпуска молоди, что, например, выявлялось Читинской природоохранной прокуратурой.

С целью исключения фактов соstellения поддельных актов выполненных работ по выпуску малька возьмите под контроль деятельность рыбопроизводных организаций.

Предлагаю Росрыболовству активизировать взыскание ущерба, нанесенного рыбохозяйственным водоемам. Так, почти год Амурским управлением Агентства не взыскивался ущерб в 25 млн руб., нанесенный выбросом нефтепродуктов в воды лимана компанией из Сахалина. В связи с этим в суд с иском обратился Комсомольский-на-Амуре природоохранный прокурор.

Уважаемые коллеги! Основной массив работы по противодействию нелегальным браконьерам выполняется правоохранительными органами. О масштабах незаконной добычи в Амурском бассейне говорят более 700 возбужденных за два года уголовных дел. В суд в регионах Амурского бассейна направляется только каждое четвертое уголовное дело, а возмещение ущерба составляет не более 10%.

Интерес криминальных структур в основном сосредоточен на незаконной добыче рыб осетровых и лососевых пород, приобретении нелегально заготовленной продукции, ее транспортировке для реализации в других регионах страны. Особенностью действия браконьеров является высокая степень их технической оснащенности и созданная ими система оповещения о выходе на рейд рыбоохраны и полиции.

Большая часть преступлений имеет скрытый, латентный характер, регулярно из акватории реки извлекаются орудия лова, поставленные неизвестными лицами.

Вместе с тем преступления в данной сфере должным образом не раскрываются, оперативно-розыскная деятельность не всегда эффективна. В Хабаровском крае реализация дел оперативного учета в текущем году не превышает 10%. В районах, испытывающих наибольшую промысловую нагрузку (Николаевский, Ульчский Хабаровского края), такие дела носят единичный характер или отсутствуют полностью.

Нельзя признать эффективной работу по выявлению должностных преступлений, а также уголовно-наказуемых деяний, совершенных в

составе организованных групп и преступных сообществ.

Согласно данным статистики в первом полугодии 2018 г. преступления, связанные с браконьерством, совершенные в составе организованных групп, не выявлялись на территориях Хабаровского и Приморского краев, Амурской и Еврейской автономной областей.

В целях обеспечения правопорядка в процессе рыболовства на реке Амур и в Амурском лимане требуется значительная активизация оперативно-розыскной деятельности. Правоохранительным органам следует также усилить работу по пресечению поставок незаконно добытой рыбы на перерабатывающие предприятия и в розничную сеть. При обнаружении фактов использования поддельных документов (ветеринарных, товарно-транспортных накладных), легализующих происхождение продукции, необходимо устанавливать всех причастных к незаконному обороту лиц.

В заключение хотелось бы отметить, что при проведении проверок не стоит забывать об интересах добросовестных предпринимателей и граждан, занятых в рыбной отрасли. Принимаемые меры реагирования должны оцениваться на предмет возможных негативных социально-экономических последствий. Нельзя разрушать традиции рыбохозяйственного комплекса.

Особое внимание прокуроров прошу уделить защите предпринимателей, занятых в развитии товарной аквакультуры. Нередко они сталкиваются с необоснованными административными барьерами.

Завершая доклад, предлагаю прокурорам в Амурском бассейне:

- организовать изучение актов органов контроля, материалов ревизий с целью выявления нарушений при расходовании бюджетных средств, выделенных на сохранение водных биоресурсов;
- регулярно проверять соблюдение контролирующими органами законодательства в части наложения ареста и изъятия у правонарушителей орудий незаконного промысла и транспортных средств;
- проверить исполнение законодательства на особо охраняемых природных территориях и рыбозаводных предприятиях;
- уделять повышенное внимание вопросам добычи рыбы общинами коренных и малочисленных народов, а также в культурных, научных и образовательных целях;
- усилить надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования и оперативно-розыскной деятельностью;
- под особым контролем держать вопросы возмещения ущерба по уголовным делам.

Предлагаю природоохранным, транспортным прокурорам и органам Федеральной таможенной службы наладить межведомственный обмен информацией о фактах пресечения попыток незаконного провоза через границу водных биоресурсов для последующей организации проверок в местах вылова.

Слабо мы работаем по вопросам легализации незаконно полученных от браконьерства средств. Предлагаю Амурскому бассейновому прокурору, МВД России с подключением



Участники совещания

Росфинмониторинга в 2019 г. провести мероприятия на данном направлении.

Нужно расширять круг ведомств, участвующих в сохранении водных биоресурсов и среды их обитания. Так, в Амурской области нерестовые реки испытывают нагрузку в связи с незаконной добычей золота мигрантами. Такие факты нужно пресекать с привлечением подразделений миграционного контроля. Есть смысл включить в рабочие группы на местах представителей ФССП России и Росимущества для взаимодействия при взыскании ущерба и конфискации судов.

Уверен, что реализация намеченных мероприятий позволит укрепить межведомственное взаимодействие и решить обозначенные в докладе и проекте решения совещания проблемные вопросы».

На совещании выступили также губернатор Хабаровского края С.И. Фургал, вице-губернатор Приморского края В.С. Дубинин, заместитель руководителя Федерального агентства по рыболовству В.И. Соколов, врио руководителя Федеральной службы по надзору в сфере природопользования А.М. Амиранов, прокурор Хабаровского края В.Н. Каплунов, Амурский бассейновый природоохранный прокурор А.П. Саблин.

Заслушав и обсудив доклады и выступления, участники совещания отметили необходимость консолидации усилий по реализации высказанных участниками совещания предложений, а также выработке комплекса мер нормативно-правового характера. 📄

«В Беларуси, как и в России прокуратура — важнейший орган государственной власти, играющий особую роль в обеспечении соблюдения норм Конституции, защите прав и свобод граждан»

Интервью с Генеральным прокурором Республики Беларусь А.В. Конюком



Александр Владимирович Конюк
Генеральный прокурор Республики Беларусь

Родился 11 июля 1960 г. в г. Гродно.

В 1982 г. окончил Белорусский государственный университет по специальности «Правоведение».

С 1982 по 1984 г. — командир мотострелкового взвода 3-го гвардейского танкового полка 3-й гвардейской танковой дивизии 7-й танковой армии Белорусского военного округа.

С 1984 г. А.В. Конюк работал в различных должностях военных трибуналов в г. Москве, г. Ленинске Кызыл-Ордынской области Казахстана, Туркестанского военного округа в г. Кабуле (Афганистан).

С 1987 г. занимал должность члена военного трибунала Минского гарнизона.

В 1993 г. назначен судьей Белорусского военного суда, с 1997 г. — судьей и председатель Минского межгарнизонного военного суда. С 2006 г. А.В. Конюк работал судьей и председателем Белорусского военного суда.

С 2009 г. являлся заместителем Председателя — Председателем Военной коллегии Верховного Суда Республики Беларусь.

Указом Президента Республики Беларусь от 20 сентября 2011 г. А.В. Конюк назначен Генеральным прокурором Республики Беларусь и ему присвоен классный чин государственного советника юстиции 2-го класса.

В соответствии с Указом Президента Республики Беларусь от 7 мая 2015 г. № 205 А.В. Конюку присвоен классный чин государственного советника юстиции 1-го класса.

Награжден орденом «За службу Родине в Вооруженных Силах СССР» III степени, а также 9 медалями.

— Прежде всего позвольте поблагодарить Вас, Александр Владимирович, за согласие дать интервью для журнала российских прокуроров. Прокуратуры Беларуси и России имеют много общего в задачах, функциях

и полномочиях. Но есть и отличия. Какие из них Вы бы особо отметили?

— Я также благодарю вас за возможность осветить деятельность органов прокуратуры Республики Беларусь в таком уважаемом издании.

Нельзя не отметить, что органы прокуратуры Российской Федерации и Республики Беларусь имеют общую историю и сходный круг задач:

- надзор за исполнением законодательства;

- надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие;

- участие в рассмотрении судами дел, а в Беларуси еще и надзор за законностью судебных постановлений;

- возбуждение дел об административных правонарушениях и осуществление надзора за ведением административного процесса;

- координация деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью и коррупцией.

Разумеется, есть и различия. В одних случаях наши российские коллеги обладают большим объемом полномочий, в других — белорусские прокуроры.

Так, Генеральная прокуратура Российской Федерации ведет государственный единый статистический учет заявлений и сообщений о преступлениях, состояния преступности, раскрываемости преступлений, состояния и результатов следственной работы и прокурорского надзора, а также устанавливает единый порядок формирования и представления отчетности в органах прокуратуры. В Республике Беларусь единый государственный банк данных о правонарушениях ведет Министерство внутренних дел.

Кроме того, Генеральная прокуратура России формирует ежегодный сводный план проведения плановых проверок. Указанную функцию в

Беларуси реализует Комитет государственного контроля (аналог российской Счетной палаты).

Вместе с тем белорусская прокуратура в ходе судебно-правовой реформы и, что особенно важно, после образования Следственного комитета не утратила право на проведение предварительного расследования по уголовным делам. Можно утверждать, что в Республике Беларусь, в отличие от большинства постсоветских государств, в целом нашли золотую середину при перераспределении полномочий между прокурором и начальником следственного подразделения, в результате чего прокурор обладает реальными полномочиями по устранению выявленных нарушений законности.

В случаях нарушений прав и законных интересов потерпевших и иных участников уголовного процесса, несвоевременного проведения следственных действий прокурор принимает дела к своему производству.

С учетом современных реалий в Генеральной прокуратуре Беларуси создано специальное подразделение, призванное осуществлять прокурорский надзор за особо важными уголовными делами, а при необходимости — производить предварительное следствие.

— Не могли бы Вы кратко осветить наиболее значимые результаты работы прокуратуры за последние годы? Что предпринимают прокуроры Беларуси для решения наиболее важных проблемных вопросов, стоящих перед страной и ними в настоящее время?

— Наряду с задачами, которые определены Конституцией и Законом



*Байкальская международная конференция прокуроров,
г. Иркутск, август 2014 г.*

«О прокуратуре Республики Беларусь», особый акцент делается на выполнении требований главы государства и решении наиболее актуальных проблем: обеспечении экономической безопасности, соблюдении природоохранного и земельного законодательства, трудовых и социальных прав граждан. В 2017 г. проведено почти 9 тыс. проверок исполнения законодательства, по результатам которых внесено свыше 36 тыс. актов надзора, что позволило возместить 55,7 млн руб. причиненного ущерба.

Постоянно в поле зрения органов прокуратуры находится вопрос сокращения внешней дебиторской задолженности и возврата валютной выручки в страну.

Разумеется, значительное внимание уделяется профилактике преступлений и правонарушений. Деятельность всех субъектов профилактики способствовала закреплению положительной тенденции снижения количества преступлений, число которых в 2017 г. уменьшилось на 7%.

В сравнении с 2007 г. общее количество преступлений сократилось более чем в два раза: с 180 до 86 тыс. При этом число тяжких и особо тяжких преступлений — практически на треть; убийств — более чем в два раза; разбоев — в шесть раз; грабежей и краж — на 80% и 70% соответственно. Отмечу, что это итог работы всех правоохранительных органов и реализации координирующей функции органов прокуратуры.

Вместе с тем для Республики Беларусь актуальна проблема насилия в семье. В 2017 г. зарегистрировано 2471 преступление в сфере семейно-бытовых отношений. От указанных преступлений страдают в основном женщины и дети.

Прокуроры жестко реагируют на данные факты: треть таких уголовных дел возбуждена именно прокурорами. С 2011 г. количество возбужденных прокурорами уголовных дел названной категории возросло в три раза.

Особое внимание органы прокуратуры уделяют защите прав престарелых,



*Заседание Объединенной коллегии генеральных прокуратур Беларуси и России,
г. Минск, июль 2015 г.*

инвалидов и несовершеннолетних, т.е. тех лиц, которым требуется особая поддержка государства.

Одна из актуальных задач, над которой мы работаем в настоящее время, — обеспечение возмещения ущерба, причиненного преступлениями, и построение оптимальной системы органов принудительного исполнения, созданной в рамках Министерства юстиции.

В деятельности судебных исполнителей выявляются определенные недостатки, среди которых можно отметить ненадлежащую проверку имущественного положения должника, непринятие мер по объявлению должника в розыск, незаконное списание производств в архив, сокрытие и утрата исполнительных документов.

Главой государства поручено Генеральной прокуратуре не только организовать надлежащий прокурорский надзор за исполнением судебных постановлений, но и совместно с Министерством юстиции разработать показатели эффективности работы органов принудительного исполнения.

— С какими, по Вашему мнению, вызовами придется столкнуться прокуратуре в ближайшей перспективе?

— Глобальными вызовами остаются угрозы терроризма, экстремизма, незаконной миграции, незаконной торговли оружием и наркотиками.

В Беларуси обстановка контролируема и стабильна. Можно сказать, что мы являемся региональными донорами безопасности.

Вместе с тем беспокойство вызывают состояние информационной безопасности и киберпреступность. Нельзя забывать и о социальных сетях, которые превратились в некую «серую» зону, требующую, на мой взгляд, взвешенного правового регулирования.

В 2019 г. Беларусь будет принимать II Европейские игры, в связи с чем необходимо не только организовать праздник, но и обеспечить безопасность в ходе его проведения.

Разумеется, нельзя забывать и про проблему коррупции. В нашей стране это явление рассматривается как угро-



Пресс-подход по итогам заседания Объединенной коллегии генеральных прокуратур Беларуси и России, г. Минск, июль 2015 г.

за национальной безопасности. Благодаря политической воле главы государства борьба с коррупцией ведется бескомпромиссно, обеспечивается реализация принципа неотвратимости ответственности для должностных лиц любого уровня.

Следует отметить, что в Беларуси удельный вес учтенных коррупционных преступлений в структуре всей преступности ежегодно составляет не более 2–3%. В текущем году к уголовной ответственности привлечено свыше 400 руководителей и должностных лиц, в том числе занимавших ответственное положение.

Функция по координации деятельности в сфере борьбы с коррупцией возложена на Генеральную прокуратуру, которая является единственным

государственным органом, осуществляющим комплексное противодействие коррупции: от разработки нормативных правовых актов до привлечения виновных к уголовной, административной и имущественной ответственности.

Можно утверждать, что принимаемые в Республике Беларусь меры позволили не допустить системных проявлений коррупции. Вместе с тем оснований для самоуспокоения нет, активная борьба продолжается.

Эффективность принимаемых мер по противодействию коррупции признается и международным сообществом. По итогам 2017 г. Беларусь занимает 68-е место в рейтинге Трансперенси Интернешнл, опередив многие страны региона.

Мы поднялись на 11 пунктов по сравнению с 2016 г. В 2010 г. Беларусь находилась на 152-м месте.

Результаты национальных соц-опросов свидетельствуют о том, что лишь незначительное количество граждан, около 4%, осуществляли неофициальные выплаты должностным лицам.

— Не могли бы Вы рассказать о роли прокуратуры Беларуси в законодательном процессе? Имеет ли Генеральный прокурор право законодательной инициативы?

— В соответствии с Конституцией Республики Беларусь Генеральная прокуратура не наделена правом законодательной инициативы.

Вместе с тем, учитывая профессиональный потенциал, значительную правоприменительную практику, Генеральная прокуратура выступает инициатором внесения изменений в законодательство и разработчиком проектов законов.

Так, Генеральной прокуратурой в соответствии с поручением Президента Республики Беларусь совместно с иными государственными органами разработана новая редакция Закона «О борьбе с коррупцией», которая принята Национальным собранием Республики Беларусь и действует уже более двух лет. При разработке закона его положения широко освещались в средствах массовой информации, изучалось мнение граждан.

Принятие нового закона связано с усилением профилактической составляющей в деятельности государственных органов и иных организаций с учетом изменяющихся общественных отношений, практики работы право-

охранительных органов, рекомендаций международных организаций. При разработке закона принимался во внимание передовой опыт других стран, в том числе Российской Федерации.

Среди новелл отмечу закрепление оснований отказа в назначении на руководящие должности, приеме на государственную службу лиц, совершивших преступления определенных категорий, а также уволенных по дискредитирующим основаниям.

Законом расширен перечень сведений о доходах и имуществе, подлежащих декларированию должностными лицами, занимающими ответственное положение, и лицами, назначенными на должность путем избрания.

Впервые в национальное законодательство введены нормы, позволяющие изъять имущество должностного лица, стоимость (размер) которого превышает доходы, полученные из законных источников.

Установлен механизм изъятия в порядке искового производства имущества, происхождение которого должностное лицо не может пояснить.

Закон предусматривает формы участия граждан и общественных объединений в осуществлении контроля в сфере борьбы с коррупцией, к которым относятся разработка проектов и общественное обсуждение нормативных правовых актов Республики Беларусь в области борьбы с коррупцией, участие в деятельности созданных в государственных органах и организациях комиссий по противодействию коррупции.

В целом положения нового Закона «О борьбе с коррупцией» являются



Генеральный прокурор Республики Беларусь А.В. Конюк

эффективными. Кроме того, он соответствует задачам предупреждения коррупционных правонарушений.

Генеральная прокуратура выступала основным разработчиком проекта закона о внесении изменений и дополнений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Республики Беларусь. Ряд норм направлен на оптимизацию подходов к применению наказаний и мер уголовной ответственности с одновременным усилением их исправительного и предупредительного воздействия. Главная цель — обеспечить принцип неотвратимости наказания, расширить применение альтернативных лишению свободы мер ответственности за не тяжкие преступления и не допустить при этом ослабления ответственности за совершение наиболее опасных преступлений.

Среди новелл, которые могут быть интересны читателям журнала, назову следующие.

В уголовный закон введен новый правовой институт — уголовно-правовая компенсация, представляющая собой меру материального воздействия на обвиняемого, которая является формой заглаживания им вины перед обществом. Во внимание принимается его согласие на внесение в добровольном порядке в бюджет государства денежных средств.

Это одно из обязательных условий для принятия решения об освобождении лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

Необходимыми условиями для освобождения лица от уголовной ответственности являются: совершение лицом впервые одного не тяжкого преступления, добровольная явка с повинной или активное способствование раскрытию преступления, возмещение причиненного преступлением ущерба (вреда), возврат

неосновательного обогащения и (или) уплата дохода, полученного преступным путем.

Размер уголовно-правовой компенсации составляет 50% причиненного преступлением ущерба, но в любом случае не менее 30 базовых величин (даже при отсутствии ущерба). Такой размер определен исходя из соотношения с минимальным размером наказания в виде штрафа.

Данный подход представляется справедливым, поскольку освобождение лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности не влечет состояния судимости и связанных с ним правоограничений.

Для усиления исправительного воздействия институтов осуждения с отсрочкой исполнения наказания в виде лишения свободы и его условного

неприменения вводится возможность возложения судом на осужденного обязанности выполнить общественно полезные работы.

В целях развития предпринимательской инициативы как одной из составляющих экономического роста, с учетом анализа законодательства России и Казахстана, вводится понятие обоснованного экономического (делового) риска. Это нововведение, на наш взгляд, позволит защитить руководителей субъектов хозяйствования, иных должностных лиц от уголовного преследования в случае совершения ими действий (принятия решений), связанных с риском возможного причинения вреда.

В подобных ситуациях необходимо принимать во внимание, что такие действия совершаются в интересах



13-е заседание генеральных прокуроров государств — членов ШОС, г. Астана, 2015 г.

службы и направлены на достижение экономического результата, который не мог быть достигнут нерискованными действиями, а должностным лицом приняты достаточные меры для предотвращения вредных последствий.

В качестве критериев обоснованного экономического риска могут рассматриваться: выполнение всех требований законодательства, регулирующего финансово-хозяйственную деятельность, указание конкретных форс-мажорных обстоятельств в договорах, изменение актов законодательства, блокады, эмбарго, забастовки, сложившиеся неблагоприятные условия, изменения цен, курсов обмена валют и пр.

— Многим нашим читателям известно, что Запад через европейские международные организации (в частности, через Совет Европы и ОБСЕ) и на двустороннем уровне оказывал и продолжает оказывать сильнейшее давление на страны постсоветского пространства с целью заставить их отказаться от деятельности прокуратуры вне уголовно-правовой сферы или максимально ограничить ее функции и полномочия в этой сфере. Каково Ваше отношение к этому вопросу?

— Наша цель — наладить конструктивный диалог со всеми соседями, в том числе с государствами Восточной Европы. Мы готовы перенимать положительный опыт работы других стран. Для этого мы участвуем в деятельности Инициативы СЕ/ЕС Восточное партнерство и Группы государств против коррупции (ГРЕКО).

Должен сказать, что не все рекомендации, которые были нам даны

указанными организациями, приемлемы для Беларуси. В частности, это предложения, которые затрагивают основы конституционного строя.

Наша позиция основывается на том, что успех борьбы с коррупцией не зависит от распределения властных полномочий между государственными органами.

По замечанию главы государства А.Г. Лукашенко, Республика Беларусь уже десяток лет находится под западными санкциями. Мы хотим нормализовать отношения с нашими партнерами, но не за счет национальных интересов и взаимоотношений с Россией.

Для Беларуси, как и для России, традиционным является представление о прокуратуре как о важнейшем органе государства, играющем особую роль в обеспечении соблюдения норм Конституции, защите прав и свобод граждан.

В заключении Консультативного совета европейских прокуроров «О роли прокуратуры вне уголовно-правовой сферы», в разработке которого принимали активное участие российские коллеги, отмечено, что в государствах — членах Совета Европы есть государства, где прокуратура не наделена полномочиями вне уголовно-правовой сферы, и государства, в которых прокуратура имеет различные полномочия вне указанной сферы.

По справедливому утверждению моего коллеги — Генерального прокурора Российской Федерации Юрия Яковлевича Чайки, сильное государство должно иметь сильную прокуратуру, ведь в центре нашего внимания прежде всего находятся вопросы



Участники шестого заседания Объединенной коллегии генеральных прокуратур России и Беларуси, г. Москва, 26 октября 2018 г.

соблюдения прав граждан, создания безопасных условий их жизни. Для людей, чьи законные интересы оказались нарушены, прокуратура по-прежнему остается единственным органом, способным квалифицированно, в короткий срок и на безвозмездной основе восстановить их права.

В связи с этим не может не удивлять то, с какой легкостью некоторые коллеги отказываются от наработанного опыта, проводят рецепцию нередко чуждых, построенных на иной правовой системе, в основном англосаксонской, моделей правового регулирования, в том числе правового положения органов прокуратуры.

— Прокуратуры России и Беларуси осуществляют тесное взаимодействие как в двустороннем, так и в многостороннем форматах, в частности в рамках заседаний Координационного совета генеральных прокуроров государств — участников СНГ и Межгосударственного совета по противодействию коррупции, мероприятий Международной ассоциации прокуроров. Не могли бы Вы дать оценку этому сотрудничеству?

— Мы всегда рады встречам с коллегами из прокуратур других государств, которые позволяют обмениваться мнениями по различным аспектам прокурорской деятельности,

донести свое видение проблемных вопросов, укрепить связи с правоохранительными и иными государственными органами.

В июле 2018 г. в г. Ереване (Армения) делегация белорусских прокуроров приняла участие в очередном заседании Межгосударственного совета по противодействию коррупции, где были рассмотрены вопросы совершенствования нормативной базы и координации деятельности сторон в рамках реализации совместных проектов государств — участников СНГ в борьбе с коррупцией, подписано Соглашение о сотрудничестве между Советом и Координационным советом генеральных прокуроров государств — участников СНГ, принято решение провести следующее его заседание в 2019 г. в Республике Беларусь.

— Как Вы оцениваете такой инструмент взаимодействия, как Объединенная коллегия Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Генеральной прокуратуры Республики Беларусь?

— Между генеральными прокурорами Беларуси и России сложились особые отношения. В текущем году исполнилось 10 лет, как состоялось первое заседание Объединенной коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Генеральной прокуратуры Республики Беларусь. Данный формат взаимодействия не имеет аналогов на постсоветском пространстве.

В рамках Объединенной коллегии налажено сотрудничество в борьбе с незаконным оборотом оружия, наркотиков, финансированием терроризма,

коррупцией, а также по иным вопросам, в том числе вне уголовно-правовой сферы.

Например, в 2015 г. состоялось заседание Объединенной коллегии генеральных прокуратур Беларуси и России по вопросу взаимодействия по пресечению нарушений законодательства, связанных с неоплатой экспортных поставок.

Российская Федерация — наш ближайший союзник, основной торгово-экономический партнер. Экспорт в Россию составляет 44% в общем объеме. Вместе с тем со стороны отдельных предпринимателей имеет место просрочка в оплате, а в некоторых случаях и уклонение от оплаты поставленной продукции, что означает переход отношений от нормальных имущественных отношений в криминальную плоскость.

Президентом Республики Беларусь передо мной поставлена задача держать на постоянном контроле вопросы сокращения внешней просроченной дебиторской задолженности и возврата валютной выручки в страну, давать принципиальную оценку противоправным действиям.

В рамках исполнения решения коллегии принимаются обоюдные меры по уголовному преследованию лиц, завладевших поставленной предприятиями продукцией и уклоняющихся от ее оплаты, а также по обеспечению принудительного исполнения судебных решений о взыскании задолженности.

В результате органами прокуратуры России в суды направлен ряд уголовных дел, по которым постановлены обвинительные приговоры.

Например, у одного из торговых домов флагмана белорусской промышленности — Минского тракторного завода образовалась значительная дебиторская задолженность. У нас сложилось твердое убеждение в ее криминальном характере.

Российские коллеги по нашей просьбе провели расследование, в результате которого к четырем годам лишения свободы был осужден руководитель хозяйствующего субъекта. В настоящее время ведется работа по возмещению ущерба.

Нами на взаимной и постоянной основе осуществляется надзор за законностью принятых решений по делам и материалам проверок о нарушениях законодательства при осуществлении внешнеэкономической деятельности.

По мнению руководителей белорусских организаций, активная позиция российских прокуроров позволила изменить отношение к проблеме и в органах полиции, и в органах принудительного исполнения.

— Какой опыт российской прокуратуры представляет наибольший интерес для коллег из Беларуси?

— В рамках взаимодействия ежегодно проходят двусторонние визиты прокуроров. Идет активный обмен опытом и знаниями как в уголовно-правовой, так и вне уголовно-правовой сферы.

Одним из приоритетных направлений прокурорского надзора в последние годы стала защита прав и законных интересов добросовестных субъектов хозяйственной деятельности. Не секрет, что от развития социально ответственного предпринима-

тельства выигрывают и государство, и граждане.

В Генеральной прокуратуре Российской Федерации уже несколько лет в составе Главного управления по надзору за исполнением федерального законодательства функционирует управление по надзору за соблюдением прав предпринимателей.

В течение ряда лет наша страна демонстрирует значительный прогресс в рейтинге Всемирного банка «Doing Business» и в настоящее время занимает 37-ю строчку. Работа по улучшению бизнес-климата носит системный характер. В конце прошлого года Президентом Республики Беларусь был подписан пакет нормативных актов, направленных на стимулирование деловой активности. Кроме того, создана новая отрасль — цифровая экономика, активно формируется законодательство — издан Декрет Президента Республики Беларусь № 8 «О развитии цифровой экономики».

Указанные преобразования не могли остаться без прокурорского внимания. Мной издан приказ «Об организации прокурорского надзора за соблюдением прав субъектов предпринимательской деятельности», которым прокуроры ориентированы на обеспечение строгого соблюдения законодательства всеми контролирующими органами, исключение неоправданных проверок и необоснованных мер принуждения и ответственности.

При подготовке данного нормативного акта мы внимательно изучили соответствующий приказ Генерального прокурора Российской Феде-

рации и надзорную практику наших коллег.

— У Вас большой опыт судебной работы в системе военных судов. Помогает ли это в Вашей работе на посту Генерального прокурора? Если да, то как?

— Разумеется, более четверти века службы в органах военной юстиции не могли пройти бесследно. До сих пор считаю время службы председателем территориального военного суда одним из лучших в карьере и постоянно ориентирую своих подчиненных не бояться, а наоборот, стремиться на службу в первую инстанцию. Именно там получаешь чувство максимального профессионального удовлетворения, поскольку постоянно сталкиваешься с судьбами людей, их проблемами, пытаешься им помочь.

Как судья, прошедший от первой инстанции через кассацию в Белорусском военном суде до надзора в Верховном Суде, могу оценить качество работы прокуроров всех уровней. Естественно, где-то отмечал для себя и недочеты. Однако и тогда, и сейчас уверен в высокой профессиональной подготовке своих подчиненных.

— Какие пять качеств, по Вашему мнению, необходимы прокурору в первую очередь?

— Профессионализм, порядочность, чувство высокой гражданской ответственности, чуткость и отзывчивость к проблемам граждан.


— В заключение нашей беседы хотелось бы спросить, чем Вы зани-



Ю.Я. Чайка и А.В. Конюк

маетесь в свободное время. Каковы Ваши увлечения?

— С молодых лет я постоянно занимаюсь спортом — лыжи, велосипед и шахматы, все это помогает держать себя в тонусе.

Определенной отдушиной является общение со студентами: я преподаю курс уголовного права в Академии управления при Президенте Республики Беларусь и веду в Белорусском государственном университете спецкурс о должностных преступлениях для магистрантов. 

Редакция журнала «Прокурор»

Надзор за соответствием Конституции Российской Федерации нормативных правовых актов — приоритетное направление деятельности органов прокуратуры

В Российской Федерации ежегодно принимаются тысячи региональных и сотни тысяч муниципальных нормативных правовых актов. Обеспечение их соответствия Конституции Российской Федерации и принятым в развитие ее положений федеральным конституционным и федеральным законам — одна из важнейших задач органов прокуратуры.



*Первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации
А.Э. Буксман*

Реализуя предоставленные Федеральным законом от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» полномочия по надзору за законностью нормативных правовых актов, прокуроры активно участвуют во всех стадиях нормотворческого процесса: изучают проекты нормативных правовых актов, выявляют пробелы в правовом регулировании, вносят предложения по их ликвидации, разрабатывают законопроекты, участвуют в заседаниях законодательных (представительных), исполнительных органов государственной власти и органов местного самоуправления, проверяют принятые нормативные правовые акты на соответствие Конституции Российской Федерации и федеральному законодательству, принимают при наличии оснований меры реагирования.

Первостепенное значение придается конституционности основных законов субъектов Российской Федерации.

За последние полтора года в результате принятых органами прокуратуры мер реагирования изменены нормы уставов и конституций субъектов Российской Федерации, регулирующие статус высшего представительного органа субъекта Российской Федерации (Республика Адыгея), отношения в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания (Республика Тыва, Чеченская Республика, Тамбовская область), вопросы организации и осуществления стратегического планирования (Карачаево-Черкесская Республика, Ставропольский край, Волгоградская область) и т.д.

Отдельного внимания заслуживает деятельность прокуроров по участию в реализации решений Конституционного Суда Российской Федерации.

Во исполнение требований ст. 80, 87 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» органами прокуратуры осуществляется надзор за приведением в соответствие с Конституцией Российской Федерации региональных нормативных правовых актов, содержащих такие же положения, какие были признаны неконституционными постановлениями Конституционного Суда Российской Федерации, а также устранением пробелов или противоречий в правовом регулировании в связи с признанием нормативного правового акта соответствующим Конституции Российской Федерации в данном

Конституционным Судом Российской Федерации истолковании.

По указанным основаниям прокурорами субъектов Российской Федерации приняты меры реагирования в отношении региональных нормативных правовых актов, регулирующих вопросы реализации избирательных, жилищных, трудовых прав граждан, осуществления местного самоуправления.

В связи с принятием Конституционным Судом Российской Федерации Постановления от 7 декабря 2017 г. № 38-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 129, частей 1 и 3 статьи 133, частей 1, 2, 3, 4 и 11 статьи 133.1 Трудового кодекса Российской Федерации» прокурорам субъектов Российской Федерации и приравненным к ним прокурорам направлено информационное письмо о необходимости осуществления надзора за соблюдением прав граждан, работающих в неблагоприятных климатических условиях, на получение заработной платы не ниже гарантированного государством размера, с учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации о выявленном конституционно-правовом смысле указанных норм Трудового кодекса Российской Федерации. Только прокуратурой Алтайского края приняты меры по корректировке 18 отраслевых положений об оплате труда работников краевых учреждений и организаций.

Прокуратурой Тюменской области в соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 22 января 2018 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 части 2 статьи 57

Жилищного кодекса Российской Федерации» инициировано принятие Закона Тюменской области «О внесении изменения в статью 15 Закона Тюменской области “О порядке учета граждан, нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых им по договорам социального найма, и предоставления жилых помещений в Тюменской области”», устранившего препятствия для реализации несовершеннолетним гражданином, страдающим тяжелой формой хронического заболевания, права на получение жилого помещения по договору социального найма с учетом площади, необходимой для проживания лица, осуществляющего уход за ним.

Прокуратурой Астраханской области подготовлен и внесен в Думу Астраханской области законопроект, направленный на приведение областного избирательного законодательства в соответствие с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 13 апреля 2017 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 40, частей 10 и 11 статьи 42 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”, пунктов 2 и 3 части 1 статьи 128 и части 10 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации». По результатам его рассмотрения принят Закон Астраханской области от 15 марта 2018 г. № 16/2018-ОЗ «О внесении изменения в статью 51 Закона Астраханской области “О выборах депутатов Думы Астраханской области”», устранив-

ший противоречия в правовом регулировании.

Согласно Конституции Российской Федерации, человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — конституционная обязанность государства. Этим принципом прокуроры руководствуются при оценке законности нормативных правовых актов.

Принятыми прокурорами мерами реагирования в последние годы приведены в соответствие с федеральным законодательством или отменены правовые акты, содержавшие положения, ограничивающие права граждан в сфере здравоохранения, образования, социальной защиты населения, налогообложения, оказания государственных и муниципальных услуг, жилищного обеспечения. Не допущено введения незаконных налогов, сборов, снижения объема финансирования государственных программ оказания медицинской помощи, ликвидированы административные барьеры для ведения предпринимательской деятельности, предупреждено причинение ущерба окружающей природной среде.

По протесту прокурора Еврейской автономной области внесены изменения в Закон автономной области «О размере и порядке выплаты денежных средств на содержание детей в семьях опекунов (попечителей) и приемных семьях, а также выплаты вознаграждения, причитающегося приемному родителю, в Еврейской автономной области», предусматривающие индексацию выплат на содержание детей в соответствии с

федеральными законами от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» и от 28 декабря 2017 г. № 418-ФЗ «О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей».

Прокуратурой Самарской области в текущем году опротестованы отдельные положения Закона Самарской области «О государственной гражданской службе Самарской области» по причине несоответствия установленных ими квалификационных требований к стажу государственной гражданской службы или работы по специальности, необходимых для замещения должностей государственной гражданской службы Самарской области, требованиям федерального законодательства. Законом Самарской области от 19 июня 2018 г. № 55-ГД в названный закон Самарской области внесены необходимые изменения.

При осуществлении надзора за законностью регионального и муниципального нормотворчества главной целью прокуроров является реальное восстановление нарушенных прав граждан.

В Республике Бурятия прокурорское вмешательство способствовало восстановлению прав отдельных категорий детей, обучающихся в республиканских государственных образовательных организациях, на бесплатное питание. По протесту прокурора региональным Министерством образования и науки отменен нормативный правовой акт, предусматривавший вопреки положениям федерального и регионального законодательства взимание с законных представителей детей, относящихся

к льготным категориям, денежных средств за питание.

Прокурорами в Астраханской и Мурманской областях опротестованы муниципальные правовые акты, регулирующие вопросы предоставления земельных участков, которые не содержали предусмотренные региональными законами льготы для граждан, имеющих трех и более детей. По результатам рассмотрения актов прокурорского реагирования внесены необходимые изменения.

В тех случаях, когда принесение протеста может привести к отмене нормативного правового акта, имеющего важное социальное значение, прокурорами вносятся представления.

Так, по представлению прокурора Республики Мордовия Правительством республики принято Постановление «О компенсации недополученных доходов, связанных с предоставлением отдельным категориям граждан мер социальной поддержки по проезду с использованием единой социальной электронной карты жителя Республики Мордовия, и внесении изменений в постановление Правительства Республики Мордовия от 10 октября 2016 г. № 504», что позволило дополнительно обеспечить отдельным категориям граждан (ветеранам Великой Отечественной войны и боевых действий, труженикам тыла, инвалидам) льготный проезд по маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам.

Всего в 2017 г. и в первом полугодии 2018 г. по инициативе органов прокуратуры приведено в соответствие с законодательством, имеющим большую юридическую силу, около 4,5 тыс. региональных и более

220 тыс. муниципальных нормативных правовых актов.

Прокуроры активно участвуют в подготовке проектов нормативных правовых актов, в первую очередь направленных на урегулирование отношений с участием граждан, нуждающихся в особой социальной защите государства.

Только в аппарате Генеральной прокуратуры Российской Федерации ежегодно готовится более 700 экспертных заключений на проекты федеральных законов, которые принимаются к рассмотрению парламентом. Генеральная прокуратура Российской Федерации заявляет свою позицию по всем проектам нормативных правовых актов, связанным с вопросами защиты прав и свобод человека, борьбой с преступностью, обеспечением национальной безопасности.

Прокуратурами в регионах рассматриваются проекты законов, нормативных правовых актов высших исполнительных органов субъектов Российской Федерации, уставов муниципальных образований, других нормативных правовых актов.

Например, по отрицательному заключению прокуратуры Краснодарского края в 2018 г. прекращена работа над проектом закона края «О внесении изменений в Закон Краснодарского края “Об основах регулирования земельных отношений в Краснодарском крае”», которым за пределами полномочий субъекта Российской Федерации предлагалось урегулировать относящиеся к ведению Российской Федерации вопросы установления и изменения видов разрешенного использования земельных участков из земель сельскохозяйственного назна-

чения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для которых градостроительные регламенты не устанавливаются.


Прокуратурой Республики Северная Осетия — Алания выявлены недостатки в проекте конституционного закона Республики Северная Осетия — Алания «О Конституционном Суде Республики Северная Осетия — Алания», предусматривавшем установление полномочий Конституционного Суда Республики Северная Осетия — Алания, выходящих за пределы, определенные Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации». Кроме того, в проекте отсутствовали запреты для судей Конституционного Суда Республики Северная Осетия — Алания на замещение должностей государственной, муниципальной службы, вхождение в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов иностранных некоммерческих неправительственных организаций, открытие счетов в иностранных банках. По предложению прокуратуры Парламентом Республики Северная Осетия — Алания законопроект возвращен субъекту законодательной инициативы — Конституционному Суду Республики Северная Осетия — Алания.

Прокурорами активно используется предоставленное уставами (конституциями) субъектов Российской Федерации право законодательной инициативы. С учетом опыта надзорной работы разработаны проекты региональных законов, направленные на совершенствование правового регулирования в сфере оказания госу-

дарственных и муниципальных услуг, административных правонарушений, образования, культуры и т.д.

В Новосибирской области на основании внесенного прокуратурой законопроекта Областной закон «О бесплатной юридической помощи на территории Новосибирской области» дополнен положением о праве граждан, пострадавших от действий недобросовестных застройщиков, на получение бесплатной юридической помощи в виде правового консультирования в устной и письменной форме по вопросам, связанным с обеспечением и защитой их прав и законных интересов, вытекающих из договора участия в долевом строительстве многоквартирного дома. Аналогичная законодательная инициатива прокурора реализована в Саратовской области.

Эффективное взаимодействие с региональными органами государственной власти в сфере совершенствования регионального законодательства и муниципального нормотворчества способствует повышению уровня защиты прав граждан, интересов общества и государства.

Надзор за законностью регионального и муниципального нормотворчества, являющийся одной из важнейших функций прокуратуры, способствует укреплению федерализма, соблюдению прав граждан, реализации заложенных в Конституции Российской Федерации гуманистических и демократических ценностей. Постоянно совершенствуясь, эта деятельность остается востребованной государством и обществом. 

Состоялись 28-е заседание Координационного совета генеральных прокуроров государств — участников СНГ и 16-е заседание генеральных прокуроров государств — членов ШОС

20 сентября 2018 г. состоялось 28-е заседание Координационного совета генеральных прокуроров государств — участников Содружества Независимых Государств (КСГП).

В этот же день делегация Генеральной прокуратуры Российской Федерации приняла участие в 16-м заседании генеральных прокуроров государств — членов Шанхайской организации сотрудничества.

Мероприятия состоялись в г. Душанбе, столице Республики Таджикистан, председательствующей в 2018 г. в Содружестве Независимых Государств.

В работе 28-го заседания КСГП приняли участие делегации генеральных прокуратур Азербайджана, Армении, Белоруссии, Киргизии, России, Таджикистана и Узбекистана, а также представители Исполнительного комитета СНГ и Антитеррористического центра государств — участников СНГ.

Председатель КСГП, Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка в своем выступлении представил информацию о практике прокурорского надзора за исполнением законодательства о промышленной безопасности, обратив внимание на

то, что совместные усилия по обеспечению законности в этой сфере будут способствовать снижению техногенных рисков и сохранению экологического баланса.

С приветственным словом выступил также Президент Международной ассоциации прокуроров Герхард Ярош, принимавший участие в мероприятии в качестве почетного гостя.

В ходе мероприятия состоялся обмен информацией о передовых практиках работы по различным направлениям прокурорской деятельности, в том числе в сферах



Участники 28-го заседания КСГП, г. Душанбе, 20 сентября 2018 г.

борьбы с терроризмом, коррупцией, обеспечения соблюдения законности при проведении следствия и дознания, противодействия управлению транспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения, а также опытом использования новейших информационных технологий при осуществлении надзорной деятельности.

Особое внимание участники заседания уделили рассмотрению вопросов о состоянии преступности на пространстве СНГ, работы по обеспечению защиты прав граждан, практического исполнения международных договоров в сфере борьбы с преступностью, противодействия коррупции. Приняты рекомендации по совершенствованию работы прокуроров по соответствующим направлениям.

В преддверии заседания Совета глав государств — участников Содружества Независимых Государств, состоявшегося в Душанбе 28 сентября 2018 г., весьма значимыми в повестке дня заседания стали вопросы об участии прокуратур государств — участников СНГ в реализации межгосударственных программ сотрудничества в борьбе с различными видами преступлений.

Эта тема поднималась и в ходе встречи глав делегаций, участвовавших в заседании КСГП, с Президентом Республики Таджикистан Эмомали Шариповичем Рахмоном.

Рассмотрен также вопрос о выполнении и перспективах дальнейшей реализации утвержденной на заседании КСГП в 2017 г. Программы обмена опытом в сфере защиты прав и законных интересов несовершеннолетних,

практическое исполнение которой активно обеспечивает Генеральная прокуратура Российской Федерации.

Председателем КСГП в очередной раз избран Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка, который в целях повышения эффективности борьбы с коррупцией «на полях» заседания КСГП подписал Соглашение о сотрудничестве между Координационным советом и Межгосударственным советом по противодействию коррупции, в работе которого в настоящее время участвуют Армения, Беларусь, Казахстан, Киргизия и Россия. Со стороны Межгосударственного совета соглашение подписано его председателем, Генеральным прокурором Республики Армения А.С. Давтяном.

Участниками заседания одобрено предложение о проведении 29-го заседания КСГП в Киргизской Республике осенью 2019 г. Кроме того, принята во внимание инициатива о проведении 30-го заседания КСГП в 2020 г. в Республике Узбекистан.

В заключительном слове председатель КСГП Ю.Я. Чайка отметил атмосферу доверия и взаимопонимания, в которой прошло заседание, а также необходимость продолжения совместной работы по координации борьбы с наиболее опасными видами преступлений, обеспечению защиты прав и свобод человека и гражданина.

«На полях» заседания состоялись двусторонние встречи Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки с зарубежными партнерами. По итогам встречи с Генеральным прокурором Республики Узбекистан О.Б. Муродовым подписана Про-

грамма сотрудничества между генеральными прокуратурами России и Узбекистана на 2019–2020 годы.

* * *

В работе 16-го заседания Генеральных прокуроров государств — членов Шанхайской организации сотрудничества приняли участие руководители прокурорских служб государств — членов ШОС: Индии, Казахстана, Китая, Киргизии, Пакистана, России, Таджикистана и Узбекистана, а также представители Секретариата ШОС и Региональной антитеррористической структуры ШОС.

Для участия в мероприятии были приглашены также руководители прокуратур государств — наблюдателей при ШОС и государств — партнеров по диалогу ШОС: Азербайджана, Армении, Афганистана, Белоруссии, Ирана, Монголии, Непала, Шри Ланки.

Гостями мероприятия были Президент Международной ассоциации прокуроров Герхард Ярош и Генеральный прокурор Королевства Саудовской Аравии.

Основная тема состоявшегося заседания — «Практика противодействия международному терроризму и экстремизму».

Глава делегации Генеральной прокуратуры Российской Федерации Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка выступил с докладом на тему «Опыт обеспечения безопасности в период подготовки и проведения чемпионата мира по футболу», уделив особое внимание роли российских прокуроров в обеспечении исполнения антитеррористического, миграционного законодательства,



*Президент Республики Таджикистан Эмомали Рахмон
во Дворце нации принял генеральных прокуроров государств — членов
Содружества Независимых Государств и Шанхайской организации
сотрудничества, г. Душанбе, 20 сентября 2018 г.*

координации соответствующих усилий правоохранительных органов. До зарубежных коллег доведена информация о мерах, предпринимаемых прокуратурой Российской Федерации для повышения уровня защищенности граждан, и эффективности действия построенной в России системы предупреждения и выявления террористических и экстремистских преступлений.

По итогам обмена национальным опытом противодействия возрастающей угрозе безопасности и интересам государств, входящих в ШОС, подписан протокол заседания, в котором отражено намерение его участников консолидировать усилия в борьбе с экстремизмом и терроризмом, а также являющимися источниками его финансирования транснациональными преступлениями, в том числе незакон-

ным оборотом наркотиков, торговлей людьми.

Достигнуты договоренности о содействии в обмене информацией о лицах, причастных к совершению преступлений террористической и экстремистской направленности, о практике признания отдельных партий, движений и организаций террористическими и экстремистскими.

Подтверждена необходимость расширения сотрудничества прокуратур государств, входящих в ШОС, а также их взаимодействия с профильными структурами региональных и международных организаций по вопросам противодействия терроризму, экстремизму, транснациональной организованной преступности.

«На полях» заседания состоялись двусторонние встречи руководства Генеральной прокуратуры Российской



*Генеральные прокуроры государств — членов ШОС,
г. Душанбе, 20 сентября 2018 г.*


Федерации с зарубежными партнерами.

В частности, с Генеральным прокурором Верховной народной прокуратуры Китайской Народной Республики Чжаном Цзюнем обсуждались вопросы обеспечения охраны окружающей среды в бассейне реки Амур.

По итогам встречи с Генеральным прокурором Исламской Республики Афганистан М. Хамиди подписан Меморандум о сотрудничестве между прокуратурами России и Афганистана, определяющий основные направ-

ления и формы развития двустороннего взаимодействия в сфере борьбы с преступностью и защиты прав и свобод человека.

Кроме того, состоялась рабочая встреча с Президентом МАП Герхардом Ярошем и Генеральным прокурором Республики Таджикистан Ю.А. Рахмоном.

Очередное заседание Генеральных прокуроров государств — членов Шанхайской организации сотрудничества состоится в 2019 г. в Киргизской Республике. 

Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка посетил с официальным визитом республики Сербия и Хорватия

Делегация Генеральной прокуратуры Российской Федерации, возглавляемая Генеральным прокурором Российской Федерации Юрием Чайкой, посетила г. Белград (16–17 октября 2018 г.).



Юрий Чайка и Небойша Стефанович

Юрий Чайка провел встречи с Президентом Республики Сербия Александром Вучичем, Министром внутренних дел — вице-премьером Правительства Республики Сербия Небойшей Стефановичем, Государственным прокурором Республики Сербия Загоркой Доловац, Министром юстиции Республики Сербия Нэлой Кубурович. В рамках визита была подписана новая Программа



Юрий Чайка и Загорка Доловац

сотрудничества между Генеральной прокуратурой России и Республиканской государственной прокуратурой Сербии на 2018–2019 годы.

Глава российской делегации высказал слова благодарности за оказанный



Участники встречи с Государственным прокурором Республики Сербия

прием, проявленные гостеприимство и радушие. Он подчеркнул, что российско-сербские отношения, основанные на духовной и культурной близости народов двух стран, имеют давнюю историю. Граждане России дорожат памятью о совместной борьбе против фашизма в годы Второй мировой войны и высоко ценят бережное отношение к памяти о воинах, погибших в боях за Белград и при освобождении Югославии.

Также он отметил положительную динамику российско-сербских дружеских отношений, важным элементом которых является взаимодействие в правовой сфере.

Подписанная Программа сотрудничества между Генеральной

прокуратурой Российской Федерации и Республиканской государственной прокуратурой Республики Сербия предполагает проведение в 2018–2019 гг. ряда совместных мероприятий по наиболее актуальным направлениям прокурорской деятельности.

В рамках ее реализации состоится обмен информацией о передовых практиках борьбы с организованной преступностью, кибертерроризмом, торговлей людьми, нелегальной миграцией и легализацией преступных доходов. Это будет важным шагом на пути решения масштабных задач по дальнейшему раскрытию потенциала российско-сербского партнерства.

* * *

Делегация Генеральной прокуратуры Российской Федерации, возглавляемая Генеральным прокурором Российской Федерации Юрием Чайкой, посетила г. Загреб (17–18 октября 2018 г.).

Юрий Чайка провел встречи с Президентом Республики Хорватия Колиндой Грабар-Китарович, Генеральным прокурором Республики Хорватия Драженом Йеленичем и Министром юстиции Республики Хорватия Драженом Бошняковичем.



Юрий Чайка и Президент Республики Хорватия Колинда Грабар-Китарович



Участники российской делегации

Глава российской делегации высказал слова благодарности за оказанный радушный прием и свое удовлетворение насыщенным характером визита.


Он подчеркнул, что фундаментом для успешного развития российско-хорватских отношений является подписанная в 1998 г. Декларация о дружественных отношениях и сотрудничестве между Российской Федерацией и Республикой Хорватия. Заключение в 2012 г. Соглашения о сотрудничестве между Генеральными прокуратурами России и Хорватии стало реальным шагом, направленным на консолидацию усилий в борьбе с организованной преступностью, новыми вызовами и угрозами, справиться с которым в одиночку не может ни одно государство.

Также он отметил динамичное развитие российско-хорватских дружеских отношений, в том числе и по линии генеральных прокуратур. Новый импульс развитию сотрудничества прокуратур России и Хорватии дала встреча президентов двух государств в Сочи в октябре 2017 г., «на полях» которой была подписана очередная программа сотрудничества на 2018–2019 гг. В соответствии с этой программой уже состоялся круглый стол по вопросам

применения антикоррупционного законодательства.

Юрий Чайка напомнил, что в 2019 г. в рамках программы сотрудничества намечено проведение круглого стола для обмена опытом по устранению межэтнических и религиозных конфликтов, являющихся основой для экстремистских проявлений, а также консультаций по вопросам международного сотрудничества в сфере правовой помощи по уголовным делам, в том числе по выявлению, аресту и возврату активов, полученных преступным путем.

Кроме того, он обратил внимание на необходимость дальнейшего развития сотрудничества ведомств в рамках таких международных структур, как Группа государств по борьбе с коррупцией и Международная ассоциация прокуроров.

В заключение Генеральный прокурор Российской Федерации Юрий Чайка отметил, что придает большое значение углублению отношений России и Хорватии в правовой сфере, а также выразил твердую нацеленность на их дальнейшее развитие и совершенствование с целью защиты прав граждан, интересов общества и обеспечения верховенства права. 

В Университете прокуратуры Российской Федерации состоялся первый выпуск прокурорских работников органов прокуратуры Республики Болгария

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ю.А. Пономарев поздравил выпускников с завершением обучения, подчеркнув, что это мероприятие предусмотрено Программой сотрудничества между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Прокуратурой Республики Болгария, подписанной в 2017 г. Он также отметил, что совместные усилия по углублению профессиональных контактов прокуратур России и Болгарии являются важным вкладом в восстановление доверия и возобновление полноформатных российско-болгарских отношений.

Ректор Университета прокуратуры Российской Федерации О.С. Капинус, поздравляя прокуроров, указала, что достаточно насыщенная программа обучения была выполнена в полном объеме. В ходе ее реализации рассмотрены различные вопросы, в том числе касающиеся организации деятельности и управления в органах прокуратуры, надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина, международного сотрудничества в уголовном судопроизводстве. О.С. Капинус выразила надежду, что полученные в университете знания будут применяться прокурорами в практической деятельности, направленной на обеспечение верховенства права.

В ответном слове представитель группы прокурорских работников

органов прокуратуры Республики Болгария Николай Найденов поблагодарил руководство Генеральной прокуратуры Российской Федерации и университета за организованное обучение.

Завершилось мероприятие торжественным вручением удостоверений о повышении квалификации и памятным фотографированием.


Кроме того, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ю.А. Пономарев встретился со слушателями, обучающимися в Университете прокуратуры Российской Федерации по программе профессиональной переподготовки прокурорских работников, состоящих в резерве кадров для выдвижения на должности прокуроров городов, районов и приравненных к ним прокуроров.



Первый выпуск прокурорских работников органов прокуратуры Республики Болгария (в центре — заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ю.А. Пономарев и ректор Университета прокуратуры Российской Федерации О.С. Капинус), г. Москва, октябрь 2018 г.

В ходе встречи он нацелил слушателей на ответственное отношение к учебе, акцентируя внимание на необходимости постоянного обучения, систематизации и обновления знаний, что, безусловно, пригодится им в дальнейшем в повседневной практической деятельности. Напутствуя слушателей, он подчеркнул, что на руководителя прокуратуры районного звена возложена огромная ответственность, в том числе по установлению и поддержанию в коллективе благоприятного для эффективной работы морально-психологического климата. Прокурор должен проявлять заботу о подчиненных работниках, вникать в их проблемы и нужды, содействуя принятию законного решения, способствовать профессиональному и должностному росту работников.

В мероприятии приняла участие ректор университета доктор юридических наук О.С. Капинус, которая отметила, что ответственное и принципиально дисциплинированное отношение к учебному процессу позволит слушателям не только повысить свою квалификацию, но и в будущем стать достойными руководителями органов прокуратуры.

Встречи подобного формата позволяют руководству Генеральной прокуратуры Российской Федерации и университета поддерживать диалог со слушателями, мотивируя их на формирование мировоззрения и профессиональных навыков, необходимых для обеспечения добросовестного и эффективного выполнения ими своих служебных обязанностей. 

Состоялась встреча Генерального прокурора Российской Федерации с Генеральным директором по правам человека и верховенству права Секретариата Совета Европы

20 ноября 2018 г. в г. Москве состоялась встреча Генерального прокурора Российской Федерации Юрия Чайки с Генеральным директором по правам человека и верховенству права Секретариата Совета Европы Христосом Якумополосом.

Ю.Я. Чайка отметил, что Генеральная прокуратура Российской Федерации высоко ценит сотрудничество с Советом Европы. Это возможность познакомиться с лучшими иностранными практиками защиты прав граждан и представлять зарубежным партнерам российский опыт обеспечения верховенства права и противодействия вызовам и угрозам мировой безопасности.

Подчеркнув нацеленность на продолжение конструктивных отношений, Генеральный прокурор Российской Федерации сообщил о готовности к взаимодействию как в рамках различных структур Совета Европы, так и при реализации совместных программ сотрудничества.

Ю.Я. Чайка рассказал о совместной работе по подготовке специалистов в области защиты прав человека в рамках программы «Хелп». Университет прокуратуры Российской Федерации взаимодействует с Советом Европы в рамках данного проекта. Ведется

работа по адаптации и внедрению этой обучающей программы для профессиональной подготовки юристов в России.

Отдельно Генеральный прокурор Российской Федерации остановился на значимом вкладе российской делегации в работу Группы государств по борьбе с коррупцией — ГРЕКО, которую возглавляет первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации А.Э. Буксман. С 2011 г. представитель Генпрокуратуры России входит в состав Бюро ГРЕКО.

В настоящее время в отношении Российской Федерации завершается третий оценочный раунд ГРЕКО по следующим критериям: «Криминализация преступных деяний» и «Прозрачность финансирования политических партий». Наряду с этим уже запущен четвертый раунд оценки по теме «Предупреждение коррупции среди парламентариев, судей и прокуроров».

На протяжении всего периода сотрудничества Россия учитывает все рекомендации ГРЕКО.


Кроме того, Ю.Я. Чайка отметил участие представителей Генпрокуратуры России в работе Комитета экспертов Совета Европы по действию европейских конвенций о сотрудничестве по уголовным делам, а также созданного в 2006 г. Консультативного совета европейских прокуроров. С их участием разработан ряд европейских конвенций и дополнительных протоколов к ним, в том числе подписанный в Страсбурге в 2015 г. Четвертый дополнительный протокол к Европейской конвенции о выдаче, и практически все решения КСЕП.

Генеральный прокурор Российской Федерации напомнил, что на днях делегация коллег вернулась из Страсбурга, где участвовала в 75-м пленарном заседании Комитета экспертов Совета Европы по действию европейских конвенций о сотрудничестве по уголовным делам.



Х. Якуполос

Запланировано участие работников российской прокуратуры в работе КСЕП над заключением № 13 «Независимость, подотчетность и этика прокуроров».

В заключение Ю.Я. Чайка отметил готовность российской прокуратуры к развитию взаимодействия с Советом Европы в существующих форматах и совершенствованию отношений, а также выразил надежду на аналогичный подход со стороны Совета Европы в вопросе о перспективах взаимодействия. 

Актуальные новости

Состоялась встреча Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки с Генеральным прокурором Республики Индонезия Х.М. Прасетью.

3 октября 2018 г. в Генеральной прокуратуре Российской Федерации состоялась встреча Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки с Генеральным прокурором Республики Индонезия Х.М. Прасетью.

Ю.Я. Чайка отметил, что у России и Индонезии много общего и имеется большой потенциал для успешного развития диалога, в том числе по вопросам обеспечения законности и правопорядка.

Он также подчеркнул, что Генеральные прокуратуры России и Индонезии сотрудничают уже значительное время — первый Меморандум о сотрудничестве между прокуратурами был подписан в Москве почти 12 лет назад. За это время многое изменилось в законодательстве двух государств, и возникла необходимость в новом соглашении, которое

задаст основные направления развития межведомственного взаимодействия.

Также обратил внимание присутствующих, что для борьбы с преступностью, не знающей государственных границ, необходимы надежные партнеры. В противодействии терроризму, коррупции, преступлениям в сфере высоких технологий, незаконному обороту наркотиков и другим современным угрозам нужно не только консолидировать усилия, но и перенимать друг у друга передовые практики.

По итогам встречи подписан Меморандум о сотрудничестве между прокуратурами России и Индонезии, определяющий основные направления и формы развития двустороннего взаимодействия в сфере борьбы с преступностью и защиты прав и свобод человека.

Обновленная редакция Меморандума предусматривает все возможности для укрепления межведомственного взаимодействия и в конечном счете повышения эффективности защиты интересов обоих государств.

Состоялась встреча Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки с Министром юстиции и общественного порядка Республики Кипр Ионасом Николау.

24 октября 2018 г. в Генеральной прокуратуре Российской Федерации состоялась встреча Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки с Министром юстиции и общественного порядка Республики Кипр Ионасом Николау.

Ю.Я. Чайка напомнил, что на встрече Президента Российской Федерации В.В. Путина с Президентом Республики Кипр Никосом Анастасиадисом в 2017 г. был подчеркнут особо близкий характер российско-кипрских отношений.

Конструктивное взаимодействие прокуратуры России с органами юстиции Кипра в правовой сфере является несомненным вкладом в развитие и углубление российско-кипрских отношений. В качестве объединяющих факторов Генеральный прокурор Российской Федерации указал общие цели по обеспечению верховенства закона, защите прав граждан, интересов общества и

государства, привлечению преступников к ответственности.

Он поблагодарил кипрских партнеров за содействие в вопросах правовой помощи по уголовным делам и выдачи в Россию лиц, совершивших преступления, для их привлечения к ответственности.

В ходе встречи был подписан Меморандум о взаимопонимании между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Министерством юстиции и общественного порядка Республики Кипр, который призван вывести отношения ведомств на новый уровень.

Проведение предусмотренных им консультаций, семинаров, конференций, визитов экспертов даст возможность выработать наиболее эффективные механизмы консолидации усилий в противодействии транснациональной преступности, новым вызовам и угрозам, в обеспечении принципа неотвратимости наказания.

В завершение мероприятия Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка подтвердил нацеленность на всестороннее развитие и укрепление российско-кипрских отношений во благо народов России и Кипра.

6 ноября 2018 г. состоялась встреча Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки с Генеральным прокурором Королевства Таиланд Кемчаем Чутивонгом.

Ю.Я. Чайка отметил положительную динамику и дружеский характер отношений между Россией и Таиландом, а также очевидную необходимость их дальнейшего развития и углубления.

Он подчеркнул, что в последнее время особое внимание в двусторонних отношениях уделено вопросам взаимодействия в области международной и региональной безопасности, своевременного реагирования на новые вызовы и угрозы, в том числе в сфере информационной безопасности и противодействия международному терроризму. Это было учтено при выборе темы круглого стола, который состоялся после окончания встречи.

Генеральный прокурор Российской Федерации выразил уверенность в обоюдной заинтересованности сторон и практической значимости обмена передовыми практиками деятельности прокуратур России и Таиланда в указанной сфере, в том числе для защиты российских туристов в Таиланде.

Ю.Я. Чайка заявил, что проведение таких мероприятий является практической реализацией Меморан-

дума о приоритетных направлениях сотрудничества между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Генеральной прокуратурой Королевства Таиланд, подписанного в августе 2016 г. в Бангкоке. В частности, было предложено организовать на экспертном уровне конструктивный диалог по вопросам противодействия коррупции, незаконному обороту наркотиков, а также отмыванию денежных средств, полученных преступным путем.

Генеральный прокурор Российской Федерации отметил значительные резервы для дальнейшего развития и повышения эффективности взаимодействия прокуратур России и Таиланда, в том числе в сфере уголовного судопроизводства, указав на необходимость скорейшего завершения работы над проектом Договора между Российской Федерацией и Королевством Таиланд о выдаче.

Другим важным аспектом двустороннего сотрудничества Ю.Я. Чайка назвал взаимную поддержку мероприятий, проводимых по линии Международной ассоциации прокуроров. Он сообщил, что в 2019 г. на заседаниях Исполкома будут рассматриваться результаты работы регионального представительства МАП в Санкт-Петербурге, функционирующего с ноября 2017 г. в рамках пилотного проекта Ассоциации, а также предложение о придании представительству в Санкт-Петербурге постоянного статуса.

7 ноября 2018 г. состоялась встреча Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки с Руководителем Организации Генеральной инспекции Исламской Республики Иран Насером Сераджем.



В мероприятии приняли участие заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Н.А. Винниченко, руководители подразделений Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Чрезвычайный и Полномочный Посол Исламской Республики Иран в Российской Федерации Мехди Санаи, заместитель Руководителя Организации Генеральной инспекции Исламской Республики Иран Мансур Агамохаммади и другие представители иранской делегации.

Ю.Я. Чайка напомнил, что аналогичная встреча, на которой обсуждали перспективы российско-иранского сотрудничества в правовой сфере, состоялась три года назад.

В сентябре 2018 г. на встрече президентов России и Ирана в Тегеране был подчеркнут стратегический и многоплановый характер отношений между Россией и Ираном.

Сотрудничество с Генеральной прокуратурой Ирана развивается как в двустороннем, так и в многостороннем форматах.

В ноябре 2017 г. «на полях» 15-го заседания генеральных прокуроров государств — членов ШОС был подписан

Меморандум о взаимопонимании и сотрудничестве между Генеральной прокуратурой России и Генеральной прокуратурой Ирана. В рамках его реализации делегация Генеральной прокуратуры Исламской Республики Иран приняла участие в семинаре по вопросам противодействия использованию информационно-коммуникационных технологий в террористических целях, организованном Генеральной прокуратурой России в июне 2018 г. в Москве для прокуроров из государств, входящих в ШОС, БРИКС и Содружество Независимых Государств.

Такие мероприятия планируется проводить и в дальнейшем для обмена опытом в областях, обозначенных Меморандумом, в том числе в борьбе с различными формами организованной преступности, терроризмом, незаконным оборотом наркотиков и оружия, преступлениями в сфере экономики и высоких технологий, а также с коррупцией.

Ю.Я. Чайка отметил, что противодействие коррупции — одно из важнейших направлений деятельности прокуратуры Российской Федерации.

Российские прокуроры имеют большой опыт международного антикоррупционного сотрудничества. Для обмена опытом в этой сфере деятельности с учетом полномочий Организации Генеральной инспекции Исламской Республики Иран Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка предложил организовать мероприятие с участием специалистов ведомств и прокуратур России и Ирана.

Генеральный прокурор Российской Федерации подчеркнул значимость для российской стороны создания в 2017 г. Евразийского альянса омбудсменов, первого в истории правозащитного союза, для участия в заседании которого иранская делегация прибыла в Москву.

В сентябре 2018 г. в г. Праге (Чешская Республика) состоялись первые двусторонние консультации представителей Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Министерства юстиции, Высшего государственного представительства Чешской Республики.

Стороны обсудили широкий круг вопросов, касающихся общих подходов и конкретных материалов в сфере экстрадиции, передачи уголовного преследования, оказания международной правовой помощи по уголовным делам и делам об административных правонарушениях, правоохранительного содействия, в том

числе в рамках проверок соблюдения антикоррупционного законодательства, борьбы с киберпреступностью, возврата активов, консульской правовой помощи по уголовным делам. Обменялись информацией об особенностях уголовного судопроизводства и оперативно-розыскной деятельности в России и Чехии в контексте международного сотрудничества.

В ходе консультаций определены пути решения некоторых правовых проблем, обусловленных различиями в национальных законодательствах, достигнут ряд конкретных договоренностей о порядке дальнейшего взаимодействия и мерах по его развитию. Мероприятие прошло в дружественной атмосфере взаимопонимания.

31 октября 2018 г. в Генеральной прокуратуре Российской Федерации состоялся круглый стол «О судебной системе Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам. Полномочия прокуроров России и Вьетнама в судебном разбирательстве уголовных дел: опыт и проблемы. Ознакомление с работой судов общей юрисдикции и специализированных судов. Проблемы привлечения юридических лиц к ответственности, в том числе за коррупционные преступления».

В мероприятии приняли участие первый заместитель начальника Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ю.Н. Шеховцова, старший прокурор — руководитель

Народной прокуратуры высокого уровня в городе Ханой Куанг Нгуен, руководители подразделений Генеральной прокуратуры Российской Федерации, представители вьетнамской делегации.

Круглый стол проходил в рамках Программы сотрудничества между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Верховной народной прокуратурой Социалистической Республики Вьетнам на 2018—2019 годы.

Его участники выступили с докладами на заданную тематику, обменялись мнениями по дискуссионным вопросам.

Подводя итоги мероприятия, представители надзорных ведомств двух стран отметили, что встреча прошла в теплой дружественной атмосфере, носила деловой характер и обеспечила плодотворное взаимодействие по одному из важнейших направлений деятельности органов прокуратуры.

О практике прокурорского надзора за исполнением федерального законодательства при реализации целевых и государственных программ в сфере обороны и безопасности

6 ноября 2018 г. на космодроме «Восточный» в Амурской области под руководством заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Л.Г. Коржинека состоялось выездное заседание межведомственной рабочей группы по противодействию правонарушениям в сфере оборонно-промышленного комплекса и государственного оборонного заказа.

В мероприятии также приняли участие заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ю.А. Гулягин, генеральный директор Госкорпорации «Роскосмос» Д.О. Рогозин, губернатор Амурской области В.А. Орлов, другие сотрудники органов прокуратуры, правоохранительных органов и силовых структур.

На заседании обсуждены вопросы состояния законности при строительстве космодрома «Восточный», обеспечения надзора за целевым расходованием бюджетных средств. Отдельное внимание уделено обеспечению сроков и качества выполняемых работ, контролю за ценообразованием.

В ходе совещания руководителям предприятий, задействованных в создании объектов космической инфраструктуры, объявлены предосте-



Космодром «Восточный»

режения о недопустимости нарушения закона.

Заслушан ряд уголовных дел и материалов процессуальных проверок по фактам преступных посягательств при строительстве космодрома, рассмотрены вопросы обеспечения возмещения причиненного государству ущерба.

По результатам приняты решения, направленные на укрепление законности и правопорядка при строительстве космодрома «Восточный» и предупреждение правонарушений в сфере государственного оборонного заказа.

В ходе выездного мероприятия заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Л.Г. Коржинином проведен личный прием граждан.

* * *

В ежегодном Послании Федеральному Собранию Российской Федерации 12 декабря 2013 г. Президент России В.В. Путин определил как одну из основных задач укрепление вооруженных сил посредством концентрации усилий и внимания на перевооружение армии и флота, модернизации оборонно-промышленного комплекса (далее — ОПК).

В этой связи Министерством промышленности и торговли Российской Федерации (далее — Минпромторг России) проводятся целенаправленные структурные преобразования в ОПК с целью создания на его базе высокотехнологичного многопрофильного комплекса, включающего десятки крупных конкурентоспособных интегрированных структур.

С 2002 по 2011 г. принят ряд нормативных правовых актов о фор-

мировании более 60 интегрированных структур в российском ОПК, таких как ГК «Ростех», ГК «Роскосмос» и др.

Динамичное развитие предприятий ОПК, совершенствование законодательства, регламентирующего правовую основу их деятельности, основано на Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683, в соответствии с которой органы государственной власти и органы местного самоуправления реализуют государственную социально-экономическую политику, направленную, в том числе, на развитие ОПК страны как двигателя модернизации промышленного производства, обновление производственной базы организаций ОПК на новой технологической основе, совершенствование их кадрового потенциала и выпуск ими востребованной продукции гражданского назначения; осуществление рационального импортозамещения, снижение критической зависимости от зарубежных технологий и промышленной продукции; развитие новых высокотехнологичных отраслей, укрепление позиций в области освоения космоса, ядерной энергетики, возвращение лидерства в традиционных промышленных отраслях (тяжелое машиностроение, авиа- и приборостроение), восстановление электронной и легкой промышленности, судо- и станкостроения, а также системы статистической оценки уровня технологического состояния отраслей экономики.

Правительство Российской Федерации в рамках полномочий, предо-



Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Л.Г. Коржинек, начальник управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Д.В. Демешин, генеральный директор Госкорпорации «Роскосмос» Д.О. Rogozin

ставленных ст. 114 Конституции Российской Федерации, принимает меры по обеспечению обороноспособности страны. В последние годы разработан ряд федеральных целевых и государственных программ в сферах станкостроения, импортозамещения, развития электронной компонентной базы, космической деятельности и других, в том числе Государственная программа вооружения, предусматривающая комплексное развитие систем вооружения на основе поставок современного оружия армии и силовым ведомствам в течение ближайших лет. Совместные усилия предприятий оборонно-промышленного комплекса, Военно-промышленной комиссии Российской Федерации, заинтересованных министерств и ведомств, правоохранительных органов позволили

организовать эффективное выполнение названной программы, ежегодно с 2015 г. выполнять гособоронзаказ на 97%, а уровень оснащенности армии новейшими и модернизированными образцами вооружения, военной и специальной техники по итогам 2017 г. довести до 60%.

Кроме того, в настоящее время активно реализуется Госпрограмма «Развитие оборонно-промышленного комплекса», направленная на оснащение оборонных предприятий современным технологическим и иным оборудованием, строительство новых производственных объектов для оборонной сферы. На проблемах, связанных с ее выполнением, необходимо остановиться подробнее. Реализация заданий гособоронзаказа, мероприятий федеральных целевых

и государственных программ обеспечена устойчивым ежегодным их финансированием. В этой связи перед органами прокуратуры стоит важнейшая задача — принять необходимые меры по организации прокурорского надзора за исполнением бюджетного законодательства, законодательства о закупках, о гособоронзаказе таким образом, чтобы гарантированно обеспечить получение бюджетных средств конечным потребителем и освоение их в установленном законом порядке исполнителями гособоронзаказа либо юридическими лицами, реализующими мероприятия указанных и иных программ, направленных на обеспечение безопасности страны. Для ее выполнения следует создать на стратегических и оборонных предприятиях более прозрачную систему закупок; обеспечить исключение из названной системы и производственной кооперации фирм-посредников и аффилированных структур; не допускать факты неправомерного отчуждения имущества, ущемления интересов дочерних обществ, являющихся, как правило, непосредственными производителями военной продукции; предотвращать их банкротство, на постоянной основе осуществлять мониторинг состояния законности в данной сфере.

Практика прокурорского надзора за исполнением законодательства о закупках и об импортозамещении, бюджетного и градостроительного законодательства при реализации проектов технического перевооружения свидетельствует о следующих типичных нарушениях, выявляемых прокурорами: строительство и реконструкция объектов без получения

соответствующих разрешений; отсутствие государственного строительного надзора в отношении таких объектов; несвоевременная передача подрядчику строительной площадки проектной и рабочей документации; закупка оборудования, не предусмотренного проектной документацией, прошедшей государственную экспертизу, либо не соответствующего проектной документации; закупка иностранного оборудования до получения соответствующего заключения Минпромторга России об отсутствии его аналогов, производимых на территории Российской Федерации; необоснованное применение коэффициентов в области строительства; завышение стоимости акций дополнительного выпуска, передаваемых в счет полученных бюджетных инвестиций; нарушение законодательства о закупках, а также ограничение конкуренции в ходе закупок; предоставление подрядчиками поддельных банковских гарантий в обеспечение исполнения обязанностей по договору и возврата суммы аванса; использование некачественных материалов и контрафактных комплектующих; нарушение условий предоставления бюджетных инвестиций, в том числе в части сроков реализации проекта, привлечения собственных средств для реализации проекта. Из указанных наиболее распространенными нарушениями при реализации таких проектов остаются закупка технологического оборудования по завышенной стоимости, а также приемка фактически не выполненных работ. Например, в результате применения на двух оборонных предприятиях посреднических схем по приобретению, поставке

и установке оборудования в рамках выполнения мероприятий программы РОПК размер необоснованного удорожания его стоимости увеличился на сотни миллионов рублей. По указанным обстоятельствам возбуждено и расследуется два уголовных дела по ст. 159 и 201 УК РФ.

Органами прокуратуры выявлены многочисленные случаи неисполнения оборонными предприятиями условий предоставления бюджетных инвестиций в части привлечения собственных средств в рамках федеральных целевых программ. Органами государственной власти, корпорациями и концернами не всегда соблюдается Порядок разработки и реализации федеральных целевых программ. Допускаются факты несвоевременного освоения денежных средств, невнесения собственных средств, срывов графиков строительства и сроков ввода объектов в эксплуатацию. В целом ряде случаев объекты принимаются в отсутствие работ, финансируемых из внебюджетных источников. Для пресечения таких фактов, ведущих к срыву исполнения указанных программ, прокурорами возбуждаются дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.15.4 КоАП Российской Федерации. По результатам их рассмотрения требования прокуроров удовлетворены.

Прокурорами выявляются «серые» схемы вывода бюджетных средств, а также злоупотреблений при закупке оборудования для оборонных предприятий ввиду отсутствия надлежащего контроля за выполнением указанной программы. При формировании проектной документации на

техническое перевооружение таких предприятий стоимость закупаемых станков и оборудования рассчитывается на основании сведений о цене наиболее дорогостоящих моделей производства Японии и Германии. Фактически закупаются китайские и тайваньские аналоги в несколько раз дешевле. Корректировка спецификаций оборудования и проектной документации происходит без ведома государственных заказчиков либо не вызывает у них замечаний. Обоснованность ценообразования не всегда проверяется. Стоимость инженерного и технологического оборудования, в отличие от стоимости строительных материалов и строительных работ, обосновывается на этапе формирования локальных смет к проектной документации на основании соответствующих коммерческих предложений, запрашиваемых предприятиями у потенциальных поставщиков.

В ходе надзорных мероприятий вскрыты факты запроса коммерческих предложений у фирм-однодневок, а также подделки коммерческих предложений, включая случаи их представления организациями, исключенными из ЕГРЮЛ. В этой связи органами прокуратуры Московской области, г. Москвы и иных субъектов Российской Федерации, на территории которых сконцентрированы предприятия ОПК, проведен ряд проверок исполнения законодательства в данной сфере. По выявленным фактам закупки за счет бюджетных средств по завышенной цене станков и иного оборудования, поставляемого в ходе технического перевооружения производства, в отношении должностных



Л.Г. Коржинек проводит прием граждан

лиц оборонных предприятий приняты меры уголовно-правового характера. На основе постоянного взаимодействия в рамках компетенции территориальных и военных прокуроров осуществляется надзор за исполнением законов при строительстве, реконструкции и капитальном ремонте специальных, военных и других объектов инфраструктуры в рамках выполнения заданий гособоронзаказа, федеральных целевых и государственных программ в области обороны и безопасности для нужд предприятий ОПК, Минобороны России, МЧС России и иных силовых ведомств. В ходе этой работы прокурорами учитывается, что Градостроительный кодекс Российской Федерации дополнен понятием «модифицированная проектная документация». К ней относится проектная документация, в которую после получения положительного заключения экспертизы проектной документации внесены изменения, не затрагивающие конструктивных и других характеристик безопасности объекта капитального

строительства. В случае если это изменение не повлекло за собой увеличение цены проекта, прохождение повторной государственной экспертизы не требуется. Зачастую должностные лица предприятий обосновывают необходимость сокращения количества или качественных характеристик закупаемого оборудования удорожанием проекта, вследствие падения стоимости национальной валюты, а также технической невозможностью достижения целевых показателей проекта, финансируемого за счет бюджетных средств. Учитывая, что подобные действия не приводят к увеличению сметы на их строительство или реконструкцию в сопоставимых ценах, хищение происходит за счет замены дорогостоящих компонентов на более дешевые, без снижения общей стоимости выполняемых работ.

Анализ практики прокурорского надзора в данной сфере показал, что схема хищения и неэффективного использования денежных средств заключается в преднамеренном завышении начальной (максимальной)

цены контракта на этапе подготовки к проведению закупки и введении ограничений для участников закупки уже на этапе ее проведения. Наиболее распространенными способами ограничения конкуренции, выявляемыми прокурорами, являются: установление неисполнимых сроков поставки оборудования в договоре, затем подписание заказчиком с аффилированной организацией-победителем актов выполненных работ «задним» числом; установление единого обязательного требования к участникам электронного аукциона о наличии у участника действующей лицензии на проведение работ, с использованием сведений, составляющих государственную тайну, фактически документация о закупке и техническое задание не являются секретными. Дальнейшая доставка, установка, монтаж, обучение работников работе с оборудованием зачастую проводятся официальными дилерами, не имеющими соответствующих лицензий на работу со сведениями, содержащими государственную тайну; объединение в один лот закупки разнородного иностранного технологического оборудования, поставляемого различными дилерами. Последующее хищение происходит путем включения в цепочку поставки (завод-изготовитель — официальный дилер — заказчик) технических фирм и фирм-посредников, не обладающих производственным и кадровым потенциалом. Немалая часть нарушений в деятельности предприятий ОПК связана с неисполнением ими требований федерального законодательства, регламентирующего их закупочную деятельность, которая не всегда отвечает заявленным целям в

части информационной открытости, прозрачности выбора поставщика (подрядчика), расширения возможности участия третьих лиц в закупках и в целом характеризуется доминированием неконкурентных форм размещения заказа и ограничением конкуренции, а также непрозрачностью и информационной закрытостью. Указанные нарушения закона пресекаются посредством внесения актов прокурорского реагирования.


В целях решения задач, поставленных Президентом Российской Федерации В.В. Путиным на коллегии Генеральной прокуратуры РФ, прокурорам поручено принять неотложные меры, направленные на укрепление бюджетной дисциплины в сфере ОПК, выявление так называемых серых схем хищения бюджетных средств, в том числе из бюджетоемкого направления деятельности оборонной сферы — модернизация предприятий ОПК. При проведении этой работы внимание прокуроров сосредоточено на достижении конкретных результатов по устранению нарушений законов в данной сфере, формировании общественно полезных результатов прокурорского вмешательства и недопущении фактов необоснованного прокурорского вмешательства во внутриорганизационную и хозяйственную деятельность оборонных предприятий.

Генеральным прокурором Российской Федерации 2 ноября 2018 г. подписан Приказ № 723 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов в сфере оборонно-промышленного комплекса».

Новым приказом внимание прокуроров акцентировано на качестве

направляемых материалов в следственные органы, обеспечении надлежащего взаимодействия с контролирующими и правоохранительными органами, комплексного подхода при проведении проверок. При организации проверок прокурорам предписывается уделять повышенное внимание вопросам возмещения ущерба, причиненного государству в результате неправомерных действий должностных лиц предприятий оборонно-промышленного комплекса и организаций, выполняющих задания в рамках государственного оборонного заказа.

Для повышения эффективности реализации полномочий, предоставленных прокурорам уголовно-про-

цессуальным законодательством, предусмотрено ведение реестров сообщений о преступлениях в сфере оборонно-промышленного комплекса и уголовных дел о преступлениях названной категории. Также предписывается вести учет количества проверочных мероприятий, проведенных в отношении предприятий ОПК органами прокуратуры, контролирующими и правоохранительными органами. 

*Начальник управления по надзору
за исполнением законов в сфере
оборонно-промышленного комплекса
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
Д.В. Демешин*

Организация курса повышения квалификации по обучению прокуроров в сфере информационных технологий

В 2018 г. на базе Университета прокуратуры Российской Федерации впервые организовано обучение в сфере информационно-коммуникационных технологий работников прокуратур субъектов Российской Федерации и приравненных к ним прокуратур, Главной военной прокуратуры, входящих в состав пилотной зоны опытной эксплуатации государственной автоматизированной системы правовой статистики (ГАС ПС).

Генеральным прокурором Российской Федерации на оперативных совещаниях, состоявшихся 6 октября 2017 г. в г. Екатеринбурге и 24 октября 2017 г. в г. Симферополе, отмечено, что существующий уровень специальной подготовки в сфере информационно-коммуникационных технологий работников прокуратуры в настоящее время не позволяет в полной мере обеспечить комплексную реализацию мероприятий цифровой трансформации органов прокуратуры.

В связи с этим Генеральным прокурором Российской Федерации дано поручение Университету прокуратуры Российской Федерации совместно с Главным управлением правовой статистики и информационных технологий и иными заинтересованными подразделениями организовать в 2018 г. на базе названного учебного заведения обучение работников прокуратур субъектов Российской Федерации и приравненных к ним прокуратур,

Главной военной прокуратуры, входящих в состав пилотной зоны опытной эксплуатации государственной автоматизированной системы правовой статистики (ГАС ПС).

В соответствии с планом набора слушателей в Университет прокуратуры Российской Федерации на 2018/2019 учебный год в октябре проведено обучение прокурорских работников на факультете профессиональной переподготовки и повышения квалификации Университета прокуратуры Российской Федерации.

Ранее работники органов прокуратуры Российской Федерации и правоохранительных органов приобретали навыки работы со специальным программным обеспечением ГАС ПС в формате дистанционного обучения. Так, за время опытной эксплуатации ГАС ПС на соответствующем портале прошли обучение 4509 работников органов прокуратуры и 18 820 сотрудников правоохранительных органов.

Впервые в образовательный процесс на базе Университета прокуратуры Российской Федерации включен очный курс по повышению квалификации прокурорских работников прокуратур субъектов, входящих в состав пилотной зоны опытной эксплуатации ГАС ПС, основной целью которого было изучение новых функциональных возможностей программного обеспечения государственной автоматизированной системы правовой статистики и получение новых навыков работы с электронно-цифровыми технологиями, а также дальнейшая передача полученных знаний прокурорам районов и городов.

Открыли данное мероприятие первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации А.Э. Буксман и ректор Университета прокуратуры Российской Федерации О.С. Капинус.

Участие приняли руководители и работники Главного управления правовой статистики и информационных технологий, Главного организационно-аналитического управления и преподавательский состав университета. Кроме того, на лекционных занятиях выступили председатель Экспертного совета при Генеральной прокуратуре Российской Федерации по вопросам информационных технологий, директор автономной некоммерческой организации «Информационная культура» И.В. Бегтин; вице-президент Центра стратегических разработок, руководитель направления «Институты и общество» Фонда «Центр стратегических разработок» М.С. Шклярчук; ведущий научный сотрудник Института проблем правоприменения при

Европейском университете в Санкт-Петербурге Д.А. Скугаревский.

На лекционных занятиях освещены первоочередные задачи по внедрению в органах прокуратуры информационных технологий, вопросы о мерах по укреплению законности в деятельности субъектов учета, о создании и перспективах развития ГАС ПС, в том числе модуля «Учет работы прокуроров», о совершенствовании нормативной правовой базы государственного единого учета данных о преступности, о реализации мероприятий цифровой трансформации органов и организаций прокуратуры, а также затронуты вопросы обеспечения достоверности статистических показателей о состоянии преступности, отражающих результаты раскрываемости преступлений, состояния следственной работы.

Кроме того, обсуждены вопросы преимущества работы с данными для реализации задач прокурорского надзора, управления изменениями в проектах цифровой трансформации, практики применения машинного обучения обработки данных ГАС ПС в работе пользователей, использования единой системы межведомственного электронного взаимодействия в деятельности органов прокуратуры.

В рамках проведения семинарских занятий вниманию слушателей была предоставлена информация об особенностях учета преступлений и уголовных дел с использованием программного обеспечения ГАС ПС, обращено внимание на заполнение отдельных реквизитов документов первичного учета, освещены принципы работы компонентов системы, а также продемонстрированы их возможности

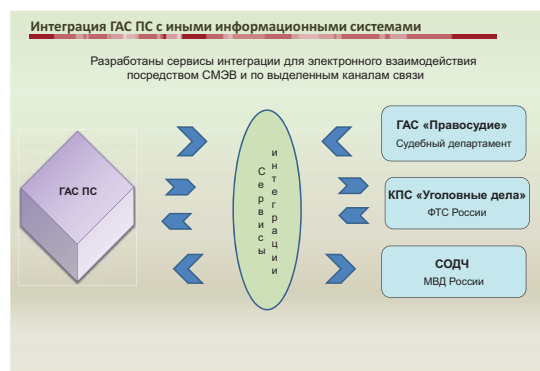
для проведения анализа статистических сведений, содержащихся в базе данных, и обеспечения аналитической деятельности.

На практических занятиях прокуроры изучили новые функциональные возможности специального программного обеспечения ГАС ПС, в том числе модуля «Учет работы прокуроров». Им была представлена возможность самостоятельно осуществить подготовку различных списков уголовных дел, формирование документов первичного учета с использованием новых компонентов. В рамках указанных занятий прокуроры успешно выполнили практические задания и прошли тестирование, а также обменялись имеющимся опытом использования данной системы. На круглом столе на тему «Проблемные вопросы опытной эксплуатации ГАС ПС» обсуждены актуальные вопросы развития и внедрения ГАС ПС.

В ходе обучения было акцентировано внимание на том, что Генеральным прокурором Российской Федерации в марте текущего года в отчетном докладе на итоговой расширенной коллегии была сформулирована основная цель цифровой трансформации органов прокуратуры: «...максимально использовать уже имеющиеся информационные системы, оперативно внедрить новые разработки с тем, чтобы сама надзорная деятельность и ее результаты стали более эффективными, прозрачными и доступными для людей».

Внедрение информационных технологий в деятельность органов прокуратуры должно стать инструментом для усиления законности в сфере правовой статистики.

Генеральной прокуратурой Российской Федерации продолжают мероприятия по совершенствованию программного обеспечения ГАС ПС и развитию его функционала, особое внимание при этом уделяется межведомственному взаимодействию и интеграции ГАС ПС с ведомственными информационными системами.



Электронное взаимодействие путем интеграции информационных ресурсов позволит формировать данные документов первичного учета в информационных системах правоохранительных органов и учитывать ведомственную специфику статистического учета. Кроме того, при такой схеме снимаются вопросы по техническому оснащению участников проекта, что способствует снижению финансовых затрат на организацию каналов связи для доступа к ГАС ПС и приобретение дополнительных программных средств по защите информации.

В этих целях по заказу Генеральной прокуратуры Российской Федерации разработаны сервисы интеграции с внешними системами через единую систему межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ) и по выделенным каналам связи.

Проведены работы по модификации указанных сервисов.

В целях правового закрепления способа взаимодействия Генеральной прокуратурой Российской Федерации заключены соглашения об информационном взаимодействии с ФТС России, МЧС России, МВД России, ФССП России, ФСИН России и Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации.

Развитие системы осуществляется планомерно. Проведены работы по улучшению и унификации пользовательских интерфейсов, а также по разработке новых функциональных возможностей.

За время обучения прокурорам была продемонстрирована работа большинства компонентов ГАС ПС.

Для контроля достоверности и своевременности предоставления статистической информации в системе реализован компонент «типовые нарушения». В нем автоматически формируются списки уголовных дел, документы первичного учета, которые содержат или могут содержать нарушения, связанные с правильностью их заполнения. Например, проверка обоснованности отнесения преступлений к экономической, коррупционной или террористической направленности, совершенных в общественных местах.

В рамках развития личного кабинета следователя, руководителя и прокурора, реализованного на портале ГАС ПС, обеспечена возможность регистрации уголовных дел с присвоением им уникального номера по единым

Доработка СПО ГАС ПС и развитие ее функциональных возможностей

В 2017 году в рамках государственного контракта по развитию системы проведены работы по унификации пользовательских интерфейсов и расширению поисковых возможностей системы, а также разработке новых функций (всего более 80 требований).

Компонент «Типовые нарушения»


Возможность выгружать списки в формате офисного приложения

Автоматическое формирование списков уголовных дел, документы первичного учета по которым содержат или могут содержать нарушения, связанные с их заполнением

№	Нарушение	Кол-во
1	Проверка наличия всех статистических карточек на потерпевших в рамках преступлений Количество потерпевших, указанных в реквизитах формы № 1-ТТТ 42) «Количество потерпевших, всего» и 43) «Количество юридических лиц, индивидуальным и иным должным лицам причинен материальный ущерб», за вычетом числа потерпевших, личность которых не установлена (реквизит 45.1 формы № 1-ТТТ) не соответствует количеству выставленных карточек формы № 2-ТТТ	32860
2	Контроль сроков заполнения статистической карточки Дата заполнения карточки превышает дату возбуждения уголовного дела либо дату принятия процессуального решения больше, чем на 3 суток	54524
3	Проверка обоснованности не включения преступлений в категорию экономической направленности, в том числе налоговых Результат 12 статистической карточки 1-ТТТ не содержит значения 02 (03), вместе с тем преступление отнесено к категории экономической направленности (налоговой) или может быть отнесено к данной категории при наличии дополнительных условий (п. 2, 3 Перечня № 1 и п. 1, 3 Перечня № 2)	91795
4	Проверка обоснованности отнесения преступлений к категории экономической направленности, в том числе налоговых Результат 12 статистической карточки 1-ТТТ содержит значение 02 (03), вместе с тем преступление может быть отнесено к данной категории при наличии дополнительных условий (п. 2, 3 Перечня № 1 и п. 1, 2, 1.3, 3.2, 3.3 Перечня № 2)	929
5	Проверка отнесения преступлений к коррупционной направленности Исходя из классификации (реквизит № 8 формы № 1-ТТТ, Перечня № 2), преступление отнесено к коррупционной направленности или может быть отнесено к данной категории при наличии дополнительных условий (Перечня № 2), при этом значение реквизита № 12 «Направленность преступлений» формы № 1-ТТТ не равно 10 «коррупционная»	578
6	Проверка отнесения дополнительных характеристик преступлений, отнесенных к категории коррупционной направленности Исходя из классификации (реквизит № 8 формы № 1-ТТТ, Перечня № 2), преступление отнесено к коррупционной направленности (значения № 12 равно коду 10), при этом значение дополнительных условий в п. 36 «Мотив» не равно кодам 01, 36, п. 31 «Дополнительная характеристика преступлений» не равно кодам 008, 119, 132, 201, 202, 203, 120, 121, 115, 060	840

Контроль сроков предоставления статистических карточек

Age Group	Percentage
18-24	18%
25-34	22%
35-44	15%
45-54	12%
55-64	10%
65-74	8%
75-84	5%
85+	3%


 FAC-DC

 Não se preocupe - O STENOBI cuida

В настоящее время проходят отладку новые компоненты, предусматривающие формирование документов первичного учета на основе сведений, вносимых в web-интерфейсе личного кабинета пользователя на портале ГАС ПС. Этот интерфейс обеспечивает ввод данных по произведенным по уголовному делу процессуальным действиям с возможностью прикрепления процессуальных документов. При этом системой предлагается пользователю заполнять только те поля, в которых отражается статистическая информация, подлежащая учету на определенном этапе уголовного судопроизводства. Таким образом, пользователь будет сосредоточен на

Аналогичный функционал реализован для ведения книги учета сообщений о преступлениях в электронном виде, который уже используется в пилотной зоне. Например, посредством данного сервиса в нескольких отделах полиции Новгородской области учтено в базе данных около 6 тыс. сообщений о преступлениях.

Перечисленные функции и многие другие доработки программного обеспечения будут поэтапно внедряться в пилотной зоне ГАС ПС.



Совершенствование нормативной правовой базы в сфере правовой статистики



В текущем году разработан технический проект на создание закрытого контура ГАС ПС для обработки сведений, составляющих государственную тайну.

Также заключен государственный контракт, в рамках которого проводятся работы по переводу СПО ГАС ПС на свободное программное обеспечение с открытым кодом и обеспечению его совместимости со свободными операционными системами и офисными приложениями.

Осуществляются мероприятия, направленные на совершенствование нормативно-правового регулирования государственного статистического учета данных о преступности. В связи с этим Генеральной прокуратурой Российской Федерации совместно с

Минюстом России разработан пакет нормативных правовых актов. Это два законопроекта и три подзаконных акта.

Новая редакция ст. 51 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» позволит законодательно закрепить средство сбора и анализа первичной статистической информации — ГАС ПС и установить полномочия Правительства Российской Федерации по определению принципов создания, функционирования и развития системы, а также ее структуры и основных функций, участников информационного взаимодействия и их полномочий, правил и способов информационного взаимодействия с другими информационными системами, в том числе с использованием



ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Совершенствование нормативной правовой базы в сфере правовой статистики

Проект ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственного единого статистического учета данных о преступности, следственной работе, дознании и прокурорском надзоре»

- ✓ новая редакция статьи 51 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации»
- ✓ установление обязанностей государственных органов по предоставлению первичной статистической информации
- ✓ закрепление полномочий Правительства РФ и Генеральной прокуратуры по регламентации порядка государственного учета, создания и эксплуатации ГАС ПС



Проекты постановлений Правительства РФ, утверждающие



Положение о государственном едином статистическом учете данных о преступности, следственной работе, дознании и прокурорском надзоре, которое устанавливает:

- ✓ цели и задачи учета
- ✓ основные понятия и принципы учета
- ✓ порядок организации учета

Положение о государственной автоматизированной системе правовой статистики, которое определяет:

- ✓ задачи, принципы создания, функционирования и развития системы
- ✓ структуру и функции системы
- ✓ определяет участников информационного взаимодействия и их полномочия
- ✓ условия доступа к информации

СМЭВ, и условий доступа к информации, содержащейся в ГАС ПС.

Вторым законопроектом вносятся изменения в уголовно-процессуальное законодательство. В частности, предлагается дополнить ст. 144 УПК РФ новой частью десятой, согласно которой порядок организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях утверждается Правительством Российской Федерации. Соответствующий проект постановления уже подготовлен.

Кроме того, в связи с увеличением в органах прокуратуры количества используемых информационных систем и в целях внедрения юридически значимого электронного документооборота принимаются необходимые

меры по обеспечению работников сертификатами ключей проверки электронной подписи.

У электронной подписи есть веские причины, по которым она смогла прочно укрепиться и продолжает расширять свой арсенал постоянно. Специализированный носитель занимает меньше места, чем шариковая ручка; подписать документ с помощью электронной подписи можно со своего компьютера; электронная подпись защищает информацию в большей степени, чем обычная.

Физическим лицам электронная подпись обеспечивает удаленное взаимодействие с государственными, учебными, медицинскими и прочими информационными системами через сеть «Интернет».



Совершенствование нормативной правовой базы в сфере правовой статистики

Проект ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»

- ✓ наделяет Правительство РФ полномочиями по утверждению порядка организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях
- ✓ наделяет прокурора:
 - полномочиями требовать устранения нарушений, допущенных в ходе рассмотрения сообщений о преступлениях;
 - разрешать споры о передаче сообщений о преступлениях по подследственности
- ✓ предусматривает направление прокурору копий процессуальных документов о передаче сообщений о преступлениях по подследственности.

Проект постановления Правительства РФ, утверждающий


Положение о порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях, которое устанавливает единый порядок организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях в правоохранительных органах.

После его издания подлежит отмене Типовое положение о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях, утвержденное межведомственным приказом «О едином учете преступлений» от 29.12.2005

Юридическим лицам электронная подпись дает допуск к участию в электронных торгах, позволяет организовать юридически значимый электронный документооборот и сдачу электронной отчетности в контролирующие органы власти.

Возможности, которые предоставляет электронная подпись пользователям, сделали ее важной составляющей повседневной жизни и рядовых граждан, и представителей государственных органов.

Обучение прошли 36 работников подразделений правовой статистики

прокуратур субъектов Российской Федерации, входящих в состав пилотной зоны опытной эксплуатации ГАС ПС, по итогам которого работникам прокуратур выданы удостоверения о повышении квалификации. 

*Начальник
Главного управления
правовой статистики
и информационных технологий
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
О.А. Инсаров*

Прокурорский надзор за соблюдением прав инвалидов в пенитенциарных учреждениях

В учреждениях уголовно-исполнительной системы ФСИН России по состоянию на 1 июля 2018 г. содержится 19 473 инвалида. Как показывают проверки, организованные органами прокуратуры, их права на обеспечение техническими средствами реабилитации, создание безбарьерной среды реализуются не в полном объеме. Техническая непригодность многих помещений следственных изоляторов и исправительных учреждений, отсутствие необходимого оборудования препятствуют инвалидам-колясочникам в адаптации к нормальной жизнедеятельности.

В нарушение положений ст. 9–11 и 15 Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 181-ФЗ) и Приказа Минюста России от 22 сентября 2015 г. № 222 «Об утверждении порядка обеспечения условий для проведения реабилитационных мероприятий, пользования техническими средствами реабилитации и услугами, предусмотренными индивидуальной программой реабилитации или абилитации инвалида в отношении осужденных, являющихся инвалидами и находящихся в исправительных учреждениях» надлежащие меры приняты не во всех пенитенциарных учреждениях Алтайского, Краснодарского, Приморского и Ставропольского краев, Волгоградской, Иркутской, Кировской, Новосибирской, Омской, Свердловской и Челябинской областей.

Наиболее распространенным нарушением действующего законодательства, регулирующего права указанной категории лиц, является отсутствие у инвалидов возможности для беспрепятственного доступа к объектам общего пользования (помещения столовых, библиотек, медицинских частей и другие помещения бытового назначения).

Вопреки положениям ст. 15 Федерального закона № 181-ФЗ в исправительных учреждениях, расположенных на территории Алтайского края, входы в медицинскую часть, банно-прачечный комбинат, столовую, общежития отрядов не оборудованы пандусами или иными специальными приспособлениями (КП-2), также вход в столовую не оборудован поручнями для дополнительной опоры и иными специальными приспособлениями для доступа в помещения осужденных, относящихся к маломобильным группам, в том числе инвалидов

с нарушениями опорно-двигательной системы (ИК-3).

Санитарно-техническое оборудование ряда камерных помещений СИЗО-1 и СИЗО-2 УФСИН России по Кировской области, в которых размещены инвалиды, не приспособлено к использованию с учетом физиологических особенностей обозначенной категории лиц. Такое же положение сложилось в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу.

Подобные нарушения имеют место в трех исправительных колониях Приморского края, семи колониях Ростовской области, четырех колониях Иркутской области, а в девяти колониях Краснодарского края отсутствуют душевые кабины и туалетные комнаты, которые позволяли бы обеспечить их доступность инвалидам на креслах-колясках.

Не во всех учреждениях УИС выполняются требования ст. 11 Федерального закона № 181-ФЗ, согласно которой индивидуальная программа реабилитации инвалида, разработанная Бюро медико-социальной экспертизы, является обязательной для исполнения администрацией исправительного учреждения, а отсутствие у осужденных и лиц, содержащихся под стражей, такой программы влияет на восстановление и компенсацию нарушенных или утраченных функций организма. В противном случае инвалиды не получают в полном объеме наблюдение соответствующих специалистов, а также не обеспечиваются техническими средствами реабилитации и адаптации за счет средств Фонда социального страхования Российской Федерации.

Вместе с тем в ФКУ ИК-1 УФСИН России по Ставропольскому краю, где отбывают наказание 44 инвалида, лишь у 26 из них имелись индивидуальные программы реабилитации, но и они в полной мере не выполнялись. Подобное положение сложилось и в ФКУ ИК-4 указанного территориального органа УИС, где все 35 осужденных инвалидов не имели этих программ, а в учреждениях УФСИН России по Краснодарскому краю такие программы были только у 324 из 477 инвалидов.

Зачастую не соблюдаются положения ч. 6 ст. 99 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее — УИК РФ) о создании улучшенных жилищно-бытовых условий для инвалидов I и II групп.

В ФКУ ИК-29 УФСИН России по Кировской области вопреки названной норме закона осужденные инвалиды I и II групп были размещены для проживания в отрядах, расположенных на вторых и третьих этажах зданий, при этом предусмотренная законом норма жилой площади не менее двух квадратных метров на одного осужденного не соблюдалась. Аналогичные факты были допущены еще в двух колониях области (ИК-6 и ИК-11).

Ненадлежащие условия проживания инвалидов установлены также в ФКУ ИК-5 УФСИН России по Краснодарскому краю, где осужденные этой категории были размещены в не приспособленном для проживания помещении общежития, расположенном на цокольном этаже. Только после удовлетворенного судом иска Краснодарского специализированного прокурора инвалиды были переселены в отдельное здание со всеми необ-

ходимыми коммунально-бытовыми помещениями.

В учреждениях УИС, функционирующих на территории Алтайского, Краснодарского и Приморского краев, Иркутской, Кировской, Кемеровской, Омской и Челябинской областей, не выполняются требования ч. 7 ст. 101 УИК РФ, ст. 11.1 Федерального закона № 181-ФЗ. Системный характер носят нарушения закона в части недостаточного обеспечения осужденных инвалидов техническими средствами реабилитации, предусмотренными индивидуальными программами.

Администрациями пяти исправительных учреждений Ростовской области не были приняты надлежащие меры к обеспечению 15 осужденных индивидуальными техническими средствами реабилитации. Такие же нарушения закона были выявлены в деятельности исправительных учреждений, расположенных на территории Омской области (ИК-4 и ИК-6), Алтайского края (ИК-3), Кемеровской области (СИЗО-4), Челябинской области (ИК-21) и Кировской области, где в исправительных учреждениях из 116 нуждающихся в индивидуальных технических средствах реабилитации инвалидов ими были обеспечены только 78 инвалидов.

Администрациями исправительных учреждений в Пермском крае, Амурской, Иркутской и Псковской областях ущемлялись права осужденных инвалидов в связи с необоснованными удержаниями из пенсии. Так, в ФКУ ИК-3 и ФКУ ИК-6 ГУФСИН России по Иркутской области в нарушение ч. 5 ст. 99 УИК РФ, согласно



которой осужденным, являющимся инвалидами I и II групп, питание, одежда, коммунально-бытовые услуги и индивидуальные средства гигиены предоставляются бесплатно, администраций из пенсии ряда осужденных, являющихся инвалидами II группы, произведены удержания за питание и иные услуги.

Имеются случаи нарушения прав инвалидов на социальное обеспечение, предусмотренное ч. 7 ст. 12 УИК РФ, в том числе на получение пенсий и социальных пособий, что в результате повлекло нарушение права осужденных на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости, закрепленного ст. 88 УИК РФ (КП-24 и ИК-18 Мурманской области).

Вопреки нормам ст. 14 Федерального закона № 181-ФЗ, согласно которой государство гарантирует инвалиду право на получение информации, не во всех учреждениях УИС ФСИН России обеспечивается


беспрепятственный доступ к ней, библиотеки не имеют литературы с рельефно-точечным шрифтом Брайля для инвалидов по зрению (ИК-2, КП-8, ЛИУ-20 и МОТБ-19 Ростовской области).

Причиной, способствующей наличию на протяжении последних лет многочисленных недостатков и упущений в соблюдении прав инвалидов, является ненадлежащий контроль со стороны руководителей учреждений, должностных лиц территориальных управлений и центрального аппарата ФСИН России за исполнением законодательства о защите прав инвалидов.

Проблемы, связанные с обеспечением в учреждениях УИС основных прав граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь, государственной поддержки инвалидов, гарантированных ст. 7, 39 и 41 Конституции Российской Федерации, ранее неоднократно отражались в представлениях Генеральной прокуратуры Российской Федерации, направленных в Федеральную службу исполнения наказаний по итогам проверок учреждений и органов УИС, однако ситуация в данной сфере до настоящего времени существенно не улучшилась.

Подобное положение дел свидетельствует о том, что ФСИН России эффективные меры к недопущению недостатков в деятельности территориальных органов и учреждений не принимаются, в результате чего

права лиц, заключенных под стражу, и осужденных на охрану здоровья и медицинскую помощь, государственную поддержку инвалидов нарушаются повсеместно, что требует принятия Министерством юстиции Российской Федерации дополнительных мер, направленных на соблюдение законности в учреждениях подведомственной Федеральной службы исполнения наказаний.

По результатам обобщения в октябре текущего года директору ФСИН России внесено представление об устранении нарушений законодательства при обеспечении гарантированных прав осужденных и арестованных, имеющих инвалидность, министру юстиции Российской Федерации направлено письмо о необходимости принятия дополнительных мер, направленных на соблюдение законности в учреждениях подведомственной Федеральной службы исполнения наказаний. 

*Начальник управления по надзору
за законностью исполнения
уголовных наказаний
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
В.А. Макаров*

*Старший прокурор первого отдела
управления по надзору за законностью
исполнения уголовных наказаний
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
А.И. Куликов*

О практике прокурорского надзора в сфере инвестирования жилищного строительства на территории Рязанской области

Надзор за соблюдением прав граждан при участии в долевом строительстве многоквартирных домов органами прокуратуры Рязанской области осуществляется на постоянной основе.

В целях организации соответствующих проверок, своевременного принятия мер прокурорского реагирования систематически проводится анализ поступивших жалоб и обращений, сведений из органов государственной власти и местного самоуправления, правоохранительных органов, сообщений средств массовой информации.

В ходе осуществления надзора в данной сфере прокуратурой осуществляется тесное взаимодействие с министерством строительного комплекса области, осуществляющим основной мониторинг жилищного строительства на территории области.

В настоящее время с привлечением денежных средств граждан осуществляется строительство 142 многоквартирных жилых домов на территории областного центра (г. Рязани), а также Касимовского, Рыбновского, Рязанского и Шиловского районов. Основная доля строительства приходится на областную центр.

По состоянию на октябрь 2018 г. на территории области имеются 2 «проблемных» объекта, строящихся с привлечением денежных средств граждан, сроки ввода в эксплуатацию которых нарушены, а именно: ЖК «Аэробус» — 1 дом (Московский район

г. Рязани, застройщик — ООО СК «Город»), ЖК «Виктория» — 1 дом (Октябрьский район г. Рязани, застройщик — ООО «ИСК «Лидер»).

На основании заявлений участников долевого строительства жилья сформирован реестр граждан, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирных домов и чьи права нарушены. В настоящее время в указанный реестр включено 147 граждан.

В целях урегулирования проблемных вопросов в области жилищного строительства органами прокуратуры, государственной власти области принимаются меры, направленные на восстановление нарушенных прав дольщиков.

В 2018 г. введены в эксплуатацию 2 многоквартирных жилых дома в с. Дядьково Рязанской области (застройщик — ЖК «Дядьково»), завершено в полном объеме строительство



Жилой дом в с. Дядьково, Рязанская область

многоквартирного жилого дома № 36 по ул. Садовой г. Рязани (застройщик — ООО «Монолит»).

Ввод в эксплуатацию жилого дома ЖК «Виктория» планируется в конце 2018 г. Планируемые сроки ввода в эксплуатацию многоквартирного жилого дома ЖК «Аэробус» — 2019–2020 годы.

Проверка, проведенная прокуратурой Рязанской области в министерстве строительного комплекса Рязанской области, показала, что министерство не в полной мере осуществляет предоставленные законом контрольные полномочия в указанной сфере правоотношений.

Так, проверки соблюдения требований к раскрытию и размещению застройщиками информации проведены только в отношении отдельных застройщиков (26% от общего числа), тогда как нарушения таких требований носят распространенный характер. Министерством не проводится анализ ежеквартальной отчетности застройщиков, акты ка-

меральных проверок (заключения о результатах анализа) составляются только в ходе проведения внеплановых проверок. Имеют место случаи неприятия мер к организации и проведению внеплановых проверок застройщиков, неприятия мер, направленных на устранение выявленных нарушений закона в связи с несвоевременным представлением застройщиками отчетности, а также неприятия мер по контролю устранения нарушений закона по истечении срока исполнения предписаний.

Министерством допускаются нарушения при реализации полномочий по признанию граждан, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирных домов и чьи права нарушены, пострадавшими и ведению реестра таких граждан. В частности, проверкой выявлены факты необоснованного отказа во включении в реестр пострадавших граждан, ненаправления заявителю уведомления о принятом решении,

нарушения сроков рассмотрения заявлений граждан.

По результатам рассмотрения представления прокуратуры области, внесенного министру строительного комплекса области, приняты меры к устранению нарушений, одно должностное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности.

Проведенные прокурорами проверки показали, что застройщиками допускаются нарушения требований Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

Наиболее распространенными нарушениями являются несоблюдение застройщиками установленных договорами сроков передачи жилых помещений, несвоевременное направление участникам долевого строительства информации и предложений об изменении условий договоров, заключение договоров участия в долевом строительстве, не отвечающих требованиям законодательства, непринятие застройщиками в гарантийный срок мер к устранению недостатков, допущенных при строительстве объектов недвижимости, и другие.

По всем фактам нарушений приняты меры реагирования, виновные лица привлечены к ответственности.

Прокурорами Советского, Октябрьского, Железнодорожного районов г. Рязани, прокурорами Рыбновского, Шиловского районов выявлены нарушения, связанные с включением в договоры участия в долевом строи-

тельстве условий, которые не предусмотрены Законом № 214-ФЗ и ущемляют права участников долевого строительства.

Так, прокуратура Октябрьского района г. Рязани установила, что ООО «Строитель» осуществляет строительство 172-квартирного многоэтажного жилого дома по ул. Большая г. Рязани. Застройщиком с гражданами заключены договоры, ущемляющие права участников долевого строительства, а именно: в договорах не определен срок передачи участникам долевого строительства квартир, при подписании актов приема-передачи на них возложена обязанность по предварительной оплате коммунально-технического обслуживания квартир, иных расходов на содержание общего имущества в доме. По указанным фактам райпрокурором в отношении директора ООО «Строитель» в январе — марте 2018 г. возбуждено 25 дел об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ, которые рассмотрены с назначением наказания в виде штрафа. Также прокуратурой района директору общества 21 марта 2018 г. внесено представление, по результатам рассмотрения которого 3 должностных лица привлечены к дисциплинарной ответственности, приняты меры к устранению нарушений.

Прокуратурой Советского района г. Рязани установлено, что ООО «Строитель» осуществляет строительство многоэтажного жилого дома по ул. Есенина г. Рязани. Застройщиком с гражданами заключены договоры, ущемляющие права участников долевого строительства, а именно

в договорах закреплена возможность одностороннего продления застройщиком срока передачи квартир участникам долевого строительства, на последних возложена обязанность по предварительной оплате расходов на содержание жилья при подписании актов приема-передачи. По указанным фактам райпрокурором в отношении генерального директора ООО «Заря» 10 сентября 2018 г. возбуждены 2 дела об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ, которые направлены для рассмотрения в Управление Роспотребнадзора по Рязанской области. Также прокуратурой района директору общества в тот же день внесено представление, которое находится на рассмотрении.

Проведенная прокуратурой Железнодорожного района г. Рязани проверка показала, что ООО «Северная компания» осуществляет строительство многоквартирного жилого дома по ул. Чернышевского г. Рязани, договоры долевого участия с гражданами в настоящее время не заключались. Вместе с тем на официальном сайте общества в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещен типовый договор участия в долевом строительстве указанного дома, содержащий условия, которые противоречат требованиям Закона № 214-ФЗ, в том числе о предварительной оплате коммунальных услуг, об обязанности участника подписывать дополнительные соглашения к договору и уплате штрафа в случае отказа в заключении таких соглашений. В этой связи райпрокуратурой в адрес директора ООО «Северная компания» 7 сентября 2018 г. внесено представ-

ление, которое было рассмотрено и нарушения были устранены.

Нарушения законодательства о защите прав потребителей при строительстве многоквартирного жилого дома по ул. Высоковольная г. Рязани выявлены прокуратурой Железнодорожного района г. Рязани. Так, в нарушение ч. 9 ст. 4 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ, ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» информационный щит, размещенный на ограждении строительной площадки объекта капитального строительства, содержит недостоверную информацию о сроках окончания строительства. По данному факту райпрокурором в адрес генерального директора ООО «Строительный союз «Светлый»» 12 марта 2018 г. внесено представление, которое рассмотрено и удовлетворено, нарушения устранены, виновное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности.

Имели место нарушения установленных законом требований к раскрытию и размещению застройщиками информации.

Так, проведенная прокуратурой Советского района г. Рязани проверка показала, что ООО «Заря» в нарушение требований ч. 1, 4 ст. 19, п. 2 ч. 1 ст. 21 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования размещена проектная декларация на строительство многоквартирного дома, которая не содержит сведений о продлении администрацией г. Рязани срока действия разрешения на строительство. Данный факт отражен в указанном выше представлении, внесенном прокуратурой

района в адрес генерального директора общества 10 сентября 2018 г.

Аналогичные нарушения прокуратурой Советского района г. Рязани выявлены в ООО «Триколор», ООО «Стройпродукт», ООО «Компания “Свое жилье”», осуществляющих строительство многоквартирных домов с привлечением денежных средств граждан, в связи с чем в адреса их руководителей в марте — апреле 2018 г. внесены представления. В результате прокурорского вмешательства нарушения устранены.


Прокурорами принимались меры к застройщикам, не исполняющим в гарантийный срок обязательства по устранению недостатков, допущенных при строительстве объектов недвижимости.

Решением Сапожковского районного суда от 4 апреля 2018 г. удовлетворены иски о взыскании прокурора Сапожковского района к ООО «Стройрегион» об обязанности восстановить работоспособность гидроизоляции техподполья, фундамента и отмостки многоквартирного жилого дома № 14 в мкр. Северный р.п. Сапожок, являвшегося объектом долевого строительства, для исключения поступления грунтовых вод. Ответчику установлен срок в 6 месяцев для совершения указанных действий.

Выявлены нарушения законодательства при привлечении и расходовании денежных средств участников долевого строительства, имеющие уголовно наказуемый характер.

Прокуратурой Советского района г. Рязани установлено, что

ООО «Грибоедова-Н» с ООО «СТРОФ» 12 февраля 2008 г. заключен договор об участии в долевом строительстве многоквартирного жилого дома № 55 по ул. Грибоедова г. Рязани, объектом которого является квартира № 47 стоимостью 2,4 млн руб. Также ООО «Грибоедова-Н» 5 апреля 2010 г. заключен договор об участии в долевом строительстве на эту же квартиру с Савиным В.П. Стоимость квартиры в 3,1 млн руб. Савиным В.П. оплачена полностью, однако квартира ему не передана, денежные средства не возвращены. В этой связи прокурором района 16 февраля 2018 г. принято решение в порядке ст. 37 УПК РФ о направлении в органы предварительного расследования материалов проверки для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по ч. 4 ст. 159 УК РФ. По результатам процессуальной проверки 16 марта 2018 г. возбуждено уголовное дело, которое находится в стадии расследования.

Всего за истекший период 2018 г. прокурорами в целях устранения нарушений закона в указанной сфере внесено 12 представлений, к дисциплинарной ответственности привлечены 10 должностных лиц, к административной ответственности — 26 лиц, объявлено 1 предостережение, по материалам проверок прокуратуры возбуждено 1 уголовное дело. 

*И.о. прокурора
Рязанской области
Ю.И. Монахов*

Российское антикоррупционное законодательство: становление и пути развития

Законодательство о противодействии коррупции является одним из молодых и динамично развивающихся отраслей российского законодательства. За последнее десятилетие в Российской Федерации принят ряд законодательных актов антикоррупционной направленности, создавших условия для реализации положений ратифицированных Российской Федерацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции и Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию и позволивших существенно активизировать работу в области противодействия коррупции.

На основе указанных международных документов в 2008 г. принят Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», одновременно внесены изменения в действующие законодательные акты, в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях введена административная ответственность: за незаконное вознаграждение от имени юридического лица (ст. 19.28), за незаконное привлечение к трудовой деятельности государственного служащего (бывшего государственного служащего) (ст. 19.29). Возбуждение дел об административных правонарушениях по указанным составам отнесено к исключительной компетенции прокурора.

Федеральным законом «О противодействии коррупции» введен ряд новых для российского законодательства институтов, применение которых на-

правлено на минимизацию коррупционных проявлений. Это обязанность государственных и муниципальных служащих уведомлять об обращениях к ним в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений (ст. 9); институт конфликта интересов, включая порядок его предотвращения и урегулирования, ограничения, возлагаемые на граждан, замещавших определенные должности, при заключении ими трудового (гражданско-правового) договора, иные запреты, ограничения, обязательства и правила служебного поведения (ст. 10–12, 12.1–12.5); увольнение (освобождение от должности) лиц в связи с утратой доверия, включая порядок ведения реестра таких лиц (ст. 13.1, 15); обязанность организаций принимать меры по предупреждению коррупции (ст. 13.3).

Поскольку институт профилактики коррупции в организациях остается

недостаточно эффективным, Минтрудом России совместно с Генеральной прокуратурой Российской Федерации, заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, организациями прорабатывается вопрос о внесении изменений в ст. 13.3 Федерального закона «О противодействии коррупции» в части законодательного определения перечня (критериев отнесения) организаций, для которых принятие мер по противодействию коррупции обязательно, а также расширения таких мер в отношении организаций, выполняющих публичные функции либо использующих бюджетные средства.

В качестве одной из мер по предупреждению коррупции Федеральным законом «О противодействии коррупции» (ст. 6) признана антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов. В целях урегулирования деятельности по ее проведению в 2009 г. принят специальный Федеральный закон от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов». В его развитие Федеральным законом от 17 июля 2009 г. № 171-ФЗ внесены изменения в Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации», которые наделили прокурора полномочиями по проведению антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и принятию мер, направленных на исключение выявленных коррупционных факторов.

Полагаем необходимыми изменения, внесенные в ст. 5 Федерального закона «Об антикоррупционной экс-

пертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» и касающиеся невозможности проведения независимой антикоррупционной экспертизы гражданами: имеющими неснятую (непогашенную) судимость; уволенными в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения; проводящими антикоррупционную экспертизу в силу своих должностных обязанностей. Внесенные законодателем изменения, на наш взгляд, позволят исключить из числа независимых экспертов граждан, преступивших закон, а также лиц, априори не являющихся «независимыми» ввиду проведения этой экспертизы на профессиональной (оплачиваемой) основе в силу закона.

В настоящее время Генеральной прокуратурой Российской Федерации совместно с Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации в рамках исполнения Национального плана противодействия коррупции на 2018–2020 годы (подп. «б» п. 39) прорабатывается вопрос о возможности привлечения научных и образовательных организаций в качестве независимых экспертов к проведению антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти.

Президентом Российской Федерации в 2011 г. в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации высказана идея о введении нового антикоррупционного инструмента — процедуры контроля за расходами определенных категорий лиц в тех случаях, когда их расходы

по приобретению земельных участков, других объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций) явно не соответствуют их доходам.

Введенную в 2013 г. в целях реализации предложения главы государства Федеральным законом от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» процедуру контроля за соответствием расходов лиц, занимающих государственные должности, и иных лиц их доходам можно смело рассматривать в качестве одного из инструментов выявления, пресечения и профилактики фактов коррупции.

Названный закон установил правовые и организационные основы осуществления контроля за соответствием расходов лица, замещающего государственную должность (иного лица), расходов его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей общему доходу данного лица и его супруги (супруга) за три предшествующих года. Закон также определил категории лиц, в отношении которых осуществляется контроль за расходами, порядок его осуществления и полномочия прокурора предъявлять в суд иски об обращении в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлено сведений, подтверждающих его приобретение на законные доходы.

За время применения данного закона прокурорская практика выявила неединичные случаи непроведения при наличии оснований процедуры

контроля за расходами лиц по причине их увольнения с занимаемых должностей для того, чтобы избежать указанной процедуры и сохранить имущество. В целях исключения подобных фактов по инициативе Генеральной прокуратуры Российской Федерации принят Федеральный закон от 3 августа 2018 г. № 307-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции», которым в Федеральный закон «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» внесены изменения, направленные на возможность осуществления контроля за расходами в отношении бывших служащих, и предоставлены эти полномочия органам прокуратуры. Критерием таких мероприятий является приобретение служащим, его супругой или несовершеннолетними детьми в период прохождения им службы соответствующего имущества, стоимость которого превышает совокупный трехгодичный доход семьи. Такой контроль возможен в течение шести месяцев со дня увольнения лица (или его освобождения от занимаемой должности).

Внесенные изменения позволят скорректировать сложившуюся практику, когда в целях непроведения процедуры контроля и сохранения имущества, приобретенного на незаконные доходы, лица добровольно освобождают занимаемые должности.

Однако некоторые ситуации внесенные в закон изменения не охва-

тывают. К таким случаям относится обнаружение у лиц, в отношении которых возбуждено уголовное дело по преступлениям коррупционной направленности, дорогостоящего имущества, явно превышающего законные доходы их семьи. В связи с этим Национальный план противодействия коррупции на 2018–2020 годы (п. 18) предусматривает разработку Генеральной прокуратурой Российской Федерации законопроекта, предусматривающего обращение в доход Российской Федерации имущества чиновников и иных лиц, которое обнаружено при расследовании преступлений коррупционной направленности и в отношении которого не представлено сведений, подтверждающих его приобретение на законные доходы.

Совершенствование процедур контроля за расходами является очередным шагом по имплементации положений ст. 20 Конвенции ООН против коррупции, согласно которой государство должно рассмотреть возможность принятия таких законодательных мер, какие могут потребоваться, с тем чтобы признать в качестве уголовно наказуемого деяния незаконное обогащение.

Знаковым на пути противодействия коррупции стал Федеральный закон от 7 мая 2013 г. № 79-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами», которым в целях повышения эффектив-


ности противодействия коррупции установлен запрет лицам, принимающим по долгу службы решения, затрагивающие вопросы суверенитета и национальной безопасности Российской Федерации (участвующим в подготовке таких решений), открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за рубежом, а также владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами; определены порядок осуществления проверки соблюдения данного запрета и меры ответственности за его нарушение.

В настоящее время в целях реализации положений указанного закона прорабатывается вопрос о внесении изменений в Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» в части возможности предоставления Банком России сведений, составляющих банковскую тайну, полученных по запросу Генеральной прокуратуры Российской Федерации от иностранного банка (иной орган банковского надзора), если указанные сведения запрашивались в целях контроля за соблюдением требований Федерального закона № 79-ФЗ.

Кроме того, Президентом Российской Федерации В.В. Путиным в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации в октябре 2018 г. внесен проект федерального закона, которым предполагается возложить на Генеральную прокуратуру Российской Федерации функции уполномоченного органа по взаимодействию с компетентными органами иностранных государств при проведении уполномоченными

государственными органами и организациями проверок соблюдения ограничений, запретов и требований в целях противодействия коррупции, в том числе в рамках контроля за расходами.

В завершение отметим, что Генеральная прокуратура Российской Федерации во взаимодействии с заинтересованными федеральными органами и организациями участвует в разработке и корректировке подавляющего большинства проектов федеральных законов, регулирующих отношения в области противодействия коррупции, в том числе законопроекта о внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии коррупции» в части защиты лиц, уведомивших о коррупционных правонарушениях.

Полагаем, что совместными усилиями удастся устранить существующие правовые проблемы и повысить эффективность функционирующей системы противодействия коррупции в стране. 

*Начальник управления по надзору
за исполнением законодательства
о противодействии коррупции
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
А.Е. Русецкий*

*Прокурор отдела управления
по надзору за исполнением
законодательства
о противодействии коррупции
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
Т.А. Тухватуллин*

12 декабря 2018 г. в Генеральной прокуратуре Российской Федерации состоялась торжественная церемония награждения победителей Международного молодежного конкурса социальной антикоррупционной рекламы «Вместе против коррупции!»

С приветственным словом выступил Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка.

В церемонии также приняли участие Генеральный прокурор Республики Армения Артур Давтян, Председатель Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции Алик Шпекбаев, заместитель Генерального прокурора Республики Беларусь Алексей Стук, Посол по особым поручениям, ответственный за международное антикоррупционное сотрудничество МИД России Андрей Аветисян, представители Администрации Президента Российской Федерации, Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, члены международного жюри.

По мнению международного жюри конкурса, места распределились следующим образом:

В номинации «Лучший видеоролик»:

III место заняла работа «Мир без коррупции!» Артема Агасаряна из Республики Армения.

II место – работа «А как ты провел свою неделю?» Алексея Исакова из Российской Федерации.

I место – работа «И настал тот день...» Ивана Шевмера из Республики Беларусь.

В номинации «Лучший плакат»:

III место заняла работа «Кроха сын к отцу пришел...» Любови Перекопской из Республики Казахстан.

II место – работа «Деньги лечат?» Анастасии Шалыгиной из Республики Беларусь.

I место – работа «Вместе против коррупции!» Сергея Гулина и Асылбека Муханова из Российской Федерации.

О практике прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции прокуратуры Воронежской области

Деятельность прокуроров по надзору за исполнением антикоррупционного законодательства напрямую связана с защитой интересов общества и государства. Поэтому прокуратурой Воронежской области ведется системная работа на данном направлении, постоянно совершенствуются формы и методы решения поставленных задач.

В первом полугодии 2018 г. органами прокуратуры области выявлено более 2000 нарушений антикоррупционного законодательства, в целях их устранения внесено свыше 1100 актов прокурорского реагирования.

Для пресечения коррупционных правонарушений широко применялись меры уголовно-правового характера.

В результате применения прокуратурой г. Воронежа грамотной методики осуществления надзорных мероприятий в ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Воронежу удалось вывить два факта получения взяток (ч. 1 ст. 291.2 УК РФ).

Изучением записей видеорегистраторов патрульных автомобилей установлено, что сотрудники ОБДПС получали взятки от водителей остановленных транспортных средств за освобождение от административной ответственности.

Прокуратурой области вскрыты нарушения в деятельности главного

врача бюджетного учреждения здравоохранения «Графский санаторий для детей». В 2017–2018 гг. это должностное лицо, достоверно осведомленное о невыполнении учреждением государственного задания, желая искусственно повысить показатели предоставления госуслуги и получить стимулирующие выплаты, систематически давало подчиненным незаконные указания о внесении в медицинские документы, в том числе в истории болезни детей, ложных сведений о прохождении ими санаторно-курортного лечения.

В результате в региональный департамент здравоохранения подавались отчеты, согласно которым количество прошедших санаторно-курортное лечение детей завышено более чем на 1 тыс. человек. Незаконными действиями причинен существенный вред интересам Воронежской области на сумму свыше 14 млн руб.

На основании материалов проверки прокуратуры области в отношении

главного врача возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 286 УК РФ.

Воронежской прокуратурой по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах выявлено злоупотребление полномочиями директором коммерческой фирмы. Без решения совета директоров он неправомерно издал ряд приказов «О материальном стимулировании», в соответствии с которыми получил денежное вознаграждение в сумме 3,9 млн руб. По материалам, направленным прокуратурой в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, в отношении указанного лица возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 201 УК РФ.

Особо пристальное внимание при осуществлении надзорных мероприятий органами прокуратуры области уделяется вопросам соблюдения должностными лицами установленных антикоррупционным законодательством обязанностей, запретов и ограничений.

Только в первом полугодии 2018 г. выявлено свыше 500 нарушений в данной сфере. По принятым мерам реагирования в дисциплинарном порядке наказаны 186 должностных лиц, из них уволены — 11.

Такие случаи отмечены в ГИБДД, Росприроднадзоре области, региональных департаментах аграрной политики, финансов, здравоохранения, муниципальных органах власти и учреждениях.

Многими сотрудниками указанных ведомств укрывались сведения о банковских счетах, поступивших и хранящихся на них крупных суммах денежных средств.

Например, на счета супруги начальника контрольно-профилак-

тического отделения УГИБДД при ее задекларированном доходе в размере 120 тыс. руб. поступило более 4,4 млн руб.; на один из счетов супруги инспектора ДПС зачислена сумма (2,4 млн руб.), превышающая их общий годовой заработок в три раза.

Не всегда государственными служащими сообщалось о приобретении дорогостоящего имущества.

Главным специалистом-экспертом управления Росприроднадзора области не представлены сведения о расходах и об источниках получения средств на приобретение супругом двух автомобилей общей стоимостью 3,2 млн руб. По представлению прокуратуры области инициирована процедура контроля за расходами служащего, завершившаяся привлечением к дисциплинарной ответственности.

В результате принятых прокуратурой Кантемировского района мер реагирования прекращены полномочия пяти муниципальных депутатов, не представивших сведения о доходах и расходах.

Прокурорскими проверками охватывались различные сферы правоотношений, в которых выявлялись факты непринятия мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов.

В частности, такие меры не принимались сотрудниками регистрационно-экзаменационных подразделений ГИБДД при замене и выдаче водительских удостоверений, совершении регистрационных действий с транспортными средствами. Водительские удостоверения полицейские выдавали себе лично, производили постановку и снятие с учета автомобилей родственников.

Прокуратурой области внесено представление начальнику ГУ МВД области, по итогам рассмотрения которого в дисциплинарном порядке наказаны начальник областного УГИБДД и его заместитель, а также 22 сотрудника ведомства.

В учреждениях образования и культуры Бобровского, Калачеевского, Кантемировского, Таловского и других районов выявлены многочисленные факты непринятия мер по предотвращению конфликта интересов сотрудниками, осуществляющими профессиональную деятельность в условиях непосредственной подчиненности и подконтрольности со своими близкими родственниками. Эти сотрудники выполняли контрольные функции в отношении своих родственников, участвовали в принятии решений по вопросам их поощрения, начисления стимулирующих выплат. Личная заинтересованность могла повлиять на объективное и беспристрастное исполнение должностных обязанностей, привести к нарушению прав несовершеннолетних.

Принятыми мерами прокурорского реагирования удалось устранить нарушения законности.

В последние годы административное законодательство претерпело серьезные изменения. Наряду с ужесточением санкций за коррупционные правонарушения введен институт ответственности юридических лиц за незаконное вознаграждение, передаваемое от их имени и в их интересах, который активно применяется на территории Воронежской области.

В частности, Острогожской межрайонной прокуратурой возбуждено административное дело в отноше-

нии ООО «Мир дорог» по ст. 19.28 КоАП РФ по факту незаконной передачи директором организации денежных средств начальнику районного ОГИБДД за прекращение административного расследования. По результатам рассмотрения дела судом назначен штраф в размере 600 тыс. руб.

Передача директором ООО СК «Строй-Холдинг Воронеж» денежных средств заместителю директора НО «Фонд капитального ремонта Воронежской области» за победу в конкурсе по отбору подрядных организаций для осуществления капитального ремонта многоквартирных домов послужила основанием для возбуждения в отношении коммерческой организации дела об административном правонарушении прокурором Ленинского района г. Воронежа. По итогам его рассмотрения организация привлечена к административной ответственности в виде штрафа в размере 500 тыс. руб.

Отдельное внимание уделяется работе по возмещению ущерба от коррупционных правонарушений.

Так, прокуратурой области в порядке ст. 44 УПК РФ направлено в суд исковое заявление о взыскании ущерба в сумме 11 млн руб., причиненного директором ООО «СТ» в результате совершения преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, связанного с хищением бюджетных средств путем незаконного возмещения из бюджета налога на добавленную стоимость.

Прокурором Каширского района, Борисоглебским межрайонным прокурором предъявлены иски к руководителям муниципальных образовательных учреждений, незаконно

начислявших себе премиальные вознаграждения.


Борьба с коррупцией невозможна без превентивной работы, направленной на повышение правовой грамотности населения и формирование антикоррупционного поведения граждан.

В целях правового просвещения и профилактики правонарушений прокуратурой области вопросы надзорной деятельности широко освещаются в средствах массовой информации, принимаются меры к разъяснению действующего законодательства через выступления в трудовых коллективах, участие в семинарских занятиях с работниками государственных и муниципальных органов власти, на круглых столах, издание печатных материалов: буклетов, плакатов, брошюр, памяток, листовок.

Во взаимодействии с Воронежским государственным университетом организована подготовка проектов плакатов социальной рекламы на антикоррупционную тематику. Посетителям официального сайта прокуратуры

области посредством интернет-голосования предложено выбрать один из плакатов, который будет отпечатан в типографии и распространен в учебных заведениях, государственных и муниципальных органах и общественных местах.

В прокуратуре области прошло заседание круглого стола по обсуждению проблемных вопросов проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов с участием представителей правительства области, регионального управления Минюста РФ, Торгово-промышленной палаты и независимых экспертов.

Подводя итог сказанному, следует отметить, что динамично меняющееся антикоррупционное законодательство требует от прокуроров постоянного самосовершенствования, применения новых нестандартных подходов к проведению надзорных мероприятий. 

*Прокурор
Воронежской области
Н.А. Шишкин*

О соблюдении прав детей при проведении единого государственного экзамена

В Генеральной прокуратуре Российской Федерации проанализировано состояние законности в сфере соблюдения прав детей при проведении единого государственного экзамена (далее — ЕГЭ) в 2018 г.

Результаты анализа показали, что при организации и проведении ЕГЭ имели место нарушения Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденного Приказом Минобрнауки России от 26 декабря 2013 г. № 1400 (далее — Порядок), а также социальных и иных прав обучающихся.

Обучающиеся необоснованно отстранялись от сдачи экзамена, его результаты аннулировались, допускались нарушения при рассмотрении апелляций обучающихся, права детей-инвалидов при проведении экзамена не соблюдались.

Так, в республиках Ингушетия, Татарстан, Тыва, Свердловской об-

ласти прокурорами приняты меры по факту необоснованного отстранения учащихся от сдачи экзамена. В Свердловской области учащаяся 11-го класса гимназии № 5 г. Березовского не была допущена в пункт проведения экзамена (далее — ППЭ) для сдачи ЕГЭ по истории, поскольку сведения о ней не были внесены в региональную информационную систему. В Республике Ингушетия 4 выпускникам государственной экзаменационной комиссией (далее — ГЭК) отказано в сдаче ЕГЭ в резервный день основного этапа в связи с неявкой на экзамен по причине болезни (при наличии соответствующих справок из медицинского учреждения). По невнимательности методиста управления образования администрации Каа-Хемского района Республики Тыва итоговое сочинение ученицы



школы не было доставлено в пункт проверки в установленном порядке, из-за чего ее не допустили до сдачи итоговой государственной аттестации.

Технические сбои используемой при проведении ЕГЭ аппаратуры приводили к нарушению прав обучающихся в республиках Бурятия, Северная Осетия — Алания. В средней общеобразовательной школе № 1 г. Закаменска Республики Бурятия в трех аудиториях дети вынуждены были находиться без воды, питания и возможности свободного передвижения из-за задержки начала экзамена от 50 мин. до 3 ч. 10 мин. по причине неисправности дисков с заданием.

Решением ГЭК Республики Северная Осетия — Алания аннулированы результаты экзамена по предмету «Английский язык» (устная часть) выпускника средней общеобразовательной школы № 39 г. Владикавказа с правом последующей пересдачи экзамена по причине некачественной записи устного ответа и плохой слышимости.

Не всегда объективно принимались решения об аннулировании результатов ЕГЭ. Решение ГЭК Чувашской Республики об аннулировании результатов ЕГЭ учащегося, сдававшего экзамен по математике в ППЭ № 47 средней общеобразовательной школы № 38 г. Чебоксары, принято без выяснения всех обстоятельств произошедшего. Вывод о нарушении юношей Порядка сделан на основании обнаружения у него письменной заметки на листке экзаменационных задания. При этом он с экзамена не удалялся, соответствующий акт не составлялся. При просмотре видеозаписи проведения ЕГЭ факт использования справочного материала или шпаргалки не нашел объективного подтверждения. Однако протокол об

административном правонарушении в отношении его по ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ (нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации) составлен начальником отдела лицензирования и подтверждения документов об образовании и квалификации в управлении по надзору и контролю в сфере образования Минобразования Чувашской Республики и направлен для рассмотрения в суд. Решением Ленинского районного суда г. Чебоксары решение ГЭК признано незаконным и отменено.

Допускались нарушения при рассмотрении апелляций обучающихся конфликтными комиссиями. В Ставропольском крае председатель конфликтной комиссии края рассматривала апелляции участников ЕГЭ без уведомления о дате, времени и месте их рассмотрения. В результате обучающиеся были лишены возможности принимать участие в рассмотрении поданных апелляций, давать пояснения, представлять доказательства и т.д. Более того, о результатах апелляций участники также уведомлены не были.

В Краснодарском крае, Курганской области не соблюдались права детей с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов, в том числе на беспрепятственный доступ в ППЭ. В Кетовском районе Курганской области ППЭ Новосидоровской средней общеобразовательной школы, в котором проходила государственную итоговую аттестацию инвалид по заболеванию опорно-двигательного аппарата, не оборудован необходимыми техническими средствами, а организаторами экзамена в Большечаусовской средней общеобразовательной школе не обеспечена помощь ассистента нуждающейся в нем выпускнице.

В Славянском районе Краснодарского края на основании заключения клинико-экспертной комиссии ребенку-инвалиду даны рекомендации о прохождении государственной итоговой аттестации в отдельной аудитории на первом этаже. Несмотря на то что юноша практически не передвигается, экзамен для него был организован на втором этаже здания лицея № 4.

Имели место нарушения со стороны сотрудников полиции и медицинских работников. В ряде ППЭ сотрудники полиции вопреки требованиям п. 40 Порядка, ст. 12 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» во время проведения экзамена отсутствовали; медицинские работники неоднократно во время экзамена покидали пределы пункта и пользовались мобильными телефонами.

В Краснодарском крае, Брянской, Воронежской, Орловской, Саратовской областях контроль за проведением экзамена организаторами ЕГЭ осуществлялся ненадлежащим образом, в результате чего учащиеся могли пользоваться мобильными телефонами, справочными материалами, в том числе шпаргалками.

В Костромской области в нарушение п. 40 Порядка в ППЭ присутствовали лица, которые не могли быть привлечены в качестве организаторов экзамена, в том числе учитель по соответствующему общеобразовательному предмету. В частности, при проведении экзамена по биологии для учащихся 11-го класса в ППЭ № 42 г. Нерехты Костромской области организатором аудитории была назначена педагог, преподававшая предмет «Биология» у трех выпускников, сдававших экзамен в данной аудитории.

Установлены незакрытые и неопечатанные помещения, не исполь-

зуемые для проведения экзамена, в задействованных аудиториях не были удалены материалы со справочно-познавательной информацией по соответствующим учебным предметам, что противоречит п. 36 Порядка (Республика Тыва, Чувашская Республика, Хабаровский край, Воронежская, Брянская, Костромская, Мурманская, Омская, Самарская области).

Имели место факты ненадлежащего ознакомления с правилами ЕГЭ и их результатами. В памятках об ознакомлении с правилами ЕГЭ ряда школ Печенгского района Мурманской области не всегда имелась подпись участника экзамена, допускалось подписание документов от имени законного представителя лицом, не являющимся таковым.

Практически всеми прокурорами в Ярославской области принимались меры реагирования по фактам неисполнения образовательными организациями обязанности по ознакомлению обучающихся и их законных представителей с полученными результатами экзамена.

В Карачаево-Черкесской Республике, республиках Карелия, Коми, Крым, Марий Эл, Хакасия, Чеченской, Чувашской республиках, Алтайском, Забайкальском, Краснодарском, Красноярском, Пермском, Приморском, Ставропольском, Хабаровском краях, Амурской, Архангельской, Астраханской, Брянской, Волгоградской, Воронежской, Иркутской, Костромской, Курской, Московской, Новосибирской, Омской, Оренбургской, Орловской, Ростовской, Самарской, Смоленской, Тамбовской, Томской, Тульской, Челябинской, Ярославской областях, городах Москва, Севастополь, Еврейской автономной области на официальных

сайтах образовательных организаций в нарушение п. 16 Порядка несвоевременно размещалась информация о порядке и сроках проведения ЕГЭ. Например, в Воронежской области более 50 образовательных организаций не разместили на официальных сайтах всю необходимую информацию, в Чеченской Республике — 43, в Томской области — 21.


В республиках Крым, Марий Эл, Удмуртской Республике, Приморском крае, Костромской, Омской, Оренбургской, Псковской, Ростовской, Самарской, Челябинской областях, г. Москве прокурорами опротестованы противоречащие федеральному законодательству локальные нормативные акты, предусматривающие неверные сроки подачи учащимися заявлений об участии в ЕГЭ, изменении выбранных предметов и не содержащие порядка сдачи экзамена обучающимися с ограниченными возможностями здоровья.

Органами прокуратуры Краснодарского, Ставропольского краев, Белгородской, Волгоградской, Костромской, Курганской, Мурманской, Омской, Оренбургской, Ростовской, Самарской, Саратовской, Свердловской, Смоленской, Тюменской, Челябинской областей принимались меры по пресечению фактов размещения в сети «Интернет» информации о приобретении сертификатов (свидетельств) о сдаче ЕГЭ.

В Республике Хакасия, Чеченской Республике, Брянской, Волгоградской, Воронежской, Костромской, Курганской, Ростовской областях выявлялись нарушения законодательства, связанные с обеспечением безопасности дорожного движения при перевозке детей, в том числе касающиеся технического состояния транспортных средств.

Нарушения пожарного и санитарно-эпидемиологического законодательства в ППЭ выявлялись в Чеченской Республике, Хабаровском крае, Курганской, Мурманской, Омской, Пензенской областях. Для проведения экзамена продолжительностью 3 часа в средней общеобразовательной школе № 3 пос. Солнечный Солнечного района Хабаровского края использовался кабинет, оснащенный мебелью (столы и стулья) для учеников начальной школы.

По всем выявленным нарушениям органами прокуратуры приняты меры реагирования, направленные на их устранение. Всего в 2018 г. при проведении ЕГЭ прокурорами выявлено более 1,5 тыс. нарушений законодательства, в целях их устранения внесено свыше 700 представлений, по результатам рассмотрения которых к дисциплинарной ответственности привлечено более 650 лиц, возбуждено почти 30 дел об административных правонарушениях; принесено более 100 протестов на незаконные правовые акты; направлено в суд свыше 130 заявлений.

Вопросы соблюдения прав обучающихся при проведении единого государственного экзамена находятся на особом контроле органов прокуратуры. 

*Прокурор отдела управления
по надзору за соблюдением прав,
свобод и законных интересов
несовершеннолетних
управления по надзору
за соблюдением прав,
свобод и законных интересов
несовершеннолетних
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
Е.П. Кондратьева*

Исковая работа прокуратуры Ханты-Мансийского автономного округа — Югры по защите прав несовершеннолетних

Дети, так же как и взрослые, в соответствии со ст. 46 Конституции РФ имеют право на судебную защиту, однако по объективным причинам не могут реализовать его самостоятельно. Поэтому прокурор, инициируя судебное разбирательство в интересах ребенка, выступает гарантом такой защиты.

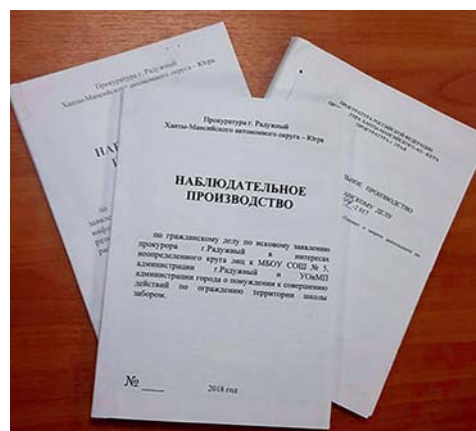
Как показывает практика, исковое заявление является наиболее действенным средством реагирования в целях восстановления нарушенных прав граждан.

Иногда сам факт обращения прокурора в суд с иском способствует формированию у ответчика законопослушного поведения, профилактики правонарушений среди других лиц.

В Ханты-Мансийском автономном округе — Югре в ходе осуществления прокурорского надзора за исполнением законов о несовершеннолетних достигнуты положительные результаты исковой работы, которые определяются не числом предъявленных или удовлетворенных судами исков, а количеством лиц, права которых восстановлены.

С 2016 г. югорскими прокурорами в порядке ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, ч. 1 ст. 39 КАС РФ, ч. 3 ст. 44 УПК РФ предъявлено 620 исков, заявлений, административных исковых заявлений (далее — иски) в интересах детей. Удовлетворяемость исков составляет 98%.

Прокуратурой автономного округа на системной основе обобщается



исковая практика территориальных прокуроров, которым направляются копии удовлетворенных судами исков и судебных постановлений для использования в надзорной деятельности, обзоры и информационные письма.

Итоги деятельности по защите прав несовершеннолетних ежегодно обсуждаются на заседаниях коллегии окружной прокуратуры. В частности,

в 2016 г. проведена коллегия по вопросам организации исковой работы и обеспечения участия прокуроров в рассмотрении судебных споров. По результатам проведенного мероприятия оценена работа территориальных прокуроров и аппарата прокуратуры округа. Выработаны конкретные организационно-практические решения, направленные на устранение отмеченных коллегией недостатков, повышение эффективности проводимой работы.

Благодаря принятым мерам за последние годы значительно выросло качество исков, стала разнообразнее их тематика. Не допускаются факты инициирования судебных разбирательств по формальным мотивам. Иски предъявляются лишь в тех случаях, когда применение других мер не достигнет цели восстановления нарушенных или оспоренных прав граждан либо когда внесенные ранее акты прокурорского реагирования остались без удовлетворения.

Основной блок гражданских дел, инициируемых прокурорами (около 40%), формируют судебные споры о жилищных правах несовершеннолетних.

Судебные разбирательства о предоставлении жилья возбуждаются, если жилые помещения детей признаны непригодными и опасными для дальнейшего проживания (п. 1 ч. 2 ст. 57 ЖК РФ) либо когда ребенку-сироте по достижении возраста 18 лет органом местного самоуправления не предоставлено специализированное жилье (ст. 8 Федерального закона «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот

и детей, оставшихся без попечения родителей»).

Нередки случаи неисполнения родителями обязанности по оформлению жилья, приобретенного с использованием средств материнского (семейного) капитала, в общую с детьми собственность (ч. 4 ст. 10 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей»), что также влечет обращение в суд.

Особая забота прокуроров состоит в обеспечении жилыми помещениями семей, имеющих детей-инвалидов (п. 3 ч. 2 ст. 57 ЖК РФ).

Например, прокуратурой Сургутского района к администрации городского поселения Федоровский предъявлен иск о понуждении к предоставлению жилья несовершеннолетнему инвалиду, который в 2016 г. был принят на муниципальный жилищный учет в связи с наличием тяжелого заболевания. Однако жилое помещение так и не было предоставлено. Решением суда исковые требования прокурора удовлетворены, и в декабре 2017 г. для ребенка по договору социального найма приобретена благоустроенная квартира общей площадью 39 кв. метров.

Помимо этого, защищены права детей с ограниченными возможностями здоровья на получение образования в соответствии с медицинскими показаниями, технических средств реабилитации, социальных выплат.

Высокую социальную значимость имеет исковая работа по восстановлению прав женщин, находящихся в отпусках по беременности и родам или по уходу за ребенком, на получение от работодателей соответствующих по-

собий (ст. 225, 256 ТК РФ), особенно если дети воспитываются в неполных семьях и для них такие пособия являются единственным средством обеспечения нужд ребенка.

Поводами для обращения в суды послужили также случаи вынесения уполномоченными органами решений об отказе в назначении семьям с детьми мер социальной поддержки, в том числе предусмотренных региональным законодательством.

В частности, Законом автономного округа от 7 июля 2004 г. № 45-оз «О поддержке семьи, материнства, отцовства и детства в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре» (далее — Закон № 45-оз) установлены различные выплаты для родителей при условии их постоянного проживания на территории автономного округа не менее десяти лет.

В случае отсутствия сведений из органов регистрационного учета о проживании гражданина в автономном округе в течение десяти лет Центр социальных выплат отказывает в назначении мер социальной поддержки. Однако, как показывает опыт исковой работы прокуроров, факт постоянного проживания может быть установлен не только на основании указанных сведений.

Например, прокурор города Пыть-Яха в июле 2018 г. в судебном порядке отстоял право матери на получение в соответствии с Законом № 45-оз ежемесячной денежной выплаты в связи с рождением третьего ребенка. Чтобы доказать, что женщина действительно проживает в автономном округе с 2008 г., суду были представлены документы об осуществлении ею в указанный период трудовой деятель-

ности, медицинского обслуживания и лечения, получения ее детьми образования в городе Пыть-Яхе, по ходатайству прокурора города опрошены свидетели. Теперь на основании решения суда многодетной семье до достижения ребенком возраста трех лет будет предоставляться ежемесячная выплата в размере прожиточного минимума для детей, установленного в автономном округе.

Кроме того, интенсивная исковая работа проводится прокурорами в целях взыскания морального вреда в пользу детей, пострадавших от противоправных деяний или получивших телесные повреждения из-за ненадлежащего технического состояния игровых, спортивных площадок, дорожных знаков, необеспечения безопасных условий обучения и по другим причинам.

Начиная с 2016 г. предъявлено 118 таких исков на сумму более 50 млн руб.

К примеру, прокуратурой города Белоярского предъявлен иск к детскому саду «Сказка» о взыскании компенсации морального вреда в пользу малолетнего ребенка, который в результате недосмотра воспитателя упал и получил травмы. Решением суда исковые требования удовлетворены. Дошкольной организацией в июле 2017 г. на счет матери несовершеннолетнего перечислены 100 тыс. руб.

Помимо защиты частных интересов детей, прокуроры предъявляют требования в интересах неопределенного круга несовершеннолетних.

Лишь за 2,5 года территориальными прокурорами направлено 82 иска в суд по ограничению доступа к размещенной в сети «Интернет»

информации, распространение которой на территории Российской Федерации запрещено.

В результате этого заблокированы информационные материалы о дистанционной продаже табачной и алкогольной продукции, поддельных дипломов, свидетельств о сдаче единого государственного экзамена, пропагандирующие нацизм, о способах изготовления взрывчатых веществ, совершения магазинных краж, передвижения на общественном транспорте снаружи.

По искам прокуроров владельцами торговых объектов, расположенных вблизи образовательных организаций, прекращена продажа табачной и спиртосодержащей продукции. Обеспечена комплексная безопасность объектов массового пребывания детей, в том числе детских садов, школ, торговых центров, детских игровых площадок.


В Югорском регионе в связи с суровыми погодными условиями особо значимы вопросы бесперебойных поставок тепла в образовательные, социальные и медицинские учреждения.

Благодаря принятым прокурорами мерам в 2018 г. в Урайской школе-интернате для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья во исполнение решения суда

установлены резервные источники электроснабжения. По инициативе прокурора Березовского района возобновлены поставки газа в котельные, обеспечивающие теплом школы и больницы.

В ходе осуществления надзорной деятельности важно не только качественно провести проверку, грамотно и мотивированно подготовить иск, отстоять свою позицию в суде, но и добиться фактического исполнения судебного акта, а значит — восстановления законности.

Усилиями прокуроров Югры с 2016 г. заблокировано свыше 300 интернет-сайтов, содержащих вредоносную информацию, 113 несовершеннолетним предоставлены жилые помещения, более 100 детей получили компенсацию морального вреда, меры социальной поддержки в размере 5,5 млн руб. Это и есть главный результат исковой работы.

Деятельность по защите в судебном порядке прав и законных интересов детей продолжается. 

*Начальник отдела
по надзору за исполнением
законов о несовершеннолетних
прокуратуры Ханты-Мансийского
автономного округа — Югры
И.Н. Морозов*

Взаимодействие с Генеральной прокуратурой Монголии по вопросу охраны окружающей среды

12 октября 2018 г. по приглашению Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки в Москву прибыла делегация Генеральной прокуратуры Монголии во главе с Генеральным прокурором М. Энх-Амгаланом для обсуждения вопросов соблюдения законодательства в бассейне озера Байкал. В рамках программы пребывания делегации проведен российско-монгольский круглый стол, в ходе которого участники обменялись опытом в сфере защиты окружающей среды.



Участники круглого стола

Открыл работу круглого стола первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации А.Э. Буксман.

Предлагается вашему вниманию текст его выступления.

«Уважаемый господин Генеральный прокурор, коллеги, уважаемые гости!

От имени Генеральной прокуратуры Российской Федерации рад приветствовать вас на круглом столе по вопросам охраны окружающей среды.

Сегодня мы обменяемся опытом и затронем экологические проблемы, имеющие ключевое значение для создания благоприятных условий жизни граждан наших стран. Их разрешение в ряде случаев невозможно без консолидации совместных усилий.

Не будет большой новостью, если я скажу, что в мире вода стала стоить дороже нефти и газа. Ее запасы истощаются, а в ряде уголков планеты исчерпаны полностью.

Сохранение крупнейших водоемов, имеющих глобальное значение, таких как озеро Байкал и впадающая в него река Селенга, — первоочередная задача в экологической сфере. Отмечу, что дельта Селенги является самой большой в Азии по площади и видовому разнообразию флоры и фауны.

В современных условиях охрана дикой природы невозможна без мер принуждения со стороны органов власти и механизма государственного регулирования.

В этой связи прокуратура занимает особое место в системе органов государственной власти, являясь главным институтом надзора, ориентированным на отстаивание государственных интересов, защиту прав и свобод человека и гражданина.

В Генеральной прокуратуре России не один год работает Главное управление по надзору за исполнением федерального законодательства. На него возложена организация прокурорского надзора за исполнением законов в области охраны окружающей среды.

Начальник Главного управления и подчиненные ему прокурорские работники сегодня знакомят вас, уважаемые коллеги, с тактикой и ре-

зультатами прокурорских проверок в сфере охраны вод, животного мира, лесопользования, рыболовства, освоения недр, обращения с отходами. Отдельный доклад будет посвящен той огромной работе, которая ведется на Байкальской природной территории и в бассейне реки Селенга.

В 2017 г. по инициативе Президента Российской Федерации в нашей стране мы провели Год экологии и особо охраняемых природных территорий. Он прошел в постоянной напряженной работе органов прокуратуры, федерального экологического надзора, всех звеньев государственной системы.

Очевидно, что объем экологических задач и проблем, копившихся десятилетиями, не решить одномоментно. Вместе с тем удалось мобилизовать значительные силы и придать мощный импульс масштабным мероприятиям по охране природных компонентов, улучшению окружающей среды в населенных пунктах.

Набранный темп сохранен прокурорами в текущем году. Важным ориентиром здесь для нас служит Стратегия экологической безопасности, утвержденная главой государства.

Так, благодаря вмешательству прокуратуры и принятым мерам реагирования за последние два года в населенных пунктах ликвидировано 4 тыс. незаконных свалок отходов, более 800 предприятий оборудовали очистными сооружениями сточные и газоотводные коллекторы, сбрасывающие вредные вещества в воду и атмосферный воздух. Удалось спасти десятки тысяч гектаров леса от нелегальных рубок, изъять из незаконного владения и сберечь 300 особей



Слева направо: А.В. Паламарчук, А.Э. Буксман, С.Д. Зенков

редких и исчезающих видов животных и птиц.

Особо отмечу, что более ста лет назад в нашем государстве был создан первый заповедник — «Баргузинский». Как раз на сопредельной с Монголией территории, в ближайшем Прибайкалье. С тех пор в советское время механизм создания таких особо охраняемых территорий стал активно внедряться, продолжается он и сейчас. Действующие в стране природоохранные прокуроры (об их работе сегодня вам подробно расскажут коллеги) на регулярной основе проводят проверки соблюдения экологических требований в подобных уникальных уголках российской природы. Например, в 12 регионах природоохранным прокурорам удалось остановить незаконную застройку коммерческими фирмами заповедных земель, размещение на них токсичных отходов, вырубку кустарников и деревьев.

По требованию Генеральной прокуратуры более 1 тысячи дирекций заповедников и национальных парков приняли меры по приведению в соответствие с федеральным законодательством своих уставов, организовали патрулирование лесов и тушение природных пожаров.

Уважаемые коллеги!

Более подробно про нашу работу расскажут докладчики. Нам есть чем с вами поделиться, и я уверен, что присутствующим здесь прокурорам будут очень интересны ваши выступления и мнения по затрагиваемой проблематике. Сегодня нам также представилась уникальная возможность почерпнуть много нового о законодательстве Монголии и работе прокуроров в вашей стране, детально проработать дальнейшее сотрудничество.

Желаю всем участникам круглого стола успехов и плодотворной работы».

Генеральный прокурор Монголии М. Энх-Амгалан поблагодарил российских коллег за приглашение и отметил, что для защиты природных богатств, предупреждения, выявления и пресечения действий, губительно влияющих на окружающую среду, международное сотрудничество является необходимым.

О системе природоохранных прокуроров в Российской Федерации и их роли в обеспечении экологической безопасности участникам круглого стола рассказал начальник Главного управления по надзору за исполнением федерального законодательства Генеральной прокуратуры Российской Федерации А.В. Паламарчук.

Вашему вниманию предлагаются тезисы из его доклада.

«Дорогие гости, уважаемые коллеги, рад вас приветствовать!»

В формате круглого стола сегодня мы обсудим проблемы охраны окружающей среды, поделимся опытом работы. Я рад познакомить коллег из Монголии с организацией прокурорского надзора в сфере охраны окружающей среды в России, поделиться накопленным опытом, ответить на интересующие вопросы.

Как вам известно, наша страна обладает богатейшими природными ресурсами. Поэтому охране природы уделяется самое пристальное внимание.

По решению Президента России в 2017 г. проводился Год экологии. По его итогам достигнуто сокращение выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух на 145 тыс. тонн. Уменьшился объем сброса загрязненных сточных вод в водные объ-

екты на 183 млн кубических метров. Снизилось негативное воздействие отходов производства и потребления на 565 тыс. тонн.

Для охраны природы в нашей стране принято больше ста федеральных законов, а также правовых актов Правительства РФ. Приняты специальные своды законов, именуемые кодексами. Например, действуют Водный, Лесной, Земельный кодексы.

Согласно принятому в 1992 г. Федеральному закону «О прокуратуре Российской Федерации», одной из главных ее функций является надзор за исполнением законодательства федеральными и региональными органами власти, органами местного самоуправления и организациями в экологической сфере. Он осуществляется прокурорами путем проверок в органах власти и на предприятиях. Основанием для этого служат жалобы граждан, общественных движений, публикации в СМИ и в Интернете.

Я возглавляю Главное управление по надзору за исполнением федерального законодательства, подразделение в структуре Генеральной прокуратуры. В моем подчинении находится управление, а в его структуре отдел, который проводит проверки в экологической сфере и организует работу на местах.

По всей стране функционируют 90 специальных природоохранных прокуратур. В них работают более 600 прокуроров.

Так, в целях сохранения реки Волги в 1990 г. создана Волжская межрегиональная природоохранная прокуратура. В нее входят 16 межрайонных природоохранных прокуратур, дислоцированных на всем протяжении реки Волги от истока до устья.

В этом году начала работу Байкальская межрегиональная природоохранная прокуратура. Главной целью нового органа является охрана уникальной природы бассейна озера Байкал, расположенного в трех регионах России. Надеюсь, что в будущем работа новой прокуратуры будет строиться, в том числе, и во взаимодействии с коллегами из прокуратуры Монголии, на территории которой расположена часть бассейна озера Байкал, а именно главный ее приток — река Селенга.

Особо отмечу, что первые две межрайонные природоохранные прокуратуры еще во времена СССР были созданы именно на Байкале.

Следует сказать, что в тех регионах, где нет межрегиональных природоохранных прокуроров, надзорные функции осуществляют прокуроры субъектов Российской Федерации — областей, краев, республик и автономных округов и подчиненные им прокуроры.

Прокурорскими проверками охватываются абсолютно все отрасли природоохранной деятельности и затронут весь спектр экологических проблем. Отмечу, что в 2017 г. прокурорами вскрыто 283 тыс. нарушений законов в сфере охраны природы, принесено почти 10 тыс. протестов, внесено 60 тыс. представлений, в суды предъявлено свыше 28 тыс. исков и заявлений на сумму 8 млрд руб. По результатам прокурорского реагирования к дисциплинарной ответственности привлечено 45 тыс. лиц, а к административной — 26 тыс.

Работая на опережение, органами прокуратуры руководителям предприятий всех форм собственности

объявлено более 7 тыс. предостережений о недопустимости нарушений законодательства.

В нашей стране прокуроры сами не возбуждают уголовные дела, а направляют материалы в следственные органы, о чем выносится мотивированное постановление. Так, по материалам прокурорских проверок органами расследования возбуждено 2 тыс. уголовных дел об экологических преступлениях.

Прокуроры внесли значительный вклад в общее дело укрепления законности. Главным для нас является реальное восстановление нарушенных прав граждан на чистую окружающую среду, устранение негативных экологических последствий, взыскание причиненного экономического ущерба в пользу государства.

Прокурорами регулярно проверяется соблюдение экологического законодательства на предприятиях. Прокурорский работник вправе войти на их территорию и получать необходимые документы по запросу в течение суток. К проверкам в экологической сфере привлекаются эксперты государственных лабораторий для дачи заключений об ущербе и повреждении экосистем.

В России прокуратура вправе подать в суд заявление о возложении обязанности на юридическое лицо устранить нарушения экологического законодательства и о взыскании экологического ущерба. При рассмотрении дел в судах нередко прокуроры заявляют о необходимости приостановить деятельность, наносящую вред экологии, еще до вынесения судебного акта.

В случае отсутствия у предприятий очистных сооружений, разрешительных документов, превышения отведенных им лимитов на выбросы прокурорами возбуждается административное производство. Сегодня они могут возбудить его по любой статье Кодекса об административных правонарушениях. Эти дела рассматриваются судами или компетентными федеральными органами, которые накладывают штрафы или приостанавливают деятельность предприятия до устранения недостатков.

Кроме того, природоохранный прокурор вправе вносить руководителю предприятия представление об устранении нарушений экологического законодательства, подлежащее рассмотрению в месячный срок с участием внесшего его прокурора.

Генеральной прокуратурой проверяется соблюдение законов государственными органами экологического контроля в части своевременности выявления ими нарушений законов, реагирования на жалобы граждан, принятия мер по возмещению нанесенного природе ущерба.

Органами прокуратуры регулярно проводятся масштабные проверки, направленные на пресечение хищений лесных, биологических ресурсов и полезных ископаемых, защиту краснокнижных животных, охрану заповедников. Их результаты становятся предметом коллегий и координационных совещаний, проводимых Генеральной прокуратурой в рамках предоставленных законом полномочий по координации работы правоохранительных органов.

Прокуроры реагируют в наиболее чувствительных сферах для жизни

граждан, защищая их права и отстаивая интересы государства. В ходе надзора за исполнением законов в экологической сфере они не подменяют иные государственные органы власти.

Уважаемые коллеги, желаю вам плодотворной и успешной работы. Спасибо за внимание!»

Начальник управления по надзору за исполнением законов о защите интересов государства и общества Главного управления по надзору за исполнением федерального законодательства Генеральной прокуратуры Российской Федерации О.Г. Шамшина подробно рассказала о результатах работы органов прокуратуры по обеспечению экологической безопасности на территории бассейна реки Селенги. Она выразила уверенность, что между Байкальской межрегиональной природоохранной прокуратурой и прокурорами сопредельных районов Монголии будет налажен тесный контакт в вопросах сбережения вод реки Селенги, охраны животных и птиц, борьбы с браконьерами и вывозом древесины.

Об экологической обстановке в Монголии участникам круглого стола сообщил помощник Генерального прокурора Монголии Б. Жаргалсайхан. Он подчеркнул важность совместной деятельности по решению экологических проблем и предложил принять согласованные решения по вопросам защиты окружающей среды на территориях, прилегающих к озеру Байкал и руслу реки Селенги.


Начальник отдела по надзору за исполнением законов в сфере охраны окружающей среды и защиты аркти-



М. Энх-Амгалан

ческой природы Главного управления по надзору за исполнением федерального законодательства Генеральной прокуратуры Российской Федерации Е.Р. Надыршин в своем выступлении остановился на вопросах исполнения лесного законодательства.

Кроме этого, сотрудники отдела по надзору за исполнением законов в сфере охраны окружающей среды и защиты арктической природы довели до внимания присутствующих опыт работы российских прокуроров

по надзору за исполнением законодательства об охране недр, водных объектов, животного мира и водных биологических ресурсов, по обеспечению законности при обращении с отходами производства и потребления. Ознакомили монгольских коллег с тактикой и методикой проведения прокурорских проверок с учетом предоставленных законом полномочий. На конкретных примерах продемонстрировали эффективность принятия мер прокурорского реагирования. 

Прокурорский надзор в сфере обращения с отходами производства и потребления

На территории Республики Крым ежегодно образуется порядка 3,5 млн тонн отходов производства и потребления, из которых только 25% (900 тыс. тонн) утилизируются и перерабатываются во вторичное сырье. Остальная часть отходов размещается на действующих полигонах твердых коммунальных отходов, из них значительная часть не соответствует требованиям законодательства и практически исчерпала свои проектные мощности, а также эксплуатируется в отсутствие установленных санитарно-защитных зон.

В 2017 г. и истекшем периоде 2018 г. в сфере исполнения законодательства об отходах производства и потребления органами прокуратуры Республики Крым вскрыто порядка 3 тыс. нарушений закона, опротестовано 194 незаконных правовых акта, в суды направлено 80 исковых заявлений, внесено 540 представлений, предостережены о недопустимости нарушения закона 27 лиц, по материалам проверок, направленных в порядке ч. 2 п. 2 ст. 37 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, возбуждено 11 уголовных дел. По инициативе прокуроров 485 лиц привлечены к дисциплинарной ответственности, 191 — к административной.

По результатам рассмотрения мер прокурорского реагирования органами исполнительной власти республики утверждены территориальная схема обращения с отходами, государственная программа в указанной сфере, порядок сбора твердых коммунальных отходов, правила осуществления деятельности регионального оператора по обращению с отходами и другие нормативные правовые акты.

Благодаря межведомственному взаимодействию с органами власти и контроля удалось добиться ликвидации на территории Крыма 1279 свалок из 1658 (75%), остаются неликвидированными около 400 свалок.

Несмотря на принимаемые меры, состояние законности в рассматриваемой сфере требует постоянного внимания органов прокуратуры, в связи с чем вопросы исполнения законодательства в сфере обращения с отходами производства и потребления, а также осуществления контрольно-надзорной деятельности в указанной сфере органами исполнительной власти всех уровней рассмотрены на коллегии прокуратуры республики в июне текущего года.

Анализ состояния законности, результаты проведенных проверок в 2018 г. показали, что уполномоченными органами власти и местного самоуправления в должной мере не обеспечивается законность при организации деятельности по обращению с отходами.

Установлены факты выдачи Межрегиональным управлением Росприроднадзора по Республике Крым

и г. Севастополю лицензий на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию отходов I–IV классов опасности без представления соискателями необходимых документов, с нарушением сроков, без проверки соответствия лицензиатов установленным требованиям.

К примеру, выявлены факты предоставления лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию отходов IV класса опасности, в то время как вопреки требованиям п. 1 ст. 9 Федерального закона № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» в перечни разрешенных к осуществлению деятельности видов отходов включены отходы II класса опасности. Противоречащие закону приказы лицензирующего органа по протесту прокуратуры республики приведены в соответствие с законом.

Ведомством не организована работа по администрированию платы за негативное воздействие на окружающую среду, контролю за правильностью ее исчисления, полнотой и своевременностью внесения, расчету ущерба, причиненного почвам, осуществлению контрольно-надзорных полномочий.

Министерством жилищно-коммунального хозяйства республики до настоящего времени не разработаны нормативы накопления твердых коммунальных отходов, отсутствие которых не позволяет региональному оператору объективно определить экономически обоснованный тариф на предоставление услуг в указанной сфере.

Не реализуются в полном объеме полномочия по строительству новых мест обработки, захоронения, накопления и утилизации отходов, практически не ведется работа по ликвидации

несанкционированных свалок отходов за границами населенных пунктов республики. Ликвидированы только 33 свалки более чем из 200. Только по итогам рассмотрения представления прокурора республики министерством подготовлен актуальный реестр несанкционированных свалок, расположенных за границами населенных пунктов муниципальных образований республики, осуществлен расчет стоимости их ликвидации, направлен запрос о выделении дополнительного финансирования.

В деятельности Министерства экологии и природных ресурсов республики установлены нарушения при реализации полномочий по предупреждению и недопущению несанкционированного размещения отходов, проведению претензионно-исковой работы, приему отчетности в сфере обращения с отходами, ведению государственного реестра объектов, осуществлению контрольно-надзорной деятельности.

По всем фактам нарушения закона приняты меры прокурорского реагирования, в адрес руководителей органов государственной власти внесены представления об устранении нарушений закона, которые рассмотрены и удовлетворены. В настоящее время разработаны и утверждены планы мероприятий по устранению нарушений закона, исполнение которых находится на контроле прокуратуры республики.

Прокурорскими проверками вскрыты многочисленные факты бездействия органов местного самоуправления в сфере обращения с отходами.

В большинстве муниципальных образований республики земельный контроль является неэффективным,

вследствие чего факты несанкционированного размещения хозяйствующими субъектами и гражданами отходов своевременно не выявляются и не пресекаются. При этом муниципалитетами работа по заключению договоров с субъектами хозяйствования и гражданами на сбор и транспортирование отходов практически не ведется, что в том числе влечет за собой размещение отходов в нерегламентированных местах.

Только по фактам бездействия органов местного самоуправления при осуществлении муниципального контроля прокурорами районного звена в ходе проверки внесено 30 представлений, в суды предъявлено 25 исковых заявлений о возложении обязанностей по ликвидации свалок, в отношении должностных лиц указанных органов возбуждено 11 дел по ст. 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В настоящее время документами прокурорского реагирования охвачены все имеющиеся в реестре Министерства экологии и природных ресурсов республики и на интернет-сайте «Интерактивная карта свалок» несанкционированные свалки.

Проверками установлены многочисленные нарушения в деятельности хозяйствующих субъектов при обращении с отходами производства и потребления. Выявлены факты несоответствия осуществляемой организациями деятельности условиям лицензии, а также факты осуществления деятельности в отсутствие специальных разрешений (лицензий).


Деятельность многих субъектов хозяйствования осуществляется без представления в уполномоченные

органы отчетности, в отсутствие паспортов отходов, нормативов образования отходов и лимитов на их размещение.

Так, по вынесенным постановлениям прокурора г. Симферополя в отношении 12 предприятий за непроведение паспортизации отходов, отсутствие приказов об определении мест складирования отходов на территории предприятий, ответственных за эксплуатацию отходов должностных лиц, предоставление неполных сведений при сдаче отчетности 43 лица привлечены к административной ответственности по ст. 8.2, 8.5 КоАП РФ на общую сумму 2,9 млн руб.

Установлены факты нарушения хозяйствующими субъектами правил обращения с твердыми коммунальными отходами, выраженные в несанкционированном размещении отходов и загрязнении земель.

По результатам рассмотрения направленных прокурором Черноморского района материалов проверок в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ по фактам несанкционированного размещения опасных отходов на земельных участках, повлекших загрязнение земель и причинение вреда окружающей среде на суммы 3,2 млн руб., 13,4 млн руб., 3,7 млн руб. соответственно, возбуждены и расследуются 3 уголовных дела по ч. 1 ст. 254 УК РФ.

Работа в данном направлении продолжается. 

*Начальник отдела
по надзору за исполнением законов
в сфере природы управления
по надзору за исполнением
федерального законодательства
прокуратуры Республики Крым
В.С. Доборез*

Вопросы гуманизации мер уголовно-правового воздействия

Одним из направлений совершенствования российского законодательства является гуманизация мер уголовно-правового воздействия на лицо, совершившее преступление небольшой степени общественной опасности.

Формирование уголовно-правовых норм (глава 11 Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением ч. 3 ст. 76-1, ст. 78 УК РФ) позволяет констатировать, что одним из безусловных факторов для освобождения от уголовной ответственности является позитивное поведение лица после совершенного преступления, принятие мер, направленных на примирение с потерпевшим, возмещение ущерба либо заглаживание причиненного вреда.

В этом смысле не является исключением и норма Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающая освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ), которая была введена Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ.

Судебная практика свидетельствует о том, что основным критерием для применения судами положений ст. 76.2 УК РФ выступают обстоятельства, позволяющие судить о принятии обвиняемым, впервые совершившим преступление небольшой или средней тяжести, мер по возмещению ущерба или заглаживанию вреда.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении № 19 (в ред. от 29.11.2016) разъяснил, что «под ущербом следует понимать

имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д. Под заглаживанием вреда (часть 1 статьи 75, статья 76.2 УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства. Обещания, а также различного рода обязательства лица, совершившего преступление, возместить ущерб или загладить вред в будущем не являются обстоятельствами, дающими основание для освобождения этого лица от уголовной ответственности».

Важной гарантией соблюдения законности в судебном разбирательстве любого уголовного дела остается обязательность участия прокурора, роль которого не ограничивается только восстановлением публичных интересов. Это продиктовано необходимостью



соблюдения прав и законных интересов участников процесса, в том числе потерпевших.

Определенный интерес в указанном аспекте представляет уголовное дело по обвинению П. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, которое было прекращено 27 апреля 2017 г. Красноярским краевым судом на основании ст. 76.2 УК РФ с назначением судебного штрафа в размере 100 000 руб.

Железнодорожным районным судом г. Красноярска 27 февраля 2017 г. отказано в удовлетворении ходатайства следователя СЧ ГСУ ГУ МВД Российской Федерации по Красноярскому краю о прекращении на основании ст. 76.2 УК РФ, в порядке ст. 25.1 УПК РФ уголовного дела в отношении П.

Судом первой инстанции, кроме прочего, было учтено мнение государственного обвинителя, просившего отказать в удовлетворении ходатайства следственного органа о прекращении уголовного дела, ссылаясь на то, что вред потерпевшей не возмещен и ничем не заглажен.

Принимая решение об освобождении П. от уголовной ответственности и назначении ей меры уголовно-

правового характера в виде судебного штрафа, суд апелляционной инстанции сослался на то, что обвиняемая признала свою вину в полном объеме, принесла извинения потерпевшей и приняла меры к заглаживанию вреда. В обоснование своих выводов судья также указал, что потерпевшая не смогла оценить в денежном выражении вред, причиненный ей преступлением.

Суть решения судьи второй инстанции заключалась в том, что принятой обвиняемой попытки передать потерпевшей свои извинения и денежные средства в сумме 70 000 руб. с целью заглаживания причиненного преступлением вреда достаточно для применения к ней положений ст. 76.2 УК РФ. Отказ несговорчивой потерпевшей от предложенных компенсации в денежном выражении и извинений обвиняемой на исход дела не влияет.

Необходимо отметить, что с решением судьи апелляционной инстанции согласился и судья Красноярского краевого суда, отказавший заместителю прокурора Красноярского края в передаче кассационного представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Как следует из материалов уголовного дела, потерпевшая И. 31 августа 2016 г. была доставлена в больницу, где скончалась от полученных в результате дорожно-транспортного происшествия телесных повреждений 6 сентября 2016 г. Однако сведений о том, что средства, затраченные на ее лечение, были возмещены, в деле не имеется, и судом они не были установлены.

Признанная по делу потерпевшей Б. в суде пояснила, что в результате преступления погибла ее мама, она понесла невосполнимую потерю. Причиненный ей вред не заглажен, выразить его в денежном эквиваленте она не может. У нее имеются счета из реанимации, ущерб ей не возмещен. Обвиняемая П. извинений ей не принесла, а лишь сообщила о своих проблемах, связанных с уголовным преследованием, поэтому она против прекращения уголовного дела.

Таким образом, по данному делу фактических данных, подтверждающих, что условие, необходимое для освобождения П. от уголовной ответственности в порядке ст. 25.1 УПК РФ выполнено, не имелось.


На это заместителем Генерального прокурора Российской Федерации было обращено внимание Верховного Суда Российской Федерации в кассационном представлении на состоявшееся в отношении П. апелляционное постановление. В нем отмечено, что в силу ст. 76.2 УК РФ лицо может быть освобождено от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа только при условии реального возмещения причиненного ущерба или вреда. Попытка компенсировать ущерб и загладить причиненный вред основанием для освобождения лица от уголовной ответственности в порядке ст. 25.1 УПК РФ не является.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, признав доводы кассационного представления обоснованны-

ми, передал его для рассмотрения в суд кассационной инстанции.

Президиум Красноярского краевого суда 27 февраля 2018 г. возвратил уголовное дело по обвинению П. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, руководителю следственного органа; апелляционное постановление о прекращении уголовного дела на основании ст. 76-2 УК РФ с назначением П. судебного штрафа отменил.

В соответствующем постановлении указано, что при вынесении решения судом второй инстанции были допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, которые повлияли на исход дела и повлекли незаконное освобождение обвиняемой от уголовной ответственности, что искажает суть правосудия, смысл судебного решения как акта правосудия.

19 июня 2018 г. Железнодорожным районным судом г. Красноярска в отношении П. вынесен обвинительный приговор, который 30 июня 2018 г. вступил в законную силу. 

*Начальник отдела Главного
уголовно-судебного управления
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
В.А. Легецкая*

*Старший прокурор
отдела Главного уголовно-
судебного управления
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
Н.И. Буракова*

Представление доказательств суду с участием коллегии присяжных заседателей

В связи с расширением полномочий суда с участием коллегии присяжных заседателей с 1 июня 2018 г. тема поддержания государственного обвинения получила особую актуальность. В настоящее время востребованы специалисты, которые будут готовы работать с судом присяжных в суде районного звена. Настоящая статья обобщает опыт оперативных работников прокуратуры Хабаровского края, тринадцатилетний опыт поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей автора статьи и полученных знаний психологии, подтвержденных дипломом магистра психологии.

Современный присяжный заседатель — это человек среднего класса, не слишком занятый в семье и на работе. Как правило, это граждане, «отвлечение которых от исполнения служебных обязанностей не может нанести существенный вред общественным или государственным интересам» (ч. 7 ст. 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Коллегию присяжных заседателей нередко называют «судом эмоций». И это вполне обосновано, потому что присяжный заседатель, не владеющий специальными знаниями для оценки представленных сторонами доказательств, может опираться только на свой жизненный опыт и эмоциональное восприятие происходящего.

Если обратиться снова к той же психологии, то перед нами в судебном заседании с участием присяжных заседателей разыгрывается обычный сценарий треугольника Карпмана — жертва, преследователь и спасатель,

где в качестве спасателя или преследователя выступают присяжные заседатели, а вот роль жертвы попеременно занимают то подсудимый, то потерпевший. Так как симпатия коллегии присяжных может оказаться как на стороне подсудимого, так и на стороне потерпевшего, и за время прохождения процесса «эмоциональное присоединение» присяжных заседателей может поменяться несколько раз: то подсудимый выступает жертвой для присяжных, то симпатии склоняются к потерпевшему. Важно заметить, что место государственного обвинителя не в треугольнике, он не выступает ни на стороне жертвы, ни на стороне преследователя, ни на стороне спасателя. Государственный обвинитель наблюдает за происходящим со стороны, замечая направление вектора симпатии присяжных, и предпринимает необходимые меры для обращения положительных эмоций присяжных заседателей в сторону потерпевшего.

Если государственный обвинитель окажется внутри треугольника, он потеряет контроль над ситуацией.

Как же можно заметить, на кого — подсудимого или потерпевшего обращена симпатия присяжного заседателя? Эта работа начинается с момента изучения материалов дела и подготовки к отбору присяжных заседателей, формулирования вопросов, непосредственно связанных особенностями обстоятельств конкретного дела, которые будут заданы пришедшим кандидатам в присяжные заседатели. Здесь важно понимать, что задача государственного обвинителя в процессе отбора присяжных заседателей заключается в поиске тех, кто ему «не нужен» в коллегии присяжных заседателей, так как именно по результату опроса формулируются мотивированные отводы. Если государственный обвинитель найдет «своих» людей, то есть риск, что их отведет сторона защиты.

Изучая материалы дела, необходимо вникнуть в суть происшедшего конфликта, послужившего поводом для совершения преступления. Например, если подсудимый мигрант, то государственному обвинителю не следует задавать вопросы о предвзятом отношении к мигрантам, это как раз задача противной стороны. А вот если потерпевший мигрант, то это уже вопрос государственного обвинителя. Для формулирования таких вопросов необходимо иметь хорошее представление о предубеждениях, которые имеются в человеческом обществе по тем или иным жизненным обстоятельствам, учитывать особенности региона.

Так, например, присяжные заседатели склонны оправдывать пьющего мужчину, но могут быть нетерпимы к алкоголизму женщины. Поэтому, если потерпевшую сторону представляет женщина, которая злоупотребляет спиртным, то целесообразно поискать другого заинтересованного в исходе дела родственника, чтобы ходатайствовать перед судом о признании его потерпевшим и присяжным заседателям предъявить именно его. Порой на предварительном следствии этим нюансам не уделяется никакого внимания.

Потерпевший в судебном заседании — это первый помощник государственного обвинителя, он лучше ориентируется в происшедшем, ему может быть более понятна версия защиты, и он может дать нужную информацию государственному обвинителю для представления доказательств, опровергая доводы противной стороны. Допрашивая свидетелей, подсудимого в судебном заседании, государственный обвинитель помимо перекрестного допроса имеет возможность при наличии потерпевшего в процессе использовать «шахматный» допрос, что является эффективной мерой, позволяющей своевременно направить настроение коллегии в нужное обвинителю русло и разрешить посеянное защитой сомнение.

В ходе судебного следствия государственному обвинителю может стать известно о мнении присяжного заседателя или его симпатиях по рассматриваемому делу. Задача государственного обвинителя — дать этой информации официальную огласку, так чтобы она была занесена в протокол судебного заседания. Это может

быть докладная секретаря судебного заседания, заявление или прямое обращение государственного обвинителя к присяжному заседателю в процессе с вопросом о том, что стал известен подобный факт и что присяжный может пояснить по данному поводу. После того как информация получила официальный статус (внесена в протокол судебного заседания), государственный обвинитель заявляет ходатайство об отводе присяжного заседателя, который нарушил положения п. 2–4 ч. 2 ст. 333 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и утратил доверие.

О том, какое мнение формируется у присяжных заседателей, и ход их мыслей можно заметить исходя из вопросов, которые озвучиваются председательствующим судьей.

Так, по одному из дел, где была убита пожилая женщина, государственный обвинитель предъявил коллегии присяжных фототаблицу с изображениями телесных повреждений правой части ее головы. Через несколько судебных заседаний от присяжных поступил вопрос к потерпевшей, которая ранее дала показания о том, что убита ее мать и что у нее есть брат, который с матерью не проживал на момент совершения убийства. Вопрос заключался в следующем: правша или левша ее брат?

Вопрос, конечно, мог бы быть не озвучен, но председательствующий его задал, что послужило поводом государственному обвинителю задуматься: чем вызван такой интерес? Анализируя те доказательства, которые уже были исследованы коллегией, государственный обвинитель сделала предположение, что, возможно, при-

сяжные заседатели думают, что если повреждения нанесены в правую часть головы, то преступник должен быть левшой, потому что они представили, что потерпевший и убийца располагались друг напротив друга. Между тем подсудимый, который сидит перед ними и делает записи ручкой в своей тетрадке, явно правша, тогда они занялись поиском левши. Такие рассуждения опасны, так как могут сбить с толку всю коллегию в совещательной комнате, и вердикт сложится не в сторону обвинения по такому ошибочному суждению.

Сделав предположение, государственный обвинитель пригласила эксперта для того, чтобы задать ему вопрос о том, можно ли по характеру повреждений и месту их расположения у убитой сделать вывод, кем был убийца — левшой или правой? Показания эксперта внесли ясность. Эксперт разъяснил, что местонахождение телесных повреждений у потерпевшего зависят не от того, правша или левша нападавший. На это могут влиять различные факторы, например расположение по отношению друг к другу убитой и преступника, в каком положении убитая была по отношению к травмирующему предмету (руке, ноге, палке и т.п.), стояла, лежала или сидела. Если, например, человек лежит на левом боку, на полу, то открыта для нанесения телесных повреждений только правая сторона, и при этом не важно, левша или правша нападающий.

Почему предпочтительнее допрашивать эксперта, а не разъяснять в прениях данные обстоятельства самому государственному обвинителю? Во-первых, для присяжных важно

менять источник информации, не все обстоятельства должен излагать государственный обвинитель, часть обстоятельств доводят до присяжных свидетели, потерпевший и, конечно же, эксперт. Тогда картина произошедшего становится объемнее, позиция стороны обвинения убедительнее. Во-вторых, эксперты имеют непрерываемый авторитет к тому же, есть такие обстоятельства, которые может разъяснить только эксперт. Например, при изучении заключения эксперта выяснилось, что на одежде и на похищенных предметах, кроме крови потерпевшей, обнаружены ее стволовые клетки. Что такое стволовые клетки, доходчиво и понятно может ответить только эксперт, так как это относится к области специальных знаний.

Кроме того, в допросе эксперта, возможно, целесообразно поместить информацию, связанную с физическими страданиями, которые испытывал потерпевший от полученных телесных повреждений, сопровождалось ли это болевым шоком, что означает болевой шок и в каких конкретных физических страданиях он выражается, как быстро убитый потерял сознание и с какими процессами в организме это связано. Разъяснение выводов эксперта в этой части производит впечатление на слушателей, каковыми в судебном заседании являются присяжные заседатели. Они представляют себя на месте потерпевшего.

При этом возражения защиты о том, что оказывается эмоциональное давление на коллегия присяжных, легко пресечь аргументом, что вопросы связаны с разъяснением выводов

экспертизы, ранее оглашенной в судебном заседании, что предусмотрено ст. 282 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.


Следует также учитывать, что новую информацию человеческий мозг воспринимает не с первого раза, необходимо повторить неоднократно для того, чтобы эта информация усвоилась. Это важно знать государственному обвинителю. Не всегда есть возможность огласить одно и то же доказательство дважды, но это не единственный способ повторять одну и ту же по сути информацию. Государственному обвинителю, продумывая порядок представления доказательств, следует учитывать эту особенность человеческого восприятия. Например, сначала огласить протокол выемки предметов, на которых обнаружены биологические следы, имеющие значение для дела, затем протокол осмотра этих же предметов, уже приобщенных в качестве вещественных доказательств, заключение эксперта. Затем запланировать допрос эксперта для разъяснения выводов экспертизы и осмотреть в судебном заседании сами вещественные доказательства. Важно распределить представление таких доказательств на несколько судебных заседаний, чтобы был эффект повторения.

Кроме того, при рассмотрении уголовного дела судом с участием коллегии присяжных заседателей может возникнуть следующая проблема. Так, сторона защиты нередко использует тактику, направленную на то, чтобы опорочить потерпевшего, для того чтобы присяжные «эмоционально присоединились» сочувствием к подсудимому.

Следует заметить, что закон не содержит прямого запрета характеризовать потерпевшего, но, опираясь на положения ч. 4 ст. 15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, государственный обвинитель вправе возражать на действия защиты и обратить внимание суда, что государственное обвинение не позволяет себе говорить обо всех судимостях подсудимых и об их отрицательных характеристиках.

И в заключение необходимо добавить, что государственному обвинителю не обязательно обладать какими-то сложными навыками психологических манипуляций. Главное, что надо знать, — это то, что чем более естественно и открыто он будет себя вести, тем более приятное произведет впечатление о себе и вызовет доверие. Мундир, который государственный обвинитель обязан носить в процессе судебного заседания, с одной стороны, отпугивает, с другой — дисциплинирует присяжных заседателей. Поэтому важно предъявить себя «человеческой» стороной, чтобы присяжные увидели в государственном обвинителе самих себя.

Для этого, например, можно говорить о своем волнении перед выступлением в прениях, ссылаясь на то, что волнение продиктовано ответственностью момента и важностью решения, которое они примут. Не следует, например, терпеть жажду и во время своего выступления можно сделать глоток, если жарко, снять китель. Естественное поведение снимает напряжение у коллегии присяжных заседателей, которое возникает при виде человека в форме.

В заключение хочется пожелать удачи прокурорам, труд которых связан с поддержанием государственного обвинения. У нас сложная и очень важная работа. Работа с коллегией присяжных — это абсолютно новое направление деятельности, здесь личность государственного обвинителя, его харизма значимы как никогда, только природное чутье и высокий профессиональный уровень помогут нам освоить это нелегкое дело. 

*Старший прокурор
отдела государственных обвинителей
уголовно-судебного управления
прокуратуры Хабаровского края
О.С. Орлова*

Вопросы рассмотрения судами Оренбургской области уголовных дел о преступлениях в сфере незаконного оборота алкогольной продукции

Недооценивать роль норм уголовного права в регулировании общественных отношений, связанных с оборотом алкогольной продукции в условиях распространения и появления новых форм преступных посягательств, сложно. Известно, что потребление алкоголя населением в настоящее время не сокращается, и растет спрос на нелегальную продукцию, которая намного дешевле легальной, а ценовой фактор для России является решающим. При таких реалиях рост преступлений в сфере незаконного оборота алкогольной продукции вполне закономерен.

Статья 171.1 Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает уголовную ответственность за незаконный оборот немаркированных товаров и продукции, в число которых входит и алкогольная продукция. Однако одно лишь отнесение деяния к общественно опасному не гарантирует пресечения противоправного поведения, что обусловило и активизацию работы правоохранительных органов, результатами которой стал ряд уголовных дел, завершившихся обвинительными приговорами.

Норма ст. 2 УК РФ регламентирует в числе поставленных перед правоприменителем задач охрану прав и свобод человека и общественного порядка, что невозможно без адекватного применения соответствующих мер наказания.

В 2017 г. прокуратурой Оренбургской области и районными прокурорами проделана значительная работа в су-

дебных стадиях уголовного процесса в целях формирования по делам рассматриваемой категории практики назначения наказания, отвечающего указанным требованиям.

Государственные обвинители были ориентированы на взвешенный подход к решению вопроса о мере наказания виновным лицам, исходя из данных об их личностях, фактических обстоятельствах дел, общественной опасности совершенных преступлений.

Первостепенно при этом учитывались оборот и масштабы преступной деятельности осужденных, в результате чего выработана позиция, направленная на исключение неоправданно мягких наказаний. В этих целях реализовывались и полномочия по апелляционному реагированию.

Так, Новотроицким городским судом местный житель был признан виновным в приобретении и хранении

в целях сбыта немаркированной алкогольной продукции в особо крупном размере и незаконном использовании чужого товарного знака, за что осужден к штрафу в 600 тыс. руб.

Приговор был обжалован прокуратурой города, поскольку, придя к выводу о назначении наказания, не связанного с лишением свободы, суд не учел обстоятельств совершенных преступлений.

Сотрудниками правоохранительного органа у мужчины была обнаружена и изъята из незаконного оборота немаркированная алкогольная продукция в количестве свыше 12 тыс. бутылок, а причиненный правообладателям товарного знака ущерб составил свыше 1 млн 400 тыс. руб.

В судебном заседании допрошены свидетели, являвшиеся барменами заведений общественного питания, показавшие, что алкоголь закупался оптовыми партиями у обвиняемого, который осуществлял его доставку.

За аналогичные деяния к штрафу в размере 1 млн руб. был приговорен еще один местный житель, осужденный Ленинским районным судом г. Оренбурга, у которого в ходе оперативно-розыскных мероприятий изъята алкогольная продукция в количестве свыше 8,9 тыс. бутылок, а причиненный правообладателям ущерб был оценен в сумму свыше 1,8 млн руб.

Оба осужденных использовали складские помещения, имели постоянный рынок сбыта, придав своей противоправной деятельности характер организованного бизнеса.

Согласившись с доводами о повышенной общественной опасности действий обоих обвиняемых, суд апелляционной инстанции приговоры изменил, усилив наказание до реального лишения свободы.

По обоим уголовным делам были удовлетворены иски правообладателей товарных знаков, обеспеченные своевременным арестом дорогостоящих транспортных средств, принадлежащих осужденным. Удалось скорректировать и практику назначения наказания осужденным по ст. 238 УК РФ за незаконное хранение в целях сбыта и сбыт спиртосодержащей жидкости, опасной для жизни и здоровья граждан.

Рассматривая уголовное дело в отношении супружеской пары, районный суд оснований для изоляции виновных от общества не усмотрел, найдя штраф достаточной мерой наказания. Между тем материалами дела, а именно показаниями ряда свидетелей и проведенными экспертизами, было достоверно подтверждено, что осужденные в течение длительного времени реализовывали жителям поселка, в котором проживали, спиртосодержащую жидкость в таре с символикой брендового алкоголя в качестве пищевого продукта, что создавало реальную опасность для жизни и здоровья граждан, с учетом изъятого количества запрещенного к обороту продукта — 55 бутылок и канистр различной емкости от 0,5 до 20 литров, а также бочки со спиртом объемом 41,6 литра. При этом, продавая данную жидкость наряду с немаркированным алкоголем, супруги установили значительную разницу в ценах.

Аналогичный подход имел место и по делу другой супружеской пары, которая незаконно хранила в целях сбыта 1500 литров опасной для здоровья спиртосодержащей жидкости.

Оренбургский областной суд, рассматривая апелляционные представления, признал, что тяжесть совершенных преступлений обуславливают не только санкции инкриминированных статей,

но и фактическая опасность и исключительная значимость правоотношений, на которые они посягают, в частности здоровье населения и экономические интересы государства, направил осужденных в места лишения свободы.

Удалось добиться и усиления наказания с трех до пяти лет лишения свободы еще по одному аналогичному делу.

С целью быстрого обогащения за счет систематического извлечения прибыли от сбыта спиртосодержащей продукции, не отвечающей требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, местный житель приобрел не менее 37,9 тыс. бутылок различной емкости, наполненных спиртосодержащей продукцией, под видом известных марок производителей алкоголя, которые пользовались спросом у населения, и сбывал на территории г. Гая Оренбургской области. Результатами оборота опасного продукта стали тяжкие последствия в виде смерти девяти лиц и причинения легкого вреда здоровью семи потерпевшим.

Сформировавшаяся апелляционная практика во многом обусловила и позицию районных судов при рассмотрении уголовных дел рассматриваемых категорий в 2018 г.

Обвинительными приговорами завершилось рассмотрение Сорочинским районным судом уголовных дел в отношении местного предпринимателя и его поставщика.


Так, предприниматель, являясь владельцем нескольких магазинов, ресторана и гостиницы, хранил в складских помещениях данных объектов инфраструктуры большое количество немаркированного алкоголя, который там же и реализовывал. В свою преступную деятельность он вовлек женщину, фактически выполнявшую функции заведующей складом.

Установленный в ходе оперативно-розыскных мероприятий и дальнейшего расследования поставщик и трое членов возглавляемой им организованной преступной группы также были приговорены к реальному лишению свободы на срок от 2 до 5 лет со штрафами в размере от 50 тыс. до 350 тыс. руб.

К лишению свободы и крупным штрафам тот же суд приговорил и семью, осуществлявшую преступную деятельность с ноября 2014 г. до сентября 2016 г. в составе организованной группы в целях извлечения постоянного дохода от незаконной продажи немаркированной алкогольной продукции производства Республики Казахстан.

Обоснованность осуждения и справедливость наказания по данным делам в вышестоящих судебных инстанциях сомнений не вызвала.

Анализ материалов приведенных уголовных дел и ряда других показывает, что нередким явлением становится незаконный оборот алкоголя и иной спиртосодержащей продукции наряду с законной предпринимательской деятельностью, вуалирующей преступные деяния, создавая условия для сокрытия доходов и неуплаты акцизов, что негативно сказывается на финансовой стабильности и экономической безопасности страны в целом.

Именно поэтому представляется целесообразным уделять должное внимание не только качеству расследования и дальнейшей работы с доказательственной базой в судебных стадиях, но и адекватности и справедливости мер наказания, назначаемых виновным. 

*Прокурор апелляционного отдела
уголовно-судебного управления
прокуратуры Оренбургской области
Н.В. Ковалевская*

Надзор за исполнением законов при расследовании отдельных категорий несчастных случаев на производстве в городе Москве

Надзор за исполнением законов об охране труда и технике безопасности является приоритетным для прокуратуры города Москвы.

В этой сфере в первом полугодии 2018 г. прокурорами выявлено 703 нарушения закона, принесено 73 протеста на незаконные правовые акты, внесено работодателям 185 представлений, по результатам рассмотрения которых привлечено к дисциплинарной ответственности 152 должностных лица, по постановлениям прокурора 178 должностных и юридических лиц органами государственной трудовой инспекции привлечено к административной ответственности, в суды направлено 26 исковых заявлений.

В 2017 г. выявлено 1536 нарушений, принесено 76 протестов (из которых удовлетворено 72), работодателям внесено 333 представления, по результатам их рассмотрения 388 должностных лиц привлечено к дисциплинарной ответственности, объявлено 3 предостережения о недопустимости нарушения закона, по постановлениям прокурора 424 лица привлечены к административной ответственности, в суды направлено 30 исков, которые удовлетворены.

В соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации работодатель при групповом несчастном случае (два человека и более), тяжелом несчастном случае или несчастном случае со смертельным исходом обязан направлять информацию в органы прокуратуры.

Так, согласно ст. 228.1 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель (его представитель) в течение суток обязан направить извещение по установленной форме в прокуратуру по месту происшествия несчастного случая, а также иные органы при групповом несчастном случае (два человека и более), тяжелом несчастном случае или несчастном случае со смертельным исходом. Несоблюдение данной обязанности — наиболее распространенное нарушение работодателя, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.27.1 КоАП РФ.

В органах следственного комитета города в первом полугодии 2018 г. зарегистрировано 180 сообщений о преступлениях, связанных с наруше-

нием правил охраны труда и техники безопасности, из которых 143 по фактам нарушения правил охраны труда (ст. 143 УК РФ), 37 по фактам нарушения правил безопасности при ведении строительных работ (ст. 216 УК РФ).

В 2017 г. в органы прокуратуры города и следственные подразделения поступило 535 сообщений (в 2016 г. — 507) о преступлениях, связанных с нарушением правил охраны труда и техники безопасности, из которых 461 о нарушениях законодательства об охране труда (ст. 143 УК РФ) и 74 о нарушениях правил безопасности при ведении строительных или иных работ, а также на взрывоопасных объектах (ст. 216, 217 УК РФ).

Получив такое извещение, прокурор решает вопрос об организации прокурорской проверки по данному факту, в том числе с целью установления причин и условий, способствовавших совершению несчастного случая и нарушению закона. К проведению проверки в соответствии со ст. 6 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» могут быть привлечены специалисты, обладающие специальными познаниями, как правило, представители органов Роспотребнадзора, Ростехнадзора, Госстройнадзора и т.д. В зависимости от тяжести наступивших последствий для пострадавшего работника прокурор, руководствуясь Федеральным законом от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», вправе направить в органы государственной инспекции труда требование о прове-

дении проверки как по данному факту, так и соблюдения законодательства об охране труда и техники безопасности в целом на предприятии. Основанием для проведения внеплановой проверки является наличие приказа (распоряжения) руководителя (заместителя руководителя) федеральной инспекции труда о проведении внеплановой проверки на основании требования прокурора о проведении внеплановой проверки в рамках надзора за исполнением законов по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям (ст. 360 ТК РФ).

В последующем копия акта проверки направляется в орган прокуратуры, которым принято решение о согласовании проведения проверки, в течение пяти рабочих дней со дня составления акта проверки (ст. 6 Закона № 294-ФЗ).

Кроме того, уже на этой стадии прокурор направляет поручение в органы следствия для незамедлительной организации процессуальной проверки по факту несчастного случая в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Для расследования несчастного случая работодатель (его представитель) незамедлительно образует комиссию в составе не менее трех человек (п. 1 ст. 229 ТК РФ).

В состав комиссии, которую возглавляет работодатель (его представитель), включаются специалист по охране труда или лицо, назначенное ответственным за организацию работы по охране труда приказом (распоряжением) работодателя, представители работодателя, представители выборного органа первичной

профсоюзной организации или иного представительного органа работников, уполномоченный по охране труда.

При расследовании несчастного случая (в том числе группового), в результате которого один или несколько пострадавших получили тяжелые повреждения здоровья, либо несчастного случая (в том числе группового) со смертельным исходом в состав комиссии также включаются государственный инспектор труда, представители органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления (по согласованию), представитель территориального объединения организаций профсоюзов, а при расследовании указанных несчастных случаев с застрахованными — представители исполнительного органа страховщика (по месту регистрации работодателя в качестве страхователя).

Комиссию возглавляет, как правило, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на проведение государственного надзора и контроля за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права.

Постановлением Минтруда Российской Федерации от 24 октября 2002 г. № 73 утверждено Положение об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях, а также утверждены формы первичных документов, связанных с расследованием несчастного случая на производстве. В соответствии с Положением расследование несчастного случая со

смертельным исходом оформляется актами по форме-4 и Н-1, которые подписываются всеми членами комиссии и утверждаются руководителем работодателя.

На основании собранных материалов расследования комиссия устанавливает обстоятельства и причины несчастного случая, определяет, были ли действия (бездействие) пострадавшего в момент несчастного случая обусловлены трудовыми отношениями с работодателем либо участием в его производственной деятельности, в необходимых случаях решает вопрос о том, каким работодателем осуществляется учет несчастного случая, квалифицирует несчастный случай как несчастный случай на производстве или как несчастный случай, не связанный с производством (ч. 5 ст. 229.2 ТК РФ).

Во второй раз прокуратура, в которую сообщалось о данном несчастном случае, информируется председателем комиссии, который в трехдневный срок направляет экземпляр акта о расследовании группового несчастного случая на производстве, тяжелого несчастного случая на производстве, несчастного случая на производстве со смертельным исходом вместе с копиями материалов расследования, включая копии актов о несчастном случае на производстве на каждого пострадавшего (ст. 230.1 ТК РФ)

При получении таких материалов прокурор направляет их в следственные органы, уполномоченные рассматривать их в соответствии со ст. 144, 151 УПК РФ.

Если прокурорская проверка не была организована при получении

первоначального извещения от работодателя, изучив поступившие материалы об обстоятельствах и причинах несчастного случая, а также полноту действий работодателя, направленных на предупреждение возникновения аналогичных событий, прокурор решает вопрос об организации проверки соблюдения работодателем федерального законодательства. По результатам проверки принимаются меры прокурорского реагирования в виде внесения работодателю представления об устранении нарушений закона, предостережения о недопущении нарушений закона, возбуждения дела об административном правонарушении, направлении постановления в органы следствия в порядке ст. 37 УПК РФ для уголовного преследования виновных лиц (в 2017 г. вынесено 5 таких постановлений, в первом полугодии 2018 г. — 1). Кроме того, направляет заявления в суд в интересах пострадавшего о возмещении вреда здоровью, об обязанности работодателя провести оценку условий труда работников и т.д.

Так, прокурором Центрального административного округа г. Москвы установлено, что еще в 2014 г. Адамов Ю.А. работал вахтовым методом в г. Тобольске Тюменской области в ЗАО «Объединенная строительная группа» в должности электросварщика 4-го разряда и вследствие несчастного случая на производстве полностью лишился трудоспособности, стал инвалидом. Решением Таганского районного суда г. Москвы от 30 мая 2018 г. по иску прокурора Адамову Ю.А. присуждена выплата утраченного заработка в размере 28 000 руб. ежемесячно и пожизненно.

О несчастных случаях, которые по прошествии времени перешли в категорию тяжелых или со смертельным исходом, работодатель органы прокуратуры не извещает. В последующем работодатель обязан направить прокурору материалы о расследовании несчастного случая.

Государственный инспектор труда при выявлении сокрытого несчастного случая, поступлении жалобы, заявления, иного обращения пострадавшего (его законного представителя или иного доверенного лица), лица, состоявшего на иждивении погибшего в результате несчастного случая, либо лица, состоявшего с ним в близком родстве (их законного представителя или иного доверенного лица), о несогласии их с выводами комиссии по расследованию несчастного случая, а также при получении сведений, объективно свидетельствующих о нарушении порядка расследования, проводит дополнительное расследование несчастного случая в соответствии с требованиями главы 36 ТК РФ независимо от срока давности несчастного случая.

Доследственные проверки проводятся следователями Следственного комитета Российской Федерации по фактам нарушений правил охраны труда, совершенных лицами, на которых возложены обязанности по их соблюдению, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека либо смерть (ст. 143 УК РФ), а также нарушений правил безопасности при ведении строительных и иных работ, повлекших причинение крупного ущерба, тяжкого вреда здоровью либо смерть человека (ст. 216 УК РФ).


В соответствии со ст. 145 УПК РФ по результатам проведения дополнительной проверки следователем принимается одно из следующих решений: о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела, о передаче сообщения по подследственности. О принятом решении сообщается заявителю. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное решение и порядок обжалования. В качестве заявителя в таких случаях, как правило, выступают органы трудовой инспекции.

По результатам проведенных проверок в порядке ст. 144, 145 УПК РФ в 2017 г. возбуждено 26 уголовных дел (в 2016 г. — 27), из которых 13 по ст. 143 УК РФ, 13 — по ст. 216 УК РФ. В первом полугодии 2018 г. возбуждено 14 уголовных дел, из которых 3 по ст. 143 УК РФ и 11 по ст. 216 УК РФ.

Кроме того, в 2017 г. принято 462 решения об отказе в возбуждении уголовного дела, из них в 416 случаях по ст. 143 УК РФ и 48 — по ст. 216, 217 УК РФ. В первом полугодии 2018 г.

принято 154 решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

Надзор за принимаемыми процессуальными решениями осуществляется соответствующей территориальной либо специализированной прокуратурой. В ходе изучения законности и обоснованности принятых решений прокурорами в 2017 г. отменено 171 постановление об отказе в возбуждении уголовных дел с направлением материалов на дополнительную проверку, в первом полугодии 2018 г. — 26.

Прокурорами в суд для рассмотрения по существу в 2017 г. направлено 11 уголовных дел, в первом полугодии 2018 г. — 10. По каждому уголовному делу следователями внесены представления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступлений. 

*Заместитель начальника
управления по надзору за исполнением
федерального законодательства
прокуратуры г. Москвы
Н.А. Емелькина*

О работе органов прокуратуры Тульской области по взысканию с должностных лиц ущерба, причиненного их действиями (бездействием) местным бюджетам

Принципиальность привлечения к гражданско-правовой ответственности лиц, действиями (бездействием) которых причинен вред местным бюджетам, в значительной степени обусловлена финансово-экономическими характеристиками этих бюджетов, их дефицитом, дотационностью, недостаточной пополняемостью доходов. В силу законодательства и нормативных правовых актов Российской Федерации на органы местного самоуправления возлагается обязанность по решению многочисленных вопросов местного значения за счет собственных бюджетных средств.

В рамках осуществления прокуратурой надзора в сфере экономики принципиальным является процесс обеспечения возмещения местным бюджетам причиненного виновными действиями (бездействием) уполномоченных должностных лиц вреда. Предъявление регрессных требований является одним из видов ответственности виновных лиц (гражданско-правовой), которая в равной степени должна применяться наряду с иными видами ответственности, а зачастую является единственно приемлемой формой за допущенные нарушения.

Поэтому в настоящее время все большую актуальность приобретает работа органов прокуратуры в интересах муниципальных образований

по возмещению причиненного местным бюджетам вреда в соответствии со ст. 1081 Гражданского кодекса РФ, предусматривающей право регресса к лицу, причинившему вред.

При решении вопроса о предъявлении исковых требований на основании ст. 1081 Гражданского кодекса РФ необходимы два основных условия: факт причинения вреда, т.е. совершение финансовой операции по перечислению из бюджета другой стороне суммы, возникшей в качестве обязательства в силу договорных и иных обязательств (неустойка, штраф, проценты за пользование денежными средствами и т.д.), за исключением основного долга и задолженности по нему; причинно-следственная связь между взысканием

вреда (возникновением неустойки или иного вида вреда) и действиями (бездействием), решением лиц, уполномоченных на выполнение обязательств, в том числе по их своевременной оплате.

В 2018 г. прокуратурой Тульской области проведена работа по обеспечению возмещения вреда, причиненного в результате действий (бездействия) виновных лиц, местным бюджетам в рамках регрессных исков в соответствии со ст. 1081 Гражданского кодекса РФ.

Прокуратурой г. Новомосковска установлено, что решением Арбитражного суда Тульской области от 22 марта 2017 г. с администрации муниципального образования город Новомосковск в пользу ООО «Жилищно-строительное обслуживание» ввиду неисполнения договорных обязательств взысканы в том числе пени в размере свыше 46 тыс. руб. и штраф в размере 4,4 тыс. руб. Данные средства оплачены за счет средств местного бюджета 5 июня 2017 г.

Денежные средства взысканы ввиду фактического затягивания принятия надлежаще выполненных подрядчиком работ инженером комитета дорожно-транспортного хозяйства и связи администрации муниципального образования город Новомосковск.

В связи с этим на основании ст. 1081 Гражданского кодекса РФ 22 мая 2018 г. прокурором г. Новомосковска в Новомосковский городской суд Тульской области направлено исковое заявление о взыскании с вышеуказанного лица в порядке регресса выплаченных администрацией муниципального образования город

Новомосковск на основании решения Арбитражного суда Тульской области от 22 марта 2017 г. в пользу ООО «Жилищно-строительное обслуживание» пени и штрафа.

Решением Новомосковского городского суда Тульской области от 27 июня 2018 г. по иску прокурора г. Новомосковска с инженера комитета дорожно-транспортного хозяйства и связи администрации муниципального образования город Новомосковск в пользу муниципального образования город Новомосковск в порядке регресса в счет возмещения ущерба взыскано 10 000 руб. При определении суммы, подлежащей взысканию, судом учтено материальное положение должностного лица.

Решение суда ответчиком не обжаловано и вступило в законную силу.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 29 июня 2017 г. установлен факт нарушения администрацией муниципального образования город Алексин обязательств по своевременной оплате выполненных ООО «СМУ-2» работ, предусмотренных контрактом от 6 июня 2016 г., поэтому с администрации муниципального образования город Алексин в пользу ООО «СМУ-2» взысканы пени в размере свыше 29 тыс. руб.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 3 августа 2017 г. признан факт нарушения администрацией муниципального образования город Алексин обязательства по своевременной оплате выполненных ООО «Окнастройсервис» работ, предусмотренных контрактом от 11 мая 2016 г., поэтому с администрации муниципального образования город

Алексин в пользу ООО «Окнастройсервис» взыскана неустойка в размере 61 087,77 руб.

Данные решения Арбитражного суда Тульской области исполнены за счет средств местного бюджета.


Алексинской межрайпрокуратурой установлено, что подрядчики предусмотренные контрактами работы выполнили в полном объеме, эти работы приняты уполномоченным представителем муниципального заказчика — директором МКУ «УКС г. Алексин» своевременно.

Однако Инспекцией Тульской области по государственному архитектурно-строительному надзору выявлены недостатки в уже принятых работах, поэтому соответствующая субсидия из бюджета области бюджету города Алексин не перечислена, что повлекло оплату выполненных ООО «СМУ-2» и ООО «Окнастройсервис» работ в не полном объеме.

При таких обстоятельствах Алексинской межрайпрокуратурой 22 августа 2018 г. в Алексинский городской суд Тульской области направлено исковое заявление о взыскании в порядке регресса с директора МКУ «УКС г. Алексин» денежных средств в общей сумме 90 703,50 руб. в пользу муниципального образования город Алексин. Заявление находится в стадии рассмотрения.

Исковые требования о взыскании в порядке регресса вреда, причиненного бюджетам муниципальных образований, также предъявлены прокуратурой Белевского района к бывшему первому заместителю главы администрации муниципального образования Белевский район на сумму свыше 128 тыс. руб., прокуратурой Одоевского района к председателю комитета финансов администрации муниципального образования Одоевский район на сумму свыше 14 тыс. руб., Богородицкой межрайпрокуратурой к бывшему главе администрации муниципального образования Богородицкий район на сумму около 47 тыс. руб.

Соответствующие иски находятся в стадии рассмотрения.

Работа с целью возмещения должностными лицами причиненного их виновными действиями, бездействием, решениями вреда местным бюджетам расценивается прокуратурой области как принципиальный, целенаправленный и последовательный процесс, являющийся неотъемлемой частью обеспечения законности и неотвратимости ответственности за допущенные нарушения. 

*Прокурор
Тульской области
Р.С. Прасков*

О практике прокурорского надзора в сфере профилактики и лечения туберкулеза на территории Республики Тыва

В силу закона туберкулез отнесен к категориям социально значимых заболеваний, представляющих опасность для окружающих. Законодательством предусмотрен широкий комплекс мер по профилактике и лечению данного вида заболевания в виде ежегодных осмотров граждан, вакцинации и диспансерного наблюдения лиц, находящихся в группе риска.

Минздравом России ведется Федеральный регистр лиц, больных туберкулезом, сведения в который предоставляются регионами.

Согласно статистике, уровень заболеваемости туберкулезом в Республике Тыва намного превышает аналогичный показатель по Российской Федерации и Сибирскому федеральному округу (в 3,5 и в 2 раза соответственно). В 2017 г. в республике диагностировано 533 случая заражения.

Сложившаяся ситуация явилась основанием для планирования и проведения органами прокуратуры республики в мае 2018 г. надзорных мероприятий, в результате установлен ряд факторов, негативно влияющих на уровень заболеваемости в республике.

К числу первых следует отнести недостатки в нормативном регулировании правоотношений, выразившиеся в наличии противоречий федеральному законодательству.

Так, Законом Республики Тыва «О противотуберкулезной помощи и защите населения от туберкулеза» необоснованно возлагалась обязан-

ность на муниципальные бюджеты финансировать расходы на проезд граждан, больных туберкулезом, в республиканские специализированные медицинские противотуберкулезные и санаторные организации. По протесту прокурора республики в закон внесены необходимые изменения.

Следующим фактором является неполнота профилактических мероприятий 21 лечебной организацией первичного звена (все центральные районные больницы и городские поликлиники) с нарушением периодичности и в отношении не всех граждан.

Неполноте проводимых профилактических осмотров способствуют также факты отсутствия в ряде лечебных организаций республики флюорографического оборудования и его износ.

К негативному влиянию на распространение туберкулеза в республике приводит ненадлежащая работа медицинских работников по выявлению лиц, контактировавших с зараженными гражданами.

Как правило, круг так называемых контактников ограничивался лишь

членами семьи. Возможные контакты больных с гражданами по месту их работы и пребывания устанавливались и обследовались не во всех случаях, что иногда приводило к заражению таких лиц.

К очередной проблеме отнесено отсутствие в республике специализированной организации, имеющей лицензию и условия для проведения работ по заключительной дезинфекции, которая согласно нормам санитарных правил должна проводиться в течение 24 часов во всех очагах заражения в целях предотвращения его дальнейшего распространения (такие услуги оказываются иногда организациями других регионов).

Немаловажным средством предупреждения заболеваемости является надлежащая иммунизация населения, которая проводилась в республике с рядом недостатков.

Выявлены факты отсутствия у медицинских работников необходимых справок допуска, несвоевременного прохождения обучения в противотуберкулезном учреждении, неполнота охвата населения туберкулинодиагностикой и т.д.

Медицинскими организациями допускаются нарушения закона в процессе лечения граждан, связанные с ненадлежащим оснащением фтизиатрических отделений лечебных учреждений медицинским оборудованием и лекарственными препаратами.

Недостаточной является работа больниц по принудительной госпитализации лиц, страдающих активной формой туберкулеза и уклоняющихся от лечения.

Однако госпитализация всех «уклонистов» медицинскими организациями не обеспечивается, что в первую

очередь связано с возвратом судом административных исков по причине невручения уведомлений ответчикам (требование КАС РФ), чье местонахождение чаще всего неизвестно ввиду их образа жизни.

Актуальна проблема отсутствия надлежащей организации перевозки граждан с активной формой туберкулеза в условиях, исключающих инфицирование других лиц: больные используют общественный транспорт для проезда в противотуберкулезный диспансер.

Отмечена переполненность фтизиатрических отделений, вследствие чего лица, страдающие заразной формой туберкулеза, в некоторых случаях вынуждены проходить лечение в амбулаторных условиях, что создает угрозу инфицирования населения.

Не во всех лечебных учреждениях созданы условия для безопасной работы медицинских работников, участвующих в оказании медицинской помощи гражданам, страдающим указанными видами заболеваний.

Немаловажным фактором, способствовавшим сложившейся в республике ситуации, явилась неполнота по контролю за подведомственными лечебными учреждениями со стороны Министерства здравоохранения Республики Тыва и контрольно-надзорных мероприятий Управлением Роспотребнадзора по Республике Тыва.

Управлением Роспотребнадзора по Республике Тыва не осуществлялся должным образом контроль за проводимой работой подведомственного учреждения — Центра гигиены и эпидемиологии в Республике Тыва, обязанного проводить эпидемиологическое расследование по каждому случаю заражения.

Некачественные случаи проведения названным центром эпидемиологических исследований оставлялись управлением без внимания и реагирования.

Республиканским противотуберкулезным диспансером нарушалась периодичность посещения очагов заражения, не проводилось динамическое наблюдение за очагами, ненадлежащим образом осуществлялся контроль за проведением профилактических осмотров населения в медицинских организациях и выполнением плана.


Органами местного самоуправления республики полномочия по реализации мероприятий по профилактике туберкулеза и информированию населения о возможности заболеваний не проводилась, финансирование муниципальных программ, направленных на предупреждение и борьбу с социально значимыми заболеваниями, а также на формирование здорового образа жизни населения, не обеспечивалось.

Как установлено в результате прокурорского надзора, граждане, проживающие в Республике Тыва и страдающие туберкулезом, не получают в полном объеме гарантированную им государством качественную и доступную медицинскую помощь. Имеющиеся нарушения создают условия для заражения жителей республики, влияют на безопасность их жизни и здоровья, что не соответствует установленным конституционным принципам охраны здоровья граждан.

Причинами сложившейся ситуации явились прежде всего недостаточное бюджетное финансирование расходов на указанные цели, ненадлежащее исполнение своих обязанностей долж-

ностными лицами, а также уровень жизни населения (основной контингент заболевших — лица, относящиеся к категории наиболее уязвимых слоев населения: инвалиды, пенсионеры, неработающие граждане).

В результате принятых мер прокурорского реагирования на данном этапе приобретены две передвижные дезинфекционные камеры, противотуберкулезным диспансером ведется работа по получению лицензии на проведение заключительной дезинфекции, выделены финансовые средства на приобретение флюорографического оборудования, устранены все нарушения организационного характера (назначены ответственные лица, составлены необходимые планы, приняты приказы и др.). Министерством здравоохранения республики утвержден план устранения нарушений, разработано соглашение об установлении взаимодействия с МВД по РТ и УФСИН по РТ, решается проблема перевозки больных граждан. Управлением Роспотребнадзора по РТ активизирована работа по профилактике туберкулеза, вопросы соблюдения санитарных правил в указанной сфере включены в предмет плановых проверок, принимаются меры к судебному понуждению. По инициативе прокуроров к дисциплинарной ответственности привлечено более 40 лиц, в том числе 10 главных врачей лечебных учреждений.

Реальное устранение перечисленных нарушений поставлено на особый контроль прокуратуры республики. 

*Прокурор
Республики Тыва
А.Н. Боровков*

Роль правового просвещения в противодействии экстремизму и терроризму

Обеспечение исполнения законодательства в сфере предупреждения экстремистской деятельности и противодействия идеологии терроризма, безопасности и антитеррористической защищенности объектов и мест массового пребывания людей неразрывно связано с работой по правовому просвещению.

Правовое просвещение граждан рассматривается прокуратурой Саратовской области как перспективное направление работы по предупреждению правонарушений и преступлений, в том числе экстремистской и террористической направленности.

Просветительская работа, разъяснение законодательных норм осуществляется при взаимодействии с различными общественными институтами, на сходах жителей, встречах с трудовыми коллективами, выступлениях в учебных аудиториях и беседах с гражданами.

Из 183 мероприятий с общественностью, проведенных прокурорами в первом полугодии 2018 г., значительная часть посвящена противодействию экстремизму и терроризму. Информирование о состоянии законности и правопорядка, исполнении требований федерального законодательства и принимаемых для этого мерах способствует установлению контакта с представителями общественных организаций, популяризации правозащитной деятельности органов прокуратуры и формирования позитивного образа прокурорского работника.

Во многих городах и районах при участии прокуроров проводятся заседания общественных и молодежных советов, на которые приглашаются представители национальных и религиозных организаций.

Патриотическому воспитанию молодежи способствуют встречи с участниками Великой Отечественной войны, боевых действий из числа ветеранов органов прокуратуры.

В Романовском районе прокурор организовал просветительские выступления на сходах граждан, национальных праздниках и встречах с руководителями национальных диаспор, в трудовых коллективах и др.

В Ровенском районе с целью недопущения конфликтов на национальной и религиозной почве также проводилась разъяснительная работа среди жителей. Изучалось общественное мнение, выявлялись возможные предпосылки для возникновения

конфликтов и принимались меры к их устранению.

В г. Ртищево успешно реализуется план мероприятий по поддержке межнационального согласия, в том числе массового характера, способствующих популяризации здорового образа жизни, военно-патриотическому воспитанию, формированию толерантных взглядов на межнациональные отношения.

Представители прокуратуры Кировского района г. Саратова в июне 2018 г. на встрече со студентами Поволжского института управления имени П.А. Столыпина РАНХиГС при Президенте РФ разъяснили за-

кон о противодействии экстремизму и терроризму.

Студентам рассказали, что такое экстремизм, рассказали о Федеральном законе «О противодействии экстремистской деятельности». Обратили внимание на то, что это явление включает широкий спектр запрещенных деяний, основная суть которых сводится, с одной стороны, к нарушению прав и свобод по мотивам национальной, религиозной ненависти, а с другой — к посягательствам на основы конституционного строя.

Представители надзорного ведомства напомнили об ответственности за возбуждение национальной и религи-



Начальник отдела прокуратуры области А.А. Мещанинов награждает победителя конкурса — студента СГЮА Павла Лукьянова

озной вражды, ненависти, умаление, унижение достоинства лиц по национальному или религиозному признаку, пропаганду исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности.

Доступно и с приведением практических примеров участникам встречи были разъяснены правовые особенности этих явлений: отличие экстремизма от терроризма, содержание этих понятий, мера ответственности за совершение таких правонарушений.

В апреле текущего года в средней общеобразовательной школе № 12 г. Балашова при участии работника прокуратуры прошла правовая викторина «Умники и умницы» для общественных помощников уполномо-

ченных по защите прав участников образовательных отношений по теме противодействия терроризму и экстремизму.

Помощник прокурора в своем выступлении обратил внимание на важность противодействия распространению идей экстремизма и терроризма.

Учащиеся проявили искренний интерес к мероприятию, показали высокий уровень подготовки, высказали свое крайне отрицательное отношение к этим явлениям. Победители получили заслуженные награды.

28 мая 2018 г. подведены итоги III Межвузовского конкурса, посвященного противодействию экстремизму и терроризму, организованного прокуратурой области и ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Церемония награждения победителей проходила в торжественной обстановке при участии представителей прокуратуры области, руководителей и преподавателей юридической академии, аппарата уполномоченного по правам человека и Министерства информации и печати Саратовской области, сопредседателя регионального отделения Ассоциации юристов России и членов областной Общественной палаты, студентов вузов.

Конкурс проводится третий год подряд и преследует цель повышения уровня правовой культуры, углубления знаний в области противодействия терроризму и экстремизму, формирования активной гражданской позиции и правовой ответственности молодежи.

Участниками III Межвузовского конкурса стали студенты СГЮА, Балаковского филиала РАНХиГС при



Работы участников конкурса в номинации «Лучшая графическая презентация»

Президенте Российской Федерации, Балашовского института СГУ, ССЭИ РЭУ имени Плеханова.

Как видно из конкурсных работ, участники достойно справились с поставленными задачами: приобрели знания и навыки, необходимые для успешного участия в социально значимых проектах, общественной жизни, правовых инициативах; повысили уровень общекультурной и профессиональной компетентности, развили навыки исследовательской деятельности и творческий потенциал.

В целях правового просвещения разъяснения прокурорских работников по теме противодействия экстремизму и терроризму размещались в средствах массовой информации, на сайте прокуратуры области в рубрике «Прокурор разъясняет», а также на сайтах органов государственной власти и местного самоуправления.

Подготовленные органами прокуратуры информационно-разъяснительные материалы в виде брошюр, буклетов, листовок распространяются среди учащихся и населения.


Широко используются возможности социальной рекламы в виде баннеров, плакатов, видеороликов, транслируемых в кинотеатрах и домах

культуры, на уличных светодиодных экранах и сайтах органов местного самоуправления, образовательных и медицинских учреждений.

Лучшие информационно-разъяснительные материалы размещены на сайте прокуратуры области в специальной рубрике «Терроризм — угроза обществу».

Общее количество просветительских мероприятий, посвященных противодействию экстремизму и терроризму, в первом полугодии 2018 г. составило 526, что на 26,1% больше, чем за аналогичный период прошлого года. Это один из самых высоких показателей в Российской Федерации.

В результате принятых мер на территории региона не допущено социальной напряженности и каких-либо конфликтов на национальной или религиозной почве.

Работа по правовому просвещению и правовому информированию граждан, направленная на предупреждение правонарушений и преступлений экстремистского и террористического характера, будет продолжена. 

*Заместитель прокурора
Саратовской области
А.В. Попов*

Вопросы разграничения уголовно наказуемого деяния и административного правонарушения в случаях самовольного подключения и использования электрической энергии и газа

С ростом потребления энергоресурсов и спроса на энергоносители увеличиваются и масштабы незаконного потребления энергоресурсов, нарушений установленных нормативными правовыми актами правил подключения к газопроводам, нефтепроводам, тепловым и энергетическим сетям.

Анализ правоприменительной практики указывает на наличие ряда проблем при квалификации преступлений, связанных с хищением электроэнергии и газа, которые, при наличии признаков уголовно наказуемых деяний, могут квалифицироваться по п. «б» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в случае хищения газа) и по ст. 165 УК РФ (в случае хищения электроэнергии), и их отграничения от административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Для решения вопроса о наличии состава преступления в конкретном деянии необходимо установить те признаки, которые позволяют отнести его именно к преступлению, а не к правонарушению. Такими признаками являются общественная опасность, противоправность, виновность деяния.

Общественно опасным в уголовно-правовом смысле принято считать такое деяние, которое причиняет или создает угрозу причинения вреда объекту. Административный проступок и преступление возможно разграничить по размеру ущерба (вреда). Если вред малозначителен, то такое деяние не считается преступлением и такие отношения регулируются нормами административного права.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» обращено внимание на то обстоятельство, что при рассмотрении судами уголовных дел о краже, грабеже и разбое, являющихся наиболее распространенными преступлениями против собственности, под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездные изъятия и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного

или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Следовательно, для квалификации деяния как кражи необходимо установить противоправность и безвозмездность изъятия газа и обращения его в пользу виновного лица, а также в соответствии со ст. 73 УПК РФ, помимо других обстоятельств, подлежит доказыванию и размер ущерба, причиненного преступлением.

При этом основным критерием, позволяющим разграничивать в данном случае уголовно наказуемое деяние от правонарушения, влекущего административную ответственность, наряду с другими подлежащими доказыванию обстоятельствами, характеризующими объективную и субъективную сторону преступлений, является достоверно установленная сумма материального ущерба, который по ст. 165 УК РФ не может быть менее 250 тыс. руб.

Применяемая же в большинстве случаев, методика определения количества похищенного газа и размера причиненного ущерба, предусмотренная Постановлением Правительства РФ от 21 июля 2008 г. № 549 «О порядке поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан» и Приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. № 975 «Об утверждении методических рекомендаций расчета ущерба от несанкционированных подключений к сетям газораспределения и газопотребления и несанкционированных вмешательств в работу приборов учета газа», по нашему мнению, противоречит принципу вины, за-

крепленному ст. 5 УК РФ, в соответствии с которой лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. Объективное вменение, т.е. уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается.

Так, согласно существующим методикам ущерб рассчитывается исходя из размера жилой площади, числа проживающих в ней лиц и количества газовых приборов.

Вследствие этого лицу может быть вменено хищение количества газа, фактически им не отобранного из газопровода, что нарушает указанный нами выше основополагающий принцип уголовного права.

При этом состав преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ, — материальный, поэтому органы расследования должны в соответствии со ст. 73 УПК РФ достоверно установить и доказать размер причиненного собственнику ущерба.

Таким образом, для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по фактам хищения газа необходимо проводить тщательные проверки, в ходе которых должны быть установлены временной период хищения газа, объем похищенного газа, расчет суммы причиненного ущерба.

Без установления этих и других подлежащих доказыванию обстоятельств сам факт обнаруженного самовольного подключения к сетям электро-, газоснабжения и безучетного потребления электроэнергии и газа квалифицироваться как уголовно наказуемое деяние не может и указывает

лишь на признаки административного правонарушения.

К примеру, прокуратурой РСО-Алания в связи с неустановлением характера и размера ущерба, причиненного преступлением, в кассационном порядке обжалован приговор Ардонского суда РСО-Алания от 14 июля 2017 г., которым гр. Д. осужден по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 158 УК РФ за покушение на кражу из газопровода путем врезки в газопровод низкого давления для подключения газового котла в торговом помещении.

Тенденции деликтно-правовой политики показывают, что уголовный закон далеко не основной фактор в сфере борьбы с преступностью. Да, это последний аргумент, но не основной.

По нашему мнению, позиция авторов, определяющих приоритет в применении уголовного закона над административным в случае их конкуренции, противоречит положениям ч. 3 ст. 49 Конституции Российской Федерации, согласно которым неустраняемые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого, а также не согласуются с принципом экономии репрессии.

Как отмечено Конституционным Судом Российской Федерации, уголовный закон, будучи в силу своей правовой природы крайним средством, с помощью которого государство осуществляет реагирование на факты правонарушающего поведения, распространяет свое действие лишь на те сферы общественных отношений, регулирование которых с помощью правовых норм иной отраслевой принадлежности, в том числе норм, устанавливающих административ-

ную ответственность, оказывается недостаточным. Такой вывод подтверждается, в частности, положением ч. 2 ст. 14 УК РФ, согласно которому не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

Подобная рекомендация нашла свое отражение в позиции Верховного Суда РФ, отметившего, что в случаях, когда допущенное лицом административное правонарушение содержит также признаки уголовно наказуемого деяния, указанное лицо может быть привлечено лишь к административной ответственности. Такое разъяснение должно считаться общим, поскольку и сам законодатель допускает возможность оценки одних и тех же признаков одновременно как административно- и уголовно-противоправных. При необходимости именно законодатель определяет и исключения из общего правила, закрепляя их при помощи негативных бланкетных признаков.

Таким образом, дифференциация административной и уголовной ответственности проводится законодателем путем включения в нормы дополнительных признаков или специальным указанием на приоритет уголовного закона. Когда такие признаки или предписания законодателя по данному вопросу отсутствуют, суд при выборе из двух законодательных оценок характера общественной и опасности деяния должен выбирать более мягкую (административно-правовую).


В заключение отметим, что в настоящее время наблюдается размывание

границ между преступлениями, мало-значительными деяниями и административными правонарушениями, что негативным образом отражается на правоприменительной практике.

В связи с изложенным логичной, по нашему мнению, выглядит постановка вопроса о применении института административной преюдиции, когда в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.19 КоАП РФ, если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение года, наступает уголовная ответственность.

С учетом актуальности вопросов противодействия преступлениям в сфере топливно-энергетического комплекса на территории Северо-Кавказского федерального округа прокуратурой республики выдвинуто предложение о применении инсти-

тута административной преюдиции в случаях самовольного подключения к нефтепроводам, нефтепродуктопроводам и газопроводам.

Поднятая в статье проблематика и выдвинутые в ней предложения нашли отражение на законодательном уровне, а именно Федеральным законом № 229-ФЗ от 29 июля 2018 г. в ст. 215.3 УК РФ внесены изменения, согласно которым преступлением признается самовольное подключение к нефтепроводам, нефтепродуктопроводам и газопроводам, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние. 

*Прокурор отдела по надзору
за уголовно-процессуальной
и оперативно-розыскной
деятельностью прокуратуры*

*Республики Северная Осетия — Алания
З.С. Гутиев*

О практике предъявления исков о взыскании ущерба, причиненного преступлениями, в Ульяновской области

В органах прокуратуры Российской Федерации распространена практика предъявления исковых заявлений о возмещении имущественного вреда, причиненного преступлениями. Вместе с тем нередко в подобных ситуациях лица, нарушившие закон, с целью избежать таких правовых последствий заявляют о невозможности выплаты средств в силу отсутствия у них каких-либо доходов и объектов собственности.

В подобных ситуациях, несмотря на положительное решение суда о возмещении имущественного вреда, на практике в рамках возбужденного исполнительного производства взыскание денежных средств с должника становится невозможным или затруднено ввиду отсутствия у последнего какой-либо недвижимости, финансовых ресурсов или дохода.

В целях недопущения подобного прокуратурой Ульяновской области принимаются меры к реальному исполнению решений суда о возмещении ущерба.

Рассмотрим конкретный пример.

Приговором Железнодорожного районного суда г. Ульяновска установлена вина Гусейнова И.Р. в хищении муниципального имущества. Признано доказанным, что указанное лицо являлось фактическим владельцем земельного участка площадью более 2,4 тыс. кв. м, расположенного на ул. Шолмова в Засвияжском районе областного центра.

Этот объект муниципальной собственности ранее был предоставлен на правах аренды супруге бизнесмена с целевым назначением для строительства гостиницы без проведения торгов с учетом реализации процедуры предварительного согласования места размещения.

Вместе с тем выяснено, что Гусейнов организовал изготовление подложных документов о якобы существовании на данной земле объекта недвижимости. На основании их мэрией города Ульяновска был заключен с супругой указанного лица договор купли-продажи по явно заниженной стоимости участка, который злоумышленник через четыре месяца реализовал.

В результате муниципальному образованию «Город Ульяновск» причинен материальный ущерб в размере более 5,2 млн руб.

На основании представленных прокуратурой Ульяновской области доказательств Гусейнов признан

виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество в особо крупном размере), и приговорен судом к 4 годам лишения свободы условно со штрафом в размере 1 млн руб. Приговор вступил в законную силу.

При этом должностными лицами органа местного самоуправления не были предприняты меры к возмещению указанного вреда.

В этой связи прокурор Ленинского района г. Ульяновска обратился в суд с исковым заявлением о взыскании с Гусейнова 5,2 млн руб. в доход местного бюджета. Решением Ленинского районного суда исковые требования прокурора были удовлетворены в полном объеме.

В свою очередь бизнесмен с целью избежания имущественной ответственности обратился в суд с заявлением о предоставлении рассрочки исполнения вышеуказанного судебного решения, сославшись на сложное материальное положение, указав размер заработка — 12 тыс. руб. в месяц. Однако в удовлетворении данных требований ему было отказано.

Учитывая, что преступник заявил о невозможности выплаты муниципалитету средств в силу отсутствия у него финансовых ресурсов и имущества, прокуратурой был реализован комплекс надзорных мероприятий.

Установлено, что в собственности у жены Гусейнова И.Р. находятся два земельных участка и пять помещений общей площадью около 5 тыс. кв. м, а также автомобиль. В силу п. 3 и 4 ст. 256 Гражданского кодекса Российской Федерации по обязательствам супруга-должника взыскание может

быть обращено на его долю в общем имуществе супругов, которая причиталась бы ему при разделе этого имущества.

Пунктом 1 ст. 38 Семейного кодекса Российской Федерации кредитору предоставлено право требовать раздела общего имущества супругов для обращения взыскания на долю супруга-должника в общем имуществе супругов.

В случае спора раздел общего имущества, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

Определение доли в общем имуществе, выдел доли супруга-должника по требованию кредитора производятся в соответствии с положениями ст. 255, 256 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 38 Семейного кодекса Российской Федерации.


Исходя из положений п. 1 ст. 39 СК РФ, при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе их доли признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

В соответствии с разъяснениями, данными в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. 1 и 2 ст. 34 Семейного кодекса Российской Федерации), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. 128, 129, п. 1 и 2 ст. 213 Гражданского кодекса Российской Федерации может

быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов или кем из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

На основании изложенного прокурор Ленинского района г. Ульяновска обратился в суд с исковым заявлением о разделе общего имущества супругов Гусейновых и обращении взыскания на долю бизнесмена.

Не дожидаясь судебного решения, Гусейнов И.Р. требования прокуратуры исполнил и возместил муниципалитету весь причиненный ущерб в размере более 5 млн руб.

В связи с тем что предъявление подобного рода исковых заявлений в правоприменительной практике носит единичный характер, полагаю, что данная информация является актуальной для широкого круга читателей, представляя практический интерес в работе органов прокуратуры по противодействию коррупции и возмещению ущерба, причиненного преступлениями. 

*Прокурор отдела
по обеспечению участия прокуроров
в гражданском и арбитражном
процессе прокуратуры
Ульяновской области
Ф.И. Федечко*

Открыта Мемориальная доска с барельефом А.М. Рекункова



26 октября 2018 г. состоялась торжественная церемония открытия мемориальной доски с барельефом одного из самых известных и авторитетных руководителей отечественной прокуратуры, участника Великой Отечественной войны, выдающегося юриста и государственного деятеля — Генерального прокурора СССР, действительного государственного советника юстиции Александра Михайловича Рекункова. 27 октября 2018 г. исполнилось 98 лет со дня его рождения.

В мероприятии приняли участие Генеральный прокурор Российской Федерации Юрий Чайка, Генеральный прокурор Республики Беларусь Александр Конюк, руководители подразделений Генеральной прокуратуры

Российской Федерации и Генеральной прокуратуры Республики Беларусь, ветераны и сотрудники органов прокуратуры.

Выступая перед коллегами, Генеральный прокурор Российской



Федерации Юрий Чайка отметил, что Александр Михайлович, как и тысячи коллег, защищал Родину в годы Великой Отечественной войны. Командовал стрелковым взводом, а затем — ротой, батальоном, освобождал от немецких захватчиков Белоруссию и Польшу.

За мужество и отвагу, умелое руководство вверенными подразделениями награжден четырьмя боевыми орденами.

В послевоенный период, когда в стране на многих участках требовались грамотные, надежные, закаленные фронтом специалисты, Александр Михайлович начал профессиональную юридическую деятельность помощником прокурора района в прокуратуре Ростовской области.

Прошел все ступени карьеры: был прокурором Брянской и Воронежской областей, первым заместителем Прокурора РСФСР и Генерального прокурора СССР. В 1981 г. назначен Генеральным прокурором Советского Союза, в общей сложности посвятив служению Закону более 45 лет жизни.

На любых должностях он проявлял принципиальность, требовательность, не боялся брать ответственность на себя. Для подчиненных был примером порядочности, добросовестности, верности долгу.

Своей твердостью в отстаивании верховенства закона, интересов государства Александр Михайлович завоевал непререкаемый авторитет среди руководителей органов власти, правоохранительных ведомств.

Он многое сделал для укрепления престижа прокуратуры. Прежде всего поднял на новый уровень качество надзора по социально важным направлениям, а также соблюдение законности при издании нормативных актов.

Усилил следственный аппарат, надзор за предварительным следствием и дознанием, добился повышения эффективности поддержания государственного обвинения.

Организовал аналитическое и методическое сопровождение деятельности в сфере уголовного судопроизводства.



Большое внимание уделял специализации прокуроров. Им воссозданы транспортные прокуратуры.

Заботился о материальном обеспечении органов прокуратуры, увеличении объема социальных гарантий прокуроров и пенсионеров.


Совершенствование под его началом прокурорской деятельности, закрепление высококлассных специалистов на ответственных участках способствовали дальнейшему развитию прокуратуры как мощного надзорного ведомства.

Многие из установок, заложенных им, и сейчас служат ориентиром в работе органов прокуратуры.

Значительный вклад Александра Михайловича в укрепление закон-

ности и правопорядка, воспитание кадров по достоинству оценены государственными наградами.

Юрий Чайка подчеркнул, что гордится своим личным знакомством с Александром Рекунковым и искренне преклоняется перед этим человеком — настоящим мужчиной, высоким профессионалом, мудрым руководителем, которого считает образцовым прокурором.

В заключение Генеральный прокурор Российской Федерации выразил уверенность в том, что открытие мемориальной доски способствует укреплению связи поколений, воздает дань глубокого уважения личности Александра Михайловича Рекункова, сохраняет добрую память о нем на долгие годы. 

Вся жизнь — в строю



Великая Отечественная война вошла в историю нашей страны одной из самых драматических страниц. Путь к победе пролегал через ожесточенные сражения, величайшие тяготы и испытания.

Победа над врагом ковалась на фронте, в партизанских отрядах и в тылу. Каждый, от малю до велика, внес свой вклад в общенародное дело защиты Родины: не жалели своих жизней летчики, танкисты, артиллеристы, моряки и пехотинцы.

Одним из ярких представителей поколения победителей является полковник юстиции в отставке **Спартак Андреевич Сычев**.

На фронт он был направлен в ноябре 1941 г. после полугодового обучения в Ленинградском артиллерийском техническом училище 17-летним юношей.

В годы Великой Отечественной войны Спартак Андреевич воевал на Калининском фронте, принимал участие в Курской битве, в освобождении Киева, Курска и Праги, в боях при форсировании Днепра и взятии Берлина. Имеет награды — ордена Отечественной войны I и II степени, орден Красной Звезды, две медали «За боевые заслуги» и многие другие.

Ярким героическим событием в жизни Спартакa Андреевича стало участие в одной из самых кровопролитных операций Великой Отечественной войны — битве под Ржевом. В январе 1943 г. в ходе Ржевско-Вяземской операции западнее деревни Щучье, когда в ожесточенном бою было

выведено из строя артиллерийское орудие, а заряжающий и наводчик погибли, Спартак Андреевич прямо под обстрелом сумел починить пушку и довел бой до конца. За совершенный подвиг он был награжден медалью «За боевые заслуги».

После Великой Отечественной войны Спартак Андреевич окончил Военно-юридическую академию и связал свою дальнейшую судьбу с военной юстицией. Он служил военным следователем военной прокуратуры Московского гарнизона, старшим следователем Южной группы войск, помощником военного прокурора 38-й армии, заместителем военного прокурора Луцкого гарнизона и военным прокурором Марыйского гарнизона. С июля 1973 г. по июль 1978 г. Спартак Андреевич Сычев возглавлял военную прокуратуру Калининского (ныне Тверского) гарнизона.

Приобретенные в суровые годы военных испытаний качества — твердость характера, честность и принципиальность он блестяще проявлял на всех занимаемых должностях.

Неудивительно, что за добросовестное исполнение служебных обязанностей он неоднократно поощрялся Генеральными прокурорами СССР и Главными военными прокурорами, военными прокурорами округов.

Спартак Андреевич воспитал двоих детей. Его сын, воевавший в Афганистане, стал дважды кавалером ордена Красной Звезды и героически погиб при исполнении воинского долга.

Уйдя в запас в 1978 г., Спартак Андреевич занимался преподавательской деятельностью в Тверском государственном университете, в течение 30 лет возглавлял юридическую службу вагоностроительного завода города Твери, был советником генерального директора предприятия.

Заслуги ветерана перед Родиной по достоинству оценены руководством государства и региона. За многолетний добросовестный труд ему присвоено звание «Заслуженный юрист Российской Федерации», он является почетным гражданином города Твери и по представлению губернатора Тверской области внесен в общероссийскую книгу «Лучшие люди России».

Именно Спартаку Андреевичу в декабре 2010 г. было доверено принять из рук Президента Российской Федерации Почетную грамоту о присвоении городу Твери звания «Город воинской славы».


В этом году он был приглашен в Москву на парад в честь 73-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне, где вместе с другими ветерана-



ми принял поздравления Президента России В.В. Путина.

28 июля Спартаку Андреевичу исполнилось 95 лет.

Об этом энергичном и полном сил человеке, излучающем оптимизм, знает не одно поколение военных прокуроров. Его боевой подвиг и профессиональный опыт служат лучшим образцом патриотизма, нравственности и верности долгу.

Коллектив Главной военной прокуратуры искренне поздравляет Спартак Андреевича с юбилеем, выражает огромную благодарность за вклад, внесенный в защиту нашей Родины и Закона, за житейскую мудрость и душевное тепло, а также желает ему здоровья, сил и благополучия. Жизненный путь Спартак Андреевича, его любовь к Отчизне являются достойным примером для всех нас. 

*Заместитель
Главного военного прокурора
А.Ю. Девятко*

В Краснодарском крае прошел IV Крымский форум ветеранских организаций прокуратур юга России

С 20 по 26 сентября 2018 г. в Краснодарском крае прошел IV Крымский форум ветеранских организаций прокуратур юга России. Конференция еще раз показала, что в последние годы успешно развивается тесное взаимодействие Краснодарского регионального отделения Общероссийской общественной организации ветеранов и пенсионеров прокуратуры с ветеранскими организациями соседних регионов.

Весной 2015 г. ветераны прокуратуры края были первыми, кто нанес визит дружбы ветеранским организациям Республики Крым и Севастополя. Теплота встречи создала в сердце каждого участника настроение

искреннего патриотизма и товарищества, и это не просто слова.

Впервые форум состоялся в городе Симферополе в сентябре 2015 г. Тогда же было подписано соглашение о взаимодействии и сотрудничестве



между региональными отделениями юга России. Теперь по сложившейся доброй традиции подобные встречи проходят в сентябре ежегодно.

Значение межрегиональных встреч ветеранских организаций трудно переоценить. Ведь это не просто общение, обмен опытом работы и рассказы о том, как в нынешних условиях живет ветеранам. Это главным образом возможность разработать единый алгоритм деятельности, взаимодействия и сотрудничества. Расширение дружеских контактов облегчает эффективное взаимодействие между ветеранами.

IV Крымский форум собрал в Краснодарском крае более 40 делегатов из девяти субъектов: республик Крым, Адыгея, Калмыкия, Кабардино-Балкария, Ростовской области, Краснодарского и Ставропольского краев, города Севастополя, а также Южной транспортной прокуратуры, которая в этом году впервые присоединилась к конференции.

Мероприятие было организовано при тесном взаимодействии с руководством прокуратуры Кубани и ее работниками. Открыл совещание прокурор Краснодарского края С.В. Табельский. Он поприветствовал участников встречи и пожелал им конструктивной работы.

В торжественном открытии форума также приняли участие заместитель председателя Совета Общероссийской общественной организации ветеранов и пенсионеров прокуратуры Российской Федерации А.Я. Мыцыков и молодые неаттестованные работники прокуратуры края.

А.Я. Мыцыков в своем докладе обозначил основные направления работы и значимые вопросы, подлежащие детальному обсуждению, а также вручил награды Генерального прокурора Российской Федерации ветеранам прокуратуры края, внесшим существенный вклад в дело укрепления законности, совершенствования



А.Я. Мыцыков и С.В. Табельский



прокурорского надзора и воспитания молодого поколения работников.

Благодарственные письма за значительный вклад в поддержку ветеранского движения коллективам ряда территориальных прокуратур вручил председатель Краснодарского регионального отделения Е.М. Басацкий.

С приветственным словом выступили председатели Советов ветеранов прокуратуры Ростовской области и

Республики Крым Е.В. Волколупов и Г.А. Колосов.

По доброй традиции молодые специалисты в этот день приняли Присягу прокурора. Приятными моментами встречи стали концертная программа и обмен памятными подарками. Для участников была организована экскурсия в музей прокуратуры Краснодарского края.

На конференции были рассмотрены насущные вопросы ветеранского движения, состоялся обмен опытом работы. Участники форума получили колоссальный заряд энергии, душевной теплоты и положительных эмоций. Совместно обсуждались основные направления деятельности ветеранских организаций. А итогом явились разработанные планы дальнейших мероприятий по реализации потенциала ветеранов в деле укрепления законности и правопорядка, совершенствования прокурорского надзора, созданию условий преемственности поколений, по сохранению и развитию лучших традиций прокура-



туры, патриотическому воспитанию молодого поколения прокурорских работников и шефству над учениками средних общеобразовательных учреждений.

На протяжении шести дней форума члены ветеранских организаций не только обсуждали вопросы, вынесенные в рабочую повестку, и планировали будущие мероприятия, но и могли просто отдохнуть душой, посмотреть достопримечательности Краснодарского края. В рамках форума ветераны с обзорными экскурсиями посетили города Новороссийск, Геленджик, Анапу и Темрюк, почтили память героев в местах боевой славы Краснодарского края, ознакомились с этнотуристическим комплексом казачьей станицы «Атамань», посетили завод шампанских вин «Абрау-Дюрсо» и Крымский мост, открытие которого состоялось 15 мая 2018 г.

Именно сочетание насыщенной рабочей программы с поездками по

краю, прогулками и экскурсиями действительно превратило мероприятие в праздник, помогло участникам лучше узнать друг друга, а в неформальной, дружеской обстановке и деловая коммуникация становится более продуктивной.

Состоявшиеся дискуссии породили множество новых идей, направленных на улучшение качества проводимой региональными отделениями работы. В планах участников форума — расширить географию общества, развить межрегиональные, межнациональные и даже международные связи ветеранских организаций. С новыми мыслями, с новыми знаниями и формами работы расстались участники конференции, чтобы встретиться в следующем году. Планов и желаний у них очень много! 📁

*Прокурор отдела кадров
прокуратуры Краснодарского края
А.Ю. Стряпан*

